

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN  
PAPENDRECHT d.d. 29 september 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)**

Aanwezig: mevrouw T.C. van Es (D66), plv. voorzitter;

De dames: A. Bokma (VVD), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor-De Winter (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), W.A. den Boef (CU), A. Boersma (SGP), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), P.C. Grimmus (GL), W. Goudriaan (SGP), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), P.C. Spitsbaard (OP), H. D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB), R. Lammers (OP) en M.H.A. Verweij (PAB).

De heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw M. Muijzer, raadsgriffier;

De heer N. den Braven, plv. griffier.

Afwezig: mevrouw A.M.M. Jetten (burgemeester), mevrouw S.H. de Keizer en de heer A.M.J.M. Janssen (wethouders) en de heren M.G.C.H. Hardam (OP) en S. Torun (PAB).

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

Er zijn afmeldingen van de burgemeester, wethouders De Keizer en Janssen en de heren Torun en Hardam.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De VOORZITTER merkt op dat agendapunt 14 krediet omgekeerd inzamelen op verzoek van mevrouw Hoekstra een hamerstuk kan worden. Verder wordt bij agendapunt 5 LIS een interpellatieverzoek van de OP-fractie in stemming gebracht. De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.

**03. Vragenkwartier.**

De heer GRIMMIUS noemt het effect van de energiecrisis op de sportverenigingen, waarvan een aantal het heel zwaar hebben, omdat bij sommigen de kosten met 334% zijn gestegen. Zijn fractie stelt de volgende vragen:

1. Wat is er bij het college bekend over de **financiële situatie van onze (sport-)verenigingen**?
2. Welke mogelijkheden staan er tot de beschikking van het college om onze **(sport-)verenigingen te ondersteunen**?
3. In hoeverre is het college van plan om deze **mogelijkheden daadwerkelijk aan te wenden**?

Ook de heer GOUDRIAAN spreekt zijn zorgen uit over de stijgende energieprijzen en de effecten hiervan op de inwoners, waarvoor maatregelen worden genomen. Waar echter nog niets voor is geregeld zijn ondernemers en maatschappelijke instellingen, die het door het hoge energieverbruik heel moeilijk gaan krijgen. Hij vraagt of het college signalen van Papendrechtse **MKB-ers en/of maatschappelijke instellingen/verenigingen** heeft ontvangen die vanwege de hoge energiekosten in acute problemen dreigen te komen? Wat **de gemeente Papendrecht kan betekenen voor ondernemers en verenigingen**, die te maken hebben met de enorme stijgingen en bij wie het water al aan de lippen staat? De heer GOUDRIAAN vraagt of het college **scenario's voorbereidt**, waarbij ter overbrugging tot landelijke maatregelen lokale MKB of verenigingen gesteund kunnen worden. En tenslotte of het college aan **andere maatregelen** denkt en zo ja, welke dit zijn?

Wethouder VAN ERK neemt als coördinerend wethouder de beantwoording voor zijn rekening. Hij merkt op dat het college 3 weken geleden een bestuursopdracht heeft uitgezet, met als focus het nadenken over een passende aanpak en te nemen maatregelen betreffende de energiecrisis en -armoede, die zich in een afrondende fase bevindt. Men heeft gezien dat het zich concentreert rond 3 grote problemen: de energiecrisis met daarbij de hoge kosten voor energie, de hoge inflatie met als gevolg een groot koopkrachtverlies en de vastgoedgevolgen. Het college zal aanstaande dinsdag een mening vormen over de conceptrapportage die is gekoppeld aan de bestuursopdracht. Een en ander moet resulteren in een pakket met maatregelen dat op korte termijn inwoners, organisaties, verenigingen en mogelijk bedrijven echt helpt om uit de penibele financiële situatie te komen. De verwachting is wel dat er -omdat er op bepaalde punten nog nader onderzoek nodig is- in 2 tranches besluiten zullen worden genomen. Inzake de vraag over **bekende signalen van de MKB-ers, (sport) verenigingen en instellingen** geeft de wethouder aan dat men sinds 2 maanden in gesprek is met maatschappelijke organisaties over de problemen die men ondervindt. Men ziet toenemende zorg en duiding van de problemen bij sommige van deze organisaties, houdt de vinger aan de pols en neemt maatregelen als de situatie uit de hand dreigt te lopen. Op de vraag wat de gemeente **nu al voor hen kan betekenen** geeft de wethouder aan dat men voortdurend met hen in gesprek is en men bij calamiteiten voornemens is in gesprek te gaan over de maatregelen.

Op de vraag of het college **scenario's voorbereidt**, waarbij ter overbrugging tot landelijke maatregelen lokale MKB of verenigingen gesteund kunnen worden merkt wethouder VAN ERK op dat men het effect van de landelijke maatregelen afwacht en dat waar de nood hoog is noodmaatregelen vanuit de gemeente worden besproken. Dit komt specifiek aan bod in de tweede tranche van de aanpak energiecrisis en -armoede. Naar verwachting stelt men de raad hierover binnen twee weken op de hoogte. De eerste tranche bestaat uit maatregelen die men dit jaar al neemt en actief zijn. Op de vraag of het college nog aan **andere maatregelen** denkt geeft de wethouder aan dat de maatregelen dinsdag besproken zullen worden, waarover men binnen 2 weken -vanaf aanstaande dinsdag- een RIB zal ontvangen. In antwoord op de vraag of het college er aan denkt **daadwerkelijke aanvullende maatregelen aan te wenden** zegt de wethouder dat de basisstructuur die men in Papendrecht heeft en het kunnen voldoen aan de wettelijke taken bijzonder belangrijk is en in stand gehouden moeten worden. Het hiervoor besproken tweede trancheonderzoek wordt gedaan vanuit de intentie om -afhankelijk van de mate waarin het Rijksbeleid een oplossing biedt- te helpen daar waar dit het hardst nodig is. Uiteraard kijkt men ook naar de financiële mogelijkheden die men hiervoor kan aanwenden.

De heer VAN HETEREN stelt de volgende vragen inzake de **onthulling van het regenboogpad** op 11 oktober:

1. In de RIB van 7 juni jl. wordt m.b.t. het regenboogpad aan de Veerweg gesproken over middenbermen, zoals afgesproken is tussen de werkgroep en het college. Ook is men de term middenberm in enkelvoud tegengekomen. Om misverstanden te voorkomen vraagt hij de bevestiging van het college dat het om de **3 middenbermen** gaat. Wethouder VAN ERK merkt op dat het zelfs om 4 middenbermen gaat. Het regenboogpad zal op 7 oktober worden aangelegd en er is rekening gehouden met een uitloop i.v.m. onverhoopte weersomstandigheden.
2. Op 11 oktober vindt de feestelijk onthulling van het regenboogpad plaats. Is er al een **uitnodiging uitgestuurd** naar de initiatiefneemster, Marije Schraven en leerlingen van de bekende Papendrechtse vo-scholen? Wethouder VAN ERK geeft aan dat de uitnodiging, incl. een uitnodiging aan de pers- as. maandag wordt verzonden. Er is contact geweest met mevrouw Schraven over de aanwezigheid van de vo-scholen bij de onthulling van het pad.
3. Wanneer wordt het **persbericht** verzonden, met daarin de locatie en tijd van de onthulling van het regenboogpad? Hoe gaat de **onthulling** vormgegeven worden en wie zal er van **het college aanwezig** zijn? De wethouder geeft aan dat er bij de onthulling een lint zal worden doorgesneden en dat burgemeester Jetten hierbij aanwezig zal zijn.

**04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergaderingen van 5 en 7 juli 2022.**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.**

**Ter inzage gelegde stukken:**

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw KARSO merkt inzake A01. Brief van het Suïcide Preventie Centrum, Suïcide preventie in uw gemeente op dat 60% van de mensen die suïcide plegen niet bekend zijn bij de hulpverlening en er een toename onder het aantal jongeren is. Op haar vraag of **Sterk Papendrecht** zicht heeft op de stand van zaken in Papendrecht geeft wethouder VAN ERK aan dat hij de aantallen in Papendrecht niet paraat heeft, maar dat hij hier -voor zover deze informatie bekend is en mag worden gedeeld- schriftelijk op terug zal komen.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw BOKMA zou inzake D.02 RIB Huisvestingsverordening graag zien dat ook de mogelijkheden voor **zelfbewoningsplicht** voor woningen tot de NHG-grens wordt opgenomen, vraagt zich af wat de **status** is en of de mogelijkheden bij de komende nieuwbouwprojecten voor **toewijzing aan eigen inwoners/toekomstige inwoners met een economisch maatschappelijke gebonden belang** bij de herziening van de huisvestingsverordening worden meegenomen. Wethouder KOSTEN merkt op dat dit in het bestuursakkoord staat en door de landelijke ontwikkelingen een nieuwe dynamiek heeft gekregen. Men kijkt hier serieus naar, maar op de precieze status zal de wethouder schriftelijk terugkomen.

Op de vraag van Mevrouw HOEKSTRA of er inzake D.02 RIB Huisvestingsverordening sprake is van een opkoopbescherming en of men de beoogde datum van 1 juli 2023 van de huisvestigingsverordening zal realiseren zal wethouder KOSTEN schriftelijk terugkomen.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

#### **Gewenste interpellatieverzoek van de OP-fractie inzake asielopvang.**

De heer VAN DEN DOOL stelt voor dit onderwerp te **agenderen voor de commissie Samenleving van 20 oktober**, waarbij alle raadsleden aanwezig kunnen zijn. Het college zou op dit moment meer kunnen zeggen over het persbericht, de visie en de criteria om wel of niet in te gaan op verzoeken voor asielopvang die men daarin leest en dit zou kunnen zien als een startnotitie, waarover men kan debatteren. Tevens zouden betrokkenen op dit moment kunnen inspreken.

Mevrouw KARSO stelt, omdat er ondertussen van alles gebeurt in de samenleving, er onrust heerst en men hierover vragen krijgt, voor dit **op 6 oktober** te laten plaatsvinden.

De heer LAMMERS refereert aan de brief van het college van 20 september, waarin men aangeeft dat de aanvraag van het interpellatiedebat in de raadsvergadering van 29 september behandeld zal worden en stelt voor het **nu te behandelen**.

De heer VERWEIJ is het eens met mevrouw Karso en stelt voor het openbare debat **volgende week** te laten plaatsvinden, waaraan iedereen op dezelfde wijze kan deelnemen. Verder merkt hij op dat een interpellatiedebat een gevoelswaarde heeft dat aangeeft dat er bij voorbaat iets niet in orde is.

De heer LAMMERS gaat akkoord met het voorstel om het debat op 6 oktober te voeren.

Na een schorsing wordt besloten dat om op **6 oktober** om 20.00 uur het debat over asielopvang en de uitgangspunten tijdens een raadsbrede commissie zal worden geagendeerd, waarbij ook de duo-raadsleden uitgenodigd zullen worden.

De heer GRIMMIUS verzoekt de in de geheime vergadering **gedeelde informatie** te ontvangen. Ook mevrouw KARSO vindt het belangrijk dat iedereen op 6

oktober over dezelfde informatie beschikt. De heer VAN HETEREN sluit zich hierbij aan.

Wethouder VAN ERK merkt op dat het de informatie van de geheime vergadering van 15 september met de raadsleden gedeeld zal worden. Deze informatie kan echter niet openbaar gemaakt worden.

De heer LAMMERS stelt voor op basis van de vragen voor het interpellatiedebat een korte oplegnotitie te schrijven.

Wethouder VAN ERK merkt op dat het persbericht, de visie en de criteria om wel of niet in te gaan op verzoeken voor asielopvang het uitgangspunt voor het debat zal zijn.

De VOORZITTER geeft aan dat een en ander buiten de vergadering geregeld zal worden.

### **Mededeling van het college**

Wethouder VAN ERK wijst de raad op de folders inzake de **week van de ontmoeting** en de landelijke campagne Eén tegen eenzaamheid. Aandacht voor het thema eenzaamheid is blijvend nodig, omdat 46,5% van de inwoners van 19 jaar en ouder in 2020 aangaf eenzaamheid te ervaren.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

#### **06. Aanwijzen plaatsvervangend griffier.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel besloten. De VOORZITTER feliciteert de heer Den Braven.

#### **07. Wijziging vertrouwenscommissie.**

De OP-fractie heeft een amendement ingediend op het voorstel het lidmaatschap van de heer Lammers in te trekken, waarin men verzoekt de heer Spitsbaard te benoemen als lid van de Vertrouwenscommissie.

De heer BOERSMA stemt in met het besluit, met de kanttekening dat de Vertrouwenscommissie eerder kennis heeft genomen van het besluit van de heer Lammers om terug te treden en dat de OP-fractie in een eerder stadium is gevraagd een ander lid voor te stellen. Zijn fractie betreurt het feit dat dit op een **dergelijk laat tijdstip via een amendement** moet worden geregeld.

Er wordt **unaniem** voor het amendement gestemd.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel besloten.

#### **HAMERSTUKKEN.**

- 08. Toestemming verlenen voor wijziging GR Sociaal.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 09. Zienswijze ontwerpbesluit deelname Algemeen Bestuur van de GR Sociaal in vennootschappen GR Drechtwerk.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 10. Zienswijze 1<sup>e</sup> bestuursrapportage 2022 GR Sociaal.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 11. Zienswijze begrotingswijziging 2022 GR DG&J.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 12. Voorstel tot inzet budget ten behoeve van uitkeren energietoeslag doelgroep 120% - 130% wettelijk sociaal minimum.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 13. Verordening naamgeving en nummering (adressen) Papendrecht.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 14. Krediet uitvoeringsplan omgekeerd inzamelen.**

#### **Stemverklaring de heer VERWEIJ:**

*Het PAB stemt in en wil de waardering uitspreken voor het feit dat dit -gezien het feit dat er vaak wordt gesproken over communiceren met de inwoners- in 2 van de 3 bijlagen zeer uitvoerig beschreven is, dit goed opgezet is en we hier alle vertrouwen in hebben.*

Zonder verdere beraadslaging wordt er **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **BESPREEKSTUKKEN.**

#### **15. Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan Merwehoofd, Papendrecht.**

De heer LAMMERS geeft een toelichting op de door hen ingediende motie **'raadsagendering buitenplanse afwijkingen bij invoering Omgevingswet blijft Papendrechtse werkwijze'**. Het dictum van de motie luidt:

*Verzoekt het college:*

- *de huidige werkwijze die voorschrijft dat de Raad een buitenplanse afwijking met minimaal een vijfde van het aantal raadzetels in aanmerking kan laten komen voor een uitgebreide procedure, in de nieuwe systematiek van de Omgevingswet voort te zetten;*
- *Deze huidige werkwijze toe te passen bij aanvragen van een omgevingsvergunning voor projecten die vallen onder de grens vanaf waar wel bindend adviesrecht van de Raad voor van toepassing is;*
- *De werkwijze te borgen in lokale regels, aanvullend op het verplicht instrumentarium van de Omgevingswet.*

Mevrouw HOEKSTRA geeft een toelichting op de bouw van de toren.

*Bij deze wil ik u meenemen in de gedachten van de omwonenden, die de bouw van toren M echt niet zien zitten. Niet omdat ze tegen het invullen van die plek zijn, want om eerlijk te zijn het is een onooglijk lelijk gat, maar om wat er dreigt te komen. Met name zal dit voor veel geluidsoverlast zorgen, afnamen van privacy, inkijk vanuit de toren (direct in de huizen en tuinen van de Houthaven en het pas gebouwde Bolwerk), schijnende koplampen (of een afscherming als alternatief), zorgen over het (vervuilde) water in en om het huis, huiswaardevermindering, etc. De huidige bewoners hebben zich voordat ze er gingen wonen laten inlichten over wat en hoe er nog met dat stuk braak liggende grond ging gebeuren. Men is zelfs meerdere keren bij Van der Vorm op kantoor geweest en makelaar Nederlof heeft naar eigen zeggen hier ook nog naar geïnformeerd. De gesprekken, waar in het verslag over geschreven wordt, waren zeker niet zo positief en inhoudelijk als dat ze ons doen laten geloven. De bewoners voelen zich dan ook niet gehoord met hun zorgen en klachten en maken zich zorgen of de raad nu een objectief beeld heeft om een goed overwogen stem uit te brengen. Ik wil u ook gelijk vragen bij het lezen/aanhoren van dit schrijven of:*

*-u regelmatig bij uzelf wilt afvragen is deze tol, voor de bewonende mensen, het waard voor 37 luxe woningen? Het gaat overigens om luxe woningen en niet om dat grote gat op te vangen van de woningen nood.*



-Het u bekend is dat bijv. de gehele bovenverdieping slechts 1 woning is? Dan kunt u ook wel indenken waar die andere woningen voor bestemd zijn. Zeker niet voor Jan met de pet, die geen woning heeft.

Er wordt steeds naar het bestemmingsplan Rivieroevers van 2005 verwezen, welke is vervangen door de beheersverordening van 28-01-2016. De vraag is welk document is nu rechtsgeldig? Het kan volgen mij toch niet zo zijn dat je bij het lezen van een bestemmingsplan je steeds als een soort kruiswoordpuzzel de stukken, in een oud en vervangen stuk, moet opzoeken. Hoe onoverzichtelijk kan je het nog maken? In het plan van 2016 is de max. hoogte 45 meter. In het nieuwe plan van 2022 is de hoogte nog steeds 45 meter hoog incl. de liftschacht. Terwijl er toch een verdieping vanaf is gegaan. Het nog te bouwen gebouw is zomaar groter geworden. En wel van 450 m<sup>2</sup> naar 473 m<sup>2</sup>. Dat is een stijging van 5%! Het grondoppervlakte neemt nagenoeg niet toe, wat er wel voor zorgt dat het gebouw dicht tegen de huidige woningen aan komt te staan. Met nog meer verstrekkende gevolgen, door o.a. het water wat daar toch al een probleem is door de komst van dit gebouw. Ondanks dat het gebouw in de nieuwe versie niet alleen groter wordt. Er komt nu ook nog even een hellingbaan buiten het gebouw om voor de auto's. Waardoor het gebouw nog meer vierkante meters langer wordt, dan dat in de beheersverordening staat. En ondanks alles kunnen we lezen dat dit alles een positieve werking heeft op het woongenot van de huidige bewoners. Dan een ogenschijnlijk klein dingetje, maar met blijvende overlast en schadelijke gevolgen. Het water dat tegen en langs de woning van nr. 31 komt. Dit is het gevolg van een té kleine opslagruimte voor het water. Omdat dat grote gebouw er nu dus moet komen. Aan dat huis wordt nu een stuwmuur vast gemaakt van 2,2 meter hoog en 20 meter lang ( blz. 1 onder 3.15 ). Wanneer de bassins vol zitten stort het water met een snelheid van 2,5 meter per seconde uit de openingen en klettert het ruim 2 meter naar beneden ( blz. 7 onder 1.1 ) 110 dB(A) = een cirkelzaag 120 dB(A) = een waterval 130 dB(A) = een vliegtuigmotor Een windblazer en een mug geeft 10 dB(A). (Bron <https://www.schoonenberg.nl/blog/gehoorbescherming/geluidsterkte-en-decibel>).

Vele gemeentes zetten hun fontein na 21.00 uur uit voor de nachtrust, zodat mensen kunnen slapen. Je moet gehoorbeschermers dragen op het werk als je dagelijks wordt blootgesteld aan meer dan 85 dB(A). Ook is het gebouw op bestemming water uitgebreid van 3 m. en 10 m<sup>2</sup> naar 5 m., zonder dat er rekening is gehouden met de huidige bewoner lijkt het wel. En dan nog is er een bergingstekort, hoe is dit plan er dan toch doorgekomen? De zorgplicht voor een doelmatige inzameling en verwerking van afvloeiing van hemelwater is een gemeente taak. Is er over nagedacht hoe slecht het voor een muur is om in de wintermaanden drijfnat te zijn en vervolgens in de zomermaanden kurkdroog? Het voegwerk zal heel snel slijten met alle gevolgen van dien. Het watertekort wordt niet opgelost zoals afgesproken in de norm. Risico's voor wateroverlast in

*de toekomst worden niet uitgesloten. Let wel, in de stukken heeft men het over de afgelopen 20 jaar en niet over de toekomst met de huidige klimaatveranderingen. Het waterschap geeft geen garanties voor de schade die komt door het water of de mogelijkheid dat er juist geen water is (en al helemaal niet op vervuild water dat afkomstig is van de grond waar het gebouw komt te staan), waardoor het grondwater eruit gedrukt zal worden. Door Dupont PFAS en Gen X maar hier zijn nog geen regels voor, dus kan men daar niets mee. Maar PAK, PFOA, zware metalen, asbest omdat er metselpuin aanwezig is in de grond, minerale olie, PCB, overschrijdende concentratie barium, zink en een tweetal VOCl zitten daar in de grond. Hoe gaat men die uit de grond halen? Te lezen is dat de rechter (omdat er enkele inschrijvingen waren van omwonenden) vindt dat de huidige bewoners het helemaal niet zo erg vinden dat er een toren komt. Dus omdat er mensen zijn die het geld ervoor over hebben om liever in die toren te gaan wonen dan de overlast ervan te hebben, heeft heel de wijk geen problemen met de komst van dat megagebouw. Deze mensen hebben dus het geld om op tijd te verhuizen en mogelijk hun huis op tijd te verkopen alvorens ze voor een dilemma komen te staan. De vraag duikt steeds op: waren deze veranderende gegevens al bekend tijdens de rechtszaak? Ook al zou alles mogen en waren er geen bezwaren gekomen voor dit onzalige plan, bekruipt mij toch de angst dat er velen noodgedwongen hun huis aldaar tegen veel verlies gaan verkopen. Gevolg: er zal of een leegstand komen of de wijk zal drastisch achteruit gaan, wat zal gaan leiden tot afbraak van de oude historische woningen uit de jaren 30 en er ruimte zal komen voor meerdere woontorens. Dag historische huisjes, welkom hoge woontorens. In het kader van de komende participatieplicht vind ik het jammer dat als er een geluid van de omwonende wordt gehoord hier niks mee wordt gedaan. En dit alles voor 37 woningen!*

Mevrouw KARSO merkt op dat in dit dossier 2 zaken leidend zijn, de inhoud van het plan en de wijze van **communicatie en participatie**. N.a.v. de zorgen die zijn geuit, is door de wethouder de toezegging gedaan dat men in het vervolg bij dergelijke projecten -bij de projectontwikkelaar/bouwer- de vinger aan de pols zal houden. Uit gesprekken met omwonenden blijkt dat men zich zorgen maakt over de **vervuilde grond**, waarvan volgens de Omgevingsdienst wel degelijk sprake van is. Verder wordt men graag geïnformeerd over het **verloop van de communicatie** tussen de inspreker de heer Hoex en de bouwer. Daarnaast vraagt mevrouw KARSO, met het oog op de vele verkeersbewegingen en de beoogde uitbreiding van Fokker op deze locatie, of het **aantal parkeerplaatsen** daadwerkelijk voldoende is. Wethouder KOSTEN geeft aan dat men ervan overtuigd is het onderzoek te kunnen gebruiken, omdat men tijdens de coronatijd -een moment dat heel veel mensen thuis waren- heeft gemeten. Inzake de verkeersbewegingen van Fokker zal tijdens een bewonersavond inspraak mogelijk zijn. Verder merkt hij

op dat het aantal woningen t.o.v. het vigerend bestemmingsplan afneemt en er minder verkeerplekken nodig zijn.

De heer GRIMMIUS vraagt zich t.a.v. de motie af in hoeverre men kan afwijken van de door de **Omgevingswet voorgestelde werkwijze**.

Mevrouw VERSCHOOR sluit zich aan bij de opmerking van de heer GRIMMIUS, ook zij vraagt zich af in hoeverre men hier iets aan kan veranderen. Zij stelt voor een en ander in de commissie Omgevingswet te bespreken. Haar fractie zal deze **motie niet steunen**.

De heer VAN HETEREN gaat er vanuit dat de bouwer zal doen wat hij de inspreker de heer Hoex heeft beloofd, die heeft toegezegd de D66-fractie hiervan op de hoogte te houden. Zijn fractie heeft de heer Hoex toegezegd er op te zullen toe zien dat de portefeuillehouder -indien nodig- **een bemiddelende rol** op zich zal nemen. Wethouder KOSTEN merkt nogmaals op dat eerder gedane toezeggingen nagekomen zullen worden. De D66-fractie kan voor de volgende redenen **niet instemmen met de motie**:

- men vreest voor de rechtszekerheid en gelijkheid. Mondige inwoners zullen raadsleden aanschrijven en niet iedereen zal hieraan denken of dit doen.
- Met het afstemmen van het omgevingsplan heeft men allerlei mogelijkheden om de vergunnings- en meldingsplicht te regelen.
- Bindend adviesrecht kan men evalueren en aanpassen.
- Participatie is verder verplicht onder de Omgevingswet.

Om deze redenen ziet men niet in wat het bespreken van signalen in de raad concreet kan toevoegen. Tegen een vergunning kan men altijd in bezwaar en beroep gaan en naar de rechter gaan is ook nog een optie. Men vraagt zich af of de raad in dit geval voor de inwoners het meest geschikte middel is.

Mevrouw BOKMA deelt het vertrouwen dat de D66-fractie in de portefeuillehouder heeft voor het in de toekomst zorgdragen voor een **goede communicatie**. Ook haar fractie maakt zich zorgen over de **vervuilde grond**, maar was ervan uit gegaan dat dat deze grond bij de ontwikkeling en bouw van de rest van het Merwehoofd al gesaneerd zou zijn en daar het verschil tussen de 2 bestemmingsplannen inzake de verontreinigde grond vandaan komt. M.b.t. de **motie** wacht haar fractie deels de beantwoording van de portefeuillehouder af, maar lijkt deze op voorhand te vroeg te komen omdat men de genoemde punten in de commissie Omgevingswet van 22 november kan bespreken. Daarnaast heeft men in het kader van de Omgevingswet reeds afspraken gemaakt over wanneer binnen- en buitenplanse afwijkingen wel/niet ter goedkeuring naar de raad komen.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt de komende commissievergadering Omgevingswet een beter moment om deze zaken te bespreken en zal de **motie** om deze reden **niet steunen**. Zij memoreert aan de allereerste plannen voor het Aviolandaplein uit 2000 met een toren, waarvan het kwaliteitsteam Drechtoevers heeft aangegeven dat dit het ruimtelijke weidse landschap van de rivier zou verstoren, waarnaar de gemeente destijds heeft geluisterd en de geplande flat een stuk heeft verplaatst. Op dat moment heeft een buitengewoon actief bewonerscomité een rechtszaak aangespannen, die men heeft verloren. Op dat moment is i.v.m. de crisis het vastgestelde bestemmingsplan on hold gezet, waarover vervolgens in 2020 de eerste berichten naar buiten kwamen. Dat dit **uit de lucht is komen vallen** lijkt haar bezijden de waarheid. Zij is niet te spreken over de **gevoelloze beantwoording** van de bezwaren van de inspreker, dat de bouwplannen mooi aansluiten bij de Dordtse kerk en de watertoren van Zwijndrecht. Verder stelt zij voor inwoners voortaan -wanneer zij worden uitgenodigd voor **een gesprek**- duidelijk aan te geven wat men hier van kan verwachten. Daarnaast is zij blij dat de toren t.o.v. het plan van 2005 een stuk **opgeschoven** is van de meer historische bebouwing van het eiland. Zij begrijpt dat dit voor de heer Hoex heel vervelend is, maar men heeft de wethouder de toezegging horen doen te willen **bemiddelen** m.b.t. de eventuele mogelijkheden. Verder kan zij zich niet voorstellen dat de bouwer nog niet over de plannen heeft nagedacht en had zij het een beter idee gevonden in de commissievergadering een **presentatie van de plannen** te geven. Tenslotte merkt zij op dat men niet kan verwachten dat het totale **watertekort** van het hele plan op deze ene plek opgelost gaat worden en is zij benieuwd hoe de **nieuwe watervoorziening** (hopelijk beter en schoner) in de praktijk gaat worden. Ook zij is benieuwd naar de beantwoording van de vragen inzake de **vervuilde grond**, waarover zij nog niet eerder heeft gehoord. Wethouder KOSTEN zal de lessen die mevrouw Van Wijngaarden heeft gegeven ter harte nemen. M.b.t. tot haar opmerking over het **watertekort** merkt hij op dat er op papier een probleem bestaat, maar dat dit in de praktijk goed op te lossen is met een afgedamde gantel.

De heer BOERSMA **steunt** namens zijn fractie **dit besluit** -omdat men de bestendige lijn volgt in te stemmen met besluiten die voortvloeien uit eerder genomen raadsbesluiten-, dat voortvloeit uit een eerder raadsbesluit om de bouw van een appartementencomplex op deze locatie toe te staan. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Wijngaarden inzake **de locatie** van de woontoren en merkt op dat het **aantal woningen lager** is dan in het oorspronkelijke bestemmingsplan. T.a.v. de **motie** merkt hij op dat hij deze meer een motie vreemd aan de orde van de dag vindt en dat hij deze - i.v.m. de technische inhoud- liever in de commissie Omgevingswet bespreekt. Hij verzoekt

het college voorafgaand hieraan inzichtelijk te maken wat de **wetgeving** op dit punt precies inhoudt. Wethouder KOSTEN zegt toe hiervoor zorg te dragen.

De heer BEZEMER stemt in met voorgaande woordvoeringen. M.b.t. de motie vindt ook hij dat de bespreking hiervan beter in de **commissie Omgevingswet** kan plaatsvinden. Om deze reden zal zijn fractie de **motie niet steunen**.

### **Eerste termijn college**

Wethouder KOSTEN merkt verder op dat het college de bezwaren van de omwonenden en inspreker begrijpt, maar dat men het goed vindt om **alle belangen** -ook het algemeen belang- af te wegen. Bespreking van dit plan is aan de orde omdat het -i.v.m. een marginale afwijking- niet helemaal binnen het bestemmingsplan past en ervoor zorgt dat de raad hier een stem in heeft. Wanneer men een toren binnen het bestemmingsplan gepland had, was dit niet het geval geweest. Met de vaststelling met het bestemmingsplan Merwehoofd wordt een woontoren mogelijk gemaakt die **lager is en minder woningen** telt dan planologisch reeds is toegestaan. Daarnaast heeft de Raad van State zich in het verleden uitgesproken over een nog veel hoger appartementengebouw (ca. 70 meter) op deze locatie. De **bezwaren** hiertegen zijn **verworpen** en de uitspraak is gedeeld met de raad. Verder hadden omwonenden zich ervan kunnen gewissen dat er op deze locatie een woontoren mogelijk was, die met deze aanpassingen wel een stukje dichterbij enkele woningen komt. Verder merkt de wethouder op dat er bij **participatie** sprake is van mensen informeren en samen kijken hoe het plan zo goed mogelijk ingepast kan worden. Dat is iets anders dan dat iedereen het ermee eens is, of zoals een rechter het ooit eens heeft gezegd: 'als er geen maatschappelijk draagvlak is wil dat niet zeggen dat het qua ruimtelijke ordening niet klopt'. Kortom: het college is overtuigd van dit plan en heeft de goede dingen gedaan. Men helpt de woningmarkt verder vooruit, maar helaas kan men niet iedereen blij maken en die pijn heeft men gevoeld. Tegelijkertijd lijkt het maatschappelijk belang hen voldoende duidelijk om nu dit bestemmingsplan vast te stellen.

N.a.v. de lange lijst van bezwaren die de OP-fractie heeft opgesomd vraagt wethouder KOSTEN zich af of hij hen wel kan overtuigen. Om deze reden stelt hij hen de vraag wat men nodig heeft om te kunnen **instemmen** met het voorstel. Inzake de genoemde **overlast** bevestigt hij dat deze er inderdaad deels zal zijn, echter niet in de mate die men heeft geschetst. Uiteraard wil men overlast zo veel mogelijk voorkomen, de vraag is hierbij alleen of dit te voorzien was geweest door omwonenden, waarop het antwoord 'ja' is. Inzake **participatie** merkt hij op dat dit niet bij de gemeente maar bij de projectontwikkelaar ligt. M.b.t. de vragen inzake **vervuiling** merkt wethouder KOSTEN op dat de grond onder het gebouw voor het

beoogd gebruik is onderzocht en de resultaten zijn beoordeeld door de Omgevingsdienst: er zijn geen belemmeringen. Pal naast de toekomstige toren bevindt zich op aanzienlijke diepte inderdaad een verontreiniging. De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid heeft een beschikking afgegeven op het saneringsplan en de sanering loopt. Tenslotte merkt hij op dat het aantal genoemde woningen (37) inderdaad voor een bepaald segment is bedoeld, maar dat daardoor elders een verschuiving op de woningmarkt plaatsvindt, waardoor ruimte ontstaat. Inzake de **motie** stelt ook de wethouder voor deze in de commissie Omgevingswet te behandelen. Op die manier is er ook nog voldoende tijd om er iets aan te doen en bijvoorbeeld een initiatiefvoorstel in te dienen.

### **Tweede termijn**

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt zich n.a.v. de inbreng van mevrouw Hoekstra af waar men heeft gehoord dat het **water met 2,5/sec.** naar beneden valt. Verder begrijpt zij dat het voor de bewoners niet fijn is, maar heeft zij in de nota van beantwoording maar **1 zienswijze** gezien en zat ook de hele tribune niet vol. Het verbaast haar tevens dat het voor de heer Hoex -omdat er al zoveel berichten in de krant hebben gestaan- **uit de lucht kwam vallen**. Zij vindt het, omdat dit niet makkelijk te vinden is, wel verstandig nogmaals in het gemeentenieuws aan te geven waar **vastgestelde bestemmingsplannen** te vinden zijn. De PAB-fractie zal **instemmen** met het voorstel.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat haar fractie alle belangen heeft afgewogen, de zienswijze hierbij heeft betrokken en **instemt** met het voorliggende bestemmingsplan.

Op de vraag van mevrouw KARSO of de wethouder het **aantal parkeerplaatsen**, met het oog op de **uitbreiding bij Fokker**, wel als een risico ziet vindt wethouder KOSTEN dat beide zaken -omdat de initiatiefnemer de Fokker situatie niet kan meenemen in de parkeerplannen- apart bekeken moeten worden. Mevrouw HOEKSTRA merkt per interruptie op dat een ontwikkelaar de uitbreiding bij Fokker in zijn plannen móet meenemen. Wethouder KOSTEN is het hiermee eens, maar merkt op dat dit nu niet aan de orde is en dat dit een later stadium besproken gaat worden.

Verder verwacht mevrouw KARSO dat de gemeente, ook wanneer het **participatieproces** een verantwoording van de bouwer is, hierbij de vinger aan de pols houdt. Wethouder KOSTEN geeft hierop aan dat de gemeente betrokken en aanwezig blijft en eventueel bij gesprekken tussen initiatiefnemer en betrokkenen aanwezig kan zijn.

Op haar vraag wat de **meerwaarde** is van het in de raad bespreken van de in de motie genoemde signalen geeft de heer LAMMERS aan dat er sprake is van een bestemmingsplanwijziging, waarbij de raad -in tegenstelling tot bij de nieuwe Omgevingswet- in dit geval nog een stem heeft. Het vragen en krijgen van een voorstel tot besluit over buitenplanse afwijkingen waarvoor geen bindend adviesrecht is afgegeven bestaat straks niet meer. De gemeenteraad zelf moet bepalen of men dit belangrijk genoeg vindt om dit al dan niet vast te leggen, waarvoor in dit geval argumenten zijn aangedragen om dit wel vast te leggen. Om deze reden is het mogelijk om deze motie als gemeenteraad aan te nemen en daarmee de bevoegdheden te behouden. Het is echter geen verplichting. Zijn fractie zal de **motie aanhouden** en kan instemmen met behandeling van deze motie in de commissie Omgevingswet.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat het niet zo is dat de gemeenteraad niet meer op de hoogte wordt gesteld van plannen en nergens meer bij betrokken wordt. Op dit moment gaat het er alleen om of men wel of niet **bij afwijkingen van een plan** – groot of klein- betrokken wil worden. Om deze reden kan men zich zelfs afvragen of de motie overbodig is.

De heer LAMMERS stelt voor de eerder gemaakte afspraken boven water te krijgen, omdat het hier gaat om de details op grond waarvan de gemeenteraad nog wel of niets meer te zeggen heeft.

De VOORZITTER concludeert dat de OP-fractie de **motie doorschuift** en het college verzoekt alle voorhanden zijnde informatie voor die tijd beschikbaar stelt.

Na de door mevrouw HOEKSTRA aangevraagde schorsing geeft zij aan dat na beraad met omwonenden is gebleken dat de drempel om een zienswijze in te dienen zeer hoog is en er daarom **weinig zienswijzen** worden ingediend.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt dit per interruptie geen goede reden, omdat mensen in andere gevallen ook (eenvoudige) zienswijzen hebben ingediend.

N.a.v. de opmerking van mevrouw HOEKSTRA dat er destijds ook sprake was van een **rechtszaak** geeft mevrouw VAN WIJNGAARDEN aan dat op dat moment bijna het hele eiland daarbij betrokken was, maar dat dit op dit moment niet het geval was.

Verder geeft mevrouw HOEKSTRA aan dat het logisch is dat de grond rondom Fokker **verontreinigd** is. Tevens merkt zij op dat Van der Vorm in 2002 een toezegging heeft gedaan dat er **geen inkijk** in de reeds bestaande woningen zou komen en vindt zij (en de bewoners) **37 woningen** -die voor zoveel overlast zorgen- een zeer kleine verschuiving op de woningmarkt. Ook merkt zij op dat er zeker overlast van het **water** zal zijn en dat het schema met de waterval op pagina 2 onder 1.1. te vinden is. Op haar vraag hoe **diep de metingen** zijn uitgevoerd en hoe de **sanering** momenteel wordt uitgevoerd antwoordt wethouder KOSTEN dat de sanering plaatsvindt d.m.v. injecties van bacteriële voedingsmiddelen tot een diepte van 14 meter. Op de vraag van mevrouw HOEKSTRA naar de start en het

verloop van het saneringsproces (diepte van de metingen en verwerking van de injecties) zegt wethouder KOSTEN toe schriftelijk te zullen antwoorden.

Verder wordt mevrouw HOEKSTRA niet gerustgesteld door de opmerking dat de wethouder een en ander **in de gaten zal houden** en merkt zij op dat het kwaad al is geschied op het moment dat men instemt met dit voorstel. Ook vindt zij dat omwonenden dit, omdat het bestemmingsplan inmiddels al 2 keer is gewijzigd sinds zij er wonen, niet hadden kunnen weten. Op de vraag van de wethouder waarmee men tevreden zou(den) zijn geeft zij aan dat dit o.a. de volgende zaken zijn:

- geen muur aan het huis waar de waterval gepland wordt.
- Geen inkijk in en om het huis.
- Graag een groene wand.
- Het te bouwen pand de helft lager en breder i.p.v. hoger, minder woningen mag ook. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat inkijk ten alle tijden een argument zal blijven. Mevrouw HOEKSTRA weet uit ervaring dat het idee dat mensen binnen kunnen kijken niet prettig is.
- Rekening houden met de zonnepanelen die er nu staan en straks geen functie meer hebben.
- Men zou de balkons graag alleen in de richting van de rivier zien.
- Men zou graag garantie krijgen dat er -zeker bij huisnummer 31- geen wateroverlast komt.
- Het instellen van een bewonerspanel, dat op maandelijkse basis bijeenkomt.
- Eventueel een grotere, diepere garage maken.
- Financiële compensatie en raadplegen bij de bewoners.

De heer VAN DEN DOOL merkt -ook t.b.v. de publieke tribune- per interruptie op dat het **al dan niet instemmen met het bestemmingsplan** voorligt en dat de raad niet gaat over de (gedetailleerde) wijze waarop het gebouw gebouwd gaat worden. Mevrouw HOEKSTRA merkt op dat de wethouder hen heeft gevraagd wanneer men met de bouw akkoord zou kunnen gaan, waarop zij antwoord geeft. Dat de lijst te lang is geeft volgens haar alleen aan dat de situatie niet in orde is.

Wethouder KOSTEN begrijpt de door mevrouw Hoekstra genoemde punten, maar concludeert dat zij een geheel ander plan wil. Zij geeft aan de bewoners te verdedigen, maar de wethouder merkt op dat de raad -hetgeen veel fracties hebben gedaan- **een totaalafweging** moet maken. Hij vindt zijn vraag wat de OP-fractie nodig zou hebben om in te kunnen stemmen met het voorstel iets anders dan de wens voor een geheel ander plan.



Zonder verdere beraadslaging wordt met 18 stemmen voor en 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Spitsbaard) tegen **voor** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**16. Rekenkamerrapport 'Besluitvorming rondom een passend voorzieningenniveau van de inwoners van Papendrecht.'**

De heer VERWEIJ merkt op dat men in de commissie ABZ heeft geconcludeerd dat men de **aanbevelingen uit het rapport** aan de werkgroep bestuurlijke vernieuwing mee zal geven. Omdat men besispunt 3 als zodanig interpreteert kan de PAB-fractie instemmen met dit voorstel.

De heer SPITSBAARD is namens zijn fractie blij met het onafhankelijke onderzoek en de conclusies en het advies van het rapport.

De heer VAN HETEREN is namens zijn fractie kritisch op de **schriftelijke bestuurlijke reactie** op het Rekenkamerrapport (m.n. het advies aan de Rekenkamercommissie het rapport terug te trekken), hij vindt deze schandalig en onprofessioneel en vindt niet dat dit onder een bestuurscultuur valt waarvoor zijn fractie staat. Hij was dan ook verbaasd -maar verheugd- over de in de commissie compleet andere mondelinge reactie van het college en gaat er vanuit dat een dergelijke (negatieve) reactie niet nogmaals zal gebeuren.

Zonder verdere beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt unaniem tegen **voor** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**17. Moties vreemd aan de orde van de dag.**

De PvdA-fractie heeft een motie ingediend inzake **gratis vervoer voor 66-plussers met een krappe beurs**, waarop mevrouw KARSO een toelichting geeft. Het dictum van deze motie klinkt als volgt:

*Verzoekt het college:*

- *Bij diverse gemeenten, die reeds aan ouderen gratis openbaar vervoer aanbieden, te rade te gaan hoe zij dit geregeld hebben en welke effecten zij zien;*
- *Met overige vervoersbedrijven in onze regio (QBuzz, Blue Amigo) en de regiogemeenten in overleg te gaan en te achterhalen welke mogelijkheden er zijn om 66-plussers met een krappe beurs uit onze gemeente gratis openbaar vervoer aan te bieden;*
- *De raad een voorstel te doen voor gratis openbaar vervoer voor 66-plussers met een krappe beurs óf*
- *De raad, wanneer zij het aanbieden van gratis openbaar vervoer niet als mogelijk en/of wenselijk zien, beargumenteerd te informeren over de redenen hiervoor. Hierbij minimaal toe te lichten waarom het in andere gemeenten wel*

*lukt om 66-plussers met een krappe beurs gratis openbaar vervoer aan te bieden.*

- *De raad uiterlijk 1 april 2023 over de uitkomst te informeren.*

Ondanks het feit dat mevrouw STIGTER dit een sympathiek voorstel vindt heeft zij hierover wel een aantal vragen. Zij vindt 66-plussers vaak hele vitale mensen, waarvan uit onderzoek blijkt dat zij moeten **blijven bewegen**, fietsen en wandelen. Daarnaast werkt een dergelijke regeling alleen in de **eigen woonplaats of regio** en vraagt zij zich af of er niet naar een bredere regeling gekeken kan worden. Verder merkt zij op dat mensen die alleen een AOW hebben wel **veel geld op de bank** kunnen hebben en er bij dergelijke regelingen alleen naar het inkomen wordt gekeken en niet naar het vermogen. Haar voorstel zou zijn minder mobiele mensen een **OV kaart** met tegoed te geven of dit via de WMO te proberen.

Ook de heer GOUDRIAAN vindt het een sympathieke motie, maar vindt de 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> bullet van het dictum (onderzoek én conclusie) echter **teveel uitgewerkt** en is benieuwd naar de reactie van het college. Mevrouw KARSO vindt dat deze de 'go' of 'no go' na het onderzoek aangeeft. De heer GOUDRIAAN is **akkoord met het doen van onderzoek**, maar vindt dat men daarna pas moet besluiten over vervolgstappen. Daarnaast leest hij niets over een **dekking** en heeft hij op de website van de gemeente Dordrecht gelezen dat QBuzz per 1 januari 2023 met deze **regeling gaat stoppen**.

De heer VERWEIJ onderschrijft de vragen van de voorgaande fracties, maar merkt op dat mobiele 66-plussers die volgens de CU-fractie moeten lopen of fietsen dan **niet erg ver van huis** kunnen gaan. Verder heeft hij aan dat bij *constateren* wordt aangegeven dat voor minder mobiele inwoners met een krappe beurs het **risico op eenzaamheid en vermindering** groter is. Hij vraagt zich of hier daadwerkelijk een duidelijk verband te constateren is. In antwoord op zijn vraag of zij bij de PvdA-collega's in Dordrecht kan informeren naar het **stoppen van de regeling** geeft mevrouw KARSO aan dat men, omdat wel is gebleken dat het een succes is maar niet helemaal op deze manier, zoekt naar een alternatief. Of QBuzz hier nog bij betrokken zal zijn is nog niet duidelijk.

Verder is de heer VERWEIJ van mening dat de groep te klein is om het **openbaar vervoer te kunnen stimuleren** en dit slechts een aanvulling op de lege bussen zou zijn. Tenslotte is de PAB-fractie akkoord met het voorgestelde onderzoek.

Mevrouw HOEKSTRA vindt dit een zeer sympathiek voorstel en stelt voor de **jongeren tot en met 17** toe te voegen, zodat alle bussen vol zitten. Mevrouw KARSO vindt dat deze groep minder kwetsbaar is, tenzij uit onderzoek blijkt dat dit wel meerwaarde heeft.

Ook mevrouw VAN MIDDELKOOP vindt het een **sympathieke motie**, een mooi initiatief aan het begin van de week van de eenzaamheid, maar vindt deze na de eerste bullet **te ver gaan** en vraagt zich af of de **schaarse middelen** op deze manier het best worden ingezet tegen eenzaamheid.

Mevrouw BOKMA merkt m.b.t. de Dordtse regeling op dat deze alleen voor het eiland van Dordrecht geldt en de afstanden tussen de wijken daar groter zijn. Op haar vraag **voor welk deel van Papendrecht** de PvdA-fractie het OV gratis zou willen maken geeft mevrouw KARSO aan dat bij het onderzoek ook de omliggende gemeenten meegenomen zouden kunnen worden.

Op haar vraag waar de **grens van de krappe beurs** zou liggen en wat er gebeurt wanneer de oudere over **een auto** beschikt antwoordt mevrouw KARSO dat men dit in het onderzoek mee kan nemen.

Daarnaast merkt mevrouw BOKMA op dat ouderen **al met korting** kunnen reizen en men voor **€ 30,- vrij reizen per maand** buiten te spits zou kunnen hebben.

De VVD-fractie vindt de motie **te ruim geformuleerd** en vraagt zich af of er geen **andere manieren** (bv. via het minimeleid) zijn waarop men inwoners die dit echt nodig hebben tegemoet kan komen. Daarnaast heeft men in de raad zojuist besloten **budget beschikbaar te stellen** voor inwoners met 120-130% van het wettelijk sociaal minimum. Haar fractie vindt de motie sympathiek, maar is geen voorstander van **regeling op regeling** voor een beperkte doelgroep en vindt het voor alle 65-plussers veel te ruim. Daar komt bij dat veel inwoners tot op hoge leeftijd -ook met een scootmobiel- **mobiel** zijn.

De heer VAN HETEREN kan namens zijn fractie **instemmen** met deze motie, ziet het nut van het onderzoek, maar wil wel **zoveel mogelijk informatie** krijgen om te kunnen besluiten of men dit daadwerkelijk in gang wil zetten en kan pas echt een besluit nemen wanneer alle **kosten inzichtelijk** zijn gemaakt. Tenslotte merkt hij op dat er naast deze groep meer mensen zijn die het financieel niet makkelijk hebben/gaan krijgen.

De heer GRIMMIUS is **groot voorstander** van dit voorstel en ziet net als mevrouw Karso de stip op de horizon waar **iedereen in de toekomst gratis** met het OV kan reizen. Daarnaast vindt hij het feit dat iedereen die dit nodig heeft geholpen kan worden opwegen tegen de mogelijkheid dat anderen hier **onterecht van kunnen profiteren**. Mevrouw KARSO is het met hem eens dat dat zulke gevallen altijd zullen bestaan en dit iets is dat men moet accepteren. Het gaat erom dat een grotere, kwetsbare groep hier nu geen gebruik van kan maken.

Verder merkt de heer GRIMMIUS op dat het voor mobiele ouderen ook niet prettig is om in de **regen** te moeten lopen/fietsen en dat de **bussen tegenwoordig zeker niet leeg** zijn.

### Eerste termijn college

Portefeuillehouder VAN ERK geeft aan dat het college er niet op tegen is de mogelijkheden **globaal te verkennen**, waarvan men aansluitend de uitkomsten, de benodigde capaciteit en het vervolg met de raad kan bespreken. Of de **gestelde termijn** hierbij realistisch is betwijfelt hij.

### Tweede termijn commissie

Mevrouw KARSO is blij dat het college de motie -onder voorwaarde van de globale verkenning- omarmt. Zij noemt het feit dat men er in **Dordrecht** voor heeft gekozen alle AOV-gerechtigden (afgezien van een jaarlijkse bijdrage van € 14,-) gratis met het OV te laten reizen. Inzake de opmerkingen over **mobiliteit** merkt zij op dat ook mobiele mensen de bus (naar Dordrecht) kunnen nemen om daar heel de dag rond te lopen, of een arts te bezoeken, etc. Het gaat erom dat mensen de keuze moeten kunnen maken om met de bus te gaan. Daarnaast is het een element van eenzaamheid bestrijden: mensen mobiel krijgen, naar buiten, niet alleen thuis, mensen ontmoeten, etc. Tenslotte vindt zij dat de **dekkingsmogelijkheden** -omdat zij hier nog niets over kan zeggen- onderdeel van het voorstel kunnen zijn.

Ook mevrouw STIGTER is het namens haar fractie eens met het onderzoek, maar vindt de 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> bullet te vergaand en zal de **motie** daarom **niet steunen**.

De heer GOUDRIAAN gaat akkoord met de motie, mits de **3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> bullet van het dictum worden geschrapt**.

De heer VERWEIJ stelt de portefeuillehouder voor een **sub-onderzoek** te starten om in de Drechtsteden tot 1 beleid te komen. M.b.t. zijn opmerking inzake de lege bussen merkt hij op dat hij deze in de daluren voorbij ziet komen. Zijn fractie kan de motie **steunen**, maar stelt voor de **3<sup>e</sup> bullet te nuanceren**.

De heer SPITSBAARD noemt een onderzoek dat uitwijst dat 25% van de **jongeren** zich **eenzaam** voelt en 6 op de 10 suïcidale gedachten heeft. De heer VERWEIJ heeft in dat onderzoek gelezen dat 6 op de 10 zich wel eens in de steek gelaten voelden, maar niet suïcidaal is. De heer SPITSBAARD vindt het een goed initiatief voor ouderen, maar zeker ook **uitbreiding voor jongeren**.

Mevrouw MIDDELKOOP hoorde de portefeuillehouder **instemmen met een globale verkenning**, waarmee de motie overbodig zou zijn.

Mevrouw BOKMA kan namens haar fractie instemmen met een globale verkenning, hierbij ziet men graag een **variantenimpact met uitvoeringskosten**. Deze motie gaat, omdat deze veel verder gaat dan een globale verkenning, haar fractie veel te ver, men zal daarom **tegen** de motie stemmen.

De heer VAN HETEREN sluit zich aan bij de PAB-fractie om de **3<sup>e</sup> bullet** anders te formuleren, zodat ook andere voorstellen -dan gratis vervoer- gedaan kunnen worden.

De heer GRIMMIUS vindt dat **beslispunten 3 en 4** in het licht gelezen kunnen worden dat een uiteindelijk voorstel misschien minder aansluit bij de letterlijke tekst en in de motie kan blijven staan.

### **Tweede termijn college**

In antwoord op de opmerking van de CDA-fractie geeft portefeuillehouder VAN ERK aan de motie niet overbodig te vinden. Hij heeft aangegeven de motie te lezen als een **globale verkenning** waarbij men uiteraard bij andere gemeenten waar dit al zo functioneert en bij vervoersbedrijven te raden zou gaan. Daarnaast kan hij zich ook voorstellen dat men al globaal nadenkt over de kosten (en mogelijke varianten) en de doelgroep(en). Het college wil in de geest van het dictum in een meertrapsraket aan de slag met de globale verkenning, waarna men a.d.h.v. de uitkomsten met de raad de eventuele vervolgstappen bepaalt, die kunnen leiden tot een diepgaander onderzoek en een raadsvoorstel. Wanneer men besluit hier niet mee verder te gaan zal dit **niet voorzien zijn van een verantwoording** waarom dit in andere gemeenten wel kan.

Op de vraag van mevrouw KARSO om een schorsing t.b.v. **de herformulering van het dictum** stelt de heer VAN DEN DOOL voor dit – om een rommelig proces, zoals voor de zomer het geval was, te vermijden- zo niet te doen. Mevrouw KARSO ervaart dit niet als rommelig en vraagt om een schorsing.

Na de schorsing merkt de VOORZITTER op dat in de constatering en overwegingen geen aanpassingen zijn aangebracht, maar wel in beslispunten 3 en 4:

- *De raad een voorstel over **een vorm van gratis openbaar vervoer voor 66-plussers met een krappe beurs óf***
- *De raad, wanneer zij het aanbieden van gratis openbaar vervoer niet als mogelijk en/of wenselijk zien, beargumenteerd te informeren over de redenen hiervoor.*

Zonder verdere beraadslaging wordt de motie met 18 stemmen voor en 3 stemmen (mevrouw Bokma en de heren Stouthart en Van der Giessen) **aangenomen.**

**18. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER om 23.20 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

De plv. voorzitter,

mevrouw M. Muijzer

mevrouw T.C. van Es

### **Lijst met toezeggingen**

**1. Brief van het Suicide Preventie Centrum, Suicide preventie in uw gemeente**

*Portefeuillehouder Van Erk*

De wethouder zegt toe op de Papendrechtse stand van zaken inzake suïcide -voor zover deze informatie bekend is en mag worden gedeeld- schriftelijk terug te komen

**2. RIB Huisvestingsverordening**

*Portefeuillehouder Kosten*

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vragen inzake de status van zelfbewoningsplicht voor woningen tot de NHG-grens, of er sprake is van een opkoopbescherming en of men de beoogde datum van 1 juli 2023 van de huisvestigingsverordening zal realiseren.

**3. Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan Merwehoofd, Papendrecht.**

*Portefeuillehouder Kosten*

De portefeuillehouder zegt toe de raad -voor behandeling in de commissie Omgevingswet- te voorzien van alle voorhanden zijnde informatie.

**4. Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan Merwehoofd, Papendrecht.**

*Portefeuillehouder Kosten*

De portefeuillehouder zegt toe de vraag van mevrouw Hoekstra naar de start en het verloop van het saneringsproces (diepte van de metingen en verwerking van de injecties) schriftelijk te zullen beantwoorden.