

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE
d.d. 23 november 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer J. Mulder (CDA), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer D.H. den Boef (Christen Unie), de heer N. van Heteren (D66), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer C.M. Leenhouts (SGP), de heer M. Geurs (PvdA), de heer C. Grimmus (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

De heer Schuil, inspreker inzake agendapunt 08/10;

Mevrouw A. Groffen, beleidsadviseur Energietransitie, inzake agendapunt 09;

De heer E. Zwijnenburg, bestuurder Woonkracht10, inzake agendapunt 09;

De heer W. Heussen, business manager HVC, inzake agendapunt 09.

De heer J.W. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

De heer N. den Braven, raadsadviseur.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

Het verzoek van de heer LAMMERS om agendapunt 10 - i.v.m. de aanwezigheid van de inspreker- en het voorstel van de VOORZITTER om agendapunt 09 - ook i.v.m. de inspreker- naar voor te halen wordt ingewilligd. Agendapunt 09 zal als laatste worden behandeld. De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.

03. Vastellen verslag van 19 oktober 2022.

De heer LEENHOUTS merkt op dat onderaan pagina 11 per abuis de SGP-fractie wordt genoemd waar dit de CU-fractie moet zijn.

Het verslag wordt aangepast en vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

De heeft Schuil zich gemeld als spreker bij agendapunt 08.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw HOEKSTRA stelt de volgende vragen inzake het **lichtspektakel** bruggen en drierivierenpunt.

1. Wat waren de kosten voor de kunstenaar?
2. Wat heeft het plaatsen en weer verwijderen gekost?
3. Wat heeft het ons aan stroom gekost?
4. Waren deze totaal kosten echt nodig?
5. Zo ja waarom?

Omdat de antwoorden met de regio moeten worden afgestemd zal wethouder VAN DER BORG schriftelijk terugkomen op de gestelde vragen. M.b.t. de laatste 2 vragen merkt hij alvast op dat spotlights on is bedoeld om Smart Delta Drechtsteden letterlijk in het licht te zetten en te promoten. Tevens noemt hij de St. Elisabeths vloed die 600 jaar geleden heeft plaatsgevonden.

De heer C. GRIMMIUS stelt een aantal vragen inzake de in juni toegezegde inwonersavond over **verkeersveiligheid** in Papendrecht en de op sociale media aangekondigde inwonersavond op maandag 14 november over het **mobiliteitsplan**. Op zijn vraag of de wethouder het met hen eens is dat **mobiliteit en verkeersveiligheid in wezen twee verschillende onderwerpen** zijn en dat het bij nader inzien goed was geweest om een specifieke inwonersavond over verkeersveiligheid te organiseren, zoals ook was toegezegd antwoordt wethouder JANSSEN dat in de commissie voor de zomer is gevraagd om een brede avond in het kader van het opstellen van het mobiliteitsplan te organiseren, ingegeven vanuit de gedachte dat de commissie de eerder gehouden enquête te mager vond als input voor het nieuwe mobiliteitsplan. (Deze letterlijke toezegging staat ook aldus verwoord in het verslag.) Dit neemt niet weg dat verkeersveiligheid onderdeel is van dit nieuwe beleid en misschien een noodzakelijke voorwaarde binnen de brede keuze rondom mobiliteit. De insteek van de avond was van grof naar fijn, van het bredere begrip van mobiliteit naar het verfijnen naar o.a. leefbaarheid en verkeersveiligheid. Eerder in het proces en tijdens de avond zijn veel bruikbare tips opgehaald rondom o.a. verkeersveiligheid. Ook het college was teleurgesteld over de opkomst deze avond.

In antwoord op de vraag of de wethouder het met hen eens is dat de **communicatie richting de inwoners wel wat scherper had gekund**, aangezien nu vrijwel niet is aangegeven dat de avond (ook) over verkeersveiligheid ging, geeft wethouder JANSSEN dat dit in een volgende fase zeker beter moet.

Op de vraag of hij bereid is **alsnog een inwonersavond over verkeersveiligheid te organiseren**, zodat alle inwoners van Papendrecht alsnog hun zorgen over verkeersveiligheid kunnen uiten en al hun vragen kunnen stellen antwoordt

wethouder JANSSEN dat men op weg naar een mobiliteitsplan in de zomer van 2023 in het voorjaar op verschillende manieren (on- en offline) informatie op zal halen, die men nadrukkelijk zal meenemen in de verschillende uitnodigingen die men zal laten uitgaan, met het oog op een zo maximaal mogelijke opkomst en input van de inwoners. A.d.h.v. deze input komt men tot een maatregelenpakket, waarover het college in het tweede kwartaal van 2023 een besluit zal nemen, gevolgd door een opnieuw brede uitnodiging tot inspraak en reactie.

De heer GRIMMIUS begrijpt dat er begin volgend jaar nog **minimaal 1 extra avond over mobiliteit/verkeersveiligheid** komt. Wethouder JANSSEN zegt dat men op verschillende manieren aan de slag gaat, omdat men van mening is dat 1 avond niet volstaat en het aan de voorkant belangrijk is online en offline informatie op te halen.

De heer VAN DER GIESSEN merkt op dat op de lijst van de ingekomen stukken een bezwaar van een inwoner staat over het **verlengen van de erfpacht van de manege**. De VVD-fractie is groot voorstander van bouwen van nieuwe woningen in Papendrecht om zo het woningtekort tegen te gaan. De beschikbare ruimte in Papendrecht is beperkt, daarom moet men er efficiënt mee omgaan. Zo ook met de locatie van de manege. De VVD-fractie heeft de volgende vragen: Graag verneemt men van de wethouder of op de locatie van de manege **woningbouw** mogelijk is na aanpassing van het bestemmingsplan. Verder vraagt men zich af waarom het college het voornemen heeft om het **erfpachtcontract open te breken** en te gaan verlengen voor een periode van 20 jaar. Daarnaast vraagt men of er met de PRC gesproken over een mogelijke **andere locatie** binnen Papendrecht.

Wethouder JANSSEN geeft aan dat ook het college zich deze vragen heeft gesteld en dat men oog heeft gehad voor het recreatieve, maar ook voor het maatschappelijke belang van de manege. Door de omliggende woningen en bedrijven, de sociale controle vanuit de woonwijk en goede bereikbaarheid geeft juist de huidige locatie de manege de gewenste geborgenheid. Men heeft geconcludeerd dat er geen andere plek in Papendrecht is die dit alles biedt. Daarnaast verlangt de **hypotheekverstrekker** voor investering in de gebouwen zekerheid over de verlenging van de erfpacht. M.b.t. **woningbouw** op deze locatie geeft de wethouder aan dat dit op deze locatie niet voor de hand ligt en (vooral i.v.m. regelgeving) meer dan ingewikkeld is. De bestaande woningen zijn gebouwd in een ander tijdperk met andere regelgeving. Het college is van mening dat er in het Papendrechtse woningprogramma voldoende locaties zijn opgenomen om de gewenste woningaantallen te halen en ziet meer mogelijkheden met het tijdelijke woningbouwprogramma.

Op de vraag van de heer HARDENBOL-KROEK of er inmiddels is gesproken met de vervoerder de **nachtbus/Bob-bus** en of al bekend is wanneer de Bob-bus/nachtbus weer gaat rijden van Rotterdam naar Papendrecht antwoordt wethouder JANSSEN dat de Provincie en QBuzz hebben aangegeven dat de nachtbus voorlopig niet zal terugkeren. Het allergrootste probleem bij de Provincie is om de concessie voor QBuzz in te vullen en men er daarom voor kiest eerder de focus op de dagdiensten te leggen. Wel zegt hij toe de Gedeputeerde van Verkeer hierover volgende week te zullen aanspreken.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is blij met de antwoorden die de wethouder gaf inzake **B.01. verlengen erfpacht manage**. Op haar vraag hoe hij denkt over woningbouw op het Slobbegors geeft wethouder JANSSEN aan dat de gemeenteraad hier een besluit over heeft genomen dit niet te doen.

M.b.t. **D.01. RIB Verkoop Veerpromenade 3-11 en 13** noemt mevrouw VAN WIJNGAARDEN de vrije verkoop van deze panden, hetgeen in lijn is met het Didam-arrest. Op haar vraag of de **huidige huurders** de panden wensen te verlaten en of het college nog een mogelijkheid ziet het **belang van de eigen ondernemers** mee te laten wegen antwoordt wethouder JANSSEN dat men in een eerder stadium heeft onderhandeld met de huurders, hetgeen is doorkruist door het Didam-arrest. Dit betekent dat men minimaal het voornemen heeft gepubliceerd aan de huidige huurders te willen verkopen, wat tot gevolg kan hebben dat er ook andere gegadigden in het spel kunnen komen. Nu dit het geval is moeten de panden in de vrije verkopen worden gezet. Men kan kijken naar de voorwaarden waaronder men de verkoop tot stand kan brengen, waarbij men wel de vrije markt moet eerbiedigen.

Ondanks het feit dat zij begrijpt dat rechterlijke uitspraken gerespecteerd moeten worden stelt dit antwoord mevrouw VAN WIJNGAARDEN teleur en hoopt zij dat het college toch andere mogelijkheden ziet.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

08. Oplegnotitie Tiny Houses.

De heer SCHUIL:

Ik denk dat het hele stuk van de heer Lammers door iedereen gelezen is. Ik ben zelf een oer-Papendrechtster en woon hier al bijna heel mijn leven, 45 jaar. Ik heb 3 dochters, en daar komen we, mijn oudste dochter is 20 en heeft vandaag te horen gekregen dat ze in de gemeente Ambacht voor een huisje in aanmerking had kunnen komen, ze was nummer 200, dus dat ging niet door. Ze wil graag in Papendrecht wonen, maar dat is onmogelijk. Ze heeft een goede baan en een vriend met een goede baan, kopen is te duur, huren is niet bereikbaar, dus de kans dat zij niet in Papendrecht komt te wonen is aanzienlijk. Ik heb nog 2 dochters en het zou leuk zijn als 1 van de 3 in ieder geval in Papendrecht zou kunnen blijven wonen. Ik merk aan het tekort aan woningen en de manier hoe de woningen in Papendrecht zijn dat dat heel erg lastig is. Het is overigens niet alleen in Papendrecht, ook in andere gemeenten. Dan kom ik een beetje bij mijn punt over de tiny houses: ik heb een architectuur verleden en werk bij een grote aannemer en ben ondernemer in Papendrecht op het gebied van architectuur. Ik heb altijd met het idee gelopen 'zou het niet leuk zijn om hier in Papendrecht ook een tiny house dorpje te bouwen?' Ergens, waar dan ook. Ik kom uit de buurt waar de locatie zich voordoet, tegenover de zandfabriek waar jarenlang het Wieken-terrein heeft gehuisvest. Mijns inziens de perfecte plek om iets te doen, anders dan het nu is. Ik heb wel begrepen dat het groen is, dus daar mag misschien niet gebouwd worden, maar anders groen denk ik dan. Het lijkt mij de perfecte plek: het is groot, er zijn al enige 'infravoorzieningen' aanwezig, wellicht iets met stroom en gas hopelijk niet meer, watervoorzieningen o.a.. Ook de manier om daar te komen is oké in mijn beleving, dus het lijkt mij een perfecte locatie om daar iets te doen met tiny houses. Dus ik dacht 'wat moet ik daar mee?'. Ik heb de OP-fractie benaderd, die 2 jaar geleden dit plan ook al heeft gehad. Er is door andere fracties ook al eerder een plan geopperd om iets te doen met tiny houses, wellicht op dat stuk terrein. Het lijkt mij hartstikke leuk om te doen, ongetwijfeld komen er 84 beren op de weg, maar ik denk dat als er een wil is er ook een weg is en die beren weggestuurd kunnen worden. Ik denk dat ik het hierbij zou kunnen laten.

Eerste termijn commissie

De heer LAMMERS is blij dat de tiny houses op de agenda staat, een hele praktisch en concrete manier om iets aan de **woningnood** te doen, wenst de discussie in de commissie hierover op gang te brengen en met het college te kijken naar de mogelijke bouw van tiny houses. Zijn fractie is benieuwd naar het standpunt van de commissie en of het college het **Wieken-terrein** een geschikte locatie vindt, of dat er **andere locaties** beschikbaar zijn. Zijn fractie is van mening dat men, wanneer de commissie hier positief over is, vrij snel stappen kan ondernemen en men kan bijdragen aan een oplossing voor de woningnood.

Ook de heer C. GRIMMIUS is van mening dat er **tiny houses gebouwd moeten worden**, waar zijn fractie groot voorstander van is. De **Wieken-locatie** zou zijns inziens geschikt kunnen zijn. Als andere mogelijkheden noemt hij de locatie waar **de Laagt** heeft gestaan, of die van de ontwikkeling van de vo-scholen. M.b.t. het realiseren van tiny houses in de **Vriesenpolder** noemt ook hij het besluit niet in het groen te bouwen, daar waar er bij tiny houses wel sprake kan zijn van bouwen mét het groen, maar bij de Vriesenpolder trekt men echter de streep, deze wil men groen houden. Tenslotte merkt hij op dat zijn fractie ook groot voorstander is van de **tiny forest**, bijv. achter het nieuwe politiebureau.

De heer HARDENBOL-KROEK is zeker geen tegenstander van tiny houses, maar vraagt zich wel af of er in een gemeente als Papendrecht -waar men moet **verdichten om woningen** toe te voegen- ruimte is voor tiny houses. M.b.t. de **Wieken-locatie** merkt hij op dat dit een gebied is dat nog in de geluidszone van het industrieterrein ligt en geluidsgevoelige activiteiten zoals wonen daar niet mogelijk is. M.b.t. de **Vriesenpolder** sluit hij zich aan bij de heer Grimmus, men is geen voorstander van bouwen boven de A15. Zijn fractie zou wel voorstander zijn van een **tiny forest**.

De heer GEURS is een voorstander van het bouwen van tiny houses, maar niet op de **Wieken-locatie**, men ziet hier eerder flex-woningen die geschikt zijn voor meerdere doelgroepen. Ook zijn fractie wenst **niet te bouwen boven de A15**, staat wel open voor een **tiny forest**, maar vindt dat dit uit bewoners zelf moet komen.

Mevrouw VERSCHOOR vindt de bouw van **tiny houses een goed idee**, maar vindt wel dat zij veel ruimte innemen en denkt dat er andere betaalbare woonvormen (voor jongeren) zijn. Ook zij vindt de locatie achter het politiebureau een goed idee voor een **tiny forest**. Men wacht de reactie van het college af.

Mevrouw BOKMA is namens haar fractie zeker niet tegen tiny houses, maar vindt dat ze **veel ruimte in beslag nemen**, dat de ruimte binnen Papendrecht enorm schaars is en de bouw van tiny houses daarmee een **inefficiënte invulling voor een heel kleine doelgroep** zou zijn. M.b.t. de **Vriesenpolder** is haar fractie voorstander van een verstandige invulling van het gebied boven de A15, waarvan woningbouw een onderdeel zou kunnen zijn. M.b.t. het **tiny forest** ziet mevrouw BOKMA i.v.m. het bestaande Oostpolderpark, het parkje bij het Tinbergenplantsoen, het Voedselbos en het Alblasserbos geen noodzaak. Haar fractie vindt ook dat een tiny forest niet ten kosten moet gaan van speeltuinen of groenstroken en is hier daarom geen voorstander van.

De heer LEENHOUTS ziet woningnood als een groot probleem, maar ziet in tiny houses -i.v.m. het ruimte gebruik- **niet de ultieme oplossing** en ziet liever versnelling van bestaande plannen en locaties voor meer gezins- en starterswoningen. Bouwen **boven de A15** is voor de SGP-fractie niet bespreekbaar en m.b.t. bouwen op de **Wieken-locatie** heeft Woonkracht10 gesproken over de mogelijkheid van 40 tijdelijke woningen. M.b.t. het **tiny forest** sluit hij zich aan bij de woordvoering van de VVD-fractie.

De heer DEN DEKKER sluit zich aan bij de woordvoeringen over het **ruimtegebruik** en vindt tiny houses bouwen door de gemeente geen goed plan. Ook zijn fractie is van mening dat andere woningvormen beter geschikt zouden zijn voor de **Wieken-locatie**. M.b.t. de **tiny forest** vindt hij dat Papendrecht minder groen is dan andere gemeenten en zou tiny forest een oplossing kunnen zijn. Op zijn vraag of er daadwerkelijk **voorstellen voor de bouw van tiny houses zijn ingediend** bij de gemeente en hoe men daar mee omgaat geeft wethouder JANSSEN dat hij ze niet heeft gezien. In antwoord op zijn vraag of het college tiny houses ziet als het in het bestuursakkoord genoemde **compact bouwen** geeft wethouder JANSSEN aan dat dit gaat over modulaire woningbouw die er voor zorgt dat locaties zo efficiënt mogelijk worden benut.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN deelt de zorg van de inspreker over de **weinige betaalbare woningen** (voor jongeren) en de stagnatie van bepaalde bouwplannen. Verder noemt zij de goede bedoeling van bv. een **tiny forest** of andere tuinen, dat echter onderhoud vergt en de plannen voor 8 tiny houses die niet zijn doorgegaan i.v.m. problemen van buurtbewoners. Haar fractie is niet tegen tiny houses, maar vindt de Wieken-locatie -ook i.v.m. het ruimtegebruik- geen goede plek. M.b.t. **andere locaties** ziet men geen goede mogelijkheden, uiteraard ook **niet in de Vriesenpolder**.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN noemt het voorstel dat eerder is ingediend door de GL-fractie, maar het helaas niet heeft gehaald. Ook hij vindt tiny houses een mooi concept, maar vraagt zich ook af waar en wat men op die locatie meer zou kunnen doen dan tiny houses. Hij merkt verder op dat er inderdaad wordt gesproken over tijdelijke woningbouw op de **Wieken-locatie**. Ook op de *andere locaties* die genoemd zijn is men al met ontwikkelingen bezig en versnelt men waar het kan. Uiteraard is hij bereid met het ambtelijk apparaat te kijken naar geschikte locaties, maar hij is bang dat deze niet gevonden zullen worden. Mocht dit wel het geval zijn komt hij hier bij de raad op terug.

M.b.t. de **tiny forest** geeft wethouder VAN DER BORG aan dat dit een prachtig concept is, maar dat het college hierin -i.v.m. de randvoorwaarden die hieruit volgen- niet zelf het initiatief zal nemen. Een eerdere verkenning voor een officieel tiny forest heeft niet geleid tot een geschikte en voldoende grote locatie. Uiteraard blijft men bouwen aan een groener Papendrecht en verkent men de aanplant van enkele kleine bosschages in het kader van de jaarlijkse boomplantdag, waarbij mogelijk wordt aangesloten op een maatschappelijk initiatief meerbomen.nu. Wanneer initiatiefnemers een groen initiatief hebben gaat men daar graag mee in gesprek.

Tweede termijn inspreker

De heer SCHUIL bestrijdt de stelling dat tiny houses een **groot oppervlakte** bestrijken. Waar een woning minimaal 4 meter breed is, is dat voor een tiny house 3 meter. Daarbij is de lengte van een tiny house veel korter dan van een woning en heeft een woning vaak een achter- en eventueel een voortuin. Verder is hij het er ook niet mee eens dat tiny houses **alleen bedoeld zijn voor starters**, maar geeft hij aan dat ook vluchtelingen en mensen die gaan scheiden ruimte zoeken, of eventueel senioren die kleiner willen gaan wonen. Zo zou hij de **Wieken-locatie** kunnen zien als een samensmelting van allerlei doelgroepen.

Tweede termijn commissie

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat er ook tussen tiny houses ruimte moet zitten en men voor starters kan denken aan **gestapelde bouw**. Verder oppert zij de mogelijkheid om net als zorgwoningen tiny houses in een **ouderlijke tuin** te plaatsen.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER hoe de OP-fractie aan de informatie over de **ingediende voorstellen door projectontwikkelaars** voor tiny houses komt antwoordt de heer LAMMERS dat dit persoonlijke gesprekken zijn geweest waar hij verder niet over wenst uit te wijden. De voorstellen zijn nog niet ingediend maar wel in ontwikkeling, waarover contact is geweest met ambtenaren.

De heer HARDENBOL-KROEK merkt op dat niet ieder klein huis een tiny house is en dat men ook **kleine rijtjeswoningen** zou kunnen bouwen, waardoor op een locatie meer mogelijk is. Op zijn vraag of i.p.v. tijdelijke woningbouw op de locatie van de Wieken ook **permanente woningbouw** mogelijk is antwoordt wethouder JANSSEN dat er sprake is van tijdelijke flex-woningen, hetgeen te maken heeft met de milieucontour die er voor zorgt dat hier niet permanent gewoond kan worden.

De heer C. GRIMMIUS vindt dat alternatieve bouwvormen zoals tiny houses in toekomstige ontwikkelingen **gecombineerd** kunnen worden met andere bouwvormen. Wethouder JANSSEN merkt op dat dit altijd gebeurt, maar dat hij tiny houses in gestapelde vorm nog niet heeft gezien en dat men bij het zo efficiënt mogelijk benutten van ruimte waarschijnlijk toch kiest voor hoogbouw. Op de vraag van de heer GRIMMIUS of bij toekomstige ontwikkelplannen gekeken kan worden naar **differentiatie van verschillende woonvormen** antwoordt wethouder JANSSEN dat niet alles op iedere plek (bv. Poldermolen) mogelijk is, maar dat nieuwe woningbouwplannen van Woonkracht10 hierin wel voorzien, om mooiere en leefbaardere (levensloopbestendige) buurten te creëren. Ditzelfde concept zal waarschijnlijk toepasbaar zijn op de gronden die vrijvallen rondom de vo-scholen.

Daar waar het mogelijk is, is de GL-fractie voorstander van tiny houses. M.b.t. de **tiny forests** is hij het eens met de heer Den Dekker dat Papendrecht niet zo groen is als het op papier lijkt en dat bepaalde ongebruikte **grasvelden** beter benut zouden kunnen worden. Verder vindt hij het makkelijk dat de **verantwoordelijkheid** voor plannen voor tiny houses en forests op de inwoners wordt afgewenteld en vindt hij dat de gemeente ook een initiatief zou kunnen nemen. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat initiatieven vanuit inwoners sneller zouden kunnen worden gerealiseerd. De heer GRIMMIUS begrijpt dit, maar merkt op dat aan burgerinitiatieven ook een **besluitvormingstraject** ten grondslag ligt. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt dat initiatiefnemers die over grond beschikken een bouwplan kunnen indienen en binnen 8 weken kunnen starten. De heer GRIMMIUS vindt dat men het niet of/of, maar en/en kan doen. Wethouder JANSSEN merkt op dat het college niet altijd blijft zoeken naar plekken waar de bouw van tiny houses wel mogelijk is en daarom afhankelijk is van particulier initiatief. Hij vindt het jammer dat het eerdere particuliere initiatief niet door is gegaan.

De heer LAMMERS is blij met de gevoerde discussie over de vraag of deze woonvorm voor Papendrecht mogelijk is en of de gemeente hierin kan faciliteren.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN weet zeker dat er geen voorstellen voor tiny houses zijn ingediend.

Aansluitend wordt dit agendapunt gesloten.

09. **De Warmtetransitie in Papendrecht zichtbaar bij de Constantijn Huygenslaan.** Voorafgegaan door een presentatie van mevrouw GROFFEN worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer C. GRIMMIUS hoe het contact met de VvE's wordt gelegd antwoordt mevrouw GROFFEN dat de VvE van de Constantijn Huygenslaan dit initiatief zelf heeft genomen. In het vervolg zal men zeker ook contact zoeken.

Aansluitend verzorgt de heer ZWIJNENBURG een **presentatie**, gevolgd door de volgende vragen en antwoorden.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of daadwerkelijk 82% van de bewoners van de Constantijn Huygenslaan **voor aansluiting op het warmtenet** is of alleen voor het gasloos koken antwoordt de heer ZWIJNENBURG dat een onderdeel van het aansluiten op het warmtenet is dat men het gasloos koken faciliteert en dat 82% heeft gekozen voor aansluiting op het warmtenet.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN of er in de tussentijd ook concrete maatregelen op korte termijn worden genomen om **huizen te isoleren** antwoordt de heer ZWIJNENBURG dat men de komende 5 jaar 3.000 woningen (niet allemaal woningen die worden aangesloten op het warmtenet) gaat aanpakken.

In antwoord op de vraag van de heer B. GRIMMIUS wat de **argumenten** zijn van bewoners die **niet willen aansluiten** en wat de gemeente hierin kan bijdragen geeft de heer ZWIJNENBURG aan dat sommige mensen niet van veranderingen houden of een vast contract hebben. Eventuele overstapboetes zullen vergoed worden.

Op de vraag van de heer MULDER of de (brand en CO)**veiligheid van de woningen** stijgt antwoordt de heer ZWIJNENBURG dat de woningen nu ook veilig zijn, maar dat dit voor oudere mensen wel een voordeel zou kunnen zijn.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of men wanneer 1 van de 18% bewoners verhuist **de woning alsnog wordt aangesloten** antwoordt de heer ZWIJNENBURG dat het hele complex sowieso wordt aangesloten en dat de 18% (i.v.m. de subsidie die 100% vereist) verplicht mee moet doen.

Vervolgens verzorgt de heer HEUSSEN een **presentatie** gevolgd door de aansluitende vragen en antwoorden.

In antwoord op de vraag van de heer MULDER naar zijn ervaringen bij Trias 1 en 2 geeft de heer HEUSSEN een korte toelichting.

Op de vraag van de heer C. GRIMMIUS waarom hij in het overzicht tussen 2045-2050 voor de **wijk Oostpolder** weinig groen ziet antwoordt mevrouw GROFFEN dat de Oostpolder al grotendeels is aangesloten op een warmtenet van Eneco,

hetgeen niet zichtbaar is op het warmtenet van HVC dat in beeld is gebracht. De heer HEUSSEN geeft aan dat men in gesprek is met Eneco om dit warmtenet over te nemen.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN naar **de zorg om het alleenrecht van HVC** geeft de heer HEUSSEN aan dat er 3 redenen zijn waarom de consument beschermd is. Allereerst bekijkt de Autoriteit Consument en Markt jaarlijks de rendementen van de warmtebedrijven. Daarnaast wordt door het ACM jaarlijks een maximum prijs vastgesteld waar warmtebedrijven niet boven mogen komen. HVC had tot 2021 de stelregel 5% onder dit maximumbedrag te blijven. Dit heeft men, omdat men geen winstoogmerk heeft, vanaf 2021 niet gehandhaafd en is op 27% onder de ACM-prijs gaan zitten. Tenslotte zijn er de wethouders en bestuurders van woningcorporaties die de belangen van de inwoners behartigen. De heer HEUSSEN sluit af met de opmerking dat men er alles aan doet om niet meer dan nodig van de klanten te vragen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt voor dat dit meer wordt **uitgedragen**, zodat er meer vertrouwen bij de inwoners ontstaat.

Op de vraag van de heer LAMMERS wanneer **het geothermie-systeem** voor de Drechtsteden operationeel zou kunnen zijn antwoordt de heer HEUSSEN dat het streven rond 2027/2028 is.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS of er in de toekomst een **verplichting** komt om **zich aan te sluiten op het warmtenet** antwoordt de heer HEUSSEN dat de consument nooit verplicht wordt zich op het warmtenet aan te sluiten, maar dat er wel een situatie kan komen -hetgeen aan de gemeente is- dat men van het gas af moet. Ook dan heeft de bewoner een keuze in de alternatieven die er zijn.

In antwoord op de vraag van de heer GEURS naar een **maximum aantal aansluitingen** op het warmtenet geeft de heer HEUSSEN aan dat men uit kan gaan van 10.000/15.000 (wellicht) 20.000 op een locatie.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN inzake de **grootte van de ketels** geeft de heer HEUSSEN aan dat de huidige ketel zou kunnen voorzien in 500 woningen. Afhankelijk van de vraag in het gebied wordt gekeken naar het aantal ketels/containers. De boring onder de Merwede door zou er echter in resulteren dat deze niet meer nodig zijn.

Vragen aan het college

Op de vraag van de heer B. GRIMMIUS naar de rol van het college inzake de **draagvlakontwikkeling van de 18%** die zich niet wenst aan te sluiten antwoordt wethouder JANSSEN dat men hier zeker hun best voor gaat doen.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN inzake het **borgen van de communicatie** inzake de zorgen om **eindeloze prijsstijgingen** geeft wethouder JANSSEN aan dat men hierin breed zal optrekken met de (regionale) partners en dat dit soort informatie meer en beter gedeeld dient te worden.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de VOORZITTER een ieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

10. Uitvoeringsprogramma 2023 Smart Delta Drechtsteden Groeiagenda 2030.

Mevrouw BOKMA zou graag zien wat er toe nu toe in de **aantallen** is behaald. In antwoord op haar vraag naar opties om **bedrijven op de Noordhoek** uit te plaatsen, zodat men op het oude Wieken-terrein meer milieuruimte heeft, geeft wethouder VAN DER BORG aan dat dit in het programma is opgenomen, maar dat dit een proces is dat zich niet in de openbaarheid afspeelt.

De heer B. GRIMMIUS vraagt zich af of er m.b.t de groeiagenda-afgezien van de toegevoegde foto's- sprake is geweest van **copy paste**-werk. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat dit, omdat men op weg is naar een nieuwe groeiagenda die aan het eind van het eerste kwartaal 2023 gereed zal zijn en waarvoor eind januari een regionale bijeenkomst gepland gaat worden en, ook nagenoeg het geval is. Ook de heer GRIMMIUS had graag gezien wat er tot op heden reeds is gerealiseerd. Op zijn vraag hoe men kan vaststellen dat dit uitvoeringprogramma ook **daadwerkelijk is/wordt uitgevoerd** en hoe men dit **toetst** zegt wethouder VAN DER BORG toe dat dit in het proces van de nieuwe groeiagenda meegenomen zal worden.

Het verbaast mevrouw VAN WIJNGAARDEN dat er bij de kanttekeningen 1.1. wordt aangegeven dat men er aan hecht om het programma meer te relateren aan de **brede welvaart**. Dit terwijl men om zich heen zorgelijke ontwikkelingen ziet. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat de term brede welvaart wordt gebruikt om niet alleen over cijfermatige welvaart te spreken, maar ook aspecten als maatschappelijke waarden zoals gezondheid, milieu en onderwijs hierbij te betrekken. Daarnaast verbaast mevrouw VAN WIJNGAARDEN zich over **het taalgebruik** van zinnen als: *bij de herziening van het uitvoeringsprogramma 2023 het college inzet op een meer integrale ontkokerde opzet, met meer aandacht voor duurzaamheid. Ook wil men de regionale lobby goed verknopen aan de lobbyagenda die men lokaal op gaat stellen*'. Wethouder JANSSEN geeft aan dat een integrale aanpak op wonen, ruimtelijke ordening, bereikbaarheid,

mobiliteit, energietransitie, groen, leefbaarheid, etc. zeer van belang is en binnen de Drechtsteden breed wordt omarmt. Omdat hij op alle gebieden (behalve economie) een trekkersrol vervult is er voor gekozen dat hij zitting heeft in het monitoringsoverleg om de integrale aanpak te bewaken.

De heer HARDENBOL-KROEK ziet -als nieuw raadslid- uit naar **de beeldvormende sessie inzake de overkoepelende groeiagenda** en vraagt zich af wat andere commissieleden hiervan vinden.

De heer LEENHOUTS sluit zich aan bij de heer Hardenbol, ook hij zou graag extra informatie ontvangen. Op zijn vraag wat een en ander **concreet** zou betekenen voor Papendrecht stelt wethouder VAN DER BORG voor dit mee te nemen bij de nieuwe groeiagenda, om de positie van Papendrecht steviger in te gaan zetten.

De heer MULDER noemt in het kader van de ambities en doelen van bereikbaarheid en mobiliteit aansluiting bij het **railvervoer en de Merwede-Lingelijn**. Wethouder JANSSEN geeft aan dat deze is opgenomen in het bestuursakkoord, dat deze in opmaat naar het uitvoeringsprogramma regionaal wordt opgepakt en dat men de lobby hierop - desgewenst- moet inzetten.

Ook de heer LAMMERS vindt het belangrijk een **gezamenlijke visie** voor Papendrecht binnen de Smart Delta Drechtsteden te formuleren, met daaraan gekoppeld concreet te bereiken doelen zoals bv. de lightrail, en de **Papendrechtse positie te versterken**. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat er lobbyisten beschikbaar zijn die het lobbywerk voor Papendrecht kunnen uitvoeren.

Ook de heer GEURS mist **terugkoppeling** van de resultaten sinds 2018. Daarnaast vraagt zijn fractie zich af of er geen **andere verbeterpunten**, bv. m.b.t. woningbouw en noodopvang, zijn die men kan meenemen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men hier regelmatig over nadenkt, maar dat het m.b.t. vluchtelingen vaak een zaak van de Veiligheidsregio is. Verder is de opdracht aan de gemeenten rondom statushouders een individuele. Dit wil echter niet zeggen dat hierover geen regionaal overleg plaatsvindt. Op zijn vraag waarom in het **monitoroverleg** niet alle gemeenten zijn vertegenwoordigd en of de gemeente Papendrecht vertegenwoordigd is antwoordt wethouder VAN DER BORG dat dit inmiddels wel het geval is.

Tweede termijn

De heer B. GRIMMIUS ziet in het gevraagde besluitvoorstel dat de bevoegde portefeuillehouder de heer Janssen is, terwijl portefeuillehouder Van der Borg de beantwoording doet. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat zij beiden bij dit onderwerp zijn betrokken. Op de vraag waarom er een **nieuwe groeiagenda** komt

antwoordt wethouder VAN DER BORG dat er behoefte is aan herijking van de groeiagenda, om andere partijen zoals het onderwijs en het bedrijfsleven beter te betrekken.

De GL-fractie zal instemmen met het voorstel.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt dat de term **brede welvaart** ook op een andere manier gelezen kan worden. Daarnaast begrijpt zij uiteraard de zin over de integrale opzet en regionale lobby, maar begrijpt niet waarom dit **taalgebruik** wordt gebruikt. Graag ziet zij aansluitend aan de informatieve regionale bijeenkomst een lokale bijeenkomst waarbij de duiding van de **voortgangsmonitor** terugkomt. Wethouder VAN DER BORG roept een ieder op aanwezig te zijn bij de regionale bijeenkomst t.b.v. de vormgeving van de nieuwe groeiagenda, die 31 januari gehouden zal worden. Daarnaast zegt hij toe aansluitend hieraan de organisatie van een lokale avond (mogelijk in februari), met een terugblik t.b.v. de nieuwe raadsleden te willen faciliteren, waarbij de voortgangsmonitor wordt besproken. Ook adviseert hij de raad positie te pakken in de vorming van de nieuwe groeiagenda en hierover in een aparte avond het gesprek te voeren.

De PAB-fractie is akkoord met het voorstel.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.10 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld

De heer N. den Braven
(raadsadviseur)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Lichtspektakel bruggen en drierivierenpunt.

Portefeuillehouder Van der Borg

De wethouder zegt toe de vragen inzake het lichtspektakel bruggen en drierivierenpunt schriftelijk te beantwoorden.

2. Uitvoeringsprogramma 2023 Smart Delta Drechtsteden Groeiagenda 2030..

Portefeuillehouder Van der Borg

De wethouder zal de toetsbaarheid van het uitvoeringprogramma meenemen in het proces van de nieuwe groeiagenda.

3. Lokale informatieavond Uitvoeringsprogramma 2023 Smart Delta Drechtsteden Groeiagenda 2030.

Portefeuillehouder Van der Borg

Het college zal (mogelijk in februari) de organisatie van een lokale informatieavond faciliteren, waarbij de voortgangsmonitor wordt besproken. Hierover zal een voorstel aan de agendacommissie gedaan worden.