

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 23 november 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

De heer P.J. van der Giessen, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer P.C. Spitsbaard (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer D. Stouthart (VVD), mevrouw K.E. Middelkoop-Van den Adel (CDA), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer H.G. Bezemer (CU), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer N. van Heteren (D66), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer P.C. Grimmus (GroenLinks) en de heer J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier.

**Afwezig:**

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de vergadering, dankt de gemeente Molenlanden voor hun gastvrijheid en heet eenieder van harte welkom.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De heer SPITSBAARD geeft aan dat de oplegnotitie inzake de draadloze straling (agendapunt 8) i.v.m. de afwezigheid van de heer Lammers niet behandeld zal worden.

De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

**03. Mededelingen.**

Er zijn geen mededelingen.

**04. Vaststelling verslagen van 23 oktober 2023.**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**05. Vragenkwartier.**

Mevrouw HOEKSTRA zegt dat het Reizigersoverleg regio Dordrecht op 16 november jl. in Papendrecht heeft gesproken over het **schrappen van enkele haltes Buslijn 4/14 en OV in de Wilgendonk**. Daar kwam onder andere naar voren dat de gemeenteraad hierover door het college niet is geïnformeerd. Omdat men niet weet wat de klachten en suggesties zijn van de gebruikers van het OV, weet de raad in zijn geheel niet goed wat er speelt. Het idee is om in het gemeentehuis – op de begane grond dus voor eenieder goed zichtbaar – een brievenbus te plaatsten, waar iedereen zijn of haar ideeën, klachten of suggesties in kan leveren. Via de griffie kan de gemeenteraad dan worden geïnformeerd over wat er onder de mensen leeft als het gaat om het openbaar vervoer. Op haar vraag of er binnen afzienbare tijd een dergelijke **brievenbus** kan komen en zo ja wanneer antwoordt wethouder JANSSEN dat dit voor het college en de ambtelijke organisatie niet nodig is. Men blijft zich sowieso inzetten voor het niet verder verslechteren van het openbaar vervoer. Verder merkt hij op dat klachten over het OV niet thuishoren bij de gemeente maar bij de provincie en QBuzz. Mocht de raad een ideeënbus wensen staat het hen vrij dit uit te voeren. Hierbij merkt de wethouder op dat dit wel verwachtingen schept.

De heer VERWEIJ stelt i.v.m. het probleem waarmee **zappers** te maken krijgen bij de invoering van het nieuwe afvalinzamelingssysteem voor restafval en het stoppen van 1 van de zappers de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van het **afhaken** van deze zapper en zijn er meer signalen over bekend?
2. Deelt het college de **zorg** dat de huidige onzekerheid over de in januari 2024 op te starten 'betaling per zak vuil' nog wel eens meer zappers zou kunnen kosten als er niet tijdig een duidelijk voorstel komt met als doel, dat de zappers niet financieel worden gestraft voor hun buitengewoon waardevolle werk?
3. Kan de portefeuillehouder toezeggen of de beloofde **oplossing** al klaar is en zo ja per welke datum die kan worden ingevoerd én met de zappers wordt gedeeld? Wethouder KOSTEN zegt niet op de hoogte te zijn van het afhaken van de genoemde zapper. Hij hoort de zorgen en geeft aan dat men onlangs een gesprek heeft gevoerd met de groep zappers, waarbij mogelijkheden zijn besproken. De gemeente communiceert (binnen ca. 2 weken) middels een persoonlijke brief hoe men de zappers wil steunen, waarna men van HVC de uitvoeringsbrief ontvangt met een zappers afvalpas die toegang verschaft tot de ondergrondse containers.

Er zijn verder geen vragen.

**06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

Mevrouw MIDDELKOOP vraagt (de commissie) inzake A.06. Aanbiedingsbrief **instellen regionale raadsadviescommissie GR Sociaal** of er in Papendrecht -in

navolging van de gemeenten Sliedrecht en Hendrik-Ido-Ambacht) een gelijkkluidend besluit als hamerstuk kan worden genomen voor de raad van 7 december. (De heer BOERSMA vindt dat er op deze manier onjuist gebruik wordt gemaakt van de LIS.) De commissie besluit dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen.

Mevrouw STIGTER vraagt de commissie inzake **A.04. Actief Zorg, zorgtarieven niet langer dekkend na loonsverhoging** of men de oproep herkent en zo ja of men bereid is het college op te roepen een signaal af te geven naar de VNG. (De heer VERWEIJ vindt dat er op deze manier onjuist gebruik wordt gemaakt van de LIS.) Aansluitend geeft mevrouw STIGTER aan dit onderwerp te willen agenderen voor de volgende vergadering.

Mevrouw KARSO vraagt **D.04. Evaluatie inburgering in de Drechtsteden** wanneer **de cijfers** van deze evaluatie beschikbaar zijn, waarop wethouder VAN ERK antwoordt dat de RIB veel informatie geeft, maar dat hij daarnaast toezegt (binnen 2 weken) schriftelijk te zullen antwoorden op de vraag m.b.t. de cijfers.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

**07. Oplegnotitie PvdA, D66, OP en GroenLinks: gratis OV 66+ met krappe beurs.**

Mevrouw KARSO geeft een korte toelichting op de oplegnotitie. De vragen die gesteld worden zijn:

1. Wat is de mening van de andere fracties om te starten met een vorm van gratis openbaar vervoer voor de 66-plussers met een krappe beurs, als aanvulling op de huidige Drechthopper- en Wijkhopper?
2. Welke ideeën hebben de fracties bij deze vorm?
3. Wat mag het volgens de fracties gaan kosten?

De heer VAN HETEREN staat als mede-indiener -omdat het OV onder druk staat, haltes verdwijnen en de prijzen stijgen- uiteraard positief t.o.v. de oplegnotitie. Omdat men van mening is dat dit zeker ouderen met een krappe beurs extra raakt, vindt zijn fractie dat hiervoor **financiële middelen vrijgemaakt moeten worden**. Dit zorgt voor meer sociale inclusie en beweging, hetgeen resulteert in meer vitaliteit en minder eenzaamheid. Daarnaast is de D66-fractie altijd voor het stimuleren van **duurzame mobiliteit** en zal men -zeker omdat de gemeente in deze niet wordt geholpen door de provincie- altijd voor dit soort plannen stemmen. Met het oog op de **financiële middelen** vindt zijn fractie het goed dat er een groep is uitgelicht, zodat er een prijsplafond aan zit.

Mevrouw STIGTER staat niet negatief t.o.v. het plan maar vraagt zich -met het oog op het rampjaar 2026- af hoe men de **continuïteit** ziet om het langdurig aan te bieden. Daarnaast vraagt zij waarom er **bewust is gekozen voor de 66+ met een krappe beurs en niet voor andere doelgroepen**.

Mevrouw MIDDELKOOP vindt dat deze doelgroep zeker aandacht verdient en is blij met het goede armoedebeleid dat recent verruimd en verrijkt is. Wel vindt zij het een probleem dat wanneer men start met gratis vervoer voor een bepaalde groep **werkenden met een laag inkomen of jongeren met eenzaamheid gevoelens buiten de boot vallen**, met als mogelijk gevolg de conclusie dat werken niet loont. Daarnaast **ziet** haar fractie ook **de klimaatvoordelen niet**, omdat het OV nu ook al goedkoper is dan de auto. Hier komt bij dat aanbieders van OV voordelige abonnementen aanbieden. De CDA-fractie is **niet enthousiast over dit plan**, omdat de gelden voor het armoedebeleid beter besteed en verdeeld kunnen worden.

Ook de heer STOUTHART is **geen voorstander** van dit voorstel. Zijn fractie heeft reeds eerder aangegeven dat men vindt dat **gratis niet bestaat** en dat het altijd moet worden gefinancierd. Daarnaast heeft het college aangegeven dat er meerjarig **geen structurele ruimte** is voor gratis OV voor 66+ers. Tevens vraagt men zich af hoe men zou beoordelen of iemand een krappe beurs heeft. Zijn fractie ziet liever dat -zoals in Dordrecht gebeurt - een **dal vrij 65+ abonnement** wordt aangeboden.

In antwoord op vraag 1 en 2 geeft de heer VERWEIJ aan **andere mogelijkheden** te zien, bv. door fijnmazig vervoer in wijken met elektrische voertuigen, het nastreven van het dal tarief, de Drechtopper breder inzetten en bij Sterk Papendrecht informeren naar de mogelijkheden van automaatje. Daarnaast noemt hij het minimabeleid met aanvullingsmogelijkheden tot 130% van het wettelijk minimum. Zijn fractie vreest dat gratis OV voor 66+ een financieel **structurele last** wordt die misschien niet is vol te houden. Verder merkt hij op dat er binnen de groep jonger dan 66 jaar ook krappe beurzen te vinden zijn die hiermee **buiten de boot vallen**. Tenslotte noemt hij de mogelijkheid om in Drechtstedenverband het **minimabeleid op te schonen** en tot een bepaald inkomen een vast vrij te besteden bedrag uit te keren. Misschien kan men daarnaast bij de nieuwe regering voorstellen om toeslagen te herzien en tot 1 steunbedrag te komen.

De heer SPITSBAARD vindt -als mede-indiener van deze oplegnotitie- dat dit plan zorgt voor **betere deelname en mobiliteit van ouderen en werkt tegen eenzaamheid**. Ook zijn fractie zou graag zien dat Papendrecht net als de Dordtpas

gratis OV (en andere zaken) aanbiedt voor minima tot 140% en scholieren en stelt i.v.m. de financiën voor te **starten met de ouderen**.

De heer LEENHOUTS begrijpt de zorgen over de bestaanszekerheid van diverse doelgroepen, maar merkt op dat er diverse maatregelen zijn genomen inzake het (verruimde) minimabeleid. Om deze reden zal zijn fractie in dit specifieke voorstel de **lijn van het college volgen**. Hierbij noemt hij het belang van het **meerjarig financieel perspectief** en de vraag hoe de **vele toekomstige projecten** zich financieel gaan verhouden. Hij is van mening dat men door dit initiatief **verwachtingen** wekt bij een bepaalde doelgroep die niet meer terug te draaien zijn. Daarnaast is ook hij van mening dat men met dit initiatief **andere doelgroepen buitensluit**. Wel zou men eventueel kunnen kijken of een **afgebakend beperkt tegoed** financieel haalbaar is.

De heer VAN DEN BOOGAART merkt als mede-indiener van de pleitnotitie m.b.t. de opmerkingen inzake de **kosten** op dat het **politieke keuzes** zijn om te besluiten waar het geld -dat er is- aan wordt uitgegeven. Inzake de vraag welke ideeën de fracties bij de gestelde vorm hebben merkt hij op dat het raadzaam is om het **2-ster abonnement** in te voeren, waarin de doelgroep gratis in Papendrecht, Sliedrecht, Alblasterdam én Dordrecht kan reizen, zodat men eventueel ziekenhuizen, etc. kan bezoeken.

### **Reactie college**

Wethouder VAN ERK merkt op dat de keuze hierin aan de commissie is.

### **Tweede termijn commissie**

Mevrouw KARSO merkt op dat uit onderzoek is gebleken dat de **66+ doelgroep minder mobiel wordt** en dat op het wegvallen van haltes de meeste reacties van senioren, (zeker die met een krappe beurs) die afhankelijk zijn van goedwerkend OV, komen. Om het **meerjarig betaalbaar** te houden focust men op de 66+ers, maar zou men liever zien dat het OV voor iedereen gratis is. Als het een succes wordt kan de raad besluiten om het voort te zetten. Hierbij merkt zij op dat het mobiel blijven resulteert in betere zorg, besparing op zorgkosten en beter welzijn/welbevinden. Op de vraag van de heer LEENHOUTS hoe men dit **op lange termijn** gaat **financieren** antwoordt mevrouw KARSO dat er **nog geen dekking** is gevonden, maar dat men dit met elkaar kan zoeken en vinden. In eerste instantie is het belangrijk te weten of er draagvlak is. De heer SPITSBAARD merkt per interruptie op dat in de jaarrekening 2022 9,3 miljoen is toegevoegd aan de **bestemmingsreserve kapitaallasten** en dat de besteding van deze middelen aan de gemeenteraad is. Daarnaast is ook ca. 1 miljoen euro van het **coronafonds**

naar de algemene middelen overgeheveld en is het geld aanwezig. Het is aan de raad hier een politieke keuze over te maken.

Op de vraag van de heer TIELEMAN of er is gekeken naar (niet) **successen van andere gemeenten** antwoordt mevrouw KARSO dat dit niet is meegegeven als opdracht in het onderzoek. Hetzelfde geldt voor de vraag hoeveel men bespaart door dit plan uit te voeren. Zij weet echter wel dat Dordrecht en andere gemeenten dit voortzetten. Op de vraag van de heer TIELEMAN **waar het succes uit bestaat** antwoordt mevrouw KARSO dat zij het een succes vindt als er een dergelijke voorziening voor deze doelgroep is. Het doel is dat veel meer mensen gebruik kunnen maken van het OV en in beweging komen. De criteria voor de pilot zijn nog nader te bepalen. Op de opmerking van de heer TIELEMAN dat het verstandig is om te kijken naar **successen van andere gemeenten** en dit te vertalen naar Papendrecht zodat er geen pilot nodig is antwoordt mevrouw KARSO dat het college niet in het onderzoek heeft meegenomen om gebruik te maken van kennis en ervaring uit andere gemeente, maar zij geeft aan dat de informatie wel voor handen moet zijn. Hierbij is zij het eens met de opmerking dat **niets gratis** is en merkt zij op dat men momenteel spaart (ook door OZB-verhoging) voor bv. de huisvesting van de vo-scholen en er middelen beschikbaar zijn gesteld voor veiligheid. De vraag is of men een start wil maken met deze pilot.

Mevrouw BOKMA vraagt nogmaals hoe wordt bepaald of iemand een krappe beurs heeft. Daarnaast merkt zij op dat Dordrecht alleen (deels) de **95 euro per jaar kaart** beschikbaar stelt en stelt voor dat men onderzoekt hoeveel dit voor Papendrecht kost. Omdat er al heel veel potjes zijn zal haar fractie dit **voorstel niet steunen**, maar een alternatief kan men wel overwegen.

Mevrouw MIDDELKOOP merkt inzake het succes in Dordrecht ook op dat de regeling is **beperkt** en dat men ook **nog niet over een evaluatie beschikt**. Haar fractie is er meer naar geneigd om het **armoedebeleid op te hogen** en dit op een andere manier in te richten. Mevrouw KARSO is er niet voor om zomaar geld mee te geven waarvan men niet weet hoe het besteed wordt. Het doel is mensen mobiel te krijgen en zo simpel mogelijk gebruik te laten maken van het bestaande OV. Op deze manier weet men zeker dat het hier aan wordt besteed. Mevrouw MIDDELKOOP merkt daarnaast nogmaals op dat **werkenden met een laag inkomen buiten de boot vallen** en dat men daarom beter het armoedebeleid kan herzien. Mevrouw KARSO staat zeker open voor een nog ruimhartiger minimabeleid. Voor het voorstel van de VVD-fractie inzake het **dal tarief met een kortingspercentage** zoals in Dordrecht staat mevrouw KARSO ook zeker open. De heer LEENHOUTS vraagt waarom **66+ ers met een krappe beurs voorrang** hebben op eenzame jongeren (die misschien frequenter gebruik maken van het OV)/andere doelgroepen die ook geholpen zouden moeten worden. Mevrouw

KARSO zou het OV voor alle inwoners gratis willen aanbieden, maar men moet keuzes maken. Er is geen doelgroep belangrijker dan een andere, maar andere gemeenten starten de pilot ook met deze doelgroep.

De heer VAN HETEREN is blij met het gevoerde gesprek en de genoemde ideeën zoals de Dordtpas. Ook hij vindt de **doelgroep 66+ logisch** omdat deze minder mobiel is dan jongeren/jonge gezinnen, die makkelijker de fiets zouden kunnen pakken. Verder merkt hij op dat er **voorheen veel kritiek was op generieke maatregelen**, terwijl men het nu niet eens is met een specifieke doelgroep. Hij zegt dat er over 2 jaar waarschijnlijk ombuigingen komen, waarbij men ook keuzes moet maken. Hij benadrukt dat het niet het geval is dat men dan niets meer kan betalen.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat de VVD-fractie van mening is dat inwoners uitstekend in staat zijn om **binnen de bestedingsdoelen van het armoedebeleid**, waarvan OV er 1 kan zijn, **hun eigen keuzes te maken**. Mevrouw KARSO zegt per interruptie dat zij genoeg andere uitgaven hebben en het OV daarom niet in de top 3 voorkomt. Om deze reden wil men gratis OV aanbieden. De heer VAN DEN BOOGAART merkt per interruptie op dat er **meer mensen dan ooit onder de armoedegrens** zitten en OV dan geen keuze is. Mevrouw BOKMA geeft aan dat men het OV -net zoals bv. de regeling voor witgoed- ook als bestedingsdoel zou kunnen toevoegen. De heer GRIMMIUS vindt een **wasmachine óf OV** op het moment dat iemand in armoede leeft geen goed vergelijk, waarop mevrouw BOKMA aangeeft dat zij dit niet heeft gezegd, maar dat zij witgoedregeling als voorbeeld heeft genoemd. Een van de opties zou het OV kunnen zijn, waarin iedere inwoner keuzevrijheid heeft. De heer GRIMMIUS merkt op dat als men het geld aan een wasmachine besteedt men dus niet met de bus kan. Als men geld beschikbaar stelt voor het OV hoeft men niet te kiezen en niet het ene gat met het andere te dichten. Mevrouw BOKMA sprak over bestedingsdoelen die elkaar aanvullen en niet uitsluiten. Mevrouw KARSO vraagt of de VVD-fractie wanneer men de € 190.000, - toevoegt aan het armoedebeleid en inwoners zelf mogen bepalen waaraan dit wordt besteed, wel akkoord gaat. Mevrouw BOKMA antwoordt dat dit niet het geval zou zijn omdat men van mening is dat het **binnen het huidige budget voor armoedebestrijding zou moeten passen**. Daarnaast vraagt zij waarom er -omdat men tegenwoordig tot **67 jaar 3 maanden** werkt is gekozen voor 66+.

Mevrouw STIGTER vindt het goedkopere alternatief van de **dalurenregeling** verrassend, maar vindt het wel lastig dat dit toch voor **66+ers** is en nog lastiger dat de VVD-fractie aangeeft dat men een bijzondere bijstand aanvraag (die zorg voor veel administratieve rompslomp) moet indienen. De CU-fractie **ziet liever een generieke regeling**. Men heeft een voorkeur voor een **financiële dekking**

**voor langere termijn**, waarop de heer GRIMMIUS per interruptie aangeeft het hiermee eens te zijn, maar dat **het geld in de begroting zit**. De keuze is of men het hier wel of niet aan wil uitgeven. Wanneer men geld tekortkomt moet men dit ergens anders halen. Op de vraag van de heer VAN HETEREN of de CU-fractie het **plan met financiële dekking** wel kan steunen antwoordt mevrouw STIGTER dat dit het geval is mits het goedkopere alternatief wordt onderzocht. Op de vraag van de heer SPITSBAARD of men het plan steunt als het **niet binnen het budget valt en er andere doelgroepen worden toegevoegd** kan mevrouw STIGTER nog geen antwoord geven.

Mevrouw KARSO is blij met de vele reacties, waaronder de vraag of het financieel haalbaar is. Zij ziet veel kansen en mogelijkheden en komt hier later op terug.

**08. Oplegnotitie OP: draadloze straling.**

-

**09. Concernrapportage 2023.**

De heer GRIMMIUS noemt de positieve bijstelling t.o.v. het meerjarenperspectief, maar merkt op dat men daarnaast in 2023 **veel niet heeft kunnen uitvoeren en moet doorschuiven naar 2024**. Hij hoopt dat het **grasveld voor VV Papenrecht** uit 2020 in 2024 wel wordt gerealiseerd en vindt 4 jaar uitstel te veel. Inzake besluitpunt 4: *Het positieve begrotingsresultaat 2023 van € 56.000 positief bij te stellen met € 1.586.000 tot een voordelig resultaat van € 1.642.000, - en besluitpunt 1. De Bestemmingsreserve Corona op te heffen en een bedrag van € 90.000 te storten in de algemene reserve voor aflopende claims en een bedrag van € 958.000 te storten in de Bestemmingsreserve Kapitaallasten toekomstige investeringen* mist hij de **€ 700.000, -** die in het besluit nergens landt. Deze technische vraag zal wethouder DE KEIZER schriftelijk laten beantwoorden.

De heer BOERSMA is het ermee eens dat de **bestemmingsreserve corona wordt opgeheven** en terecht komt in de bestemmingsreserve kapitaallasten toekomstige investeringen. Daarna kan zijn fractie **de manier waarop hieraan invulling wordt gegeven** (dat voor de dekking van elke investering geldt dat er eerst gekeken wordt naar de beschikbare begrotingsruimte, de inzet van de algemene reserve en bij onvoldoende ruimte de inzet van de bestemmingsreserve kapitaallasten toekomstige investeringen) ook **steunen**.

Ook de heer BEZEMER is blij met de uitkomsten van de septembercirculaire en de positieve bijstelling van de begroting 2023 en volgend. Daarnaast kan zijn fractie ook instemmen met de **toewijzing aan de diverse reserves en de nieuwe voorziening degeneratievergoeding**. Men is het er echter niet mee eens dat bij de bestemmingsreserve kapitaallasten toekomstige investeringen wordt



aangegeven dat voor dekking van **élke investering** wordt gekeken de voorgestelde volgorde. Men vindt dit een te **ruime definiëring** en is bang dat als men de reserve gebruikt voor allerlei doeleinden men uiteindelijk tot de conclusie komt dat de spaarpot leeg is. Ook is het de vraag in hoeverre dit correspondeert met art. 3.1., waar wordt gesproken van een **duidelijk doel**. Wethouder DE KEIZER bevestigt dat dit inderdaad een ruime definiëring is, maar dat het aan de raad is wat men hieronder verstaat. De discussie welke bedragen hierbij horen is er één die het college ook voert. Daarnaast merkt de heer BEZEMER op dat diverse **investeringen en onderzoeken (i.v.m. krapte op de arbeidsmarkt) worden doorgeschoven** naar 2024. Hij vindt het belangrijk dat de raad hierbij -in een stadium waarop nog bij te sturen valt- betrokken blijft bij de keuzes die hierin te maken zijn. Wethouder DE KEIZER bevestigt dat er inderdaad een aantal onderzoeken wordt doorgeschoven naar het volgende jaar en dat de personeelskrapte zich zal voortzetten. Zij vindt het lastig en vraagt de raad erover na te denken hoe men dit gezamenlijk zou kunnen doen. Verder informeert de heer BEZEMER of de **huurderving** van € 200.000,- in 2023 van diverse gemeentelijke verhuurde panden **incidenteel of structureel** is en wanneer dit structureel is in hoeverre er hiermee in de begroting rekening wordt gehouden. Wethouder DE KEIZER merkt op dat de huurderving voor 2023 incidenteel is en voor 2024 structureel zal worden. Hierbij merkt zij op dat men actief aan de slag gaat om een goede invulling te geven aan de panden die leeg staan. Tenslotte vraagt de heer BEZEMER in hoeverre het verstandig is **de inflatiestijging** mee te nemen in de kredietaanvragen investeringsbudgetten.

De heer HARDENBOL is inzake het besispunt **bestemmingsreserve kapitaalslasten toekomstige investeringen** enigszins verbaasd over de optie die het college voorstelt. Als de gemeente een persoon zou zijn en de Algemene Reserve de spaarrekening is, is de bestemmingsreserve een apart spaardoel (voor bv. een auto). De bestemmingsreserve kapitaallasten toekomstige investeringen is een apart spaarpotje, waarvan het college in de concernrapportage zegt dat dit een verlengstuk is van de Algemene Reserve (een deel van de algemene spaarrekening). Hij merkt hierbij op dat een persoon het geld voor een auto niet gaat gebruiken voor een verre reis. Hij zegt dat de gemeenteraad beslist waar het geld in de spaarpot aan uitgegeven mag worden. In de afgelopen jaren heeft men regelmatig onenigheid gehad met het college toen deze een voorstel deed om bepaalde zaken uit de bestemmingsreserve te halen. (De raad heeft daarentegen ook nooit aangegeven waaraan men wil dat dit geld wordt uitgegeven). Hij is het met de heer Bezemer eens dat het nu niet duidelijk gedefinieerd is (*elke investering*) en vindt dat men hier **invulling aan moet geven**: optie 3 die het college voorstelt (bv. voor de vo-scholen). De D66-fractie ziet niets in optie 1, waarbij men het geld aan alles mag uit geven. Als de andere fracties echter geen lijst willen opstellen kiest zijn fractie (met pijn in het hart) voor optie 4.

Wethouder DE KEIZER geeft aan dat het aan de raad is hier een politieke keuze in te maken.

Mevrouw KARSO begrijpt het voorstel vanuit het college niet en sluit zich t.a.v. de **bestemmingsreserve** aan bij de heren Bezemer en Hardenbol. Ook haar fractie ziet de meerwaarde van een Algemene Reserve licht niet en kiest er voor dit middels een **limitatieve lijst** wel te benoemen óf de bestemmingsreserve anders te schrappen. Wethouder DE KEIZER vindt dat het aan de raad is om de politieke keuzes hierover te maken. Verder zegt mevrouw KARSO dat haar fractie eerder heeft aangegeven dat de raad **prioriteiten** zou willen stellen m.b.t. de **uitgestelde investeringen**. Zij heeft het gevoel dat men dit verzoek blijft herhalen, maar dat het college hier geen antwoord op geeft.

Mevrouw HOEKSTRA sluit zich aan bij de laatste 3 sprekers.

Mevrouw BOKMA kan zich vinden in de beslispunten -zeker die voor de **kapitaalslasten**- waarmee wordt gewaarborgd dat er voldoende middelen zijn. Verder vindt zij een **lijst** handig maar statisch en zal men de lijst, omdat men nog niet weet wat de toekomstige investeringen zullen zijn, **moeten bijstellen**. Tenslotte stelt zij inzake de investeringen voor een **drempelbedrag** (alleen voor grote kapitaalslasten) in te voeren. Wethouder DE KEIZER zegt nog na te zullen denken over het drempelbedrag.

### **Tweede termijn**

De heer GRIMMIUS heeft het schriftelijke antwoord op zijn vraag, omdat de heer Boersma deze heeft beantwoord, niet meer nodig. Zijn vraag over het **grasveld van VV Papendrecht** is niet beantwoord. Wethouder VAN DER BORG antwoordt dat het sportveld in 2024 gerealiseerd gaat worden. De uitloop hiervan had niet te maken met krapte op de arbeidsmarkt, maar met afstemming met de sportverenigingen. Voorst merkt de heer GRIMMIUS op dat het college n.a.v. de aangenomen motie inzake de **bestemmingsreserve** (bij de begroting en daarna bij de concernrapportage) met een lijst zou komen, hetgeen niet is gebeurd. Verder hoort hij de verschillende visies van de diverse partijen die volgens hem samen komen in een **combinatie van de 1<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> optie**: eerst de begrotingsreserve, daarna de algemene reserve en bestemmingsreserve en daarnaast een lijst opstellen op onderwerpen, met misschien een drempelbedrag voor grotere investeringen. Daarbij is het wel belangrijk dat de **onderwerpen die in de aangenomen motie** waren genoemd (vo-scholen, energietransitie en verduurzaming, vergroening openbare ruimte en verbetering infrastructuur openbaar vervoer en uitvoering mobiliteitsplan) minimaal op deze **lijst** terug moeten komen.

De heer BOERMSA merkt op dat in de bestemmingsreserve van 2021 niet apart werd gespaard voor toekomstige grote investeringen (hetgeen nu wel het geval is) en heeft geresulteerd in een groot overschot. Met de destijds ingediende motie was het niet de bedoeling dat hier kleine aanschaffen mee bekostigd zouden worden, maar **grote investeringen niet gelimiteerd tot de vo-scholen**. Zijn fractie is er **niet voor om een limitatieve lijst** op te stellen, omdat men zichzelf hiermee klem kan zetten. De heer BEZEMER merkt per interruptie op dat de limitatieve lijst is bedoeld om de grote bedragen en bepaalde doeleinden af te kaderen. Iets toevoegen aan de lijst moet altijd mogelijk zijn. De heer GRIMMIUS is het hier per interruptie mee eens, maar merkt op dat deze lijst (ook) een handvat is voor het college. De heer BOERSMA zegt dat men met de systematiek uit **optie 1**: eerst de lopende begroting, vervolgens de algemene reserve en daarna de bestemmingsreserve, niet het risico loopt dat de bestemmingsreserve aangewend wordt voor een klein bedrag. Hij ziet de bestemmingsreserve voor Papendrechtse investeringen op de lange termijn en is **voorzitter van optie 1**, om zaken per voorstel vanuit het college te beoordelen.

De heer VERWEIJ zegt dat de bestemmingsreserve vooral wordt opgebouwd voor de **vo-scholen** en vindt het verstandig de genoemde lijst te beperken tot een aantal extra zaken (o.a. het binnenklimaat van de scholen). Hij is **geen voorzitter van een lange lijst**. Op de vraag van de heer GRIMMIUS of hij akkoord kan gaan met het **lijstje dat is genoemd in de motie van de GL-fractie aangevuld met het binnenklimaat van de po-scholen** antwoordt de heer VERWEIJ dat hij misschien een aantal zaken zou weglaten: de infrastructuur het OV en de uitvoering van het mobiliteitsplan kunnen een plaats in de begroting terug te vinden krijgen. Voor duurzaamheid en de energietransitie is in de toekomst veel geld nodig. De heer GRIMMIUS zegt per interruptie dat hetzelfde geldt voor de infrastructuur, het OV en mobiliteit. Hierover spreekt de aangenomen motie.

Mevrouw BOKMA kan zich vinden in optie 1, maar is **echt geen voorzitter van een statische lijst**, waarop ook de **vervanging van de damwand Kooihaven** ontbreekt. Men zou eventueel wel akkoord kunnen gaan met een **drempelbedrag** voor investeringen die gebruik mogen maken van de bestemmingsreserve kapitaalslasten toekomstige investeringen. De heer GRIMMIUS stelt per interruptie voor de damwanden toe te voegen aan de lijst. Hij geeft aan dat men niet elke toekomstige investering kan voorzien, maar dat de lijst altijd aangevuld kan worden. Een drempelbedrag vindt hij een goed idee. Mevrouw BOKMA zegt dat een **drempelbedrag** de lijst overbodig zou maken. De heer GRIMMIUS vindt dat de belangrijke toekomstige investeringen (voor inwoners) benoemd moeten worden.

Mevrouw MIDDELKOOP is het eens met de woordvoering van de heer Boersma.

De heer BEZEMER vindt dat men in plaats van een lijstje meer moet denken in **criteria** om de bestemmingsreserve te gebruiken, zodat men op de lange termijn de noodzakelijke projecten kan uitvoeren. Op de vraag van de wethouder hoe men het **doorschuiven van de onderzoeken en investeringen** ziet geeft hij aan dat men medio volgend jaar een moment kan nemen om de stand van zaken te bepalen en hier iets van te vinden. Het antwoord op de **huurderving** was hem niet duidelijk. Wanneer dit **structureel** is vraagt hij hoe men hiermee omgaat in de begroting. Verder heeft hij geen antwoord gekregen op de vraag over de **kredietaanvragen investeringsbudgetten** waarom bij een aantal **prijstijgingen niet meegenomen** zijn. Wethouder DE KEIZER antwoordt dat het bedrag in 2023 incidenteel is en dat kredietaanvragen te allen tijde binnen de P&C-cyclus beoordeeld worden. Hierbij kijkt men naar haalbaarheid binnen het vastgestelde krediet.

De heer HARDENBOL ziet binnen deze discussie **ruimte voor een overeenkomst** (om het college een handvat te geven) en stelt voor dit op een later moment verder te bespreken.

Omdat men moet weten waarvoor men spaart vindt mevrouw KARSO dat er **wel een lijstje** gemaakt moet worden. Ook zij stelt voor hier verder over na te denken. Verder is zij verbaasd dat de **aangenomen motie opnieuw ter discussie** wordt gesteld. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat dit het geval is omdat de motie geen limitatieve lijst beoogde en dit niet definitief is geregeld. Mevrouw KARSO vindt dat dit dan (niet binnen 2 weken, maar bv. bij de jaarrekening) definitief geregeld moet worden. De heer BOERSMA merkt op dat als het niet wordt gewijzigd er wordt gekozen voor optie 1, waarop mevrouw KARSO aangeeft dat men dit later kan aanpassen.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**10. Actualisatie financiële beleidsnota's 2023.**

De heer HARDENBOL is enigszins gerustgesteld i.v.m. het **oprekken van de afschrijvingstermijn naar 60 jaar**, die in de VNG-verordening ook wordt genoemd.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**11. Sluiting.**

De VOORZITTER bedankt mevrouw Muijzer, die heeft aangegeven de gemeente Papendrecht per 1 december te zullen gaan verlaten, voor haar bewezen diensten.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.37 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2023.

Mevrouw M. Muijzer  
(griffier)

De heer P.J. van der Giessen  
(voorzitter)

**Lijst met toezeggingen**

**1. Evaluatie inburgering in de Drechtsteden.**

*Portefeuillehouder Van Erk*

De portefeuillehouder zegt toe (binnen 2 weken) schriftelijk te zullen antwoorden op de vraag m.b.t. de cijfers.