

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
SAMENLEVING d.d. 24 november 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

Mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter.

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van GENT (PAB), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel CDA), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer D. Snaathorst (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer M. Geurs (PvdA), de heer B.H. Grimmerus (GroenLinks) en de heer J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

Mevrouw D. van Petersen, beleidsadviseur Maatschappelijke Ontwikkeling gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 08;

Mevrouw Vonk, beleidsadviseur Sociale Dienst Drechtsteden, inzake agendapunt 08.

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom, in het bijzonder de aanwezigen voor agendapunt 8.

02. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststelling van de verslagen van 15 september en 6 oktober 2022.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Insprekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw MIDDELKOOP is niet te spreken over de staat waarin het **trottoir in haar straat na plaatsing van het glasvezelnetwerk** (door nog Nederlands en Engels

sprekende mensen) is achtergebleven: een knollentuin bedekt met modder. In de concernrapportage ziet men dat er € 100.000,- beschikbaar wordt gesteld voor begeleiding en toezicht van deze werkzaamheden. Graag hoort zij van de wethouder waar deze begeleiding en toezicht uit bestaat en of het trottoir (ook i.v.m. de veiligheid) in een goede staat wordt hersteld en wie dit gaat betalen. Wethouder KOSTEN geeft aan dat dat men i.v.m. de kwaliteit van de openbare ruimte een degeneratievergoeding van deze bedrijven ontvangt. Hij zal schriftelijk terugkomen op de vragen inzake toezicht en begeleiding.

Er wordt verder geen gebruik gemaakt van het vragenkwartier.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN of de in D02. RIB genoemde **bestuursoverdracht Willem de Zwijger** gevolgen gaat hebben voor de vastgestelde routekaart van de vo-scholen antwoordt wethouder KOSTEN dat de ambities blijven staan en dat het bestuur van OZHW bekend is met de nieuwbouwplannen en ervaring, deskundigheid en kennis op dat gebied in huis heeft. In antwoord op haar vraag of de **leerlingenaantallen** dalend, stabiliserend of stijgend zijn (alle 3 worden in het stuk genoemd) antwoordt wethouder KOSTEN dat er eerst sprake zal zijn van een daling, gevolgd door een stijging. Hierbij merkt hij op dat men de raming momenteel aan het actualiseren is. Op haar vraag naar het aantal de **brin-nummers** geeft wethouder KOSTEN aan dat dit een administratief nummer is en dat elke basisschool een eigen brin-nummer heeft. Deze staan los van de bestuursoverdracht. Verder merkt hij op dat OZHW bezig is met een nieuwe brin-nummerstructuur voor de overige vo-scholen, maar dat dit geen enkele impact op dit proces heeft.

Mevrouw VERDOORN vindt het antwoord over **de routekaart** onzeker overkomen en zou graag binnen afzienbare tijd horen wat de stand van zaken van de routekaart is. Wethouder KOSTEN heeft in het proces aangegeven in januari terug te komen op de ruimtelijke afspraken voor het gebied en in de RIB dat men hier **in de zomer op terugkomt**. Verder merkt hij op dat men de routekaart formeel al heeft afgelopen en dit niet te maken heeft met het verdere verloop.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN GENT inzake D02. RIB genoemde **bestuursoverdracht Willem de Zwijger** of de technische afdelingen met deze overdracht voor de lange termijn beter gewaarborgd zijn antwoordt wethouder KOSTEN dat hij er vanuit gaat dat er -i.v.m. de vele kennis en ontwikkeling- binnen de vmbo-opleiding van OZHW sprake zou zijn van een beter techniek onderwijs. Tegelijkertijd kijkt men verder naar de meer theoretische opleidingen om hier met techniek onderwijs aan de slag te gaan. Op haar vraag of het bestuur van de OZHW een **extra gesprekspartner** wordt voor de bouw van de vo-scholen antwoordt wethouder KOSTEN dat men de bestuurlijke rol van de Willem de Zwijger gaat overnemen en de directie wel betrokken blijft.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;

Inzake de **begroting voor 2023 van de DG&J** merkt wethouder VAN DER BORG op dat men deze juli jl. -zich op dat moment nog niet bewust zijnde van een dermate inflatiecorrectie- in het AB heeft vastgesteld, hetgeen inhoudt dat de begroting is gebaseerd op een inflatiecorrectie van dat moment. Een en ander betekent dat er voor het komende jaar geen sprake is van een realistische begroting.

Inzake het portefeuilleoverleg Jeugd merkt de wethouder op dat er een aantal projecten ter verbetering van de jeugdzorg is gedefinieerd. Hijzelf is aangewezen om **bestuurlijk trekker te zijn van het onderwerp expertteam passende hulp**, dat als doel heeft om in het geval wanneer er binnen 3 maanden geen doorbraak voor een jeugdige/gezin is naar alternatieve maatregelen te kijken.

M.b.t. het **afbouwen van jeugdhulp plus** (gesloten jeugdhulp) en de grote financiële gevolgen voor **aanbieder iHUB** geeft wethouder VAN DER BORG aan dat de 5 samenwerkende jeugdzorgregio's -waarvan Rotterdam de account houdende gemeente is-, omdat de gemeente verantwoordelijk is voor zorgcontinuïteit, hebben besloten op te schalen en iHUB te verzoeken een continuïteitsplan te maken. Aansluitend heeft iHUB alle 52 gemeenten in dit gebied een **sommatiebrief** gestuurd over de financiering van ontwikkelkosten. Deze sommatie heeft het college – in lijn met alle 52 gemeenten- afgewezen. Op verzoek zegt wethouder VAN DER BORG toe deze informatie in een RIB aan de gehele raad te doen komen.

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

-

08. Herijking WMO.

Voorafgegaan door een presentatie van mevrouw VAN PETERSEN worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART wat er wordt gedaan om **uniformiteit** bij het keukentafelgesprek te waarborgen en te zorgen dat gelijke situaties geen verschillende uitkomsten hebben antwoordt mevrouw VAN PETERSEN dat dit afhankelijk is van het gesprek, de uitvoering, wat een WMO-consulent constateert en nodig acht in een situatie. De heer VAN DEN BOOGAART merkt op dat de een heel goed

zilig kan doen, terwijl een ander daar minder goed in is. Mevrouw VONK geeft (als voormalig WMO-consulent) aan dat er sprake moet zijn van een balans tussen het leveren van maatwerk en uniformiteit, die men in de uitvoering zoveel mogelijk probeert te bewaken door casus overleggen en intervisie tussen (85) consultants. Wat maatwerk wel vraagt is écht identieke gevallen identiek behandelen, het lastige hieraan is echter dat gevallen zelden écht identiek zijn.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART of er -in het kader van de **energiekosten-**binnen de WMO **regelingen/vergoedingen** zijn voor mensen met een traplift, scootmobiel, hoog laag bed, etc. en of men hier bij de herijking van het beleid iets mee kan antwoordt mevrouw VONK dat men vanuit de WMO geen inzicht heeft in de inkomens nog in de uitgaven van mensen en ook geen inkomensvoorzieningen heeft. Wel zijn er een aantal minimaregelingen beschikbaar.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART inzake de **eigen bijdrage van €19,- voor het doelgroepenvervoer**, het omhoogtrekken naar OV-tarief en of een medische rit kan worden uitgesloten van de eigen bijdrage geeft mevrouw VONK aan dat de eigen bijdrage is uitgezonderd van het abonnementstarief. Momenteel hanteert men € 0,60 opstaptarief en € 0,13 per km, waar het opstaptarief voor OV € 1,01 bedraagt en het km. tarief € 0,15. Het uitzonderen van specifieke adressen voor eigen bijdrage is, omdat mensen ook op bezoek gaan in het ziekenhuis, heel lastig.

Op de vraag van de heer GEURS in hoeverre **mantelzorgers** -bv. door respijtzorg- via de WMO kunnen worden geholpen geeft mevrouw VAN PETERSEN dat deze voorziening inderdaad beschikbaar is.

Mevrouw VERDOORN noemt de nieuwe wet 2025 die deels inkomensafhankelijk (**185% van het sociaal minimum**) wordt, de 110 miljoen die de gemeenten van het Rijk zullen ontvangen en merkt op dat in de huidige economische situatie het water de midden klasse soms ook aan de lippen staat. Mevrouw VAN PETERSEN merkt op dat er ook sprake is een korting van 95 miljoen en men voor alle gemeenten 15 miljoen (minder dan een euro per inwoner) overhoudt.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN of de **kwaliteit van de PGB's** gewaarborgd is in de inkoop en of er ook deels sprake is van een **eigen bijdrage** geeft mevrouw VONK aan dat PGB een verstrekkingvorm is waarbij men te maken heeft met aanvraag en toekenning van voorzieningen. Wanneer men een voorziening in natura aanvraagt heeft men te maken met het inkoopkader van de SD en de aanbieders waarmee zij een contract hebben. Wanneer men kiest voor een PGB koopt men zelf zorg in, waarbij men de eigen bijdrage inderdaad niet van het PGB mag betalen, omdat hiermee de toegekende voorziening verlaagd zou worden of men rechtsongelijkheid zou creëren, omdat mensen met zorg in natura de eigen bijdrage wel moeten betalen.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN hoe de eigen bijdrage/het inkomen **gecontroleerd** wordt antwoordt mevrouw VONK dat het CAK dit doet. Tot 185% van het wettelijk sociaal minimum betaalt iedereen € 19,-, voor elke euro die men meer verdient gaat er een deel op de eigen bijdrage, afgetopt op € 255,-. Dan spreekt men echter niet meer van de midden inkomens.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of **aanvragers** nog steeds een **tweede persoon** bij zich hebben tijdens de aanvraag geeft mevrouw VAN PETERSEN dat dit wel altijd wordt aangeraden en in de verordening staat, maar dat dit aan de aanvrager zelf is.

Mevrouw MIDDELKOOP is bang dat het verhogen van de **eigen bijdrage voor het collectief vervoer** meer eenzaamheid en minder participatie tot gevolg zal hebben. Mevrouw VAN PETERSEN vindt dit een goede keuze om mee te nemen bij de afweging die de raad gaat maken.

Mevrouw MIDDELKOOP mist (ook bij het minimabeleid en de schuldhulpverlening) het **advies van de WMO-adviesraad**. Wethouder VAN ERK geeft aan dat men volop in de informerende fase zit, maar in een later fase zeker bij de WMO-adviesraad langsgaat om hun ideeën en adviezen op te halen. Bij het minimabeleid en de schuldhulpverlening is de WMO-adviesraad niet betrokken, maar is de clientraad Drechtsteden betrokken geweest bij de totstandkoming van de andere beleidsstukken. Mevrouw MIDDELKOOP merkt op dat de clientraad van de **Drechtsteden** is en men nu specifiek over Papendrecht spreekt. Wethouder VAN ERK zal hier bij dat agendapunt op ingaan.

De heer SNAATHORST vraagt een toelichting op het **resultaatgericht indiceren**, waarop mevrouw VAN PETERSEN aangeeft dat men niet een aantal uur toekent, maar kijkt wat mensen zelf nog kunnen en wat er aanvullend nodig is.

De heer VERWEIJ merkt op dat er in 2019/2020 bij **een toename** van 960 unieke cliënten 4 miljoen extra in de begroting staat, terwijl dit in 2020/2021 bij 740 cliënten 7 miljoen extra is. Van 2021/2022 is voor nog geen 1.000 extra cliënten 7 miljoen ingeboekt. Mevrouw VONK merkt op dat de kosten t.b.v. de cliënten niet alle jaren hetzelfde zijn, denk hierbij aan een woningaanpassing van een ton t.o.v. de aanvraag voor bv. een beugel. Daarnaast is er sprake van nieuwe aanbestedingen en indexeringen (voor het komend jaar 10%), hetgeen niet in verhouding staat tot het aantal klanten dat men meer bedient. Op de opmerking van de heer VERWEIJ dat men bij een begroting nog niet kan weten **hoeveel extra cliënten** er het komende jaar bij komen geeft mevrouw VONK aan dat men terugkijkend werkt met realisatiecijfers. Vooruitkijkend neemt men de groei over de afgelopen jaren, de landelijke ontwikkelingen, etc. mee, om tot een 'educated guess' te komen.

Mevrouw STIGTER vraagt zich af of de **samenleving** genoeg voor elkaar doet/kan doen, bv. gepensioneerden in het bezit van een auto die zouden kunnen helpen met het

doelgroepenvervoer. Op haar vraag of een **PGB** (omdat zo weinig mensen hier gebruik van maken) zoveel duurder is dan zorg in natura antwoordt mevrouw VAN PETERSEN dat zorg in natura heel veel mensen ontzorgt. Mevrouw VONK merkt op dat het even duur is en dat het zorg inkopen middels de PGB veel flexibiliteit en zelfredzaamheid biedt.

In antwoord op de vraag van de heer GOUDRIAAN of de landelijke en lokale ontwikkelingen consequenties hebben voor 1 van de ambities: de **keuzenvrijheid** van type aanbieders naar denominatie geeft mevrouw VONK aan dat dit niet bij verordening wordt geregeld en dat men hier bij de nieuwe inkoop wel weer naar streeft. De huidige arbeidsmarkt leent zich ook niet op het toespitsen op 1 aanbieder.

De VOORZITTER dankt de dames voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

09. Herijking Minimabeleid.

In antwoord op de vraag van de heer GOUDRIAAN wat de **uitbreiding naar het sport- en cultuurfonds** concreet inhoudt antwoordt wethouder VAN ERK dat het dit jaar aflopende sportfonds wordt voortgezet en uitgebreid met een cultuurfonds. De kosten hiervan komen uit het budget dat is vrijgemaakt in het kader van het minimabeleid en zijn al onderdeel van de begroting. Daarnaast gaat men in 2023 onderzoeken hoe men een en ander in 2024 meer structureel kan inzetten.

Mevrouw STIGTER vindt het fijn dat er een **verruiming** te zien is in het minimabeleid, zodat veel armoede en ellende voorkomen en opgelost kan worden.

De heer VERWEIJ geeft aan dat de PAB-fractie dit voorstel zal steunen en is blij dat de gemeente de **inwoners een brief** heeft gestuurd met informatie over hoe men hulp kan vragen. Wel vindt men dat de problemen in de toekomst niet alleen met extra toelagen op te lossen zijn, maar dat **mensen uit de bijstand** geholpen moeten worden naar een betaalde baan met voldoende inkomen. Op zijn vraag of de **2 fte**, die voor de verbreding van de dienstverlening toegevoegd moet worden, daadwerkelijk nodig is antwoordt wethouder VAN ERK dat dit de pilot kortdurende begeleiding betreft, die uit de herijking is gehaald en daarom niet meer van toepassing is. Tot slot vindt de heer VERWEIJ dat men moet oppassen voor **te grote verschillen in minimabeleid** tussen de gemeenten.

In antwoord op de vraag van de heer SNAATHORST over de **stijgende apparaatskosten** geeft wethouder VAN ERK aan dat dit komt doordat men bij enkele regelingen een plus heeft voorgesteld op de doelgroep, die extra inzet vereist.

Op de vraag van mevrouw VERSCHOOR of de **planning van maatwerk** voor problemen in de uitvoering gaat zorgen en of maatwerk daarom wel de juiste beslissing is antwoordt wethouder VAN ERK dat de SDD de voorbereidingen vroegtijdig in gang heeft

gezet en dat de besluitvorming hierover uiterlijk december moet plaatsvinden, om het daadwerkelijk tot uitvoering te kunnen brengen. In antwoord op haar vraag waarvan de overstap van de **verdeelsleutel van 25% naar 100% nut** afhankelijk is antwoordt wethouder VAN ERK dat dat vooralsnog 75% op solidariteit wordt bekostigd en 25% op nut (daadwerkelijke gebruik van de individuele gemeenten), maar dat de discussie momenteel (eerst binnen het AB) in de regio plaatsvindt om per 1.1.2023 volledig op nut te gaan werken en men de rekening zelf gaat betalen. De oorzaak hiervan ligt in de toenemende differentiatie. Op de vraag inzake de **indexatie van de zorgverzekering** geeft wethouder VAN ERK aan dat er momenteel (t/m 2023) sprake is van een lopend contract met VGZ. Voor 2024 heeft men dit -omdat er vanuit de SDD is geadviseerd om het te houden zoals het is en de prijsstijgingen te blijven volgen- niet aangepast. Wanneer de prijzen blijven stijgen zal een hogere gemeentelijke bijdrage in de toekomst wellicht aan de orde zijn.

In antwoord op haar vraag of de doelgroep de **website van de Sociale Dienst** bezoekt, of voldoende bekend is waar men terecht kan en of hiervoor **begeleiding** wordt geboden antwoordt wethouder VAN ERK dat er voor de komende periode voor de gemeente een opdracht ligt om de verschillende regelingen in de volle breedte op alle mogelijke manieren (naast Sterk Papendrecht en de SDD) bij de specifieke doelgroepen bekend te maken. Tenslotte merkt mevrouw VERSCHOOR op dat haar fractie het voorliggende een **goed voorstel** vindt.

Mevrouw VERDOORN is blij met de **brief** die inwoners hebben ontvangen, noemt het belang van het **volwassenfonds** en staat positief tegenover het raadsvoorstel.

Ook de heer GEURS staat positief tegenover het raadsvoorstel. Op zijn vraag waarom het college heeft gekozen voor een verhoging van het PMB (persoonlijk minimabudget) tot 40% i.p.v. 45% en wat het verschil in kosten voor de gemeente inhoudt komt wethouder VAN ERK schriftelijk terug.

De heer VAN DEN BOOGAART is namens zijn fractie blij met **de verruiming** van een aantal regelingen (voor werkenden) en het voorstel tot **verlenging van het sportfonds**. Op zijn vraag naar een **collectief contract voor energie voor minima** en de reactie van de andere fracties hierop weet wethouder VAN ERK niet wat de mogelijkheden hiertoe zijn, maar noemt hierbij het prijsplafond vanuit het Rijk en de particuliere initiatieven voor de collectieve inkoop. In antwoord op zijn vraag naar het **in stand houden van de participatiebonus** antwoordt wethouder VAN ERK dat deze in stand blijft, maar geen onderdeel uitmaakt van deze minimaregelingen. De suggestie van de GL-fractie om na de herijking van het minimabeleid ook hierover een brief te sturen naar de inwoners neemt wethouder VAN ERK mee als huiswerk over communicatie naar de specifieke doelgroepen.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP naar het **advies van de WMO-adviesraad** geeft wethouder VAN ERK aan dat de startnotitie herijking WMO is voorgelegd aan de regionale WMO-adviesraad. Verderop in het proces zal een en ander (wederom) aan de lokale en regionale WMO-adviesraad worden voorgelegd. M.b.t. de **minimaregelingen** is dit voorgelegd aan de clientraad Drechtsteden, een regionaal platform van de 7 gemeenten waarin de stem en het belang van Papendrecht is vertegenwoordigd. Verder is men plaatselijk bezig de WMO-adviesraad verder door te ontwikkelen naar een brede adviesraad Sociaal Domein.

Tweede termijn

De heer GEURS is het eens met het voorstel van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw VERDOORN stelt m.b.t. tot cultuur een **Papendrecht-pas** voor. M.b.t. het voorstel voor een **energiefonds** is zij van mening dat men hiermee de stimulans om zuinig met energie om te gaan bij mensen weghaalt. Men zal dit voorstel verder in de fractie bespreken.

Ook mevrouw VERSCHOOR bespreekt dit voorstel in de fractie.

Ook de heer SNAATHORST neemt dit voorstel mee naar de fractie.

De heer VERWEIJ noemt de Eigen Huis -en dynamische contracten. Ook hij bespreekt dit verder in de fractie.

Mevrouw STIGTER heeft haar twijfels bij de (organisatorische) **haalbaarheid** (voor het ambtelijk apparaat) en **betalbaarheid** van een dergelijk contract. I.v.m. het energieplafond vanuit het Rijk en de onbekende toekomstontwikkelingen vindt haar fractie het **niet verstandig** een dergelijk contract op te stellen.

De heer GOUDRIAAN staat positief tegenover het raadsvoorstel en wenst het voorstel van de GL-fractie eerst in de fractie te bespreken.

De heer VAN DEN BOOGAART begrijpt de reacties op een mogelijke **energieregeling** voor de minima en stelt voor hier op een later moment terug te komen en geeft aan dit onderwerp te willen agenderen voor de eerstvolgende commissie Samenleving.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Herijking Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

Mevrouw VERDOORN is het eens met het voorstel. Op haar vraag of er geen sprake is van **dubbeling in de SDD-hulp** die ook wordt gegeven door Sterk Papendrecht antwoordt wethouder VAN ERK dat de SDD vanuit het centrale kantoor in Dordrecht naar de verschillende wijkteams in de verschillende gemeenten gaat en ook bij tijd en wijlen aanwezig is bij Sterk Papendrecht om hulpverlening te bieden.

De heer VAN DEN BOOGAART kan zich namens zijn fractie vinden in het voorstel. Op zijn vraag naar monitoring van de **effecten van de inspanningen** die door de diverse loketten, die in de brief aan de inwoners worden genoemd, worden gepleegd en of de raad hiervan een terugkoppeling ontvangt antwoordt wethouder VAN ERK dat dit intern wordt gevolgd. Op dit moment kan hij echter nog niet toezeggen dat dit zal leiden tot een schriftelijke terugkoppeling, maar merkt hij op dat men eerst inzet op de uitvoering van de maatregelen voor de inwoners die dit hard nodig hebben.

De heer GEURS is akkoord met het voorstel, wel stelt hij voor scherp te zijn op de grote te verwachte toestroom naar de schuldhulp.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde noemt de VOORZITTER de informatieve bijeenkomst *Grip op je geld* van aanstaande maandag en sluit vervolgens om 22.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Glasvezel.

Portefeuillehouder Kosten

De portefeuillehouder zal de vragen inzake toezicht en begeleiding bij de installatie van schriftelijk beantwoorden.

2. Grote financiële gevolgen voor aanbieder iHUB van het afbouwen van jeugdhulp plus (gesloten jeugdhulp).

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder zal de informatie inzake de financiële gevolgen voor de aanbieder iHUB schriftelijk aan de gehele raad doen toekomen.

3. Gevolgen voor de gemeente van verhoging van het PMB.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zal de vragen inzake de verhoging van het PMB schriftelijk beantwoorden.

4. Informatiebrief herijking minimabeleid.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zal de suggestie van de GL-fractie om na de **herijking van het minimabeleid** ook hierover een **brief** te sturen naar de inwoners als huiswerk over communicatie naar de specifieke doelgroepen meenemen.