

Vraag vragenkwartier Raad 6 juli 2023

Recent is in het nieuws gekomen in een uitzending van Zembla over Chemours dat water in Papendrecht en buurgemeenten zeer ernstig is verontreinigd met PFAS. De situatie in het water van Sliedrecht en Papendrecht is het ernstigst.

Het college van Papendrecht heeft in een reactie op de uitzending van Zembla met betrekking tot zwemwater gereageerd met: "Dat roept de vraag op of u veilig kunt zwemmen in oppervlaktewater. Er is geen advies voor sluiting van het zwemwater. U kunt daar dus gewoon zwemmen. Voor het zwemwater is de provincie verantwoordelijk, enz."

De D66-fractie vindt het erg formalistisch en vindt dat er tussen: Alle water is verboden om bij in de buurt te komen, aan de ene kant en "u kunt daar dus gewoon zwemmen" aan de andere kant, ruimte is voor nuance. Daarnaast snappen wij niet dat er zo'n groot verschil is in veiligheidsdenken tussen het één en het ander. Voor een klein evenement in Papendrecht moet een ondernemer een veiligheidsplan schrijven met daarin hoe er gehandeld zal worden bij een terroristische aanslag en bij in aanraking komen met zwaar vervuild zwemwater is er dan zo'n afwachtende houding.

De vragen:

1. Is het college van plan onze inwoners advies te geven over hoe deze zomer om te gaan met (hygiëne en bescherming rond) recreëren in en aan natuurwater in Papendrecht en omgeving?
2. Wat is de reden om zo formalistisch en afwachtend te werk te gaan in dezen? Is daar een juridische reden voor? En hoe verhoudt die zich dan tot de (morele) plicht de inwoners altijd voor reëel gevaar te moeten willen beschermen?