

In te vullen door griffie		
Nummer amendement:		
Uitslag stemming		
		

<b>AMENDEMENT</b>
<titel amendement>
De gemeenteraad van Papendrecht, in vergadering bijeen op <datum>, behandelend het agendapunt <naam agendapunt>,
Besluit het volgende te wijzigen:
<p><u>De bijlagen als volgt te wijzigen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naamswijziging: bijlage 2 wordt bijlage 3;</li> <li>• In de aanhef van bijlage 2 de volgende zin te verwijderen: <i>“Ondanks dat deze gevallen zijn gelegen op een locatie die is aangewezen als locatie waarvoor bindend adviesrecht en verplichte participatie geldt.”</i>;</li> <li>• In het geheel te verwijderen uit bijlage 2 punten A. woningbouwprojecten en B. Zonneparken;</li> <li>• Categorie ‘C. ‘kruielgevallen’ van bijlage 2 te hernoemen tot categorie A.</li> <li>• Toe te voegen een nieuwe bijlage 2 genaamd: LIJST MET GEVALLEN WAARVOOR BINDEND ADVIESRECHT EN VERPLICHTE PARTICIPATIE GELDT (anders dan op beeldbepalende locaties). Met als tekst: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties , die zien op de bouw van 5 woningen of meer;</li> <li>2. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op de realisatie van grondgebonden zonneparken. Voor dit geval wordt uitzondering 3 van bijlage 3 niet uitgezonderd van bindend adviesrecht en verplichte participatie; en</li> <li>3. Vergunningaanvragen, die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op locaties met een (voorgenomen) maatschappelijke functie. Voor dit geval wordt uitzondering 9 van bijlage 3 niet uitgezonderd van bindend adviesrecht en verplichte participatie.</li> </ol> </li> </ul> <p><u>Besluitpunt 1 als volgt te wijzigen:</u></p> <p><i>“Als gevallen voor bindend adviesrecht, ten behoeve van vergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, aan te wijzen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>A. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan en zijn gelegen op de beeldbepalende locaties zoals aangegeven op de kaart 'Beeldbepalende locaties gemeente Papendrecht' d.d. 22 september 2023 (conform bijlage 1);</li> <li>B. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties , die zien op de bouw van 5 woningen of meer (conform bijlage 2);</li> <li>C. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op de realisatie van grondgebonden zonneparken. Voor dit geval wordt uitzondering 3 van bijlage 3 niet uitgezonderd van bindend adviesrecht; en (conform bijlage 2),</li> </ol>

- D. *Vergunningaanvragen, die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op locaties met een (voorgenomen) maatschappelijke functie. Voor dit geval wordt uitzondering 9 van bijlage 3 niet uitgezonderd van bindend adviesrecht. (conform bijlage 2)*

Besluitpunt 2 als volgt te wijzigen:

De lijst met uitzonderingsgevallen op het bindend adviesrecht, als bedoeld in bijlage 3, vast te stellen.

Een nieuw besluitpunt 6. toe te voegen:

De kosten voor het overschrijden van de beslistermijn te betrekken bij de planning- en controlcyclus;

Toelichting:

*Constaterende dat:*

- Het huidige raadsvoorstel het bindend adviesrecht van de gemeenteraad beperkt tot ontwikkelingen op beeldbepalende locaties zoals weergegeven op de kaart 'Beeldbepalende locaties gemeente Papendrecht' d.d. 22 september 2023;
- Het huidige voorstel het bindend adviesrecht verder inperkt dan het op 2 december 2021 door de gemeenteraad vastgestelde bindend adviesrecht;
- Geen buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) wordt geaccepteerd als het in strijd is met de omgevingsvisie;
- De indieners van dit amendement de huidige omgevingsvisie als onvoldoende kaderstellend beschouwen. Gehoord hebbende dat mogelijk eind Q1 2024 een eerste, verbeterde conceptversie van de inhoudelijke hoofdstukken van de omgevingsvisie 2.0 ter bespreking zal worden aangeboden aan de gemeenteraad;
- Wij hieruit afleiden dat ook het college niet (volledig) tevreden is over de huidige visie.

*Overwegende dat:*

- De gemeenteraad onder de Omgevingswet bindend adviesrecht heeft;
- De gemeenteraad het hoogste orgaan vormt binnen de gemeente en als volksvertegenwoordiging de belangen van de inwoners van Papendrecht dient;
- Het wenselijk is dat de gemeenteraad als volksvertegenwoordiging bindend adviesrecht heeft bij belangrijke fysieke ontwikkelingen;
- Het college enkel bindend advies aan de gemeenteraad moet vragen bij gevallen die vooraf door de raad zijn aangewezen als situaties waarover de raad wenst te adviseren.
- Het huidige voorstel erop neer komt dat de gemeenteraad nagenoeg **nooit** een bindend adviesrecht heeft;
- Efficiëntie en een korte beslistermijn **nooit** een reden mag en kan zijn als gemeenteraad om geen gebruik te maken van het bindend adviesrecht;
- Gelet op de vergadercyclus van de raad mogelijk de wettelijke beslistermijn bij bindend adviesrecht niet in alle gevallen kan worden gehaald;
- Bij het niet halen van de wettelijke beslistermijn de gemeente mogelijk een dwangsom moet betalen;
- Nog niet kan worden ingeschat om de hoeveel aanvragen omgevingsvergunning met termijnoverschrijding het gaat.

Toelichting

Het nu ingediende voorstel gaat veel verder dan het eerder door de gemeenteraad vastgestelde voorstel van 2 december 2021.

In het per 1 januari 2024 geldende bindend adviesrecht van 2 december 2021 gaat de gemeenteraad over ontwikkelingen op beeldbepalende locaties. Buiten de beeldbepalende locaties gaan de gemeenteraad ook over grootschalige ontwikkelingen van 20 woningen of meer en aanvragen voor grondgebonden zonneparken.

Het huidige voorstel komt erop neer dat we bij niet-beeldbepalende locaties **nooit** een bindend adviesrecht hebben

en bij beeldbepalende locaties alleen wanneer:

1. Het geen kruimelgeval is zoals bedoeld in bijlage 2 (oud) onder C, bijlage 3 (nieuw) onder A;
2. Ondanks dat het geen kruimelgeval is ook niet bij woningbouwprojecten van minder dan 20 woningen en zonneparken minder dan 10 ha. (Voor het beeld, een zonnepark van 10ha is een zonnepark van 100 meter breed en 1 km lang!)

De indieners van dit amendement schatten in dat dit betekent dat de gemeenteraad ook op beeldbepalende locaties nagenoeg **nooit** een bindend adviesrecht heeft. Veel voorstellen zullen al vallen onder de reikwijdte van de kruimelgevallenlijst. Zelfs als dat niet het geval is, dan kan het college (in theorie) alsnog woningbouwprojecten van minder dan 20 woningen mogelijk maken: bijvoorbeeld een hypermodern appartementencomplex van 19 woningen op het historisch dijklint. Om als raad grip te kunnen houden op grote projecten hebben we daarom drie punten geamendeerd.

Het college merkt (terecht) op dat er geen initiatieven mogelijk gemaakt kunnen worden als deze in strijd zijn met de omgevingsvisie. Daarop hebben de indieners van dit amendement twee bezwaren:

1. De huidige omgevingsvisie is niet voldoende kaderstellend en lijkt meer op een keuzemenu dan een visie. Daardoor is er in de praktijk best veel mogelijk.
2. Je kunt in de omgevingsvisie als gemeenteraad simpelweg niet alle (maatschappelijke) ontwikkelingen en initiatieven voorzien. Daardoor lopen we het risico dat initiatieven met een BOPA mogelijk worden gemaakt waarbij de gemeenteraad bij nader inzien toch niet achter staat en niet heeft stilgestaan bij het vaststellen van de omgevingsvisie. We kunnen dat dan niet meer ongedaan maken. Bij het bindend adviesrecht hebben we altijd de mogelijkheid om gemotiveerd een initiatief af te wijzen als we het toch niet wenselijk vinden. Het is voor ons als gemeenteraad dus een directe manier om plannen die we niet willen, af te wijzen.

Het voorstel dat wij als initiatiefnemer aan u doen als gemeenteraad komt er op neer dat we:

- Altijd gaan over ontwikkelingen op beeldbepalende locaties, tenzij het een kruimelgeval is;
- Buiten beeldbepalende locaties gaan over woningontwikkelingen van 5 woningen of meer;
- Altijd gaan over grondgebonden zonneparken; en,
- Altijd gaan over BOPA's over locaties met een (voorgenomen) maatschappelijke functie.

Voor zover relevant, geldt voor alle voorstellen dat we er niet over willen gaan als het op de in bijlage 3 opgenomen kruimelgevallen lijst staat. Met uitzondering van 2 specifiek benoemde uitzonderingen (zie beslispunt 1)

Hierna leg ik per wijziging uit, waarom ik als initiatiefnemer denk dat we dit punt zouden moeten wijzigen.

### ***Woningbouwprojecten van 5 woningen of meer buiten beeldbepalende locaties***

In het huidige bindend adviesrecht kan het college besluiten over ontwikkelingen die niet passen binnen het omgevingsplan als het gaat om de bouw van 20 woningen of meer. Dat vinden de indieners van het amendement teveel, dat is namelijk een hele straat. Onder de Omgevingswet gaan spelen niet alleen ruimtelijke ontwikkelingen een rol, maar ook maatschappelijke en sociale ontwikkelingen met een fysieke component. Gezien de huidige woningcrisis, kunnen de indieners van het amendement zich voorstellen dat de gemeenteraad ook bij de bouw van minder dan 20 woningen wel iets aan het college en de initiatiefnemers mee willen geven over het soort woningen dat gebouwd moet worden (bijv. starterswoningen of sociale huurwoningen). Door het aantal te verlagen naar 5 woningen voorkomen we als raad dat we voor elke woning een bindend advies moeten geven, maar hebben we invloed op iets grotere projecten.

De kruimelgevallenlijst bevat een uitzondering voor situaties waarin het aantal woningen wijzigt, met uitzondering van enkele specifieke gevallen. Dat betekent dat we op beeldbepalende locaties ook al over initiatieven gaan vanaf een enkele nieuw te bouwen woning.

### **Zonneparken**

In het nu geldende bindend adviesrecht gaan we over elk grondgebonden zonnepark. Daarbij maakt het niet uit hoe groot het zonnepark is.

In het huidige voorstel gaan we alleen over zonneparken op beeldbepalende locaties van 10ha of meer. Geen van de beeldbepalende locaties is 10ha. Het gevolg is dus, dat we er nooit over gaan. Omdat het bindend adviesrecht in het huidige voorstel enkel geldt voor beeldbepalende locaties, kan het college buiten de beeldbepalende locaties, zonder instemming van de gemeenteraad wel een grondgebonden zonnepark mogelijk maken, ongeacht de grootte. Dit uiteraard voor die gevallen dat de omgevingsvisie hier geen uitspraak over doet.

Dat lijkt de indieners van het amendement onwenselijk, daarom stellen we voor om altijd bindend adviesrecht te hebben bij grondgebonden zonneparken.

### **Vergunningaanvragen bij locaties met een voorgenomen maatschappelijke functie**

Met dit voorstel proberen we te regelen dat we als gemeenteraad grip houden op de maatschappelijke voorzieningen in ons dorp.

Uiteraard voor zover de omgevingsvisie het initiatief niet al onmogelijk maakt en het niet binnen het omgevingsplan past. Als initiatiefnemers kunnen wij ons voorstellen dat we als raad iets willen vinden van locaties met een maatschappelijke functie. Omdat deze functie impact kan hebben op de totale samenleving van Papendrecht.

Daarom lijkt het initiatiefnemers verstandig om vergunningaanvragen bij locatie met een (voorgenomen) maatschappelijke bestemming onder het bindend adviesrecht van de raad te brengen.

### **Budget nodig voor overschrijding van de beslistermijn**

De beslistermijn is door de wetgever gesteld op 8 weken. Gelet op de vergadercyclus van de gemeenteraad is het voorstelbaar dat niet altijd de beslistermijn wordt gehaald indien bindend adviesrecht nodig is. Initiatiefnemer heeft dan de mogelijkheid om een dwangsom te verbeuren. Echter deze dwangsom weegt niet op tegen het recht van de gemeenteraad om bindend advies af te geven. Bovendien zal lang niet iedere initiatiefnemer overgaan tot ingebrekestelling. Omdat voor nu de hoeveelheid overschrijdingen niet is te bepalen, is de hoogte van de meerkosten als gevolg van uit te betalen dwangsommen niet aan te geven. Voorgesteld wordt daarom rekening te houden met het risico op meerkosten bij de planning en controlcyclus.

Ondertekening:

<naam raadslid> <naam fractie>	<naam raadslid> <naam fractie>	<naam raadslid> <naam fractie>
<naam raadslid> <naam fractie>	<naam raadslid> <naam fractie>	<naam raadslid> <naam fractie>

## **Bijlage 2 LIJST MET GEVALLEN WAARVOOR BINDEND ADVIESRECHT EN VERPLICHTE**

**PARTICIPATIE GELDT** (anders dan op beeldbepalende locaties).

1. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op de bouw van 5 woningen of meer;
2. Vergunningaanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op de realisatie van grondgebonden zonneparken. Voor dit geval wordt uitzondering 3 van bijlage 3 niet uitgezonderd van bindend adviesrecht en verplichte participatie; en
3. Vergunningaanvragen, die in strijd zijn met het omgevingsplan, in heel Papendrecht, anders dan op beeldbepalende locaties, die zien op locaties met een (voorgenomen) maatschappelijke functie. Voor dit geval wordt uitzondering 9 van bijlage 3 niet uitgezonderd van bindend adviesrecht en verplichte participatie.