

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 28 oktober 2019 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

De heer J.H. Hoogeveen (voorzitter),
De heer A. Stremler (PAB), de heer L. van den Dool (CDA), mevrouw K.E. Middelkoop –
van Den Adel (CDA), heer M. De Haas (VVD), mevrouw S.H. de Keizer (VVD) (vanaf
21.00 uur), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie) (vanaf 21.00 uur), de heer J. van
Erk (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S.
van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. Van Es (D66), de heer J. van
der Linden (D66), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer A. Boersma (SGP), mevrouw D.
Yildiz-Karso (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw J. Vos (GroenLinks) en de heer
B.H. Grimmius (GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder
Mevrouw C.A. Verver, portefeuillehouder.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig met kennisgeving: de heer A.N. Tromp (PAB), mevrouw A. van den Adel
(PAB) en de heer E.B.A. Lichtenberg (CDA).

- 01. Opening.**
De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn
afmeldingen van mevrouw Van den Adel (PAB) en de heren Tromp (PAB) en
Lichtenberg (CDA). Mevrouw De Keizer en de heer Den Dekker zullen later zijn.
Met toestemming van de commissie vervangt mevrouw Middelkoop de heer
Lichtenberg. Bij eventuele stemming heeft mevrouw Middelkoop geen stemrecht.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Spreekrecht.**
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 04. Vragenkwartier.**
Er zijn geen vragen.
- 05. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.**
Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.
- 06. Brief Kolff aan Drechtstedengemeenten.**
Mevrouw Van Es is gelukkig met de brief van het college. De reden van de
gezamenlijke agendering is inbreng van de raad bij de bespreking van het college

met andere colleges. Haar fractie stelt het op prijs dat de verschillende punten m.b.t. de doorontwikkelingen en de heikele punten in de samenwerking zo concreet zijn benoemd. Een van deze punten is het ter discussie stellen van zaken die gedelegeerd zijn. Je zou dit eigenlijk moeten bespreken, dus ofwel accepteren ofwel de delegatie aan de orde stellen. De voorkeur van haar fractie is dit te laten zoals het is. Verder vraagt zij opheldering over de opmerking dat men zich m.b.t. integrale sturing op het Sociaal domein als 7 gemeenten tot de gemeenten Gorinchem, Molenlanden en Hoekse Waard dient te verhouden en men dit niet als Drechtsteden (individueel) alleen kan. Voorts vraagt men duidelijkheid over het optimaliseren van de regionale samenwerking en de betekenis van solidariteit. Zij noemt het transformeren van het model en het doel en de maatregelen die genomen worden om dit doel te bereiken. Afsluitend merkt zij op dat men ook met volle kracht vooruit kan terwijl men nog in gesprek is. Het ter discussie stellen van zaken betekent niet dat alles stilvalt.

Ook mevrouw Karso is blij met de door het college aangeleverde memo. Op basis van de inhoud dient men de juiste strategische keuzes te maken. Zij vraagt het college wat er tijdens de samenwerking gebeurt voor en na het moment dat men samenkomt om te spreken over de inhoud die centraal staat. Bedoelt men in het samenwerkingsmodel allemaal hetzelfde en streeft men hetzelfde na? Bij de opmerking inzake de integrale sturing op het Sociaal domein waar men de andere gemeenten nodig heeft, gaat zij ervan uit dat men het hier ook heeft over integrale sturing op jeugdkosten en de uitvoering van de jeugdwet. Uitspreken, bespreken en afspreken vindt zij belangrijke woorden die ingezet kunnen worden. Dit laat onverlet dat men moet openstaan voor andere modellen van samenwerking op het brede vlak.

De heer Stremler dankt de D66 en PvdA-fracties voor de agendering van dit onderwerp, zodat de effectiviteit van samenwerking besproken kan worden. Hij is tevens benieuwd naar de uitkomst en terugkoppeling van de collegeconferentie. De opmerking van de heer Kolff dat er oog moet zijn voor maatwerk en grote onderlinge verschillen vindt hij zeer belangrijk. Zijn fractie stelt een viertal vragen inzake de duiding m.b.t. de solidariteitsgedachte door het college, het regelmatig ter discussie stellen van de SDD, het mogelijk opnieuw bekijken en herwaarderen van delegatiebesluiten en duiding inzake de opmerking m.b.t. de integrale sturing Sociaal domein en de noodzaak het samenwerkingsmodel te transformeren.

De heer De Haas vond de brief van de heer Kolff een rare toon hebben en vreest dat de gelijkwaardigheid en samenwerking hierdoor onder druk komt te staan. Hij vraagt hoe de andere fracties dit ervaren hebben.

Mevrouw Middelkoop vindt het spannend wat de toekomst gaat brengen en merkt op dat sommige verhoudingen beschadigd zijn. Zij is het eens met de heer De Haas inzake de toon van de brief van de heer Kolff. In tegenstelling tot zijn opmerking dat bestuurders te veel tijd kwijt zijn met onderling overleg en afstemming en meer bezig moeten zijn met het uitvoeren van het beleid heeft haar fractie het idee dat er meer onderling gesproken en naar elkaar geluisterd moet worden en dat de overleggen belangrijk en essentieel zijn. Zij is het wel eens met de opmerking over de solidariteit, maar vindt dat men goed moet nadenken over

wat men hier inhoudelijk en financieel onder verstaat. Hetzelfde geldt voor delegatie en mandaat, zij vraagt zich wel af mevrouw Karso verstaat onder de noodzaak van transformatie.

Beantwoording door het college

Burgemeester Moerkerke merkt op dat Papendrecht een bijzondere positie heeft en positieve uitzondering in de Drechtsteden is, men heeft een rechte rug en staat positief t.o.v. de regionale gedachte. Het is daarom ook belangrijk dat men het college meegeeft wat men in de collegeconferentie aan de orde wil stellen. Het college zal hierover regelmatige terugkoppeling geven en zal de inbreng van de raad in deze discussie meenemen. M.b.t. delegatie merkt de burgemeester op dat in de meeste gemeenschappelijke regelingen duidelijk omschreven staat wat wel en geen delegatietaken zijn. Het is goed de discussie over de verwachtingen/gedachten hieromtrent nogmaals te voeren (maar niet nu). Op de vraag wat er wordt bedoeld met *verder dan alleen Drechtsteden* in het Sociaal domein antwoordt de burgemeester dat de DG&J al op de schaal Zuid-Holland-Zuid georganiseerd is. De discussie alleen in de Drechtsteden stopt niet, men heeft in Zuid-Holland Zuid een gremium wat heel belangrijk is voor het Sociaal domein. Hier spelen Gorinchem en de Hoekse Waard een belangrijke rol. Het Sociaal domein stopt niet bij de Drechtsteden en er zijn andere gemeenten die invloed hebben op ZHZ-niveau.

Verder merkt hij op dat er op het gebied van solidariteit een aantal duidelijk afspraken zijn gemaakt: trap op trap af, maar ook andere cultuurafspraken. Belangrijk hierbij is: afspraak is afspraak en hoe kan men elkaar helpen. Het is hierbij van belang te weten hoe de andere regio's hier tegenover staan: hoe is de onderlinge cultuur en wat doet men in de regio en wat lokaal? M.b.t. de toon van de brief van de heer Kolff leest het college enerzijds de toon van de onderschrijving van de regionale gedachte en anderzijds (terecht) een standje omdat men (andere gemeenten) gemaakte afspraken niet nakomt. De inhoudelijke zaken die men meeneemt naar de collegeconferentie zijn de vastgestelde groeiagenda en de eigen visie vanuit Papendrecht, die grotendeels aansluit bij de regionale gedachte. Het gesprek is tot nu voornamelijk geweest over structuur en cultuur, nu wenst men over te gaan tot de inhoud. Op de vraag inzake de SDD antwoordt de burgemeester dat de inhoud van delegatie besproken moet worden. Als zaken zijn gedelegeerd dan *mag het niet* en hoort het elders thuis. *Het mag niet* is echter een groot woord, samen is men de SDD en heeft men een richting gekozen. Als men van richting wil veranderen dient men dit samen te bespreken. Afsluitend vraagt hij de commissie wat men verder wil meegeven voor de komende collegeconferentie.

De commissie in tweede termijn

Mevrouw Van Es toon vindt dat de toon van de brief de verandering in de cultuur aangeeft. De heer Kolff wil resultaat leveren op bereikbaarheid, meer werk naar de regio, kortom meer resultaat voor de inwoners. Op die manier overtuigt de samenwerking. Als andere gemeenten/colleges nog meer willen praten vindt haar fractie dat men niet eerst moet praten, maar dat het resultaat voorop moet staan

en dat men parallel daarmee kan praten. Er kan niets op tegen een overtuigend resultaat!

Mevrouw Karso merkt m.b.t. de samenwerking met andere gemeenten in het Sociaal domein op dat dit niet begint en eindigt met de SDD. Het gaat erom hoe men zaken elders belegd heeft: bv. de WMO, de maatwerkvoorzieningen heeft men lokaal belegd. Transformeren moet, dit houdt niet per se in dat modellen moeten veranderen, men moet het wel ter discussie stellen. Het kan zijn dat de organisatie van de DG&J (als zij op termijn geen resultaat leveren) bespreekbaar wordt.

Mevrouw Middelkoop vraagt zich per interruptie af op wat voor termijn dit zou moeten gebeuren. De DG&J moet wel de kans krijgen om zich te bewijzen. Mevrouw Karso heeft hier geen concreet idee over. Wil het betaalbaar blijven moet men met elkaar transformeren en veranderen. M.b.t de toon van de brief merkt zij op dat men wel gelijkwaardig is, maar niet gelijk. Zij is van mening dat de heer Kolff terecht aangeeft dat de gemeenteraden hierover gaan.

Inzake transformeren sluit de heer Stremmer zich aan bij mevrouw Karso, als een bepaald model niet werkt zou men naar verandering moeten kijken. In de memo van het college leest men dat het *noodzakelijk* is om te transformeren. Delegatie vindt hij belangrijk t.z.t. te bespreken, dit omdat veel raadsleden een ander beeld hebben van wat formeel gedelegeerd is. Wat betreft de solidariteit is hij het eens met de uitspraak van de burgemeester, waar het om geld gaat kan het echter moeilijk worden, meer begrip voor de ander is (hierbij) heel belangrijk. Tenslotte is hij benieuwd naar de uitkomst van de collegeconferentie.

De heer Grimmus vindt de brief strak geformuleerd, inmiddels heeft hij begrepen dat het college de brief dusdanig interpreteert dat een aantal gemeenten een standje verdiend heeft. De memo vindt hij redelijk netjes opgesteld, zodat de politieke dialoog opgehouden wordt. Tenslotte merkt hij op de men gewend is van het college op zeer goede wijze terugkoppeling te ontvangen m.b.t. zaken in het Drechtstedenbestuur. Hij moedigt het college aan de bijzondere positie die Papendrecht bekleed bij de collegeconferentie vast te houden: niet met gestrekt been, constructief maar vastberaden.

College in tweede termijn

Burgemeester Moerkerke bevestigt dat het college uiteraard een terugkoppeling geeft van de uitkomst van de collegeretraite (voor een eventueel vervolg hierop zal men de raad nogmaals om input vragen). M.b.t. delegatie verwijst hij naar de nota *Grip op Gemeenschappelijke regelingen* en stelt voor deze als geheugensteuntje te nogmaals te verspreiden. Hij is het eens met mevrouw Van Es dat men nu aan de slag moet gaan en dat men ondertussen op diverse niveaus kan blijven praten. Verder merkt hij op dat het vertrouwen bij sommige gemeenten (en ook bij Papendrecht) geschaad is en dat dit een mooie kans is om vanwege de rechte rug en positieve houding richting de regio een brug te slaan. Men kan en wil niet zonder de regio, ondanks de lokale eigen mening heeft men de regiogedachte in het hart en wil men dit naar elkaar uitdragen.

De heer Stremmer merkt per interruptie op dat Papendrecht houvast heeft aan de goede intergemeentelijke visie op samenwerking en vraagt zich af of alle andere gemeenten dit ook hebben. Hij stelt voor dit, samen met het handboek Gemeenschappelijke regelingen, mee te nemen naar de collegeconferentie.

Mevrouw Karso vindt dit een goed idee en stelt eventueel een introductiecursus *hoe om te gaan met verbonden partijen* voor.

Burgemeester Moerkerke dient graag als voorbeeld voor de regio en geeft dit ook mee aan de regiofracties.

Wethouder Paans vindt dit, mede namens wethouder Verver, een waardevol gesprek dat recht doet aan het onderwerp. Hij voelt zich gesteund in de eigen rol en verantwoordelijkheid die men in de regio heeft. Men kan hierdoor samen assertief op de inhoud en het proces acteren. De ontwikkeling die men op sommige terreinen ziet gaat sneller dan men denkt en hij vraagt zich af of men de goede dingen doet, met de inhoud centraal.

Afsluitend constateert de voorzitter dat het college voldoende input voor de collegeconferentie heeft, waarvan de datum nog niet bekend is.

07. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

Wethouder Paans merkt op dat de GRD momenteel in overleg is met de provincie m.b.t. de taakstelling en de gevolgen hiervan op ambtelijk en bestuurlijk niveau en het financiële toezicht door de provincie. Zodra hierover berichtgeving bekend is zal hij de commissie hiervan op de hoogte stellen.

c. Alblasserdam-Vijfheerenlanden;

-

08. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 30 september 2019.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

09. Conceptbegroting 2020.

De heer Stremmer complimenteert het college en de organisatie voor de begroting. Zijn fractie staat achter de aanpak van het college voor 2021/2022, stevige ombuigingen zijn onvermijdelijk. M.b.t de septembercirculaire, Beschermd Wonen vraagt hij wat er wordt bedoeld met de opmerking *2021 is 100% historisch*, hoe de BBZ levensvatbaarheidsonderzoeken die vanaf 2020 worden bekostigd vanuit het gemeentefonds momenteel worden bekostigd en of dit vanaf 2020 voordelig, nadelig of neutraal is. Krijgt men te maken met een efficiencykorting? Inzake het BCF-plafond staat dat op basis van deze circulaire een stelpost wordt geraamd. Hij vraagt of de raadsleden deze circulaire ooit hebben ontvangen en of er sprake is van risico's (die in de begroting niet terug te vinden zijn).

Mevrouw Van Es geeft aan dat het schriftelijke antwoord op de gestelde technische vraag of er opzettelijk minder transparantie is gegeven dan mogelijk is 'nee' was en vraagt hierop een politieke bevestiging van de wethouder. Verder merkt zij op dat vanaf 2021 verschillende posten ingevuld zijn waar nog geen raadsbesluit over genomen is, bijvoorbeeld € 660.000, = voor renovatie van twee sportvelden van de korfbalvereniging. Zij vraagt het college of men zich bewust is van het feit dat dit verwachtingen schept, wat het criterium is om dit alvast te noemen en of dit eventueel het gevolg is van een contract met de vereniging. Verder vraagt zij of er (bij het investeren in sportverenigingen) heldere criteria zijn voor investeringen in sportverenigingen of er sprake is van eerder vastgesteld beleid. In het laatste geval informeert zij of het college, i.v.m. eerlijkheid t.o.v. alle verenigingen, bereid is integraal naar oude afspraken te kijken. In afwachting van het ambtelijk antwoord hoe de lokale lasten van meerpersoonshuishoudens zich verhouden tot die van eenpersoonshuishoudens (vaak ouderen) en de ongewenste situatie als de gemeentelijke belastingen hoger zijn voor eenpersoonshuishoudens, komt haar fractie hierop terug in de raad. M.b.t. de eerder gestelde vraag inzake de stadsecoloog en de gevraagde visie van het college op bebouwing van schaarse A-locaties en hoe zich daar (gevel)groen en grijs tot elkaar verhoudt en of de visie al is afgerond was het antwoord dat in het actieprogramma van het college is opgenomen dat groen een zwaarder accent krijgt in de planontwikkeling en dat dit een doorlopend proces is. Dit is geen antwoord op de vraag of de visie er al is. In de RIB over het mediafonds staat ten onrechte dat hierover nog een raadsbesluit zou worden gevraagd. In het antwoord staat dat er een bespreeknotitie naar de raad komt over het breder plaatsen van gemeentenieuws als onafhankelijke inkomstenbron voor online media. Mevrouw Van Es is van mening dat men in de raad geen bespreeknotitie kan bespreken, dit is altijd een raadsvoorstel. Zij vraagt of dit nog naar de raad komt en in welke vorm.

De heer De Haas leest dat er vanaf 2021 geen ruimte meer is om structurele tegenvallers op te vangen en dus ook weinig ruimte voor nieuw beleid. Het antwoord op deze door D66 gestelde technische vraag was: *wij streven naar een sluitende meerjarenbegroting inclusief ombuigingen, maar ook inclusief ruimte voor nieuw beleid.* Hij vraagt of de portefeuillehouder het met deze exploitatieruimte logisch vindt vast te houden aan een flinke verhoging van dit nieuw beleid en welk nieuw beleid men de komende jaren kan verwachten. Hij vraagt zich af of het, gezien de besprekingen in de regio, niet voorbarig is dat er in de begroting rekening wordt gehouden met de taakstelling van 5 miljoen door de regio. Bij de doelstellingen staat dat de taakstellingen regionaal zijn opgelegd in de bedrijfsvoering en het Sociaal domein en dat deze maatregelen merkbaar zullen zijn in de dienstverlening. Dit roept de vraag op of en in hoeverre men lokaal flankerende maatregelen moet nemen om de grootste gevolgen op te vangen. Zijn fractie vraagt zich af of deze vraag binnen het college al is beantwoord en waar men aan moet denken bij deze flankerende maatregelen.

De heer Van der Tak zou het op prijs stellen wanneer de beantwoording van de door hen gestelde technische vragen in het vervolg volledig zal zijn. Hij vraagt wanneer (gaarne voor de Begrotingsraad) men de schriftelijke beantwoording van

de verduidelijkingsvragen zal ontvangen. Tenslotte vraagt hij het college in hoeverre de vorig jaar aangenomen motie *meten is weten* is geïmplementeerd. Tevens vraagt hij hoe het college denkt te sturen op doelmatigheid.

De heer Kosten merkt op dat bij de doelstellingen en maatregelen staat dat helaas niet alle indicatoren geschikt zijn als streefwaarden (in de begroting 2020). *Alleen wanneer gemeentelijk beleid het maatschappelijk effect (en dus de indicator) direct kan beïnvloeden is het opnemen hiervan zinvol.* Zijn fractie verzoekt hier een stap in te zetten: beleid moet altijd gericht zijn op maatschappelijk effect en dus een eventuele indicator direct beïnvloeden. Als dit niet zo is moet men hiermee stoppen. Verder is men van mening dat streefwaarden in de beleidsplannen moeten staan, maar niet alleen. Juist bij de begroting is dit belangrijk, nu wordt het geld verdeeld. Verder merkt hij op dat de koppeling tussen doelen, budget en tijd in de begroting niet altijd goed is en vraagt hoe deze verbeterd kan worden en of men bereid is hier serieus naar te kijken. Zijn fractie vindt het goed dat men met ombuigingen aan de slag gaat. Voor nu is het belangrijk vast te stellen dat tekorten niet alleen door het Sociaal domein oplopen en dat er keuzes te maken zijn. Hij vraagt of het college deze mening deelt.

Mevrouw Karso vond het lastig de begroting te lezen. Zij vraagt de portefeuillehouder of de door de regio gestelde taakstellingsbezuiniging van 5 (of 10) miljoen gedragen kan worden en bevestigt dat er gezocht kan worden naar flankerende maatregelen. Graag ontvangt zij van de portefeuillehouder een reactie op de regionale en lokale effecten van deze bezuiniging. Tenslotte vraagt zij in hoeverre men voorbereid is (ook wat betreft de rol van de burgemeester) op de nieuwe decentralisatie wet verplichte geestelijke gezondheidszorg die op 1 januari 2020 ingaat en in hoeverre deze geborgd is in de begroting (niet alleen financieel, maar ook in aansturing en opdracht).

Beantwoording door het college

Inzake de septembercirculaire merkt wethouder Paans op dat hierover een RIB is geweest. Beschermd wonen wordt in 2021 herijkt, op de vraag over de BBZ komt de men schriftelijk terug, het BCF-risico plafond van max. €65.000,- heeft te maken met de systematiek van cyclisch aanbesteden. Indien gewenst kan men dit nog schriftelijk toelichten. Inzake de (mindere) transparantie merkt de wethouder op dat de begroting, de uitgangspunten en gemaakte afspraken volledig en transparant zijn en men voldoet aan externe regelgeving (zoals de BBV). M.b.t. de (vanaf 2021) investeringen zonder raadsbesluit merkt de wethouder op dat er oude afspraken zijn, maar men de status hiervan met het oog op de integraliteit gaat inventariseren. Er is sprake van huurovereenkomsten en technische afspraken inzake een meerjarenonderhoudsplan waar de verenigingen de gemeente aan kan houden. Tevens zegt de wethouder toe de situatie van de eenpersoons huishoudens in beeld te zullen laten brengen. Inzake de vraag naar ruimte voor tegenvallers en nieuw beleid in 2020 merkt hij op dat men zorgt voor een sluitende begroting 2020 en dat dit voor komende jaren ook het uitgangspunt is. Het wordt echter wel een uitdaging waarvoor een ombuigingstraject in gang is gezet. Om op voorhand te zeggen dat daar geen klein stukje nieuw beleid in zou kunnen (nieuw voor oud) vindt de wethouder te prematuur. M.b.t de taakstelling van 5 miljoen en

de flankerende maatregelen moet er eerst gekeken worden welke maatregelen regionaal getroffen zullen worden. Daarna kan men pas kijken wat dit lokaal inhoudt.

De verduidelijkingsvragen van de heer Van der Tak zullen deze week beantwoord worden. De vraag welk percentage (in het kader van de motie Meten is weten) is geïmplementeerd kan de wethouder niet beantwoorden. Men heeft in de stukken aangegeven dat de eerste stappen zijn gezet om met streefwaarden te komen, men is echter al jarenlang bezig om doelmatigheid beter te sturen. In het Sociaal domein is dit een leercurve en continue kijken hoe dit handen en voeten moet krijgen. Men tracht bij elk taakveld de doelen, budget en tijd duidelijker in beeld te brengen. Bij de ombuigingen zijn er geen heilige huisjes, alles staat ter discussie. Er zijn 2 (of indien nodig 3) momenten waar de raad in positie komt om de goede afwegingen en politieke opmerkingen te maken, zodat men recht doet aan de voorliggende opgave. Verder merkt de wethouder op dat de wet GGZ al opgenomen is bij de DG&J en de rol van de burgemeester hierbij in beeld is. De kosten vallen onder de DG&J en zijn al geïmplementeerd.

Inzake de visie op de A-locaties geeft wethouder Jansen aan dat de visie beeldbepalende gebouwen voor het eind van het jaar in concept opgeleverd zal worden.

M.b.t. het mediafonds geeft burgemeester Moerkerke aan dat men via een RIB antwoord op de motie heeft gegeven. Deze gaf aan bij de media, in samenspraak met de Nederlandse Vereniging voor Journalistiek, na te vragen wat men wil. Men heeft aangegeven (omdat men niet afhankelijk wil zijn) geen behoefte te hebben aan een mediafonds. Wel gaf men aan een aantal zaken anders te willen: een goede werkplek in de raadszaal (daar kan men voor zorgen) en een jaarlijkse bijeenkomst om van gedachten te wisselen (ook dat is makkelijk in te vullen). I.v.m. de teruglopende budgetten kan men minder tijd besteden aan de kwaliteit journalistiek en stelt met voor dat de gemeente meer advertenties koopt en het gemeente nieuws uitbreidt. Er was sprake van een vraag uit de raad, een officiële motie Mediafonds, die in de raad is omgevormd tot een andere motie. Er moet dus nog antwoord gegeven worden op hoe de raad hiermee om wil gaan. Men kan de raad niet voorstellen géén mediafonds op te richten, om deze reden zal het college een oplegnotitie maken met de uitkomst van de journalistiek, die de eerstvolgende ronde opgeleverd zal worden.

Commissie in tweede termijn

Mevrouw Karso vraagt wethouder Paans of het college, wanneer de raad keuzes moet gaan maken, in een oplegnotitie ook aan zal geven waar men denkt dat er bezuinigd kan worden. Inzake het mediafonds, het inkopen van diensten door de gemeente en de onafhankelijkheid van de informatievoorziening is zij benieuwd naar de oplegnotitie van het college. M.b.t. de nieuwe wet verplichte geestelijke gezondheidszorg vindt zij dat de crisismaatregel bij een burgemeester hoort en vraagt hoe dit in de praktijk geregeld wordt (met het uitwisselen van informatie en verschillende ketenpartners).

De heer Van der Tak vraagt wanneer de verkoopopbrengst van Eneco bekend is.

De heer De Haas vindt het m.b.t. het nieuw beleid goed te horen dat er volgend jaar een sluitende begroting komt. In de huidige begroting ziet men dat er wel meer dan een beetje nieuw beleid voorzien wordt voor de komende jaren. Hij vraagt nogmaals wat dit nieuw beleid in zal houden.

Mevrouw Van Es geeft aan dat in de beantwoording wordt aangegeven dat dit beleid uitvoering van het college actieprogramma is. Zij kan echter niet terugvinden wat de kostenraming van deze punten is en zou dit graag nog schriftelijk ontvangen. Verder is zij blij met de bevestiging van wethouder Paans inzake de transparantie: hij houdt niets achter. Zij vraagt of en wanneer men een RIB ontvangt inzake de evaluatie van de afspraken met de sportverenigingen. Inzake het mediafonds snapt zij dat journalisten (i.v.m. de onafhankelijkheid) niet door de gemeente betaald willen worden. Het plaatsen van meer advertenties voor gemeente informatie is echter niet wat men zoekt, men is op zoek naar onafhankelijke journalistiek.

De heer Stremler merkt op dat hij de RIB nergens aantreft. Hij vindt de motie mediafonds een lastige die zijn fractie ook nooit heeft gesteund.

De voorzitter wijst erop dat de RIB onder D. op de LIS van deze vergadering staat. De heer Stremler merkt op dat dit de septembercirculaire is.

Beantwoording door het college in tweede termijn

Wethouder Paans geeft dat er inzake het proces van de ombuigingen op pag. 4 van de financiële begroting wordt aangegeven dat het college de verantwoordelijkheid neemt met voorstellen te komen en dat de politiek minimaal 2 keer aan slag komt. M.b.t. de Eneco-opbrengst verwacht men voor het eind van het jaar nieuws en hoopt men op een hoge opbrengst. Alle gemeentes moeten nog een definitief besluit nemen over de eventuele verkoop. Inzake de vraag van de heer De Haas of er al invulling is gegeven aan de stelpost antwoordt de wethouder dat dit niet het geval is. Mocht daar invulling aan gegeven worden, komt het voorstel daarvoor naar de raad.

Mevrouw Karso vraagt per interruptie waarom er dan sprake is van deze verhoging. Ook de heer De Haas vraagt verduidelijking over het nieuw beleid en voortzetting van beleid. Wethouder Paans antwoordt dat het beleid structureel wordt ingevuld en dat deze verhoging ruimte biedt aan eventueel nieuw beleid. De systematiek loot per jaar op.

Wethouder Paans zegt toe deze week schriftelijk te zullen antwoorden op de vraag van D66 inzake de kosten van het actieprogramma. Ook de vragen van de heer Stremler (over de RIB) zullen schriftelijk beantwoord worden. De RIB inventarisatie accommodaties sportverenigingen verwacht men het eerste kwartaal van 2020 op te leveren.

Inzake het mediafonds stelt burgemeester Moerkerke voor in een beeldvormende sessie met de raad van gedachten te wisselen over de mogelijkheden. M.b.t. de crisismaatregel wet verplichte GGZ merkt hij op dat dit op dezelfde manier gaat als bij de bijzondere opname psychiatrische ziekenhuis (BOPZ). Uiteraard gelden hier

privacyregels en worden er afspraken gemaakt met instellingen. Deze wet is echter nog niet helemaal duidelijk. Een van de vraagstukken hierbij is de taak van de burgemeester. De burgemeester zegt toe in een RIB de huidige stand van zaken aan te zullen geven.

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken met een positief advies als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Regionaal risicoprofiel.

De commissie adviseert de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Rekenkamerfunctie Papendrecht.

Mevrouw Van Es onderschrijft het belang van de Rekenkamercommissie. Zij vindt het belangrijk dat per onderwerp wordt gekeken wel bureau de meeste ervaring met dat onderwerp heeft. Zij ziet geen verbetering in de optie waarvoor in Sliedrecht en Alblasserdam is gekozen.

De heer Van den Dool vraagt of de Rekenkamercommissie al heeft gereageerd op het voorstel tot evaluatie van het eigen functioneren.

Mevrouw Bus geeft aan dat er in de rekenkamercommissie afstemming is geweest over dit voorstel, maar zij weet niet wat besproken is.

De heer Van der Tak is lid van de rekenkamercommissie en geeft aan dat de huidige situatie t.a.v. de keuzevrijheid een onderzoeksbureau te kiezen of over te gaan tot een ander vorm ook in de Rekenkamercommissie is besproken en dat deze ook in de overweging over de evaluatie van het functioneren van de RKC meegenomen zal worden. Hiervoor zal men in de komende maanden een onderzoek opstarten, waarop men uiteraard in de commissie terug zal komen.

De heer Stremmer vindt de RKC een belangrijk instrument van de raad en vindt dit een goed voorstel.

De commissie adviseert de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Terugblik en voorbereiding Drechtstedendinsdag.

-

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.25 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.H. Hoogeveen
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Brief Kolff collegeconferentie

Portefeuillehouder Moerkerke

De raad krijgt een terugkoppeling na de collegeconferentie.

2. Regionale aangelegenheden GRD

Portefeuillehouder Paans

De GRD is in overleg met de provincie over de gevolgen van de taakstelling voor het toezicht door de gemeente. Zodra er bericht komt van de provincie als hij de raad meteen informeren.

3. Begroting 2020 vragen PAB

Portefeuillehouder Paans

De vragen van de PAB fractie zullen schriftelijk worden beantwoord. Het betreft een duiding van de herijking beschermd wonen, hoe voorheen bbv-levensvatbaarheidsonderzoeken werden bekostigd en of nu sprake is van efficiencykorting. Daarnaast wat het risico op bcf is.

4. Accomodaties (sport)verenigingen

Portefeuillehouder Paans

Vanaf 2021 wordt geïnvesteerd in de accommodaties van sportverenigingen. De komende periode zullen de afspraken met de verenigingen over financiering en vorm van eigen inbreng worden geïnventariseerd, om zo goed beleid voor de toekomst te kunnen borgen. De raad wordt via een RIB in het eerste kwartaal 2020 geïnformeerd.

5. Lasten eenpersoonshuishoudens

Portefeuillehouder Paans

De lasten van eenpersoonshuishoudens worden in beeld gebracht om voor deze groep ook een ranglijst te kunnen bepalen. Hierbij worden ook de mitsen en maren en andere overwegingen i.v.m. deze vergelijking opgenomen.

6. Kosten actieprogramma

Portefeuillehouder Paans

De vraag van D66 over de kosten van het actieprogramma wordt schriftelijk beantwoord.

7. Wet verplichte GGZ

Portefeuillehouder Moerkerke

De raad wordt via een RIB geïnformeerd over de stand van zaken implementatie Wet verplichte GGZ.