

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 30 september 2019 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

De heer J.H. Hoogeveen (voorzitter),
De heer A. Stremler (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer E.B.A. Lichtenberg (CDA), mevrouw K.E. Middelkoop – van Den Adel (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. Van Es (D66), de heer J. van der Linden (D66), de heer T. Wolters (PvdA) en mevrouw J. Vos (GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw T. Groenendijk, RKC Papendrecht, inzake agendapunt 7;
De heer A. Dekkers, BMC, inzake agendapunt 7;
De heer R. van 't Zand, BMC, inzake agendapunt 7.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig met kennisgeving: de heer A.N. Tromp (PAB), heer M. De Haas (VVD), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer A. Boersma (SGP) en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks).

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom, in het bijzonder mevrouw Groenendijk en de heren Van t Zand en de heer Dekker. Er zijn afmeldingen van de heer Tromp (PAB), heer De Haas (VVD), mevrouw De Keizer (VVD), de heer Kosten (SGP), de heer Goudriaan (SGP), mevrouw Karso (PvdA), de heer Boersma (SGP) en de heer Grimmius (GroenLinks). Met toestemming van de commissie vervangt mevrouw Bokma de heer De Haas en mevrouw De Keizer.

02. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter stelt voor de agendapunten 8 en 9 om te wisselen. Na de presentatie door de RKC zal direct de oordeelsvorming over het rapport plaatsvinden. De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

03. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

04. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

05. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.

Inzake A02, de brief van GD inzake het financieel toezicht en de daaraan gekoppelde brief aan de GR DG&J, geeft de heer Van der Tak aan dat men in de brief van de provincie leest dat de begroting geen volledig inzicht geeft in de incidentele baten en lasten. Hij vraagt of deze constatering door de provincie wel ter harte wordt genomen, zodat de begroting 2020 dit inzicht wel verschaft. In de brief van de provincie inzake de DG&J vraagt de provincie naar de stand van zaken m.b.t. de omdenknotitie en vraagt of de invulling/maatregelen hiervan geconcretiseerd kan worden. Hij vraagt de wethouder daarom bij het DB na te gaan of de raad de maatregelen concreet in bedragen kan ontvangen. Wethouder Paans zegt toe dat het college de begroting in dat formaat aan zal leveren. M.b.t. het verzoek van de provincie inzake de DG&J is in de laatste AB-vergadering besloten tot een taakstellende bezuiniging van 5 miljoen euro. De maatregelen om tot deze bezuiniging te komen moet echter nog ingevuld worden. Zodra dit bekend is zal de raad hiervan op de hoogte worden gesteld.

Mevrouw Van der Adel merkt op dat de VNG in A01, VNG-reactie Rijksbegroting 2020, tot een aantal conclusies komt, bv. dat het btw-nadeel volledig aan de gemeente gecompenseerd zou moeten worden. Zij vraagt of bekend is wat de consequenties van de Rijksbegroting 2020 voor Papendrecht zijn en of men hierover geïnformeerd kan worden.

Wethouder Paans antwoordt dat men dat inzicht nog niet heeft, zodra duidelijk is wat de impact is wordt de raad hierover geïnformeerd.

In antwoord daarop merkt mevrouw Van Den Adel op dat de wethouder tijdens de afgelopen raadsvergadering heel stellig was dat de begroting 2020, los van de consequenties en genomen beslissingen m.b.t. de Drechtsteden, sluitend is. Om deze reden ging zij ervanuit dat de consequenties van de Rijksbegroting 2020 voor Papendrecht al bekend zijn.

Wethouder Paans doelde daarbij op de uitkomst van de Septembercirculaire, die nauw samenhangt met Prinsjesdag. Na doorrekeningen hiervan geven de effecten voor de gemeente een dusdanig beeld (hiervan ontvangt men nog een RIB), dat het positieve bedrag ervoor zorgt dat eventuele tegenvallers in de regio uit eigen middelen opgevangen kunnen worden.

De heer Stremler geeft aan dat er bij D02, RIB-huisvesting statushouders, wordt verwezen naar het antwoord van de gemeente aan de provincie. Omdat de brief aan de provincie niet is bijgevoegd zou hij deze graag alsnog ontvangen. Burgemeester Moerkerke zegt toe dat deze brief alsnog wordt geleverd.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

06. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

-

c. Alblisserdam-Vijherenlanden;

-

07. Toelichting Rapport Rekenkamercommissie 'Grip op ICT?'

Mevrouw Groenendijk geeft een korte toelichting op het rapport, de heer Van 't Zand verzorgt aansluitend een toelichtende presentatie. Een en ander wordt gevolgd door de volgende vragen en antwoorden.

Mevrouw Van Es merkt op dat dit onderwerp in de Drechtstraad, met de vraag om heel veel geld, vaak is besproken. Ook wordt de vraag, of dit geld goed besteed is, aangewakkerd door de berichten in de media dat dit niet het geval is, vaak gesteld. Het rapport geeft aan dat de ICT op orde is, zij vraagt of dit ook het geval is in vergelijking met andere gemeenten. Verder merkt zij op dat in de Drechtsteden tijdens discussies over bezuinigingen in het sociaal domein en de bedrijfsvoering ICT altijd als makkelijke bezuinigingspost wordt genoemd. Zij roept op hiermee op te passen en hier niet te makkelijk over te denken. Tenslotte vraagt zij de wethouder of de informatiemanager er inmiddels is en zo niet of er extra stappen worden ondernomen om deze te krijgen.

De heer Lichtenberg geeft aan dat er binnen de samenwerking in de Drechtsteden destijds voor is gekozen om, vanuit de doelstelling het samen goedkoper te kunnen doen, de automatisering gezamenlijk onder te brengen. Hij merkt op dat de vele verschillende applicaties in de Drechtsteden en het vele werk voor de organisatie dat de individuele afnemers met zich meebrengt, per saldo in de beheerslasten op regionaal niveau kostenverhogend werkt. Wanneer men voor 1 pakket zou kiezen resulteert dit in de meest beheersmatige en goedkope situatie. Hij vraagt of men dit beeld herkent en iets kan vertellen over de situatie in de regio. Verder vraagt hij of Papendrecht, wanneer men meer grip op ICT wil hebben m.b.t. de eigen colour locale, niet het gevaar loopt dat per saldo op regionaal niveau de beheerskosten oplopen.

Mevrouw Bokma vraagt meer duidelijkheid m.b.t. de opmerking inzake de wisselwerking tussen de Drechtstraad en de Papendrechtse raad. Ook is haar niet duidelijk of er sprake is van een rol of functie van informatiemanager.

Beantwoording

M.b.t. de vergelijking van de ICT-kwaliteit in de regio geeft de heer Van 't Zand aan dat er geen benchmark is gehanteerd. Praktijkervaring wijst echter uit dat het elders minder goed is geregeld dan in Papendrecht. Op de gemeten klanttevredenheid en het aantal gerapporteerde verstoringen scoort Papendrecht boven gemiddeld. Een onderzoeksbureau heeft vastgesteld dat de gemiddeld prijs per inwoner aan ICT-kosten lager is dan gemiddeld. Een goede kwaliteit voor een acceptabele prijs.

M.t.b. tot de opmerking over de extra kosten voor colour locale geeft de heer Van 't Zand aan dat hier sprake is van een wisselwerking hoever men zelf keuzes wil maken vs. het meegaan met iets centraals. In de regio moet voortdurend gekeken worden of men tot meer eensluidende applicaties kan komen. Zodra men een samenwerking begint heeft men wel altijd te maken met lopende contracten en ingeregelde processen. Hier komt bij dat kleine gemeenten minder te informatiseren hebben dan grote gemeenten. Zijn indruk is dat voor een aantal kernapplicaties steeds meer de samenwerking wordt gezocht en meer eenduidigheid wordt gevonden en kostenbesparing plaatsvindt. Of kostenbesparing het oogmerk was van de samenwerking weet hij niet. De heer Lichtenberg merkt per interruptie op dat kostenbesparing zeker een wens was. De heer Van 't Zand geeft aan

dat er nu geen samenwerkingen meer worden gestart met de belofte van kostenbesparing.

M.b.t. de applicatievoorziening merkt de heer Den Dekker aanvullend op dat de basisvoorziening het best zo grootschalig mogelijk gedaan kunnen worden. Voor de specifieke colour locale zijn dan eigen applicaties mogelijk.

Inzake de wisselwerking tussen de Drechtraad en de Papendrechtse gemeenteraad geeft de heer Van 't Zand aan dat een aantal zaken zijn overgedragen naar een andere organisatie en dat daarmee de zeggenschap van de raad gecentraliseerd is in de vorm van de Drechtraad. Door de representatie van alle fracties in de Drechtraad heeft men deels nog wel invloed en zeggenschap. Wel ziet men dat er nog niet optimaal gebruik wordt gemaakt van de beschikbare communicatiemomenten (informatiebijeenkomsten). Dit gaat zowel over het krijgen van informatie, alsmede het uitoefenen van invloed op datgene wat in de Drechtraad wordt besproken. Ter verbetering heeft men 2 aanbevelingen gedaan: ten eerste de kaderstelling: maak het onderdeel van de beleidskeuzes, maar zorg ook dat er meer gebruik wordt gemaakt van de wisselwerking in de informatievoorziening.

M.b.t. de functie of rol van de informatiemanager geeft de heer Den Dekker aan dat dit een rol is, maar dat dit als er sprake is van 1 Fte ook als functie gezien kan worden. In veel gemeenten is dit een volwaardige functie. Omdat het belangrijk is dat de capaciteit niet verloren gaat, zou de heer Van 't Zand het definiëren als functie.

Burgemeester Moerkerke ziet het ook als functie, die niet per definitie fulltime hoeft te zijn. Om dat te bepalen wordt er momenteel gekeken naar het takenpakket. De functie wordt op dit moment interim ingevuld, naar definitieve invulling zal in het komende half jaar worden gekeken.

De voorzitter dankt vervolgens de aanwezigen voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

09. Rapport Rekenkamercommissie 'Grip op ICT?'

Mevrouw Van der Adel spreekt als lid van de RKC haar waardering uit voor de heren van BMC voor het opstellen van dit rapport, voorzien van een deskundig advies. Omdat ICT over de laatste jaren is geëvolueerd tot een instrument dat in alle processen terugkomt, is het van belang dat de raad ook hierin meer kader stellend wordt.

Mevrouw Van Es merkt op dat bij de doorlichting van de organisatie werd besproken of het aan de orde was of men ook onorthodoxe aantrekkelijke maatregelen moet treffen om bepaalde werknemers in dienst te krijgen. Dit was niet het geval. Zij vraagt of het college, als het niet lukt om de informatiemanager binnen de termijn te vinden, bij de raad terug kan komen zodat men misschien toch iets meer moet doen om iemand binnen de organisatie te krijgen.

Burgemeester Moerkerke antwoordt dat de raad in principe niet betrokken is bij invulling van personeel, maar over de invulling van de informatiemanager te zijnertijd wel wordt geïnformeerd. Hij vindt dat men niet te veel geld uit moet geven om iemand binnen te halen, slimme dingen gebruiken om mensen te verleiden zal men zeker doen.

Mevrouw Bokma vindt de aanbeveling bij ieder raadsvoorstel een ICT-paragraaf op te nemen niet nodig. Haar fractie gaat ervanuit dat als er niets staat, dit niet nodig zal zijn.

De commissie adviseert de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 09 september 2019.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Openbaarheid en Geheimhouding 2019.

De heer Stremler geeft aan dat zijn fractie heeft gepleit voor openbaarheid en als het echt niet anders kan geheimhouding. Hij is bij dat het advies vertrouwelijkheid te schrappen is gevolgd. Verder vindt hij dat de term 'niet openbaar' geen ander woord moet zijn voor vertrouwelijkheid en vraagt wat het precies inhoudt. Hij vraagt of bv. aanbestedingsinformatie hier ook onder valt. Verder wenst hij meer duidelijkheid over geheime informatie in het fractievoorzittersoverleg en het al dan niet delen met de fracties. Hij neemt aan dat deze informatie wel met beëindigende (duo)raadsleden gedeeld kan worden. M.b.t. geheime informatie voor individuele raadsleden is hij van mening dat informatie die belangrijk is voor een individueel raadslid, belangrijk is voor de gehele raad. Verder vindt hij punt 21, dat wanneer een raadslid geheimhouding heeft geschonden hij/zij overleg dient te plegen met de burgemeester, apart. Tenslotte vraagt hij wat bij punt 25 hardnekkige herhaling inhoudt.

Mevrouw Bokma gaat ervanuit dat het nieuwe protocol meer duidelijkheid biedt voor iedereen.

Mevrouw Vos is blij dat de vertrouwelijkheid geschrapt is. Zij vraagt naar de geheime informatie die individuele raadsleden zouden kunnen krijgen. Verder vraagt zij welke uitgangspunt er wordt bedoeld onder punt 2: *NB: als op verzoek van individuele raadsleden aan hen geheime informatie ter beschikking wordt gestel dan geldt dit uitgangspunt niet.*

Mevrouw Van Es is blij dat de willekeur van vertrouwelijkheid is geschrapt en hecht namens haar fractie aan inachtneming van openbaarheid bij alles waar dat kan. Wat men door dit voorstel ook ziet is hoe goed het is dat er in Nederland strakke wetgeving is op het gebied van openbaarheid.

De heer Lammers vindt dit een goed voorstel, dat -door het van tevoren kenbaar maken van geheime informatie- voorkomt dat men tijdens een vergadering overvallen kan worden door geheime informatie. Een van de belangrijkste zaken is dat met dit protocol in de hand het in het interim bestuurlijk overleg minder gemakkelijk is voor het college bepaalde informatie vertrouwelijk weg te zetten en politieke discussie onmogelijk te maken. Een grote stap vooruit! Ook is het nooit de bedoeling geweest dat raadsleden elkaars integriteit in twijfel gaan trekken, door deze nieuwe aanpak zal dit (hopelijk) niet meer voorkomen.

Beantwoording door het college

Burgemeester Moerkerke geeft aan dat aanbestedingsinformatie (en alles wat gevoelig ligt waar andere bedrijven door informatie van de gemeente voordeel zouden kunnen doen en nadelig zou zijn voor de gemeente) gaat vallen onder geheime informatie. Verder merkt hij op dat de fractievoorzitters bepalen of geheime informatie wel of niet met de fractie wordt gedeeld, dit is niet aan de burgemeester of portefeuillehouder om hierover te beslissen. Hardnekkige herhaling hangt van het moment af, wanneer een raadsvergadering herhaaldelijk verstoord wordt door het delen van geheime informatie zal de burgemeester niet schromen het betreffende raadslid (voor de vergadering of langer) te schorsen. Tevens hangt dit af van de informatie en de manier waarop het de vergadering verstoort. Het uitgangspunt van een individueel verzoek van inzage van geheime informatie is dat op dat moment wordt gekeken in hoeverre de informatie individueel kan worden gedeeld of de gehele raad geïnformeerd moet worden. Openbaar moet altijd het uitgangspunt zijn.

Tweede termijn van de commissie

De heer Stremmer vraagt nogmaals of bij het delen van geheime informatie door fractievoorzitters met *anderen* beëindigende (duo)raadsleden wordt bedoeld. Zijn fractie is voor zoveel mogelijk openbaarheid. Bij eenmansfracties is in tegenstelling tot grotere fracties wel de hele fractie op de hoogte. Hij stelt een teksttoevoeging aan het raadsvoorstel voor, waaruit de positie van de fractievoorzitter m.b.t. geheime informatie duidelijk wordt.

Mevrouw Van Es vindt dat dit in de praktijk in het fractievoorzittersoverleg op een werkbare manier is opgelost: in principe openbaar tenzij (in onderlinge overeenstemming) een bepaald punt (bv. over personen of een onderwerp waar onderzoek naar wordt gedaan, destijds het politiebureau) tijdelijk geheim wordt gehouden. Zij vindt dat wanneer het fractievoorzittersoverleg beslist dat het geheim moet blijven, de informatie zeker niet met andere fractieleden moet worden gedeeld. Het betreft vaak persoonlijke zaken en geen zaken die besluitvorming aangaan. Verder merkt zij op dat iets delen dat geheim is ook strafbaar is.

De heer Lichtenberg vindt ook dat het protocol werkbaar is in de vorm die mevrouw Van Es aangeeft. Als informatie geheim is spreekt men in het fractievoorzittersoverleg geheim af en deelt men de informatie ook niet met de rest van de fractie. Waar de discussie over gaat ontstaan is over iets wat nog *niet openbaar* is en kan hij zich de vraag van de heer Stremmer voorstellen. Dit is echter als tussenvorm bewust niet geregeld in het protocol en moet dat in het fractievoorzittersoverleg besproken worden.

Mevrouw Vos leest dat men in het fractievoorzittersoverleg per keer besluit hoe het behandeld gaat worden en of het al dan niet vertrouwelijk naar de raad gaat. Zij merkt op dat het protocol aangeeft dat de raad het laatste woord heeft of iets al dan niet geheim wordt bestempeld. Zij vraagt de portefeuillehouder nogmaals naar geheime informatie die een individueel raadslid heeft ontvangen en het bepalen of het alsnog openbaar wordt.

Beantwoording door het college in tweede termijn

Burgemeester Moerkerke antwoordt dat geheim geheim is, individuele raadsleden kunnen geheime informatie inzien. Dit blijft echter geheim. Verder moet men in het fractievoorzittersoverleg (persoonlijke) informatie kunnen delen over bv. openbare orde en veiligheid, die (nog) niet geschikt is om naar de hele raad te gaan. Uiteraard wordt relevante informatie vervolgens met de raad gedeeld. Het is aan de fractievoorzitters om die beslissing te maken.

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Deelname GR Drechtsteden in gezamenlijke werkgeversvereniging

De commissie adviseert de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Voorbereiding Drechtstedendinsdag 1 oktober 2019.

De voorzitter noemt de carrousel Bestuur en Middelen Sociaal die in het teken staat van de invulling van de regionale visie sociaal domein en de bezuinigen van 5 miljoen bij de GRD.

De heer Lammers merkt op dat er veel overleg is geweest en dat er vanuit de samenleving brieven zijn geschreven over de bezuinigingen. Het DSB komt met een aantal voorstellen gericht op het sociaal domein. OP neemt (t.o.v. de SGP) een voorlopig afwijkend standpunt en heeft daarom een eigen amendement gemaakt. Zijn fractie vindt dat voorliggende voorstellen onvoldragen en niet goed uitgewerkt zijn en vreest dat bij uitvoering van deze voorstellen hiermee het paard achter de wagen wordt gespannen. Men pleit ervoor de begroting wel vast te stellen, maar de taakstelling aan te houden en extra tijd te besteden aan hoe deze het beste ingevuld kan worden. Hij vraagt de wethouder of het hele college hierachter staat of dit alleen een besluit betreft van het DSB is. Hij heeft begrepen dat niet alle colleges hierin gekend zijn. Hij vraagt in hoeverre wethouder Paans voor deze voorstellen is en wat het gunstige effect voor Papendrecht zou zijn.

Mevrouw Van Es merkt op dat haar fractie zich afvraagt hoe het in de praktijk zal gaan. Zij vraagt de heer Lammers wat hij bedoelt met het wel vaststellen van de begroting en een amendement dat nog niet ingevuld gaat worden. Zij vraagt de portefeuillehouder of dit wel kan, of dit praktisch haalbaar is en wat de opties zijn: tegen het voorstel stemmen, inhoudelijk amenderen en vóór stemmen, maar is deze uitstelmanoeuvre ook haalbaar?

De heer Lichtenberg geeft aan dat in de GR is afgesproken dat alle taken op het gebied van werk en inkomen en een groot deel op het gebied van WMO zijn gedelegeerd naar de regio. Het bevoegd gezag is dus de DR en het DSB en niet de individuele gemeenteraden en colleges. Men wilde op het gebied van sociaal samenwerking bouwen, gekenmerkt door solidariteit en efficiencywinst en die zorgt voor een robuuste uitvoering. Tot vorig jaar heeft men gezamenlijk gezegd dat deze samenwerking goed verloopt. Het laatste half jaar ziet men dat er een beleidsarme ontwerpbegroting 2020 wordt gemaakt, die verschillende

fracties/wethouders/gemeenten aanleiding geeft om de begroting niet te accepteren en niet te wachten op de gebruikelijke gang van zaken. Men heeft zich laten verleiden tot een situatie waarbij men in de DR gezegd heeft deze begroting niet te accepteren, omdat een paar gemeenten deze begroting niet kan dragen in de eigen gemeentelijke begroting en er daarom een taakstelling moet komen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een taakstelling van 5 miljoen, die de DR heeft opgelegd aan het DSB. Men heeft besloten dat dit vóór 1 oktober en met een taskforce moet gebeuren. Zijn fractie ziet dat er vervolgens veel gecommuniceerd wordt, niet binnen de DR, de Carrousel of het DSB, waar het als bevoegd orgaan hoort, maar in de kranten en in de eigen colleges/gemeenteraden. Het lijkt of het sociaal domein ook onderdeel van Deetman en meervoudig lokaal geworden is. Als dit de weg is die men wil volgen, baart dit zijn fractie veel zorgen: meervoudig lokaal sociaal beleid uitvoeren gaat voor elke gemeente kostenverhogend werken en gaat voor de inwoners in de regio wanorde betekenen. Dit risico is wel aanwezig op het moment dat men niet met elkaar sociaal beleid blijft voeren. Zijn fractie vindt dat men moet besturen waarvoor men door de inwoners is aangesteld. Als men zelf een taakstelling heeft opgelegd moet men ook zelf besluiten of men die taakstelling (helemaal) wil invullen of niet. Als er amendementen komen zal zijn fractie kijken of men die wil aannemen. Hij maakt zich wel zorgen over hetgeen hij in veel krantenberichten leest, dat men het meervoudig lokaal gaat doen. De vragen van OP geven hetzelfde signaal af, dit zou men niet moeten willen.

Ook de heer Stremmer vindt het zorgelijk dat de samenwerking lijkt stil te vallen. Hij heeft een amendement uit Zwijndrecht en Sliedrecht ontvangen dat morgen zal worden ingebracht, die het speerpunt op participatie verlegt naar andere onderdelen.

Beantwoording door het college

Wethouder Paans merkt op dat het betoog van de heer Lichtenberg recht doet aan de afspraken die zijn gemaakt in de Drechtsteden: er is opdracht verleend aan het DSB, het DSB is met een voorstel gekomen dat voorligt, waarover besluitvorming moet plaatsvinden. De wethouder maakt deel uit van het collectief/DSB, waaruit een collegebesluit is voortgekomen. Vorige week heeft hij met collega's een informatieavond belegd m.b.t. het voorstel en de impact op de Papendrechtse samenleving, men heeft hierbij (in tegenstelling tot andere gemeenten) geen advies neergelegd.

Mevrouw Van Es vraagt nogmaals of hetgeen OP wil, de taakstelling handhaven maar nog niet invullen, mogelijk is.

Wethouder Paans antwoordt dat bij de DG&J hetzelfde aan de hand is, men moet bezuinigen maar weet nog niet hoe. Hij weet niet precies of het kan. De provincie kijkt momenteel of dit concreet genoeg is om mee akkoord te gaan en de diverse gemeenten dit in kunnen boeken. Omdat dit niet duidelijk is heeft het DSB de taakstelling ingevuld, met een onderliggende uitwerking, die het mogelijk maakt om te toetsen.

Tweede termijn van de commissie

De heer Lammers merkt op dat hij er niet voor heeft gepleit het sociaal domein meervoudig lokaal te gaan doen. Wat hij heeft gezegd is dat zijn fractie de voorstellen die door de DSB zijn gedaan niet goed vindt. Aansluitend heeft men een amendement gemaakt dat niet de delegatie van het sociaal beleid ter discussie staat, maar dat kijkt naar de voorstellen en de uitwerking en voorstelt hier andere opties bij te betrekken. (Het amendement is te vinden in iBabs.)

Mevrouw Van Es waardeert het dat het college, zoals dat hoort, geen advies heeft gegeven. Het is gedelegeerd. Zij vindt het schandelijk dat de ene na de andere wethouder uit de regio afstand neemt van hun eigen voorstel. Zij vindt dat de krant hierover moet schrijven.

De heer Stremmer merkt per interruptie op dat het probleem de 2 petten is: enerzijds de GR DS, anderzijds het lokaal belang. Dit maakt het moeilijk. Hij vindt het belangrijk dat de taakstelling geen verschuiving is naar de lokale begroting, hetgeen geen steun van zijn fractie zal krijgen.

De heer Lichtenberg is blij met de reactie van het college en de reactie van OP om geen lokaal sociaal beleid te voeren. De DR heeft een taakstelling mee gegeven waar men van alles mee kan doen, de consequenties van elk besluit zijn echter niet goed te overzien. Als men de taakstelling niet invult vreest hij dat de provincie als toezichhoudend orgaan gedwongen wordt de regio onder preventief toezicht te stellen en dat de gemeenten die de taakstellingen in de eigen begroting niet kunnen opbrengen ook in de problemen komen.

Morgen moet het gaan om de inhoud en wat het beste is voor de inwoners voor het sociaal beleid. Er kunnen veel verschillende inzichten bestaan over de voorstellen die gedaan zijn. Hij ziet momenteel veel reacties waarvan hij zich afvraagt of de achtergrond van de argumentatie deugt. Hij wil daarom iedereen die amendementen wil indienen uitdagen met een inhoudelijk goede argumentatie te komen, zodat de DR een eerlijke afweging kan maken. Hij deelt het gevoel met de heer Stremmer dat wanneer de regio bezuinigt en de gemeenten dit op moeten oplossen er vervelende gevoelens ontstaan.

De heer Lammers vraagt de heer Lichtenberg per interruptie of hij de mening deelt dat de DR moeilijk in staat is dit soort voorstellen te doen en consequenties te overzien en of de DR niet op te korte termijn tot besluitvorming moet komen. Mensen voelen zich voor het blok staan.

De heer Lichtenberg begrijpt deels de opmerking dat het te snel gaat en de vraag of men alles kan overzien. Zijn antwoord hierop is echter dat men daar als DR zelf bij was, men heeft het DSB het mes op de keel gezet om voor 1 oktober met voorstellen te komen. Het feit dat buiten het DSB en de DR iedereen meent iets (met twijfelachtige argumentatie) te vinden over de voorstellen helpt niet mee in een gezonde afweging.

Mevrouw Van Es wenst per interruptie afstand te nemen van de veronderstelling dat men met dat besluit verantwoordelijkheid draagt voor de kwaliteit van het

voorstel. 900 Ambtenaren zouden met een goed voorstel moeten kunnen komen waar iedereen achter zou kunnen staan. Dit is niet gebeurd. Wat ook speelt is de vraag of men vertrouwt dat hier geen politieke zaken op de achtergrond spelen. Is dit het best denkbare voorstel, of is dit opzettelijk niet het geval? Het feit dat dit wantrouwen bestaat maakt het moeilijk en pleit misschien voor uitstel.

De heer Lichtenberg is het hier wel mee eens. De DR gaat erover of er iets ligt waar men een besluit over kan nemen. De consequentie hiervan kan zijn dat men besluit de taakstelling niet of gedeeltelijk in te vullen. Voor Papendrecht en Dordrecht zijn de consequenties bij de begroting hiervan te overzien, voor andere gemeenten geldt dit echter niet. Dit heeft ertoe geleid dat in het construct veel belangen en wantrouwen is gegenereerd, zodat hij zich extra zorgen maakt of men hier met elkaar kan uitkomen of de samenwerking op het sociaal domein ook uit elkaar klapt. Dit zou niet goed zijn voor de gemeente en zeker niet voor de inwoners. Men zou niet moeten willen dat er een verschillend sociaal beleid in verschillende gemeenten geldt. Dit zou mensen kunnen verleiden om te verhuizen naar ander gemeenten.

Afsluitend wenst de voorzitter eenieder moed en wijsheid voor morgen.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.H. Hoogeveen
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Inzake A02, brief van GD inzake financieel toezicht (agendapunt B5)

Portefeuillehouder Paans

De raad ontvangt de begroting in een formaat dat inzicht biedt in de incidentele baten en lasten en de maatregelen die nodig zijn n.a.v. de 5 miljoen taakstelling aan de DG&J.

2. Stand van zaken omdenknotitie en invulling van de maatregelen hiervan (agendapunt B5)

Portefeuillehouder Paans

De raad wordt zodra de concretisering van de maatregelen die leiden tot bezuiniging ingevuld zijn hiervan op de hoogte gesteld.

3. Consequenties van de Rijksbegroting 2020 voor Papendrecht.

Portefeuillehouder Paans

De raad wordt zodra duidelijk is wat de impact van de Rijksbegroting voor Papendrecht is hierover geïnformeerd.

4. De ontbrekende brief aan de Provincie (agendapunt B5)

Portefeuillehouder Moerkerke

De raad ontvangt de ontbrekende brief van het college aan de provincie.

5. Invulling vacature informatiemanager

Portefeuillehouder Moerkerke

Burgemeester Moerkerke geeft aan dat de raad in principe niet betrokken is bij invulling van personeel, maar over de invulling van de informatiemanager te zijner tijd wel wordt geïnformeerd.