

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 09 september 2019 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

De heer J.H. Hoogeveen (voorzitter),
De heer A. Stremmer (PAB), de heer A.N. Tromp (PAB), mevrouw A. van den Adel
(PAB), de heer E.B.A. Lichtenberg (CDA), heer M. De Haas (VVD), mevrouw S.H.
de Keizer (VVD) (vanaf 21.00 uur), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de
heer J.L. van Erk (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk
Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw
T.C. Van Es (D66), de heer J. van der Linden (D66), de heer A.J. Kosten (SGP),
de heer A. Boersma (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer T. Wolters
(PvdA) en mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester
Mevrouw C. Verver, portefeuillehouder
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: de heer L.T van den Dool (CDA), de heer B.H. Grimmus (GroenLinks), en
mevrouw J. Vos (GroenLinks).

Afwezig zonder kennisgeving:

- 01. Opening.**
De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn
afmeldingen van de heer Grimmus (GL) en mevrouw Vos (GL). Mevrouw Van
Engelen zal (met instemming van de commissie) hun plaats innemen, zij zal zich
(omdat ze geen lid is van deze commissie) van stemmen onthouden.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Vragenkwartier.**
Er zijn geen vragen.
- 04. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.**
Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.
- 05. Spreekrecht.**
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 06. Regionale aangelegenheden:**

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

-

c. Alblasserdam-Vijherenlanden;

-

07. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 24 juni 2019.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

08. Regenboogvlag op Coming-out dag.

Mevrouw Van Engelen is namens haar fractie erg blij met het raadsvoorstel en de aandacht en het steuntje in de rug voor de LHBT'ers in Papendrecht.

De heer Kosten vindt dit voorstel geen goed idee, hiervoor noemt hij verschillende redenen: 1. De keuze om nu te vlaggen is selectief: waarom voor de LHBT-gemeenschap wel en voor anderen (bv. de Roma of Joodse gemeenschap) niet? (Misschien moet men integraal kijken naar beleid en symboliek op dit punt.) 2. De regenboogvlag is een overbodig symbool, het standpunt van de gemeente Papendrecht is middels de tekst van art.1 op de muur van het gemeentehuis kenbaar. 3. De vlag werkt polariserend, hetgeen niet de bedoeling is van dit voorstel. Waar men mensen probeert in te sluiten, sluit men automatisch mensen uit. Verder heeft hij vanuit zijn Christelijke overtuiging moeite met deze vlag, die symbool staat voor een levensstijl die de vrijheid biedt om allerlei (seksuele) relaties aan te knopen en is het voor zijn fractie onmogelijk hieraan mee te werken.

Mevrouw Van Es is blij met dit voorstel en zal dit van harte ondersteunen, een reactie op het door de landelijke SGP-voorman ondertekenen van de Nashville-verklaring. In het destijds gevoerde debat heeft het college verklaard afstand te nemen van deze verklaring. Vanuit Papendrecht wil men duidelijk maken dat iedereen kan zijn die hij/zij is. Hiermee geeft men een signaal af aan iedereen, dat men vrij en beschermd is door de gemeente. Haar fractie accepteert niet dat mensen gediscrimineerd en aangevallen worden.

De heer Den Dekker vindt het vreemd en jammer dat de verklaring van het college n.a.v. de Nashvillerverklaring (die geen overtreding van de grondwet is m.b.t. discriminatie)weer wordt aangehaald. Hij leest dat de vlag symbool staat voor het feit dat iedereen (ook de LHBT-gemeenschap) evenveel meetelt en zich geaccepteerd kan voelen in de gemeente, hetgeen zijn fractie ook onderschrijft. Daarnaast vindt zijn fractie dat er ook aandacht moet zijn voor andere gediscrimineerde groepen (bv. Joodse mensen). Een symbool is prima, maar wordt er ook actie ondernomen om de gedachte van de vlag kracht bij te zetten? Van groot belang vindt hij ook dat de communicatie in lijn is met het voorstel waarmee men instemt: dat iedereen geaccepteerd is en niet alleen de LHBT-gemeenschap.

Burgemeester Moerkerke vindt het vanzelfsprekend dat er aandacht is voor elke groep die gediscrimineerd wordt/kan worden. Tot nu toe wordt er (bv. bij nationalisatiebijeenkomsten) geen discriminatie ervaren in Papendrecht. In antwoord op de vraag naar beleidssymboliek en andere doelgroepen geeft hij aan dat dit voorstel een reactie is op de vraag vanuit de raad inzake het collegestandpunt m.b.t. de Nashville-verklaring. Als er behoefte is aan een bredere discussie over symboliek en beleid op het gebied van discriminatie zal het college een initiatief vanuit de raad hiervoor van harte steunen.

Tweede termijn commissie

Mevrouw Van Engelen vindt dat er veel negativiteit is op veel fronten, maar dat men ergens moet beginnen. Een maatschappij draait op liefde en zorg en niet op negativiteit en uitsluiting.

De heer De Haas vraagt of de portefeuillehouder eraan heeft gedacht scholen uit te rusten met de regenboogvlag?

De heer Den Dekker vraagt nogmaals naar de communicatie over het raadsvoorstel dat *iedereen* geaccepteerd moet worden en evenveel meetelt.

Burgemeester Moerkerke merkt op dat art. 1 op de muur van het gemeentehuis, waarover veel communicatie heeft plaatsgevonden, aangeeft dat voor iedereen geldt dat hij/zij een plek moet hebben in Papendrecht. Mocht het nodig zijn om dit nog meer te communiceren, zal dit zeker gebeuren. Verder geeft hij aan dat dit onderwerp ook bij kinderen leeft en kan zich voorstellen dat dit signaal (door de wethouder) ook met het onderwijs besproken zal worden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Gezamenlijke vuurwerkshow Drie-Rivierenpunt.

De heer STREMLER merkt op dat dit voorstel nog afhankelijk is van het draagvlakonderzoek dat in Dordrecht nog moet plaatsvinden. Zwijndrecht heeft zich aangesloten bij Dordrecht, onder voorwaarde dat Papendrecht ook mee zou doen. Zwijndrecht betaalt echter al jaren niet mee aan het Koningsdagvuurwerk van het Drierivierenpunt. Hij stelt voor dat Zwijndrecht, voordat men voorwaarden gaat stellen, eerst gaat bijdragen aan het vuurwerk op Koningsdag. In het raadsvoorstel zelf staan volgens hem geen overtuigende punten om voor het voorstel te stemmen. Ook staat er vermeld dat in Papendrecht tijdens het laatste Oud en Nieuw geen zwaar vuurwerkoverlast is geweest, hetgeen hij bestrijdt. Uit eigen ervaring merkt hij op dat er al vanaf eind november overlast is van zwaar vuurwerk. Zijn fractie zou het geld liever besteden aan handhaving om vuurwerkoverlast tegen te gaan. Voorts noemt hij nog een aantal andere punten die niet pleiten voor het houden van een vuurwerkshow. Het tijdstip van de show is ongelukkig en het is op een onbeschutte plek zonder enige horeca. Families zitten liever thuis met hun familie en gaan niet midden in de nacht naar de waterkant. Verder hebben de meeste mensen op Oudjaarsavond al wat gedronken en er is

geen openbaar vervoer naar het Merwehoofd. Zijn fractie ziet niet dat door deze show de vuurwerkoverlast zal verminderen. Voor het verminderen van overlast is meer handhaving nodig, niet meer vuurwerk. Zijn fractie zal dit voorstel niet steunen, maar staat wel positief t.o.v. meer geld voor handhaving.

De heer Wolters ziet dat er bij 2 gemeenten restricties (Dordrecht een vuurwerkvrije binnenstad en Zwijndrecht een vuurvrijzone langs de Oude Maas) verbonden zijn aan de vuurwerkshow, terwijl Papendrecht dit niet nodig vindt, ondanks het feit dat er volgens hem wel sprake is van zwaar vuurwerkoverlast (waaronder ook de enorme toename van fijnstof). Als mogelijk alternatief aansluiting bij het TOP-feest ziet zijn fractie (i.v.m. de afstand tussen de locaties) niet zitten. Wat is het voordeel voor Papendrecht om hier minimaal € 10.000,- aan te besteden?

Mevrouw Van Es is verbaasd dat de fracties zich niet herinneren dat dit onderwerp uitgebreid is besproken en dat er is besloten Oud en Nieuw met een gezamenlijke vuurwerkshow op het Drie-rivierenpunt te vieren en kan zich niet herinneren dat deze fracties bij eerdere besprekingen zo negatief waren. Sindsdien zijn er vragen gesteld aan de burgemeesters en is het besproken in de commissies. Dit voorstel is heel lang en intensief voorbereid. Ook is het zeker geen initiatief uit Dordrecht, het komt van de D66 en SGP-fracties. De reden hiertoe is de landelijke discussie over het zelf afsteken van vuurwerk (zeker als men gedronken heeft), waarbij veel slachtoffers vallen. Haar fractie is echter geen voorstander van het lokaal verbieden van het zelf afsteken van vuurwerk, maar wil burgers een alternatief bieden. In Rotterdam en andere grote steden is dit een groot succes gebleken. Verder wenst men het gemeenschapsgevoel te versterken en mensen die geen familie en vrienden hebben een mogelijkheid te bieden. Men vindt het jammer dat het voorstel zich richt op 2020/2021 i.p.v. 2019/2020 en geeft aan dat de kosten van € 10.000,- heel laag zijn voor hetgeen men krijgt. Zij hoopt dat de PAB-fractie zich bedenkt en vindt het jammer dat in het voorstel Dordrecht wordt genoemd als initiatiefnemer.

De heer Lichtenberg vindt namens zijn fractie dat men de vuurwerktraditie niet weg moet regelen, maar dat men wel moet groeien naar steeds meer vuurwerkvrije zones/binnensteden en gezamenlijk feesten. Men vindt dat men stimulerend en gidsend moet willen optreden en vindt daarom een gezamenlijke vuurwerkshow een goed idee. Zijn fractie vraagt zich af waarom men niet direct voor scenario 1 zou stemmen, i.p.v. het door het college voorgestelde scenario 2.

De heer De Haas vindt namens zijn fractie ook dat er in Papendrecht wel vuurwerkoverlast en gevoel van angst en onveiligheid m.b.t. (illegaal) vuurwerk is. Hij vraagt of het college hiervan op de hoogte is.

De heer Kosten is namens zijn fractie voor een vuurwerkvrij Papendrecht, het is hen echter niet duidelijk of dit voorstel de oplossing hiervoor is. Wat levert het op? Hij vraagt waarom scenario 1 niet kan worden gevolgd en waarom een probleem dat niet bestaat (lijkt te bestaan) opgelost moet worden. Komt het PAB met een concreet voorstel m.b.t. handhaving en is men van mening dat er meer vuurwerkvrije zones moeten komen?

De heer Den Dekker gelooft niet dat dit voorstel vuurwerkoverlast tegen zou gaan. Mensen die (zwaar) vuurwerk kopen zullen dit door dit voorstel niet laten. Ook op het Drierivierenpunt zou men ongewenst zwaar vuurwerk af kunnen steken. Tenslotte noemt hij de toename van milieuvervuiling, waaraan de gemeenten dan zelf mee zouden werken.

Beantwoording door het college

Burgemeester Moerkerke merkt op dat scenario 1 ook mogelijk zou zijn, men heeft echter gemeend het groter aan te willen/moeten pakken, zodat men grote getallen naar het Drierivierenpunt kan krijgen. Daarom was het uitgangspunt: goed en groter aanpakken, waarbij wel meer inzicht nodig is in de kosten en capaciteit en hoe feesten in Papendrecht daarbij aan kunnen sluiten. Voor scenario 1 kan uiteraard ook gekozen worden. Beide scenario's zijn als keuze in het voorstel opgenomen.

Gaan we door een vuurwerkshow minder vuurwerk krijgen? Zonder andere maatregelen zal dit niet het geval zijn. Maar de vraag is of dit nodig is. Misschien is het voorstel verkeerd verwoord, een aantal mensen hebben het opgevat als dat er geen overlast van zwaar vuurwerk is. Zo is het niet bedoeld. Er is geen zware vuurwerkoverlast, het aantal meldingen op het gebied van vuurwerkoverlast in Papendrecht is niet groot. Het vuurwerk wordt echter wel groter en heftiger, waarover men zich wel zorgen maakt. Handhaven op het niveau van zwaar illegaal vuurwerk is voor Papendrecht (financieel) niet te doen. Hij hoopt dat hier z.s.m. landelijke aanpak voor komt. Het doel is de mindset van mensen te veranderen van zelf afsteken naar een gezamenlijke vuurwerkshow. Verder is het goed om saamhorigheid te creëren en een vuurwerkshow voor Papendrecht te organiseren. Ook de genoemde eenzaamheid vindt hij een goed punt. Tenslotte is het hem niet bekend dat Zwijndrecht niet meebetaalt aan het vuurwerk op Koningsdag (waarbij Dordrecht 50, Zwijndrecht 30 en Papendrecht 20% betaalt). Tenslotte is hij bekend met het gevoel van toenemende onveiligheid m.b.t. het zware vuurwerk en vindt dit zeker een kwalijke zaak, waarover een keer gesproken moet worden.

Tweede termijn van de commissie

De heer Stremmer vindt nogmaals dat (vroeg) handhaving prioriteit moet hebben boven het afsteken van meer vuurwerk en stelt voor dit (en meer vuurwerkrijezones) in het voorstel te verwerken. Op de vraag van de heer Kosten of zijn fractie met een voorstel zal komen geeft hij aan dit in de fractie te zullen bespreken.

Mevrouw Van Es vindt beiden belangrijk en geeft aan dat het één kan leiden tot het ander. Zij vraagt of de inwoner bij een eventueel voorstel van het PAB wel iets in de plaats zou krijgen.

De heer Stremmer antwoordt dat de inwoner meer handhaving op overlast krijgt. Verder vindt hij niet dat een vuurwerkshow de enige mogelijkheid is om eenzaamheid te verminderen en dat hiervoor effectievere mogelijkheden zijn.

Mevrouw Van Es zegt dat dit zeker een bijdrage zal leveren aan het verminderen van de eenzaamheid (op die avond).

De heer Wolters ziet de grote meerwaarde nog niet, maar zal dit voorstel in de fractie bespreken.

Mevrouw Van Es merkt op dat het voorstel vooruitloopt op (waarschijnlijk) strengere regelgeving in de toekomst en hoopt dat het ervan komt dat er volgend jaar een vuurwerkshow in Papendrecht komt.

De heer Lichtenberg begrijpt dat het college van mening is dat scenario 2 iets betere garanties biedt voor een succesvol evenement. Hij vindt het van belang de keuze gezamenlijk met Dordrecht en Zwijndrecht te maken, om te beginnen óf het volgend jaar pas te doen. Verder vindt zijn fractie dat de overheid gidsend moet willen zijn om de overlast te verminderen, zonder het meteen landelijk te verbieden (hetgeen niet zal werken). Hij is het met de heer Stremmer eens dat men meer aandacht aan handhaving moet besteden. En alhoewel € 10.000, - veel geld is, is Papendrecht in een goed jaar doorgaans al € 10.000, - kwijt aan vernielingen, de inzet van veiligheidsdiensten daar gelaten.

Mevrouw Van Es vraagt de heer Den Dekker waarom zijn fractie tegen het voorstel lijkt te zijn, terwijl de SGP-fractie in Zwijndrecht een initiatiefnemer was. De heer Den Dekker is niet verantwoordelijk voor hetgeen de SGP-fractie in Zwijndrecht doet.

Het college in tweede termijn

Burgemeester Moerkerke vindt dat de handhaving in Papendrecht op orde is, als er mensen zijn die strengere handhaving willen moeten zijn ook meer overlast melden.

De heer Tromp merkt per interruptie op dat er sinds kort ook een vuurwerkverkoopplaats in Papendrecht is (waar zich ook pakketten bevinden) en dat extra handhaving daarom belangrijk is. Het voorliggende voorstel leidt volgens hem niet zonder meer tot minder vuurwerk.

De heer De Haas stelt per interruptie voor de dat de VVD-fractie voor de komende raadsvergadering met een voorstel komt m.b.t. extra handhaving.

Mevrouw Van Engelen vindt per interruptie op de heer Tromp dat handhaving een ander voorstel is, dit voorstel is een stap in de goede richting.

Burgemeester Moerkerke merkt op dat uitbreiding op het gebied van handhaving op straat ook geen overlast van het (zware) vuurwerk op straat voorkomt. Wat wel een goed voorbeeld is, is om met inwoners te spreken over eventuele mogelijkheden.

Mevrouw Van Es merkt per interruptie op dat hiervoor in Sliedrecht een avond is georganiseerd, waarvoor zich 5 personen hebben gemeld. Het lijkt toch niet een heel groot probleem te zijn.

Burgemeester Moerkerke merkt op dat extra vuurwerkvrije zones ook niet helpen tegen het afsteken van vuurwerk in de maanden voor Oud en Nieuw. Deze gelden alleen op tijdstippen dat vuurwerk afgestoken mag worden.

De heer Kosten vraagt per interruptie of het voorstel aangepast kan worden met meer vuurwerkvrije zones.

De burgemeester zegt dat hier aan invulling aan wordt gegeven. Mocht men meer vuurwerkvrijezones wensen staat men hier zeer gewillig tegenover. Het maakt echter geen deel uit van dit voorstel.

De heer Kosten stelt daarom voor dit onderdeel te laten zijn van dit voorstel. De andere gemeenten doen dit ook.

De heer Lichtenberg vindt dit wel belangrijk als er sprake zal zijn van een vuurwerkshow, zodat mensen op dat moment veilig van het vuurwerk kunnen genieten.

Burgemeester Moerkerke zegt dat dit al onderdeel uitmaakt van het voorstel.

De heer Kosten vindt oer interruptie dat dit dan ook duidelijk in het voorstel aangegeven moet worden.

Burgemeester Moerkerke zegt dat dit (volgens afspraak) op aangeven van de voorzitter zal worden voorbereid. Het college trekt het voorstel niet terug, de voorzitter concludeert dat de aanpassing wordt gedaan, waarna het terug komt in de raad.

De voorzitter bevestigt dat namens de voorzitter een amendement wordt voorbereid dat tijdens de behandeling in de raad ingebracht zal worden.

De heer Lichtenberg merkt op dat dit de manier van werken is op het moment dat er verdeeldheid is. Er is altijd de mogelijkheid dat de commissie via de voorzitter het college het mandaat geeft het voorstel aan te passen.

De voorzitter geeft aan dat hij een technisch amendement indient namens de commissie.

De commissie adviseert de onderhavige stukken met een positief advies als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. 1^e Concernrapportage.

Mevrouw Van den Adel is blij met de duidelijke 5-maandsrapportage t.o.v. de 3-maandsrapportage. Zij leest dat het verwachte resultaat met 1,2 miljoen euro naar beneden wordt bijgesteld. Haar fractie hoor graag wat de gevolgen hiervan zijn voor de ontwikkeling van het weerstandvermogen, de netto schuldquote en de solvabiliteitsratio. Zolang met niet weet wat de financiële consequenties van Prinsjesdag zullen zijn en wat de uitvoering van het advies om het gemeentefonds te hervormen zullen zijn, stelt men het op prijs als genoemde items in deze en toekomstige rapportages worden opgenomen.

Verder staat op blz. 11 bij Verkeer, Vervoer en Waterstaat dat vanuit de eerste bestuursrapportage van de GRD naar voor komt dat Papendrecht € 80.000,- moet betalen voor Verkeer en Vervoer. De vraag is waar dit geld voor bedoeld is. Men constateert dat de bestuursrapportage van de GRD niet transparant is en doet de oproep (via de wethouder Financiën) om deze voortaan conform de taakvelden in te richten, met name de analyse van de verschillen hierop. Eenzelfde vraag heeft haar fractie m.b.t. het taakveld Milieu en de bijdrage van € 26.000,-.

Mevrouw Karso geeft aan dat haar fractie een en ander als volgt vertaalt: of men accepteert het verwacht negatief resultaat voor 2019 en richten ons vanaf nu op

2020 en verder of men gaat nu al bijsturen en kijken welke maatregelen nu al genomen kunnen worden, hetgeen zal leiden tot nieuwe besluiten zodat men vanaf 2019 en verder kan rekenen op een positief resultaat. Welke kant het ook opgaat, elk besluit leidt tot nieuwe consequenties. In ieder geval wil haar fractie de integrale afweging kunnen maken om het goede te doen. Daarom behandelt men dit niet alleen als een technisch document maar moet het ook een sturingsdocument zijn. Daarom wenst men te weten op welke knoppen men kan drukken en waar ruimte zit en waar niet. Accepteert het college een verwacht negatief resultaat voor 2019 en verder?

Mevrouw Van Es is bezorgd over wat er moet gebeuren. Er wordt gesteld dat er terughoudendheid zal zijn m.b.t. de uitgaven (ook als daar budget voor is). Zij vraagt zich af wat dit in de praktijk betekent, als er budget voor is is dit vrijgemaakt via raadsbesluiten en zou dit kunnen betekenen dat bepaalde besluiten niet of langzaam worden uitgevoerd. Ook lijkt de timing van eventuele ombuigingen (in het vierde kwartaal) haar fractie niet goed. Waarom (met het oog op de vaststelling van de begroting) niet eerder, waartoe haar fractie bij de Kaderbrief al heeft opgeroepen?

De heer Lichtenberg vraagt waarom bij de Veiligheidsregio de brandkranen voor een bedrag van € 20.000, - worden vervangen. Dit lijkt een voorstel voor nieuw beleid, hetgeen niet via de Concernrapportage moet worden geregeld. Hetzelfde geldt voor de compressor van € 15.000, - die zal worden vervangen. Dit moet meegenomen worden in het investeringsplan in de begroting. Tenslotte zag men dat aan de huisvesting Drechtwerk Noordhoeksewiel opknapwerkzaamheden moeten worden gepleegd. Waarom verzorgt men bij de inrichting van de nieuwe gemeentewerf niet voor de huisvesting voor de collega's van Drechtwerk?

De heer Van der Tak constateert dat sommige antwoorden op de gestelde technische vragen niet beantwoord zijn. Inzake het budget m.b.t. onderwijs zou er € 133.000, - ten gunste van toekomstige huisvesting VO-scholen vrijvallen. Op de vraag of er al harde verplichtingen zijn aangegaan heeft zijn fractie geen antwoord gekregen. M.b.t. het uitstellen van de investering project Reëel reconstructie die naar 2020 wordt verschoven heeft men gevraagd welke risico's dit met zich meebrengt. Het antwoord hierop was dat dit past binnen de werkwijze. Verder heeft men een vraag gesteld over de hogere lasten (€ 42.000, - extra afschrijving) aan de Boeieraak i.v.m. verandering in de wet -en regelgeving. In het antwoord wordt gezegd dat dit komt door bepaalde omstandigheden. Welke zijn dit?

De heer De Haas vraagt waar men aan moet denken bij de genoemde terughoudendheid en hoeveel dit zal helpen. Verder vraagt hij zich af of het vervallen van het budget voor onderwijshuisvesting niet zal leiden tot verslechtering van het gebouw. Tenslotte vraagt hij of de € 135.000, - extra voor groenonderhoud (de prijsstijgingen van het maaien van gras) hetzelfde werk betreft dat duurder is geworden of dat dit een nieuw contract betreft.

De heer Van Erk vraagt wat de oorzaken zijn van de verschillende tegenvallers inzake het onderhoud van openbare ruimten en of men binnen dit domein in de

toekomst nog meer tegenvallers kan verwachten. M.b.t. de ombuigingen is hij benieuwd hoe de portefeuillehouder dit proces voor zich ziet.

Beantwoording door het college

Portefeuillehouder Paans bevestigt de tegenvaller van de Concernrapportage na 5 maanden. Een belangrijk moment wordt Prinsjesdag waarbij het beleid van de Rijksoverheid duidelijk wordt. Verder is men in de regio (vanuit de Drechtsteden) bezig een taakstelling te bewerkstelligen die verdisconteerd wordt in de plaatselijke cijfers en gaat men ook zelf aan de slag. M.b.t. het weerstandsvermogen en de solvabiliteit hoopt de portefeuillehouder dat er ook nog wat meevallers in de pijplijn zitten. Hij zal het GRD verzoeken de rapportages dusdanig in te richten dat een vergelijking op taakveldniveau beter mogelijk is. M.b.t. de terughoudendheid merkt hij op dat er goede afwegingen gemaakt moeten worden m.b.t. de financiën van de voorgestelde voorstellen. Een groot deel van de begroting zijn afspraken die gemaakt zijn in de regio, waaraan men ook gebonden is. Hetzelfde geldt voor subsidies. Waar mogelijk is men terughoudend, sommige zaken moet men accepteren voor wat ze zijn. Men wenst hier echter niet direct in paniek op te reageren en mee te beginnen, paniek is een slechte raadgever. Kleine bedragen voor de brandkranen en compressor genoemd door de heer Lichtenberg gaan niet via de activa, maar komen gelijk terecht in de exploitatie. Inzake de € 133.000, - voor onderwijs geeft de wethouder aan dat er geen verplichtingen zijn die hiermee verband houden.

Tenslotte zegt de portefeuillehouder toe dat de raad in het najaar actief wordt meegenomen in het proces met betrekking tot de ombuigingen, zodat de raad als kadersteller de juiste afwegingen kan maken.

M.b.t. het Noordhoeksewiel geeft portefeuillehouder Janssen aan dat Drechtwerk zelf in de dependance wil blijven en deze wil opknappen. In de nieuwe gemeentewerf zijn de twee groepen (blijkbaar) niet op een goede manier te huisvesten. Hij geeft aan dat er geen risico's zijn m.b.t. het uitstel van investeringen. Dit heeft te maken met de nieuwe trend dat de levensduur van riolering langer is. In de technische beantwoording zou moeten staan: nee er is geen risico, gevolgd door het zojuist gegeven antwoord. Het extra geld voor groenonderhoud wordt niet alleen veroorzaakt door bv. het maaien maar ook in de civiele werken daaromheen. Men ziet dat hetzelfde werk duurder wordt en op een duurdere wijze moet aanbesteden. M.b.t. eventuele tegenvallers in de toekomst voor het onderhoud openbare ruimten verwacht de portefeuillehouder (zolang de markt blijft zoals hij nu is) wel een kleine prijsstijging. Zolang de schaarste aan aannemers er is zullen de prijzen vrij hoog blijven.

Op de vraag of de school in de problemen komt doordat het bedrag vrijvalt geeft portefeuillehouder De Ruijter aan dat dit niet het geval is.

De commissie in tweede termijn

Mevrouw Van den Adel vraagt of het mogelijk is de cijfers m.b.t. het weerstandsvermogen, de netto schuldquote en de solvabiliteitsratio alsnog toegestuurd te krijgen.

Mevrouw Van Es vraagt nogmaals naar het uitstel van het lichtplan van het theater en of dit is afgestemd met het theater. Verder merkt zij m.b.t. de ombuigingen op dat men in november/december moet beslissen over een begroting. Zij vraagt waarom men met de ombuiging moet wachten en toch een begroting vaststelt.

De heer Lichtenberg vraagt nogmaals naar de brandkranen en de compressor en het eventuele nieuwe beleid (dat niet via de Concernrapportage geregeld moet worden). Is dit een wens of noodzaak? M.b.t. de huisvesting van Drechtwerk merkt hij op dat het college zelf een beweging kan starten om toch ruimte te creëren voor hen op de gemeentewerf. Hij vraagt zich af of hierover wordt gesproken en of de gemeente hierin, met het oog op een meer inclusieve samenleving, gidsend optreedt.

De heer De Haas vraagt of men in november de begroting voor de show doet en of er over de ombuigingen gesproken zal worden. Hij vraagt of de portefeuillehouder met zijn opmerking bedoelt dat er geen risico is voor het schoolgebouw, maar dat het gewoon verslechterd en sneller aan vervanging of verbouwing toe is.

De heer Van Der Tak vraagt nogmaals welke omstandigheid voor de hogere lasten van de Boeieraak zorgen. Verder vraagt hij of de wethouder al een extra potje (hogere raming dividend Eneco) voor de ombuigingen heeft gevonden en vraagt een update over dit proces.

Tweede termijn college

Portefeuillehouder Paans gaat na wat de cijfers zijn voor Papendrecht wat betreft het weerstandsvermogen, de netto schuldquote en de solvabiliteitsratio. Hij gaat ervan uit dat over het aframen van het lichtplan overleg is geweest met het theater De Willem. Hij zal dit nog laten nagaan. Verder merkt hij op dat de behandeling van de begroting niet voor de show zal zijn. De input van de regio en Prinsjesdag zal hierin worden verdisconteerd. De structurele mogelijkheden m.b.t. de ombuigingen brengen echter meer voorbereiding met zich mee. Dit zodat ook de eventuele effecten van het stoppen goed inzichtelijk zijn. Voorts geeft hij aan dat de brandkranen en compressor noodzakelijk zijn en geen wens. M.b.t. de Boeieraak geeft hij aan dat er door een andere methodiek van afschrijven geen inhaalafschrijving mag plaatsvinden en pro-perspectief moet worden afgeschreven (pag. 2 schriftelijke antwoorden). De zaken rondom Eneco worden aan het eind van het jaar/begin volgend jaar duidelijk, er zijn 3 partijen in de markt om Eneco over te nemen.

Portefeuillehouder Janssen merkt op dat de kosten voor de Drechtwerkvoorziening noodzakelijk zijn om dit in stand te houden. I.v.m. werkzaamheden in de buurt is het de wens van Drechtwerk de dependance te behouden. De heer Lichtenberg merkt per interruptie op dat het niet alleen gaat om een werklocatie in de buurt,

maar dat deze (net zoals de gemeentewerf) door de Drechtwerkmedewerkers wordt gebruikt die breed in Papendrecht werkzaam zijn. Vanuit zijn fractie daarom de vraag te kijken naar inpassing (op langere termijn) in de gemeentewerf.

Wethouder Janssen zegt toe nauwlettend te zullen onderzoeken hoe de inclusiviteit op de werkvloer bij Drechtwerk verder vormgegeven kan worden.

Wethouder De Ruijter geeft aan dat het uitstellen van de investering geen effect heeft op het onderhoud van de Lage Waard.

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken met een positief advies als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Terugblik Drechtstedendinsdag 3 september 2019.

-

Terugkoppeling dhr. Lichtenberg en mevr. Van Es uit de werkgroep (burgemeester) Paans.

Mevrouw Van Es geeft een korte toelichting op de oorsprong van de werkgroep: in de 7 Drechtstedengemeenten heeft men een al dan niet geamendeerd voorstel (Deetman) voor de doorontwikkeling van de gemeenschappelijke regeling aangenomen. Hierbij komt het erop neer dat men meer lokaal gaat doen, op alle gebieden behalve Sociaal. In de verschillende gemeenten zijn verschillende amendementen aangenomen. In de werkgroep (o.l.v. burgemeester Paans) probeert men tot een overeenstemming te komen die men aan de raden kan voorleggen of waaruit een wijziging van de GR kan komen waar men zich allemaal in kan vinden. Haar verwachting is dat dit niet gaat lukken. Het voorstel dat (door haarzelf en de heer Lichtenberg) is gedaan is om in de GR-tekst geen onnodige zaken te wijzigen, maar eerst werkendeweg met elkaar ervaring op te doen met de andere manier van werken. Het voorstel dat door de heer Paans als aanzet is gegeven kwam vooral tegemoet aan de gemeenten die het ongeamendeerde voorstel hebben aangenomen. Vanuit Sliedrecht en Papendrecht is gewaarschuwd dat wanneer men in november met wijzigingen komt waarin Sliedrecht en Papendrecht zich niet kunnen vinden, er (i.v.m. het vetorecht) geen wijziging zal zijn.

De heer Lichtenberg merkt op dat onder alle gemeenten het gevoel heerst dat men elkaar niet moet laten vallen. In de amendementen zitten 3 discussiepunten: hoe gaat men om met het fenomeen (regionale) trekkers? (Hier heeft men nog geen antwoord op). Hoe gaat men om met de coördinerende rol die wel/of niet bij het DB van de regio wordt gelegd en hoe gaat men om met de democratische legitimatie en de verantwoordelijkheid die de Drechtraad zou kunnen nemen in het proces van de lokale besluitvoering (om toch te bevragen, stimuleren, adviezen te geven) en te zorgen dat er iets van regionale, democratische borging blijft binnen dit proces? Men gaat elkaar niet helemaal overtuigen van wat de beste vorm is en wanneer men nu een tekst van een GRD moet maken ontstaat er een probleem. Of men spreekt af dingen te gaan proberen, waarbij Papendrecht heeft aangegeven niet geconfronteerd te willen worden met tekstvoorstellen waarover men niet kan besluiten. De voorzitter van de werkgroep zal de vraag of het

mogelijk is tot een gulden middenweg te komen afstemmen met een jurist en de voorzitter van de Drechtsteden. De vraag is echter of alle gemeenten die weg willen bewandelen.

Mevrouw Van Es merkt op dat als men de wijziging van de GRD gaat vaststellen men deze letterlijk moet nemen en men daar nooit meer op terug kan komen.

De voorzitter vraagt naar de verdere planning.

De heer Lichtenberg geeft aan dat er een vierde bijeenkomst komt, waarin de voorzitter terugkomt op zijn gesprek met de jurist en voorzitter van de Drechtsteden.

De heer Van Erk is verbaasd en teleurgesteld dat de 7 punten uit de amendementen die op een rijtje zijn gezet door burgemeester Paans geen aandacht hebben gekregen, maar dat de andere kant op is gemanoeuvreed als een tegemoetkoming aan de gemeenten die voor het voorstel hebben gestemd. Hij mist hierin het compromis en het zoeken naar het politieke midden.

Mevrouw Van Es geeft aan dat dit te verklaren is door het feit dat Zwijndrecht en Dordrecht er heel stellig over zijn dat het niet meer mogelijk moet zijn op 2 niveaus ergens over te spreken en dat het meervoudig lokaal moet zijn. (Dit vraagt om tekstwijzigingen in de GRD, terwijl men dit nu al zou kunnen doen.) Zij snapt deze vrees, omdat in het verleden bepaalde zaken onvoldoende zijn opgepakt. Zij denkt wel dat er een onderschatting is geweest van de gemeenten die de amendementen hebben ingediend (hetgeen zij niet ziet gebeuren).

De heer Lichtenberg geeft aan dat de 7 punten tijdens de 3 bijeenkomsten wel degelijk zijn besproken. Op dit moment zou men het samen niet eens worden over een tekstwijziging (omdat Dordrecht en Zwijndrecht niets meer regionaal willen regelen, terwijl Sliedrecht en Papendrecht dit wel zouden willen). Luisterend naar de gesprekken is er wel sprake van toenadering van deze gemeenten. Het is belangrijk elkaar nu niet voor het blok te zetten om besluiten te nemen.

12. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.H. Hoogeveen
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

Toezeggingen bij de 1^e concernrapportage:

1. Taakvelden vergelijkbaarheid rapportages GRD

Portefeuillehouder Paans

Wethouder Paans zal het GRD verzoeken de rapportages dusdanig in te richten dat een vergelijking op taakveldniveau beter mogelijk is.

2. Proces ombuigingen

Portefeuillehouder Paans

De raad wordt in het najaar actief meegenomen in het proces met betrekking tot de ombuigingen, zodat de raad als kadersteller de juiste afwegingen kan maken.

3. Financiële kengetallen

Portefeuillehouder Paans

De wethouder gaat na wat de cijfers zijn voor Papendrecht wat betreft het weerstandsvermogen, de netto schuldquote en de solvabiliteitsratio.

4. Aframen lichtplan theater de Willem

Portefeuillehouder Paans

De wethouder gaat ervan uit dat over het aframen van het lichtplan overleg is geweest met het theater De Willem. Hij zal dit nog laten nagaan.

5. Inclusiviteit op de werkvloer Drechtwerk

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe nauwlettend te zullen onderzoeken hoe de inclusiviteit op de werkvloer bij Drechtwerk verder vormgegeven kan worden.