

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 13 januari 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

de heer A. Kosten (voorzitter);

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer A. Stremmer (PAB), de heer P. Stremmer (PAB), mevrouw A. van der Matten-Spek (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (Christen Unie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer L.J. van Hal (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

Mevrouw C. Verver, portefeuillehouder

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder

De heer P.L. Paans, portefeuillehouder

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder

Mevrouw K. Bijman, commissiegriffier.

Afwezig: -

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Afscheid Yara van Engelen.

De VOORZITTER dankt mevrouw Van Engelen namens de commissie en alle andere raadsleden voor de fijne samenwerking de afgelopen 3 jaar en wenst haar veel succes in Dordrecht.

Mevrouw VAN ENGELEN dankt eenieder voor de samenwerking, wenst de heer Quist veel succes en kijkt uit naar een vervolg in Dordrecht. De heer QUIST wenst mevrouw Van Engelen veel succes en dankt haar voor de samenwerking.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 25 november jl.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt bij pagina 1 op dat haar initialen niet M.H. maar H.M. zijn. Zij verwijst naar de in de laatste commissievergadering door de heer De Pooter gedane toezegging m.b.t. de stand van zaken van de dijkverzwaring en geeft aan dat zij hierover via de heer De Goede nog geen antwoord heeft ontvangen. De VOORZITTER gaat ervan uit dat men dit antwoord nog krijgt.

Het verslag wordt gewijzigd en vastgesteld.

05. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

06. Vragenkwartier.

Mevrouw BOKMA vraagt n.a.v. een artikel in het AD inzake vergeten warmtebronnen/zonneweides binnen de Drechtsteden of dit van invloed is op de RES en of dit ook geldt voor Papendrecht. Wethouder JANSSEN geeft aan dat waar het warmtebronnen betreft men dit liever niet zoekt in zonneweiden. Deze zijn interessant voor elektra maar niet zozeer voor warmte, men heeft hiervoor ingezet op de geothermische bron (die zich om de hoek bevindt). In Papendrecht is er zeker sprake van all electric wijken, waar men echter geen zonneparken voor gaat aanleggen terwijl men gratis warmte uit de grond kan halen. Tenslotte verwijst hij naar het inspraakproces rondom de RES die deze zomer vastgesteld gaat worden. Mocht men dit een reële optie voor Papendrecht vindt is het aan de raad dit in te brengen.

Er zijn verder geen vragen.

07. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Wethouder JANSSEN heeft in de regio beloofd aandacht te vragen voor en roept een iedereen op deel te nemen aan de raadsavonden die worden gehouden op 20 en 25 januari as. inzake de transitievisie warmte. Tijdens deze avonden wordt alles rond dit onderwerp uitgelegd en wordt men gevraagd inbreng te leveren inzake de te hanteren uitgangspunten.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

08. Regionale aangelegenheden:

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

-

09. Vaststelling Omgevingsvisie Papendrecht.

Gevolgd door een korte toelichting van wethouder VERVER worden de volgende standpunten gedeeld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft niet veel vertrouwen in het democratische gehalte van de op pagina 23 genoemde gefaseerde aanpak van de RES. Tijdens de op 17 december gehouden bijeenkomst zoeklocaties in de regio voor windturbines hebben veel mensen aangegeven dat boven de A15 hier geen goede locatie voor is. Ook dorpsecoloog mevrouw Van der Arend en de aanwezige landschapsarchitect hadden veel moeite met deze locatie. Dit terwijl men het gevoel kreeg dat 'het door de strot geduwd' wordt. Wethouder JANSSEN geeft hierop aan dat ook hij het gevoel van een voldongen feit zo heeft ervaren. Men is in de zoekgebieden op zoek naar een alternatieve wijze om de regio van energie te voorzien. Hij maakt duidelijk dat er nog geen besluit is genomen, dat de raad hierover gaat (2 sessies met de raad zijn gepland op 10 februari en 24 maart) en dat ook de input vanuit alle inspraakronden meegenomen zal worden. (Voor alle informatie inzake tijdschema's en processtappen kan men terecht op Drechtstedenenergie.nl.). Verder wijst hij op de online enquête en gesprekken met

doelgroepen (direct omwonenden, natuurorganisaties, etc.) die plaats zullen vinden. Tenslotte noemt hij het besluitvormingstraject rond het vaststellen van de RES dat vanaf april van start gaat.

Het verbaasde mevrouw VAN WIJNGAARDEN (en de gemeente Molenlanden zelf) dat de gemeente Molenlanden -die hiermee te maken krijgt- niet was uitgenodigd. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de bezorging van het plaatselijke weekblad niet helemaal juist is verlopen. Voor de tweede inspraakronde zal men (in die wijk) een huis-aan-huis uitnodiging doen uitgaan.

De opmerking inzake het op pagina 28 genoemde toereikende woonaanbod dat er *nu geen is aanleiding* om boven de A15 te bouwen zou de PAB-fractie graag veranderd zien in *'er wordt niet boven de A15 gebouwd.'*

De PAB-fractie heeft, omdat de BK-weg de enige doorgaande weg in Papendrecht is, moeite met het op pagina 58 genoemde voorstel om nog meer ruimte te maken voor de fiets op de verkeersas BK-weg/Veerweg. Verder complimenteert zij de wethouder met de op pagina 68 genoemde participatieavonden en vraagt ze hoe een en ander na afloop is gecommuniceerd naar de deelnemers. Tenslotte maakt zij een opmerking over de op pagina 22 genoemde plaatsing van stenen en nestkasten voor vleesmuizen.

Wethouder VERVER geeft inzake de participatie aan dat de bewoners die tijdens de bijeenkomsten hun e-mailadres hebben achtergelaten een verslag van alle bijeenkomsten thuisgestuurd krijgen. Daarnaast zijn op 2 grotere momenten verslagen gemaakt (de presentatie van de concept Omgevingsvisie en de Dag van de Toekomst gehouden in het Apollo hotel), die in de Klaroen zijn verschenen en die men middels een e-mail heeft ontvangen. Uiteraard wordt de opmerking inzake de vleesmuizen gecorrigeerd.

Mevrouw BOKMA begrijpt het, maar vindt het niet gepast de raad te sturen op focus op hoofdstuk 8 voor amendementen. Wethouder VERVER geeft aan dat dit een duiding was en zeker niet belerend is bedoeld. Inzake haar vraag over het op pagina 25 genoemde aantal asbestdaken geeft wethouder JANSSEN aan dat dit in Papendrecht 718 daken betreft, met een dakoppervlak van 25.201 M₂ (1,7% van het totale dakoppervlak in Papendrecht). Eén en ander is reeds in 2018 middels een RIB met de raad gedeeld. Op de vraag van mevrouw BOKMA of met het energieneutraal maken van Papendrecht ieder gebouw wordt bedoeld of het streven hiernaar als gemeente geeft wethouder JANSSEN aan dat het de bedoeling is in 2050 energieneutraal te zijn, dit geldt -in principe- zowel voor ieder individueel gebouw als voor het totaal. Inzake de opmerking dat er nu geen noodzaak is tot bouwen boven de A15 merkt mevrouw BOKMA op dat als men geen plannen maakt er plannen voor je worden gemaakt die men niet wenselijk acht. Zij vindt het een gemiste kans dat er niets wordt vermeld over wat eventueel mogelijk zou zijn. Zij merkt inzake de op pagina 33 genoemde lightrail op dat dit binnen de 15 jaar waarover de Omgevingsvisie spreekt niet gerealiseerd gaat worden. Inzake de op pagina 36 genoemde duurzame bedrijfsvoering merkt zij op dat men ondernemers hiertoe niet kan dwingen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat dit inderdaad ook geldt voor de ondernemers, dat de gemeente hen daar waar mogelijk in zal ondersteunen, bv. door het instellen van een energieloket voor zakelijke ondernemers.

Mevrouw BOKMA merkt op dat, in tegenstelling tot wat op pagina 46 genoemd staat, er op zondag vanuit Papendrecht wel bussen naar Dordrecht rijden. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat men bedoeld heeft aan te geven dat er vanuit het centrum geen bussen rijden. In de toekomst zal het centrum, met het oog op duurzaamheid, ook op zondag beter ontsloten moeten zijn.

Tenslotte geeft wethouder VERVER op de vraag van mevrouw BOKMA waarom evenementen voornamelijk op de markt plaatsvinden aan dat in de visie is aangegeven dat op verschillende plekken (het Vondelpark en de markt) grootschalige evenementen plaatsvinden en er daarnaast kleine evenementen in de buurt plaatsvinden.

De heer VAN HAL vindt dat de Omgevingsvisie veel te vrijblijvend is op het gebied van duurzaamheid, klimaatadaptatie en de RES. Om de doelstellingen te behalen zou één en ander steviger moeten worden omschreven. Men ziet geen mening en keuzes, maar meer een catalogus (bv. tussen compact bouwen en tiny houses die veel grondoppervlakte vragen). Daarnaast moet de Omgevingsvisie bv. Inzake de lightrail of bouwen boven de A15, geen voorschot nemen op de toekomst zonder dat de raad hierover een uitspraak heeft gedaan. N.a.v. hiervan heeft zijn fractie een notitie opgesteld met het voorstel tot schrappen en wijzigen van de tekst.

De voorgestelde wijzingen:

Pagina 23: de individuele vrijheid te kunnen kiezen voor een bepaald energiesysteem blijft belangrijk. Dit kan niet als Papendrecht in 2050 energieneutraal wil zijn en in 2030 minder CO₂ wil uitstoten. Men zal met zijn allen moeten inzetten op een betaalbaar warmtenet en stelt daarom voor dit te wijzigen in: *zorgdragen voor een betaalbaar warmtenet van geothermie binnen Papendrecht, zodat zoveel mogelijk inwoners zonder extra kosten hierop kunnen aansluiten*. Wethouder JANSSEN stelt voor, omdat er op dit moment nog consensus is over het niet dwingend voorschrijven hiervan, deze tekst ongewijzigd te laten. Men zal het warmtenet met kracht promoten en in de lijn van de tekst van D66 handelen. Men vindt het opofferen van de individuele keuzevrijheid een stap te ver.

De D66-fractie stelt voor de opmerking op pagina 28 *er is nu geen aanleiding boven de A15 te bouwen* te schrappen. Als er wel een aanleiding is gaat men daar dus wel bouwen. Het Alblasserbos en de Biesbosch, stelt het college, zijn ecologisch zeer waardevol. Men stelt de volgende wijziging voor: *boven de A15 is het groene hart, dit is onderdeel van een waardevol recreatiegebied voor de inwoners van Papendrecht. Hierin wordt niet gebouwd*. Wethouder JANSSEN merkt op dat bouwen niet altijd woningbouw hoeft te betekenen, hij stelt daarom voor deze tekst te wijzigen in: *boven de A15 ligt het groene hart, dit is een waardevol natuur- en recreatiegebied. Dit betekent geen ruimte voor woningbouw en bedrijfsgebouwen*.

Op pagina 34 wenst de D66-fractie bij stabiele economische gemeente toe te voegen: watergebonden bedrijfsterreinen zijn zeer schaars, de vraag is groter dan het aanbod. *Langs de rivier worden geen bedrijfsterreinen meer omgevormd tot woningbouwlocaties*. Dit sluit aan bij de wens van het college om een economisch stabiele gemeente te zijn. Wethouder JANSSEN stelt voor deze tekst, i.v.m. de complexiteit van watergebonden bedrijfsterreinen en individuele beoordeling hiervan, niet te wijzigen.

Op pagina 21 wenst men de volgende zin te schrappen: *daarnaast zien we een toenemende mate van eenzaamheid, volgens de 'gezondheidsmonitor volwassenen 2016' voelt 46% van de Papendrechtse volwassenen zich eenzaam*. Uit onderzoek blijkt echter dat mensen niet eenzamer zijn dan 20 jaar geleden. Wethouder VERVER vindt eenzaamheid een belangrijk onderwerp om aandacht aan te besteden. Zij stelt voor de opmerking niet te schrappen, maar te veranderen in *daarnaast zien we ook eenzaamheid*.

Pagina 24: *We onderzoeken de mogelijkheden om hoogspanningslijnen ondergronds te brengen, of met andere maatregelen effecten zoveel mogelijk te verkleinen*. Omdat de

wethouder heeft gezegd dat dit in het kader van de bezuinigingen op korte termijn niet wordt uitgevoerd en dat de Omgevingsvisie ieder jaar wordt herzien stelt de D66-fractie voor dit te schrappen. Zodra hier aanleiding voor is kan dit in de Omgevingsvisie worden opgenomen. Wethouder JANSSEN zou deze tekst graag in stand houden. Dat men nu een pas op de plaats maakt wil niet zeggen dat er in de komende 15-20 jaar niets verandert. Hij vindt dit een ambitie die zijn plek moet krijgen in de visie voor Papendrecht. Inzake pagina 29: de mogelijkheid tot een wooncarrière in eigen buurt merkt de heer VAN HAL op dat Papendrecht hier te klein voor is en het daarom niet realistisch is om in een woonvisie te zetten. Wethouder JANSSEN zou deze tekst graag behouden, men kijkt vaak naar woningtypen die aanvullend zijn op de bestaande woningvoorraad. Dit zorgt ervoor dat men meer wooncarrière kan maken dan wanneer men hier niet de focus op legt. De heer VAN HAL is het eens met compact bouwen, maar tiny houses vragen te veel grondoppervlakte. Wethouder JANSSEN zou ook de tekst over de tiny houses, ondanks dat het lastig is maar, omdat men in het woonplan heeft opgenomen dat men streeft naar meer variëteit in het woningaanbod, graag behouden.

Pagina 34: *Als principe willen we een grens hanteren van 70 decibel tot 21.00 uur, een initiatiefnemer kan verzoeken indienen voor een langere periode en een hoger geluidsniveau.* Zijn fractie vindt dat dit niet hoort in de Omgevingsvisie maar in het Omgevingsplan. Wethouder VERVER merkt op dat deze grens niet meer in de nieuwste versie van de Omgevingsvisie staat. Deze wordt ook niet in de visie maar in het Omgevingsplan opgenomen.

Pagina 40: *Bij toekomstige herontwikkeling van de dijk kiezen we daarom bewust voor behouden, versterken en vernieuwen van de ruimtelijke kwaliteit langs de dijken.* Het is zijn fractie niet duidelijk wat men hier gaat doen, behouden of vernieuwen? Of kiezen of schrappen.

Pagina 64: *Tevens maken we een reservering voor het mogelijke tracé lightrail,* men vindt dit, omdat dit impliceert dat de raad hiermee instemt, niet verstandig dit in de Omgevingsvisie te zetten.

De heer WOLTERS is tevreden met de Omgevingsvisie en kan hier namens zijn fractie in principe mee instemmen. Men is echter niet akkoord met de lightrail.

De heer DEN DEKKER is benieuwd hoe men alle opmerkingen (bv. inzake het bouwen boven de A15) gaat verwerken. Wethouder VERVER geeft aan dat men dit middels een technisch amendement of amendement van de fracties zelf kan doen. De fractie van de ChristenUnie kan instemmen met de Omgevingsvisie. Verder wenst hij te benadrukken dat ook jongeren een grote rol spelen in de Omgevingsvisie en verzoekt hier met het plaatsen van foto's bij de uitwerking rekening te houden. Wethouder VERVER geeft aan naar de foto's te zullen laten kijken, men wil zeker niet eenzijdig zijn. Inzake de voorstellen van D66 vraagt de heer DEN DEKKER zich inzake de genoemde individuele vrijheid om te kiezen af of men zich moet vastleggen op geothermie. Zijn fractie is het niet eens met het voorstel de opmerking over eenzaamheid te schrappen, maar vindt het belangrijk hier aandacht aan te besteden. Ook is men het niet eens met de opmerking over het behouden/vernieuwen van de dijk, beiden moet mogelijk zijn. Deze opmerking kan blijven staan. Wethouder JANSSEN is dit met hem eens en pleit er daarom voor de tekst niet te wijzigen. Tenslotte is doorstromen van de BK-weg nu al een issue, de CU-fractie vindt het daarom belangrijk hier voldoende aandacht voor te hebben.

De heer GOUDRIAAN is namens zijn fractie tegen het bouwen boven de A15 en is het eens met de door de D66 opgestelde notitie hieromtrent. Inzake het dijklint stelt zijn fractie voor dit verder te verfraaien door delen van het asfalt te vervangen door klinkers. Wethouder JANSSEN vindt dit een goed idee. Op zijn vraag om meer aandacht te besteden aan verkeersveiligheid voor wandelaars op de dijk geeft wethouder DE RUIJTER aan dat hier bij de toekomstige ontwikkelingen goed naar gekeken zal worden. Inzake het vervangen van parkeerplaatsen door groen geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men op termijn toe wil naar een duurzamer Papendrecht, hetgeen inhoudt dat er (hopelijk) minder auto's per woning zullen zijn en men gebruik gaat maken van deelauto's en de parkeernormen kunnen worden aangepast. Tenslotte vraagt de heer GOUDRIAAN, i.v.m. het aantal bewegingen van vrachtwagens, aandacht voor bereikbaarheid en doorstroming bij de bebouwing op de grens Alblasterdam/Papendrecht. In antwoord op zijn vraag over de functie van wijkwinkelcentra in relatie tot De Meent geeft wethouder PAANS aan dat de wijkcentra een eigen bestaansrecht hebben en het dagdagelijks aangeboden assortiment een mooi cluster is. Naast De Meent bedient De Westpolder de westkant van Papendrecht en richting Alblasterdam, de Wilgendonk trekt ook bezoekers uit Oud Alblas en Wijngaarden en het Land van Matena bedient, naast de oostzijde van Papendrecht, ook klanten in Baanhoek/Sliedrecht.

Mevrouw VAN DER MATTEN stemt namens haar fractie in met de Omgevingsvisie, men vindt dit een goed begin om Papendrecht aantrekkelijker te maken. Wel heeft men wat zorgen over de haalbaarheid van sommige zaken in deze tijd van ombuigingen en de coronacrisis.

Beantwoording door het college

De beantwoording van de schriftelijke vragen van D66 over de Omgevingsvisie volgt voor de raadsvergadering op 21 januari 2021. Wethouder VERVER merkt op dat de Omgevingsvisie de gewenste toekomstige richting en wensbeeld van de gemeente beschrijft en richting geeft aan het handelen. Uiteraard realiseert men zich hierbij dat niet alles in de komende jaren bereikt kan worden. Zij wenst te benadrukken dat de visie een onderdeel is van de beleidscyclus, een wendbaar document dat men zeker jaarlijks zal meenemen in de beleidscyclus en onderhevig is aan nieuwe inzichten en actuele ontwikkelingen (bv. veranderingen a.d.h.v. de RES).

Inzake de door meerder fracties genoemde situatie BK-weg/Veerweg merkt wethouder DE RUIJTER op dat men hier uiteraard geen woonerf van wil maken. Omdat veel van de inwoners last hebben van het sluipverkeer van de A15 is het belangrijk deze verkeerssituatie kritisch te bekijken. Het is de bedoeling deze hoofdroutes minder aantrekkelijk te maken voor gebruikers van het park Nieuwland. Dat er ook een aantal kruispunten zijn die aandacht voor fietsers behoeft wil niet zeggen dat het een fietspad wordt. Naar beide belangen dient gekeken te worden.

Inzake de lightrail merkt wethouder DE RUIJTER op dat het college eraan hecht de deze wel in de Omgevingsvisie te noemen. In de komende 10 jaar zou hierover (landelijke/provinciale) besluitvorming kunnen komen. Hij geeft de heer Van Hal aan dat de tracékeuze aangepast zal worden, maar dat men de mogelijkheid voor de lightrail wenst te behouden. Mocht het zover komen komt men hier uiteraard bij de raad op terug.

De (commissie in) tweede termijn

Op de opmerking van mevrouw VAN WIJNGAARDEN dat bewoners van de dijk bij (nieuwe) bebouwing, omdat hun plannen geen moderne elementen bevatten, vaak door de gemeente afgewezen worden stelt wethouder JANSSEN haar gerust. Hij geeft aan dit op te zullen nemen met medewerkers en de welstandscommissie. Oud mag op de oude manier gerestaureerd/gerenoveerd worden, men hoeft geen moderne elementen toe te voegen. De heer VAN HAL merkt op dat dit in het Omgevingsplan meegenomen kan worden. Inzake het bouwen boven de A15 merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat het verschrikkelijk zou zijn op het daar vol te bouwen. Er destijds met pijn in het hart ingestemd om de polders te bebouwen en in te leveren, maar daarmee wel het hart van de Alblasserwaard te kunnen sparen. Dus niet bouwen boven de A15! Aan het door wethouder Janssen genoemde tekstvoorstel *geen woningbouw en bedrijfsgebouwen* zou zij graag de windturbines toevoegen. Wethouder JANSSEN gelooft niet dat hier momenteel een raadsmeerderheid voor zou zijn. Men zou de motie om geen windturbines op Papendrechts grondgebied te plaatsen die 5 jaar geleden is aangenomen mee kunnen nemen in het technische amendement. Inzake het weren van vrachtwagens op de BK-weg stelt mevrouw VAN WIJNGAARDEN voor aan de kant van de Noordhoek een rotonde toe te voegen. Herinrichting van de dijk vindt zij een goed idee en stelt voor dit te combineren met de dijkverzwaring (waarvan zij hoopt de stand van zaken te vernemen). Zij vindt het, omdat een aantal mensen dat geen computer heeft zo buiten de boot valt, jammer dat alle inspraakbijeenkomsten online zijn. Tenslotte stemt haar fractie in met de Omgevingsvisie en ziet deze graag terug als bespreekstuk in de raad.

De heer VAN HAL stelt voor, omdat dit is afgesproken in de RES, aan het tekstvoorstel inzake de individuele vrijheid toe te voegen *dat we zorgdragen voor een betaalbaar warmtenet van geothermie.* Wethouder JANSSEN gaat hiermee akkoord. De D66-fractie gaat akkoord met het voorstel van wethouder Janssen inzake bouwen boven de A15 voor (beperkte) recreatieve doeleinden. Tevens is met akkoord met de aanpassing van de tekst rondom eenzaamheid. Men wenst echter, omdat dit haaks staat op de andere tekst over het sterke verenigingsleven, etc., de 46% te schrappen. Wethouder VERVER gaat hiermee akkoord. Inzake de hoogspanningsleidingen merkt de heer VAN HAL op dat de raad zich hier nog niet over heeft uitgesproken. Mocht er aanleiding zijn kan men dit jaarlijks aanpassen. Het hoeft niet in de visie te staan om onderzoek te doen, men ziet hiervoor daarom nu geen enkele aanleiding. Wethouder JANSSEN ziet geen aanleiding in de komende 5 jaar geen herijking te doen. Dat dit momenteel financieel niet haalbaar is wil niet zeggen dat dit over 5-10 jaar -samen met Tenet- ook niet het geval is. Hij zou deze tekst graag handhaven. Voordat er onderzoek wordt gedaan naar het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen en er verdere stappen worden gezet, wordt dit eerst besproken in de raad.

Een woon carrière in de buurt zou mooi zijn als het kan, de D66-fractie zou dit echter liever veranderen in *een wooncarrière in Papendrecht*. Omdat het risico bestaat dat men toch in het groen gaat bouwen en is afgesproken dat men dat niet zou doen, stelt hij voor de tiny houses toch te schrappen. Wethouder JANSSEN geeft hierop aan dat men de ambitie van een wooncarrière in de eigen wijk wil waarmaken en de tekst daarom wil handhaven. De heer VAN HAL vindt dat de focus moet liggen op voldoende woningbouw, niet op een woonvoorkeur in de eigen wijk. Wethouder JANSSEN zegt dat het een het ander niet uitsluit.

Ditzelfde geldt voor de tiny houses, die worden niet in het groen gebouwd, maar men wil het concept tiny house (men spreekt niet over kangoeroewoningen) niet onmogelijk maken. Bij eventuele vernieuwing van de dijk stelt de heer VAN HAL voor nadruk te leggen op behoud van het historisch dijklint. De visie is behouden en waar nodig, in lijn van de huidige dijk en het historische karakter, vernieuwen. Het vervangen van het asfalt door stenen vindt hij een goed idee. Wethouder JANSSEN is het hiermee eens en hem nodigt uit met een tekst te komen die vernieuwen/versterken en behoud van het culturele dijklint beiden ondersteunt. Inzake de lightrail merkt de heer VAN HAL op dat dit veel criminaliteit met zich meebrengt en er zijns inziens -zoals de Omgevingsvisie stelt, geen tekort is aan openbaar vervoer. De heer A. STREMLER merkt per interruptie op dat het alleen zin heeft de lightrail in de visie op te nemen als de andere gemeenten dit ook doen en vraagt of hier overleg over is geweest. De heer VAN HAL is het hiermee eens.

De heer GOUDRIAAN dankt voor de beantwoording en toezeggingen inzake het dijklint en de dijkverzwaring en de toelichting op het parkeren en de wijkwinkelcentra.

De heer WOLTERS gaat akkoord met het voorstel van wethouder Janssen inzake bouwen boven de A15 en noemt eventueel de bouw van een sportpark. De heer VAN HAL is het hier, per interruptie, i.v.m. de slechte bereikbaarheid voor (jonge) kinderen niet mee eens. Verder zou de heer WOLTERS, omdat niet heel Papendrecht -bv. het dijklint - hierop aangesloten kan worden, de keuze niet willen beperken tot geothermie. De heer VAN HAL geeft per interruptie aan dat hij geen voorstander is van het verplicht aansluiten op een warmtenet, maar dat de RES hierop inzet en hij zich bewust is van het feit dat het warmtenet alleen betrouwbaar is als heel veel mensen zich hierop aansluiten. Zijn fractie is voorstander van vrije keuze, maar ook van een betaalbare optie. De heer WOLTERS begrijpt de opmerking over het sportpark, men zou goed transport moeten faciliteren en ondersteunt het idee om zoveel mogelijk mensen op het warmtenet aan te sluiten.

Mevrouw BOKMA is geen voorstander van aanscherping van de tekst inzake geen woningbouw boven A15, zij ziet kansen de bestaande natuur en recreatieve functie uit te breiden in combinatie met wonen. Zij is blij met de toezegging over de bussen, merkt op dat geothermie in Sliedrecht inclusief subsidie (opgemerkt door de heer Wolters) € 4.000,- per woning kost en geeft aan dat dit niet voor iedereen betaalbaar is. De opmerking dat grote meerdaagse evenementen *alleen maar* plaats mogen vinden op de markt vindt haar fractie te strak geformuleerd, men zou dit liever veranderen in *bij voorkeur (bv. op het Slobbegors of in het Vijverpark)*. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is het hier, per interruptie, mee eens. Wethouder VERVER heeft vanuit het college behoefte dit af te bakenen en wenst de huidige tekst te handhaven. Termen zoals *bij voorkeur* wenst men niet te gebruiken. Men zou in de richtinggevende uitspraken voor grote evenementen Vijverpark, de markt en het Vondelpark kunnen noemen. De kleinschalige evenementen kunnen de buurgerichte evenementen zijn.

De heer QUIST merkt op dat in Papendrecht best veel (oudere) mensen eenzaam zijn. Zijn fractie vindt dat duurzaam bouwen boven de A15 wel mogelijk moet zijn. Hij is blij dat de tiny houses in de visie gehandhaafd blijven. Het warmtenet moet uiteraard in de visie blijven en zal nog uitgebreid besproken worden. Tenslotte is hij blij dat aandacht voor groen voldoende is gewaarborgd in de visie.

De heer DEN DEKKER is blij met de aandacht voor jongeren in Papendrecht en maakt zich zorgen over de snelle vergrijzing en de (on)evenwichtige samenstelling. Wethouder VERVER begrijpt zijn opmerking inzake de brede leeftijdsgroepen. Ook is de heer DEN DEKKER, omdat het containertransferium een groot aantal klachten veroorzaakt en het woonplezier vermindert, blij met de opmerking van de wethouder over de BK-weg. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN doet per interruptie een suggestie het probleem bij de wortel aan te pakken en de toegang tot de BK-weg onaantrekkelijk te maken. De heer DEN DEKKER vraagt de wethouder hierop te reageren. Tenslotte vindt zijn fractie dat de lightrail in de Omgevingsvisie gehandhaafd moet blijven.

Beantwoording door het college in de tweede termijn

In antwoord op de vraag van de VOORZITTER inzake de amendementen/toezeggingen geeft wethouder VERVER aan dat het college voor aanpassingen afhankelijk is van een technisch amendement of amendementen uit de fracties. De heer VAN HAL stelt voor samen met de griffie de door het college voorgestelde tekstwijzing in een amendement te verwerken.

Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de BK-weg in een andere vorm zeker nog ter sprake zal komen en er inzake de lightrail inderdaad contact is met andere gemeenten.

De VOORZITTER geeft aan dat de door het college aangeboden tekstwijzingen vóór maandag door de griffie zullen worden verwoord in diverse technische amendementen. Mochten fracties niet in kunnen stemmen met dit amendement kunnen zij dit bijtijds aangeven. De heer VAN HAL stelt voor alle individuele tekstvoorstellen in de raad te behandelen. Ook wanneer hier geen consensus over zou zijn fractie de amendementen inzake bouwen boven de A15 en eenzaamheid graag indienen.

De VOORZITTER stelt voor de technische amendementen vanuit het college en de griffie af te wachten. Hij verwacht dat bouwen boven de A15 hier geen onderdeel van uit zal maken. Afsluitend verzoekt hij de amendementen te voorzien van een beknopte onderbouwing, zodat ook later hiervoor de beweegredenen achter de aanpassingen nog duidelijk zijn.

Mevrouw BOKMA zou het op prijs stellen de concept amendement in Word te ontvangen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als besprekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.10 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer A. Kosten
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Asbestdaken

Portefeuillehouder Janssen

Wethouder Janssen zegt toe dat de vraag over het aantal asbestdaken schriftelijk wordt beantwoord.

Vervalt: vraag is al beantwoord tijdens commissie.

2. Vragen Omgevingsvisie

Portefeuillehouder Verver

De beantwoording van de schriftelijke vragen van D66 over de Omgevingsvisie volgt voor de raadsvergadering op 21 januari 2021.

3. Hoogspanningsleidingen

Portefeuillehouder Janssen

Voordat er onderzoek wordt gedaan naar het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen en er verdere stappen worden gezet, wordt dit eerst besproken in de raad.

4. Bebouwing dijklint

Portefeuillehouder Janssen

Portefeuillehouder Jansen neemt contact op met de ambtelijke afdeling en de welstandscommissie inzake de klachten over verplichtte moderne bebouwing op de dijk.