

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 11 september 2019

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

De heer L.J. van Hal (voorzitter).

De heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer P. Stremmer (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer C.M. Laban (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J. van der Linden (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw J. Vos (GroenLinks) en mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

Mevrouw C. Richter, commissiegriffier

Afwezig: mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer B.H. Grimmus (GroenLinks)

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en merkt op dat mevrouw Van Wijngaarden (PAB) afwezig is.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

N.a.v. vragen van bezorgde inwoners vraagt de heer Lammers of er sprake is van een rattenplaag in Papendrecht en zo ja of er iets aan wordt gedaan.

Wethouder De Ruijter zegt dat er geen rattenplaag in Papendrecht is, 1 rat maakt nog geen rattenplaag. A.d.h.v. meldingen wordt geconstateerd dat er geen overlast van ratten is. Mocht dit wel het geval zijn handelt de gemeentelijke overheid daar direct op.

Verder informeert hij naar de lekkage van PFIB bij Dupont-Chemours op 22 juli jl. E.e.a. op basis van een ingezonden brief van mevrouw Hoekstra

(<https://www.onafhankelijkpapendrecht.nl/2019/07/30/wéér-een-lekkage-bij-dupont-chemours-te-dordt-met-de-uiteerst-giftige-pfib/>). Hij vraagt of er al nieuws is over dit bericht van 22 juli en wat de gemeente Papendrecht doet om de installatie van een extra thermal converter te bevorderen, teneinde lekkages tegen te gaan.

Wethouder Janssen geeft aan dat er sprake is van een intern proces, waar een interne lozing heeft plaatsgevonden. Gedeputeerde Vermeulen heeft het bedrijf op 2 september een last onder dwangsom opgelegd, omdat men wil dat de technische aanpassingen (de converter) z.s.m. (uiterlijk 1 maart volgend jaar) worden gerealiseerd, zodat deze i.p.v. oven wordt gezien als een afvalverwerkingsinstallatie. Het college overlegt (volgende week weer) met de Gedeputeerde om ervoor te zorgen dat de juiste stappen genomen worden. Vorige week heeft de wethouder de heer Buitelaar van Dupont hierover

gesproken, die ervan overtuigd is dat de aanpassingen reeds in de komende maanden, maar uiterlijk 1 maart 2020, gerealiseerd gaan worden. De informatie over de dwangsom is te vinden op de website van de DCMR. Ook hier wordt aangegeven dat er geen onaanvaardbare gevolgen voor de leefomgeving optreden.

De heer Boersma stelt een vraag over het programma aanpak stikstofpas (waarover hij inmiddels een duidelijke RIB heeft ontvangen). Hij vraagt of het klopt dat er op dit moment geen projecten zijn stopgezet, maar dat dit voor de toekomst niet uit te sluiten valt (en bouwprojecten in de gemeenten Papendrecht hierdoor getroffen gaan worden). Tenslotte vraagt hij een toelichting op de ADC-toets (Alternatief Dwingende reden Compenserende maatregelen) en of dit compensatie in het Natura-2000 betreft. (De heer Stremler had dezelfde vraag).

Wethouder Janssen geeft aan dat Papendrecht op korte afstand ligt van het gebied Natura-2000/Biesbosch. Sinds de rechterlijke uitspraak van het voorjaar dient men bij vergunningverlening ieder bouwproject te onderzoeken of er effecten zijn (in dit geval stikstofuitstoot) op de Biesbosch. In afwachting van de nieuwe kaders van het Rijk heeft men inmiddels (anders dan de brief stelt) samen met de Omgevingsdienst een voorlopig handelingskader opgesteld. Eén van de vuistregels hiervan is dat de berekening van de stikstofgevoeligheid achterwege kan blijven als er sprake is van een klein project (bv. een dakkapel) of van een ruime afstand (een km.) tot de Biesbosch. Eén en ander is juridisch nog niet waterdicht, maar wordt gehanteerd als vuistregel tot het Rijk met nieuwe regels komt. Voor de overige projecten wordt, samen met de aanvragers en de Omgevingsdienst, maatwerk geleverd. Momenteel liggen in Papendrecht om deze reden geen bouwprojecten stil. Als het Rijk niet komt met algemene regels vermoedt de wethouder wel dat dit binnen een half jaar- 9 maanden dit wel het geval zal zijn. Wanneer in Papendrecht een project niet doorgaat als gevolg van Programma Aanpak Stikstof (PAS), wordt de raad hiervan op de hoogte gebracht. Wethouder Janssen komt schriftelijk terug op de vraag hoe er in Papendrecht wordt omgegaan met de ADC-toets.

De heer Boersma verzoekt de wethouder de commissie een overzichtskaart te doen toekomen welke projecten dit betreft. Wethouder Janssen zegt dat maar een heel klein deel van Papendrecht getroffen wordt, de hoek van Sliedrecht/ Matena.

Er zijn verder geen vragen.

04. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.

De heer Van der Linden geeft aan dat zijn fractie zeer ongelukkig is met de strekking en inhoud van de RIB inzake D-03, voortgang Veerpromenade. Tijdens het vragenkwartier cie. Ruimte van 6 februari zijn er door zijn fractie reeds vragen gesteld over de problematiek dat de markt wel fraai maar nog niet af is. In de oorspronkelijke plannen waren nog meer faciliteiten voorzien, maar vanaf het najaar 2017 is het hieromtrent heel stil geworden. De vraag was toen wat de stand van zaken was m.b.t. het waaigat. Tevens heeft men toen gesproken over de wens van een overdekte fietsenstalling. In het vragenkwartier van maart jl. heeft zijn fractie wederom een viertal vragen gesteld. 1. Volledige openheid van het college naar de raad. 2. Of de geschatte grondopbrengst inmiddels niet aan het verdampen is? 3. Of een volledige hernieuwing van de plannen geen optie was? 4. Of er geen stagnatie zou optreden voor de overdekte fietsenstalling? Dit laatste

werd ontkend. Men heeft deze actie ondernomen omdat men vanuit betrouwbare bronnen heeft vernomen dat dit project wel eens een moeilijke exercitie zou kunnen worden. Men heeft pas op de plaats gemaakt om 'de broedende kip niet te storen'. Na Ballast Nedam is nu echter Stout afgehaakt en blijft men met lege handen en een gat op de Markt/Veerpromenade zitten. In de RIB geeft het college de opties aan om dit project opnieuw in beeld te brengen en doet men de toezegging voor de fietsenstalling, waar zijn fractie het college aan zal houden.

Onder E. vindt de heer Lammers het een geweldig voorstel dat het college een verdiepende bijeenkomst organiseert over het nieuwe maaibeleid.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

05. Spreekrecht.

-

06. Woonruimteverdeling starters.

De heer Wolters heeft de vergadering verlaten.

De heer Mooij wenst namens zijn fractie dieper in te gaan op de (antwoorden op de) door zijn fractie gestelde vragen. Gesprekken met inwoners geven aan dat er te weinig aanbod is in het huur -en goedkopere koopsegment. Er is volgens zijn fractie niet direct sprake van een evenwichtig woonaanbod. Ook inzake de vragen 2, 4 en 5 vindt men de praktijk minder geruststellend dan de antwoorden doen vermoeden. Hij verwijst hierbij naar het RIGO-onderzoek. Met name jongeren en starters hebben onvoldoende uitzicht op een huur- of koopwoning in Papendrecht. Men is blij met de toezegging dat er een gesprek zal plaatsvinden met Woonkracht10 en vraagt de andere fracties of ook zij kritische signalen uit de samenleving horen die meegenomen kunnen worden in het gesprek met Woonkracht10. De heer Mooij vraagt het college of men inderdaad kan spreken over een evenwichtig woningaanbod.

De heer Boersma is het eens met het geschetste beeld. Het college bouwt in het dure segment, in de hoop op doorstroming en ruimte aan de onderkant voor jongeren om in te stappen. Hij vraagt de wethouder of deze theorie in de praktijk ook (al) zo werkt of men zich (ook d.m.v. bouw) meer moet richten op de onderkant van het segment.

Ook de heer Laban krijgt hierover signalen uit de samenleving, echter niet in die mate dat dit verontrustend is. I.v.m. de prijsstijgingen in de woningmarkt is het lastig om nu te gaan bouwen in een segment dat een aantal jaar geleden toegankelijk was voor starters, maar nu onbereikbaar is. M.b.t. de vergadering met Woonkracht10 zou zijn fractie hen willen vragen naar hun beeld van de toekomst inzake woning(behoefte) in Papendrecht en waar mogelijk afwijkingen zijn met het RIGO-woningmarktonderzoek 2017.

Ook de heer Van der Linden ontvangt vooral van jongeren kritische signalen, met name over de financiële onmogelijkheid voor studerende jongeren. Mogelijk dat het afschaffen van het leenstelsel in de toekomst hierbij kan helpen. Graag hoort

zijn fractie van Woonkracht10 of en wat zij in Papendrecht doen voor jongerenhuisvesting.

De heer Hoogeveen constateert dat koopwoningen voor jongeren haast onbereikbaar zijn geworden en men in het Woonplan heeft vastgesteld, in de hoop op doorstroming, te gaan bouwen in de duurdere sector. Hij vraagt of de PvdA-fractie pleit voor een ander beleid dan het op 11 juli genomen besluit. Het RIGO-rapport stelt dat 29% van de huurwoningen in Papendrecht een sociale huurwoning is en dat er sprake is van een zeer gering overschot. Hij vraagt zich af of jongeren volgens de normen van Woonkracht10 te weinig verdienen om een sociale huurwoning te kunnen huren. Verder merkt hij op dat de gemeente helaas geen invloed heeft op deze normen en de van overheidswege vastgestelde bedragen voor huurwoningen. Hij vraagt een toelichting van de wethouder op de gemiddelde wachttijd van 2,5 jaar en zoektijd van 1,5 jaar. Zijn concrete vraag aan Woonkracht10 is, hoe men dit probleem ziet en wat men hieraan kan doen.

Mevrouw Bokma zou graag met Woonkracht10 van gedachten wisselen over de verdeling van het type woningen in Papendrecht. De her-bebouwing van de Boomgaardstraat zou hier verandering in kunnen brengen.

Ook de heer Van den Dool geeft aan dat zijn fractie signalen uit de samenleving ontvangt inzake het aanbod van huur- en koopwoningen. Hij noemt hierbij de hoge koopprijzen, de beperkte invloed van de gemeente op de woningmarkt, fiscale maatregelen, de stikstof (die het verschil in vraag en aanbod laat oplopen), (mn. in Dordrecht) en investeerders die starterswoningen opkopen en verhuren. Een vraag aan Woonkracht10 zou kunnen zijn of dit ook in Papendrecht speelt en wat men hieraan kan doen. Verder informeert hij bij de wethouder naar de prestatieafspraken met de woningcorporatie, het instrument dat men zou moeten inzetten. Gezien de dynamiek van de woningmarkt lijkt het hem goed deze te verdelen in de algemenere strategische en langere termijnafspraken en een kortere cyclus (1 of 2 jaar). In het verleden werden de prestatieafspraken voor 5-10 jaar gemaakt.

Mevrouw Van Engelen merkt op dat ook haar fractie veel klachten heeft ontvangen, van haarzelf en haar vrienden (die richting Zwijndrecht en Dordrecht vertrekken). Zij merkt op dat heel veel starters net tussen wal en schip vallen en niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning en te weinig verdienen voor particuliere huur -of koopwoning. Uit niets blijkt dat het college en Woonkracht10 zicht hebben op deze groep. Zij vraagt hier de focus op.

De heer Lammers vraagt of ook de zzp'ers betrokken kunnen worden bij nader overleg en geeft aan dat grote steden een grote aanzuigende werking hebben op jongeren en dat Papendrecht hen woon -en werkgelegenheid moet bieden. Hij vindt dat er in het verleden niet is ingezet op de sociale huurvoorraad, maar dat er (in de hoop op doorstroming) nu gefocust wordt op het hoge koopsegment. Als aandachtspunt noemt hij de grote beweging die de komende 10-15 jaar bezig is in Nederland en de rol die Papendrecht voor zichzelf hierin ziet. Hij noemt hierbij (nogmaals) opleiding en werkgelegenheid.

De voorzitter geeft aan dat Woonkracht10 voor de commissievergadering van 2 oktober uitgenodigd zal worden.

Beantwoording door het college

M.b.t. de vragen inzake inschrijftijd en wachttijd geeft wethouder Janssen aan dat de gemiddelde inschrijftijd 3-4 jaar bedraagt. De wachttijd is de tijd dat men actief op zoek gaat naar een woning tot men de woning ontvangt, de laatste 1,5 jaar van die termijn. In de cijfers van 2016-2018 ziet men voor de jongeren een toename in de wachttijd naar 1,2 - 1,3 jaar (hetgeen redelijk beperkt is). Over de vragen m.b.t. het evenwicht in het woningaanbod kan een gesprek met Woonkracht10 gevoerd worden. Verder merkt de wethouder op dat er weldegelijk prestatieafspraken zijn, die ieder jaar opnieuw worden gemaakt. Dit jaar heeft men van Woonkracht10 een bod gekregen dat vooral ingaat op het evenwicht tussen de verschillende groepen. Hij geeft aan dat het bod dat is gedaan welwillend is ontvangen door de combiraad, huurdersverenigingen en de gemeenten.

De voorzitter stelt voor dat de heer Wolters deelneemt aan de vergadering, om eventueel ook extra informatie te kunnen verschaffen.

De commissie in tweede termijn

De heer Wolters bevestigt de woorden van de wethouder, er wordt i.s.m. Woonkracht10 en de combiraad gezocht naar evenwicht. Wat betreft de jaarlijkse PALT-afspraken merkt hij op dat deze met Alblisserdam reeds gemaakt zijn en zeer binnenkort in Papendrecht besproken zullen worden.

De heer Hoogeveen informeert waarom mevrouw Van Engelen (en andere jongeren/starters) geen woonruimte kan vinden. Mevrouw Van Engelen antwoordt dat voor tweeverdieners een heel hoge inkomenstoets geldt, dat men bij koopwoningen vaak overboden wordt en voor sociale huurwoningen niet in aanmerking komt.

De heer Hoogeveen merkt op dat de opmerking refererend aan de demografische ontwikkelingen van de heer Lammers niet klopt met de informatie uit het RIGO-rapport.

De heer Mooij is zeer erkentelijk voor de bijdrage van de diverse fracties. De praktijk zoals de samenleving ervaart is anders dan de theorie van mooie voornemens. Hij nodigt eenieder uit voor een thema-avond over dit item, die de PvdA op 24 oktober zal organiseren. Het thema zal zijn de groeiagenda in relatie brengen met de lokale politiek. In antwoord op de vraag van de heer Hoogeveen geeft hij aan dat het standpunt van de PvdA niet is gewijzigd, maar dat hij in de laatste commissie Ruimte al enige nuancerende opmerkingen heeft gemaakt over doelgroepenbeleid.

De heer Van den Dool vraagt de wethouder op men (ter voorbereiding van de vergadering van 2 oktober) inzicht kan krijgen in de gemaakte afspraken.

Beantwoording door het college in tweede termijn

Wethouder Janssen antwoordt dat er geen sprake is van afspraken, maar van een bod. De bestuurders hebben hier nog niet over besloten en ook de combiraad en huurdersvereniging hebben hierover nog niet compleet duidelijkheid gegeven. Een en ander moet zijn beslag krijgen in de PALT-afspraken. Hij raadt de commissie aan hetgeen vanavond is besproken (de eigen behoefte en wens) mee te geven aan Woonkracht10. Woonkracht10 zal het bod in de presentatie van 2 oktober verduidelijken. (De wethouder voelt zich niet vrij het bod van Woonkracht10 door te spelen aan de raad.)

De heer Wolters merkt op dat Woonkracht10, de combiraad en alle wethouders samen hebben gesproken. De combiraad is inmiddels akkoord, de raad van commissarissen van Woonkracht10 moet hier echter nog een definitief besluit over nemen. (Hij hoopt dat dit 2 oktober gebeurt.)

De voorzitter dankt eenieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

07. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

Wethouder Janssen meldt m.b.t. tot HVC dat de problemen van Amsterdam inzake het slechte onderhoud van de AEB en vuilverbrandingsinstallatie niet aan HVC voorbij zijn gegaan. De bestuurders zijn in overleg geweest om te kijken of een deel van de (eventuele) vrije ruimte gebruikt kan worden voor het huisvuil van Amsterdam en omgeving. Dit bleek lastig te zijn, maar onder bepaalde voorwaarden lijkt ook Amsterdam zich als aandeelhouder aan te kunnen sluiten bij de HVC-groep. Het college van Amsterdam heeft vandaag bepaald dit proces te willen doorlopen.

De voorzitter heeft begrepen dat de wethouder in Amsterdam is afgetreden omdat hij vond dat de Amsterdamse afvalverwerking in particuliere handen moest komen en het bestuur vond dat dit in openbare handen moet blijven.

08. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 26 juni 2019.

Pagina 11 – 17: mevrouw Vos merkt op dat zij op pagina 12 heeft gevraagd naar de stand van zaken inzake operatie Steenbreek. De wethouder heeft toen aangegeven dat er achter de schermen veel gebeurt. De RIB die men vandaag heeft ontvangen gaf hierover de gewenste informatie. Haar fractie deelt de ervaring van de gemeente dat niet alle inwoners dezelfde opvatting hebben over de klimaatverandering. Men ondersteunt het beleid om zich niet alleen te richten op de ontkenner van het probleem, maar doelgericht te communiceren en (kleinschalige) acties te organiseren. Ook waardeert men de voorbeelden van inwoners zelf en de gestarte acties van het groene dak. Ook de aangenomen regentonmotie zal bijdragen.

De heer Hoogeveen merkt op dat men de RIB vorige week al heeft ontvangen. Wethouder Janssen merkt op dat men probeert de cultuuromslag individueel bij inwoners te bewerkstelligen. Tenslotte geeft hij aan dat er inmiddels 120 aanvragen voor een groen dak in Papendrecht zijn gedaan.

N.a.v. pagina 14 uitbreiding standplaats woonwagengebruikers zou mevrouw Vos in de notulen opgenomen willen hebben dat men graag een toezegging van het college ontvangt om meegenomen te worden in de uitkomsten van het onderzoek door het team van Binnenlandse Zaken. In dit kader herinnert haar fractie het college eraan dat communicatie met woonwagebewoners (soms veroorzaakt door analfabetisme) in het verleden nogal eens niet goed is verlopen en verzoekt hier aandacht aan te besteden.

Wethouder Janssen zal geen toezegging doen n.a.v. het verslag. Dit omdat het een moeilijk en precair proces is en men met deze groep heel zorgvuldig moet communiceren. Ieder moment dat er iets te veel naar buiten komt blijkt het altijd weer een eigen leven te gaan leiden. Op het moment dat het mogelijk is zal het college de uitkomsten met de raad delen. Inmiddels heeft voor Papendrecht de inventarisatie plaatsgevonden, de vraag is nu hoe men dit gaat inrichten: waar men standplaatsen kan vinden en op welke wijze men dit kan vormgeven. Een en ander zal in goed en zorgvuldig overleg met de woonwagebewoners plaatsvinden.

Het verslag wordt vastgesteld.

09. Wijzigingen Huisvestingsverordening en Legesverordening.

De heer Mooij vraagt een toelichting op de formulering beoogd effect. Wethouder Janssen merkt op dat er sprake is van 2 wijzigingen in de huisvestingsverordening. Er is een handhavingshoofdstuk toegevoegd, dit was niet echt noodzakelijk maar men wenst duidelijk te maken hoe men deze regels wil en kan gaan handhaven. Verder is er toevoeging m.b.t. de leges voor de omzettingsvergunning. Tevens is er in hoofdstuk 3 een aantal regels verduidelijkt.

De heer Mooij duidt op de zin *'het wijzigen van de legesverordening zodat het omzettingsvergunningen ook legesplichtig ...'*

De heer Van den Dool merkt op dat het woordje *het* moet vervallen. Wethouder Janssen bevestigt dit.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Lijst met toezeggingen

1. Programma Aanpak Stikstof (agendapunt 03)

Portefeuillehouder Janssen

Wanneer in Papendrecht een project niet doorgaat als gevolg van Programma Aanpak Stikstof (PAS), wordt de raad hiervan op de hoogte gebracht.

2. Programma Aanpak Stikstof (agendapunt 03)

Portefeuillehouder Janssen

Wethouder Janssen komt schriftelijk terug op de vraag hoe er in Papendrecht wordt omgegaan met de ADC-toets.