

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 26 juni 2019**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer L.J. van Hal (voorzitter).

De heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer P. Stremmer (PAB), mevrouw H.M. Van Wijngaarden (PAB) (vanaf 21.30 uur), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer C.M. Laban (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht) (vanaf 20.30 uur), de heer J. van der Linden (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw J. Vos (GroenLinks) en mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

Mevrouw J. Heijdeman, projectmanager reconstructie N3 RWS; inzake agendapunt 6;

De heer C. Moolenaar, contractmanager RWS, inzake agendapunt 6.

De heer T. Vogel, beleidsadviseur gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 7;

De heer J. van Oosterom, extern adviseur, inzake agendapunt 7.

Mevrouw C. Richter, commissiegriffier

Afwezig met kennisgeving: mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat mevrouw Middelkoop en de heer Grimmus afwezig zijn.

02. Vaststelling van de agenda.

(De voorzitter merkt op dat het gevraagde voorstel en raadsbesluit van agendapunten 12, 13 en 14 na publicatie eensluidend gemaakt zijn, waarvan een bericht is gestuurd door de griffie. 5 van de 6 Raadsvoorstellen hebben een andere datum dan in het raadsbesluit vermeld. Er wordt voorgesteld dat de stukken onder voorbehoud van de data in de raadsvoorstellen naar de raadsvergadering gaan. De griffie zal hier nog een juridisch antwoord op geven.)

De heer Hoogeveen vraagt of de presentatie hoogspanningslijnen opiniërend of beeldvormend zal zijn. De voorzitter zegt dat het een beeldvormende presentatie zal zijn. De commissie hoeft hier (in tegenstelling tot hetgeen in de memo van het college staat) geen opinie over te geven. De heer Boersma vraagt wat het college hieromtrent van de fractie verwacht. De voorzitter stelt voor dit bij het desbetreffende agendapunt te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

De heer Van der Linden heeft een vraag over gescheiden afvalinzameling op VO-scholen. Tijdens de behandeling van de Wijziging afvalstoffenheffing/onderzoek andere mogelijkheden is o.a. gesproken over de afvalstoffscheiding bij basisscholen. De vraag kwam toen op of dit ook ingang kon vinden bij de drie gebouwen van de scholen voor voortgezet onderwijs. Het zijn gebouwen waarin gedurende betrekkelijk korte tijd tijdens de onderwijs- en overblijftijden veel leerlingen aanwezig zijn. Volstrekt helder is dat in verband met deze complexiteit verantwoorde en slimme oplossingen ingevoerd moeten worden; de scholen hebben sowieso al speciale voorzieningen getroffen. De portefeuillehouder stelde voor tijdens de laatste commissievergadering voor het zomerreces (op 26 juni) een terugkoppeling te geven inzake het onderzoek naar andere mogelijkheden, zie ook lijst toezeggingen T2019-040. De vraag is: heeft de portefeuillehouder antwoord op deze vraag?

Portefeuillehouder Janssen geeft aan dat er sindsdien een verkenning bij de vo-scholen heeft plaatsgevonden. Beide scholen hebben aangegeven tevreden te zijn over de afvalscheiding en verzamelaar en geen interesse te hebben in een dergelijk traject. Hetzelfde geldt voor de sportverenigingen waarbij de verkenning heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Bokma heeft een vraag inzake de mogelijke verhuizing van benzinstation van Berkman. Men leest in de media dat de gemeente gaat praten over het mogelijk verhuizen van het benzinstation van Berkman, naast het pand van Van Wijngaarden. Zij vraagt naar de rol en belang van de gemeente hierin.

Portefeuillehouder Janssen antwoordt dat op deze locatie wordt onderzocht of woningbouw kan worden gerealiseerd en er om deze reden (vanuit de projectontwikkelaar) wordt gekeken naar verplaatsing van het benzinstation. Vanuit het belang van woningbouw denkt de gemeente hierover mee. Ook denkt men, zoals men bij alle ondernemers doet, mee over een alternatieve locatie. Het initiatief hiervoor ligt echter bij de ondernemer zelf en bij Beekman tankstations.

Mevrouw Bokma vraagt of hier financiële consequenties voor de gemeente vanuit voortvloeiën.

Portefeuillehouder Janssen zegt dat dit niet het geval is. De projectontwikkelaar is aan bod, deze moet zorgen dat het er netjes, mooi en zo groen en duurzaam mogelijk uitziet, met zoveel mogelijk woningen. Als hiervoor nodig is dat het station verplaatst wordt, denkt de gemeente hierover mee.

De heer Boersma heeft een vraag naar aanleiding van het bericht dat de wet verbod asbestdaken in de Eerste Kamer is weggestemd. Hij vraagt wat dit betekent voor het traject dat de gemeente een aantal maanden geleden heeft aangekondigd om samen met Woonkracht10 en regionaal te kijken naar de beste aanpak van sanering asbestdaken in Papendrecht. Komt dit stil te liggen of gaat het door?

Wethouder Janssen heeft meegekeken naar wat in de Eerste Kamer is gebeurd, hij vraagt de raad hem en de ambtelijke organisatie tijd te gunnen om te bekijken wat voor consequenties dit heeft en wat men richting de eigenaren kan doen (eendachtig de verzekeraars die wel degelijk consequenties verbinden aan de asbestdaken). Hij komt op termijn schriftelijk op de vraag terug.

De heer Stremmer heeft een drietal vragen over de pollers op de markt.

- Wanneer is alles weer volledig operationeel (dus zonder de tijdelijke schakelkasten)?
- Wie betaalt de kosten voor de aanleg van de extra data-lijn en de schakelkasten die tijdelijk geplaatst worden?
- Stel dat er in de toekomst een calamiteit plaatsvindt waardoor de stroomtoevoer naar de pollers wegvalt. Is er dan een mogelijkheid om de pollers op een andere manier te laten zakken?

Wethouder De Ruijter antwoordt dat de kosten voor de aanleg van de extra-datalijn als beheerder voor de gemeente zijn. Verder zal alles, zoals reeds aan mevrouw Verdoorn teruggekoppeld, in week 26 (deze week) weer volledig operationeel zijn (zonder schakelapparaten). Er moet nog wel een test met brandweerwagens en ambulances gedaan worden. Het KAR-systeem zorgt ervoor dat de poller zakt wanneer er een brandweerauto of ambulance aankomt. Dit is ook het geval bij een stroomstoring.

Er zijn verder geen vragen.

04. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.

Mevrouw Bokma is, m.b.t. A-4 blij te zien dat er een vergunning voor Chemours is verleend. Haar fractie vraagt het college wel erop toe te zien dat er door de Rijksoverheid gecontroleerd en gehandhaafd wordt.

Portefeuillehouder Janssen geeft aan dat hij in het overleg met de Gedeputeerde, RWS, het RIVM en andere wethouders uit de regio heel duidelijk heeft aangegeven dat handhaving zo scherp mogelijk dient te zijn en dat men erop toeziet dat de lozing daadwerkelijk vermindert. Inmiddels heeft Chemours zoveel maatregelen genomen dat de hoeveelheid Gen-X van een paar duizend naar tientallen kilo's is gegaan. Uiteraard wil de gemeente naar 0.

De heer Laban vraagt inzake D-01, beëindiging samenwerkingsovereenkomst Noordoever, of alle plankosten zijn betaald uit de inleg van diverse gemeenten en zo niet of maar ten dele, of er wordt gekeken naar het terugvorderen hiervan.

Portefeuillehouder Janssen zegt dat niet alle plankosten zijn betaald, wel heeft men de inleg terug en loopt ook geen risico dat men minder terugkrijgt. Als er meer opbrengsten volgen omdat de waardering van de grond hoger wordt dan men in eerste instantie dacht, zal men hier ook van profiteren.

De heer Mooij dankt voor de beantwoording van de gestelde ex. art. 40 vragen over woonruimteverdeling starters en geeft aan dit onderwerp in de volgende commissie Ruimte te zullen agenderen. Zijn fractie zorgt voor een oplegnotitie.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

05. Spreekrecht.

-

06. Korte presentatie Rijkswaterstaat over reconstructie N3.

Wethouder De Ruijter heet mevrouw Heijde van de heer Moolenaar van RWS van harte welkom, die een presentatie verzorgen over de reconstructie van de N3.

De volgende vragen worden aansluitend gesteld:

De heer Hoogeveen vraagt of het asfalt geluidsarm zal zijn, of er iets wordt gedaan aan de drempels bij de brug (zodat men het gehobbel niet meer zo sterk hoort) en of de geluidsschermen ook ter hoogte van Papendrecht worden vernieuwd.

Mevrouw Heijdeman antwoordt dat op grote delen van de N3 dubbellaags zoab (zeer open asfaltbeton) zal worden gerealiseerd. M.b.t. de geluidsschermen houdt men zich aan de geluidswetgeving, zullen de bestaande verzakte schermen op de juiste hoogte worden gebracht en waar nodig nieuwe schermen worden geplaatst.

Mevrouw Bokma vraagt met het oog op calamiteiten hoe men bij een afsluiting van de brug tussen Papendrecht en Dordrecht het dorp uit komt en hoe ambulances (bij calamiteiten) in en uit het dorp komen. De heer Moolenaar geeft aan dat deze scenario's in nauw contact met de Veiligheidsregio en hulpdiensten worden doorgesproken en dat bij de opdrachtnemer bekend is dat tijdens de werkzaamheden te allen tijde doorgang verleend moet worden aan de hulpdiensten.

De heer Van der Linden vraagt naar de bereikbaarheid van (het bezoek in) het ziekenhuis (door burgers) en de informatievoorziening hieromtrent. De heer Moolenaar geeft aan dat men tijdens de werkzaamheden kennis kan delen via sociale media, ook wordt er nagedacht over bewegwijzering en hoe de doorstroming richting het ziekenhuis gewaarborgd kan worden. Mevrouw Heijdemans zegt dat ook een uitgebreide website zal worden verzorgd. Ook zal er contact zijn met ziekenhuizen, grote werkgevers en dienstverlenende bedrijven. De heer Van der Linden noemt in dit kader ook het leerpark.

De heer Boersma vraagt toelichting op de werkzaamheden aan de N3 in combinatie met de andere lopende projecten. Hij vraagt of men afgezien van de genoemde slots (complete afsluitingen) de rest van de week ook hinder zal ondervinden. Tenslotte informeert hij naar de mogelijkheid voor gratis gebruik van de waterbus voor fietsers, waarover de wethouder eerder had aangegeven met in RWS in gesprek te gaan. De heer Moolenaar merkt op dat er, door het halveren van de wegcapaciteit, hinder tijdens werkzaamheden zal ontstaan, wel zal er gekeken worden waar men capaciteit kan toevoegen en maatregelen kan treffen. Dit is niet alleen tijdens de slots het geval, maar ook door de week. Verder wordt de opdrachtnemer verzocht de werkzaamheden zo kort mogelijk uit te voeren. Verkeershinder is echter niet uit te sluiten. De slots zijn hoofdzakelijk in het weekend, als er andere slots plaatsvinden zou dit incidenteel een weekend of enkele nachtelijke afsluitingen kunnen zijn. N.a.v. de plannen van de opdrachtnemer verwacht hij dat dit eenrichting zal zijn. De heer Moolenaar geeft aan dat de diverse combinaties van werkzaamheden intern worden afgestemd. De A16/N3 is volgend jaar afgerond, bij het traject A15/N3 is men deels gelijktijdig bezig met de N3, de slots hiervoor zullen minimaal zijn en kunnen buiten het verkeer om gedaan worden. Ditzelfde geldt voor de verbreding van de A15/N3 Sliedrecht/Papendrecht. Na veel afstemming i.o.m. het verkeersloket zullen er geen conflicterende maatregelen worden genomen. Voor de werkzaamheden aan de A15 zijn (zover men nu kan overzien) geen slots of doorstroom beperkende maatregelen nodig. De huidige capaciteit, inclusief spitsstrook, kan deels bewaard blijven. In de spits blijf hier capaciteit beschikbaar. Er zullen wel tijdelijke

maatregelen in de zijbermen genomen moeten worden, er zullen bv. antizicht schermen geplaatst worden en geldt er een maximumsnelheid van 70 of 90 km/uur. De doorstroming blijft echter wel gewaarborgd. Mevrouw Heijdeman geeft aan dat uit gesprekken met de waterbus is gebleken dat men heel positief staat t.o.v. de genoemde mogelijkheid. Dit moet echter wel financieel haalbaar zijn, hetgeen niet bij RWS in het project zit. Het is wel zo dat men hier in de aanbesteding (envy) ruimte voor biedt. Zij verwacht dat hier aanbiedingen op komen, die ook belangrijk zijn voor de fietsverbindingen.

De heer Hoogeveen vraagt of het geluidwerend asfalt (zoals het overzicht aangeeft) alleen geldt voor de wijk Sterrenburg in Dordrecht. De heer Moolenaar zegt dat dit niet het geval is. Door een onaangepaste versie van de presentatie lijkt dit wel zo.

De heer Van den Dool merkt op dat er met beplanting winst te behalen is m.b.t. het afvangen van fijnstof. Hij vraagt of men van plan is hier bij nieuwe aanplanting rekening mee te houden. Ook vraagt hij of men concreter kan zijn over het tijdstip van de aanpak van de Papendrechtse brug, die na 2025 gepland staat. Mevrouw Heijdeman kan niet concreter zijn over het tijdstip van de aanpak van de brug. M.b.t. de beplanting weet ze dat dit bestaat, er is echter nog niet aangetoond dat dit ook inderdaad zo werkt. Zij geeft aan dat RWS het niet gaat voorschrijven en dat dit ook niet in de kaders en richtlijnen staat, hier zijn de schermen voor. Er bestaat hiervoor wel een optie in het contract, om samen met de maatregelen te kijken naar wat voor maatregelen er nog te bedenken zijn die toegepast kunnen worden. De heer Van den Dool vraagt of de aannemer hier ook punten mee scoort. Mevrouw Heijdeman zegt dat dit net het geval is. Wanneer men het d.m.v. 'envy' doet, loopt men het risico dat men het niet krijgt. Door het als optie in een contract mee te nemen, weet men zeker dat men het na opdrachtverlening wel kan krijgen. Mits de aannemer met een goed plan komt zal men hier zeker gebruik van maken. Alle 5 de aannemers zijn hiertoe in staat.

De heer Van den Dool vraagt om tips om de brug tussen 2025 en 2028 aan bod te laten komen. Wethouder De Ruijter geeft aan de kunstwerken (viaducten, portalen, bruggen, etc.) van RWS momenteel veel aandacht vragen. Dit met name omdat de verkeersdruk op de bruggen hoger is dan aanvankelijk was gepland. Hij verzoekt een iedere hier via de landelijke partijen aandacht voor te vragen. Dit gaat om een landelijke keuze vanuit het ministerie over waar de prioriteiten liggen. Men zal vanuit de Drechtsteden kenbaar maken wat de prioriteit in onze regio is. Mevrouw Heijdeman geeft aan dat het gaat om het vervangings- en renovatieprogramma (Brienoordbrug, Heinoordtunnel, etc. die de komende jaren aangepakt zullen worden).

Afsluitend dankt de voorzitter mevrouw Heijdeman en de heer Moolenaar voor hun inbreng en sluit dit agendapunt af.

07. Informerende presentatie m.b.t. dossier Hoogspanning.

Wethouder Janssen houdt een korte introductie en geeft het woord aan de heren Vogel en Van Oostrom, die een presentatie verzorgen. De vraag die wordt gesteld

is of de raad de benodigde eigen bijdrage van € 6 miljoen beschikbaar wenst te stellen. Aansluitend wordt er vanuit de commissie vragen gesteld.

De heer Hoogeveen vindt het een lastig onderwerp, een antwoord op de vraag over de eigen bijdrage zal door zijn fractie niet gegeven worden. De eerstvolgende stap is toestemming geven voor een vervolgonderzoek á € 80.000,-. Aan de hand van dit onderzoek komt men meer te weten hoeveel het daadwerkelijk gaat kosten. Men constateert dat het ministerie geen urgent en regionaal belang ziet in het ondergronds brengen van het tracé en daarom ook geen bijdrage wil leveren. (Hij begrijpt dat er gelobbyd wordt bij het nieuwe provinciale college om dit wel te doen). Dit zou op zich al een reden zijn de gevraagde 6 miljoen niet te investeren. Hij vraagt naar de resultaten van de pilots (die begin 2019 bekend zouden moeten zijn en op grond waarvan de provincie Utrecht een positief signaal heeft gegeven), informeert naar de betekenis van IPO en waarom het naar IPO-niveau tillen een toegevoegd argument is de provincie Zuid-Holland mee te krijgen naar een financiering. M.b.t. het vooronderzoek vraagt hij hoe lang het financiële aanbod geldig blijft en of er deadlines zijn. Hij stelt voor eerst de uitkomsten van de verkoop van de Eneco aandelen en de claim van de Rivierendriesprong af te wachten. Op dit moment zal zijn fractie geen 6 miljoen euro toekennen, men is wel bereid tot het vervolgonderzoek.

Mevrouw Vos geeft aan dat voor GroenLinks, al zal het veel geld moeten gaan kosten, de gezondheid van de inwoners het uitgangspunt zal blijven. Zij vraagt zich af of, wanneer de Aalscholver niet binnen het 'zorgen gebied' zou liggen dit punt niet op de agenda zou staan. Zij stelt deze vraag i.v.m. huidige en toekomstige plannen voor woningbouw. De vraag is of men dit had kunnen voorkomen en of dat in de toekomst kan.

De heer Laban vraagt of het klopt dat ondanks de investering van 6 miljoen niet alle hoogspanningsmasten in Papendrecht verdwijnen. Verder geeft hij aan dat woningen die momenteel nog niet in de magneetvelden liggen dat misschien in 2030 wel doen en vraagt of dit past binnen de ooit afgegeven vergunning. Hij vraagt hoe het kan dat bij de bouw van o.a. de Aalscholver onvoldoende rekening is gehouden met de magneetveldzone. Hij vraagt de wethouder te bevestigen dat de kosten van het haalbaarheidsonderzoek inderdaad € 80.000 - € 100.000,- bedragen. Verder is hij benieuwd waarom de optimalisatie niet direct bij de aanleg van de 380 Volt masten is meegenomen. Gezien de vele toekomstige investeringen zal zijn fractie deze mogelijke kosten afwegen t.o.v. het grotere geheel en dit meenemen als er een raadsvoorstel komt.

De heer Boersma verzoekt nadere toelichting op wat het ruimtelijk, financieel en in gezondheidsperspectief oplevert. Verder vraagt hij naar de impact op de begroting en merkt hij op dat de hoogspanningslijnen niet ophouden bij de grenzen van Papendrecht en vraagt of er afstemming met andere gemeenten plaatsvindt en of andere provincies ook een rol spelen (m.b.t. bv. Arkel). Tenslotte vraagt hij of er i.v.m. de energietransitie is nagedacht over het combineren met dit traject.

De heer Van der Linden geeft aan dat zijn fractie om gezondheidsredenen grote voordelen ziet voor de verkabeling, daarbij is er ook sprake van een bijdrage van

80% van Tennet en wordt de inrichting van het Land van Matena meteen duidelijker. Wel heeft zijn fractie vraagtekens bij de gesuggereerde opbrengsten. De suggestie wordt gewekt dat de geïnde precario benut kan worden. Hij merkt echter op dat de reserve waarin dit gestort is deel uitmaakt van de gemeentelijke rekening. Hij vraagt of er al toekomstige claims bekend zijn waarvoor deze middelen hard nodig zijn. Zijn fractie informeert naar de financiële consequenties voor de gemeente op korte en lange termijn. Men vindt het merkwaardig dat Papendrecht € 300.000,- moet bijdragen om een bestaande verbinding (eigendom van Tennet) te optimaliseren. Men vindt dat Tennet alles in het werk moet stellen om de nadelen in de gastgemeente op te lossen. Zijn fractie zal constructief meedenken over dit vraagstuk, maar verwacht een duidelijk standpunt van het college. Om gezondheids-, financiële- en infrastructurele redenen wenst men te komen tot een goed raadsbesluit.

Mevrouw Bokma vraagt zich af wat de impact is als beide kabels onder de grond liggen en wat het kostenvoordeel is om dit tegelijkertijd met de nieuwe kabel aan te leggen. Zij vindt het lastig om zonder raadsvoorstel een besluit te nemen over wel of geen vervolgonderzoek.

De heer Van den Dool vraagt of de eventuele bijdrage van de provincie af zou gaan van de bijdrage van de gemeente en of men hier wel financieel voordeel van zou hebben. Verder vraagt hij welk tracé er overblijft als alles wat kan ondergronds wordt gedaan. Bij het optimaliseren staat in de notitie dat men zal afwachten wat de gemeente Molenlanden hiervan denkt, omdat men dit samen met hen moet afstemmen en betalen. Hij stelt voor hier actief over te communiceren en niet alleen af te wachten. Zijn fractie complimenteert het college ermee dat dit op de lijst is gekomen (wel vindt men 6 miljoen heel veel geld) en is blij met het feit dat men de gemeente hier voor lange tijd gezond mee maakt. Zijn fractie zou de haalbaarheidsstudie graag doen, 6 miljoen toekennen gaat hen nog te ver. Eerst ziet men graag het effect op het weerstandsvermogen en de reserve meer in detail.

De heer Lammers vindt dat men op de goede weg is en zich oriënterend op de toekomst in een goede startpositie bevindt. Als men kan kiezen voor verkabeling is zijn fractie hier met het oog op de toekomst voorstander van. T.a.v. de investeringsbedragen merkt hij op dat dit substantiële bedrag in samenhang met andere inkomsten en uitgaven en op de lange termijn bekeken moet worden. Zijn fractie ziet uit naar de vervolgdiscussie, hoopt dat het college deze stijgende lijn vasthoudt en vindt dit een heel goed voorstel.

Beantwoording van de vragen

De heer Vogel merkt op dat er bij de provincie inderdaad (ambtelijk) geen urgentie was, maar dat er met het nieuwe provinciale college nieuwe kansen zijn. Hij geeft aan dat er m.b.t. de (4-5) in den lande gehouden pilots nog geen concrete resultaten zijn. Het enige is dat men in de provincie Utrecht het licht heeft gezien dat het een gezamenlijk probleem betreft. De betekenis van IPO = inter provinciaal overleg. Verder merkt hij op dat het aanbod geldig blijft en dat er geen einddatum is. Men dient zelf richting Tennet aan te geven wanneer men wil beginnen. De

wethouder noemt verschillende financieringsmogelijkheden, precario, opbrengst verkoop aandelen Eneco, lenen, de mogelijkheid is er. De eerste vraag is echter of men hiermee door moet gaan. De heer Vogel weet niet wat er zou zijn gebeurd als de Aalscholver niet had bestaan, Papendrecht heeft zichzelf hiermee wel op de kaart gezet. Hij geeft aan dat de regeling alleen geldt voor aaneengesloten woongebieden, er is geen geld om alles ondergronds te doen. De reden dat de optimalisering niet direct is meegenomen, is dat het bestemmingsplan bijna was vastgelegd toen er werd gevraagd naar hoogspanning. Vervolgens zijn onderzoeksrapporten gemaakt en is gekeken wat er aan de 380 kV verbinding gedaan kan worden. Optimaliseren leek de meest financieel haalbare variant. M.b.t. het gezondheidsperspectief merkt hij op dat men de 2 verbindingen uit elkaar moet houden: voor de 380 kV was een bestaand bestemmingsplan, waarvoor extra aandacht voor hoogspanning is geweest. Het college heeft voorgesteld hier wel woningen toe te staan, die voor een deel in de magneetveldzone zouden liggen (waarmee de raad ermee akkoord is gegaan). De voorzitter vult aan dat de Rijksoverheid richtlijnen heeft aangegeven, waaraan de woningen in de Aalscholver en de overige woningen in Papendrecht aan voldoen. Op de vraag wat het oplevert antwoordt de heer Vogel dat 470 woningen voor altijd uit de zone verdwijnen. Op de vraag wat er gebeurt wanneer men meer stroom gaat verbruiken/transporteren merkt hij op dat er, als de kabels diep genoeg liggen, geen elektromagnetisch veld boven de grond is. Ondanks het feit dat men aan Tennet heeft aangegeven dat het slimmer is beide kabels gelijktijdig ondergronds te plaatsen, wil men dat, omdat men haast heeft met de 150 kV kabels omdat de huidige infrastructuur dermate verouderd is, niet. Men heeft geen tijd om op besluitvorming te wachten. Op de vraag waarom de gemeente de € 300.000,- moet betalen, heeft Tennet aangegeven hier niets aan te kunnen doen, omdat zij in opdracht van het ministerie werken. (Wanneer Tennet zelf aan de slag zou gaan met de hoogspanningskabels zou men alle mogelijke moeite doen.) M.b.t. de eventuele impact van de nieuwe kabel is, na uitgebreid onderzoek, geconcludeerd dat er i.c.m. de bestaande hoogspanningslijnen geen impact is. Het vergroot de magneetveldzone niet. Portefeuillehouder Janssen merkt op dat er bij het huidige tracé, omdat dit problemen op zou kunnen leveren, geen andere lijn bij zou kunnen. Deze kunnen niet allebei door dezelfde tunnelbuis gelegd worden. De heer Vogel merkt op dat de kabels breedte in de ondergrond nodig hebben, zodat het elkaar niet beïnvloedt. M.b.t. de optimalisatie van de 380 kV is men niet passief, hierover is al met de gemeente Molenlanden gesproken, die echter nog een ander belang heeft (de ander 380 kV) waarover men met Tennet in onderhandeling is. M.b.t. de totale investering van € 300.000,- voor de hele lijn geeft hij aan dat iedereen (Lekkerkerk, Papendrecht en Sliedrecht) hier plezier van heeft en dat de kostenverdeling hiervan in de toekomst ligt. Tenslotte merkt de heer Vogel op dat de beslisboom duidelijk maakt dat wanneer men hier na de haalbaarheidsstudie niet mee door wil gaan, de kosten dan wel betaald moeten worden. Portefeuillehouder Janssen stelt voor te beginnen met de haalbaarheidsstudie, om vervolgens een en ander na het zomerreces, wanneer (hopelijk) meerdere zaken duidelijk zijn i.v.m. de eventuele bijdrage van de provincie en opbrengsten in de grondpositie, te vervatten in een raadsbesluit.

Tweede termijn van de commissie

De heer Hoogeveen zegt dat er wordt gesproken over de bijdrage van gemeente Molenlanden, maar stelt voor ook de gemeente Sliedrecht te benaderen. Zijn fractie stemt van harte in met het uitvoeren van een vooronderzoek.

De heer Laban ziet, als men niet zeker weet dat men de eigen bijdrage van 6 miljoen euro wil betalen, de voordelen niet direct om over te gaan tot een haalbaarheidsstudie en kan verder nog niets over de besluitvorming zeggen.

De heer Van der Linden ziet de mogelijke financieringsmiddelen graag tegemoet in een raadsvoorstel.

Mevrouw Bokma vindt het verstandig dat eventueel financiële consequenties van de investering van 6 miljoen in het voorstel duidelijk worden gemaakt.

De heer Mooij vraagt inzake de bijlage magneetveldberekeningen of men het effect van de € 300.000,- investering tijdelijk van aard zou kunnen noemen.

De heer Van den Dool is in principe positief over de haalbaarheidsstudie. Hij herhaalt nogmaals zijn vraag over de bijdrage van Papendrecht vs. die van het Rijk.

De heer Lammers vindt dat er met de opbrengst van de Eneco aandelen en de precariobelasting voldoende ruimte is om dit te financieren en staat positief t.o.v. het

Het college in tweede termijn

Wethouder Janssen zegt toe dat er een raadsvoorstel komt voor het houden van een haalbaarheidsonderzoek om twee 150 kV hoogspanningslijnen ondergronds te brengen. Hij merkt op dat de gemeente Sliedrecht al is aangehaakt bij het overleg en geeft aan dat in de beslisboom een go/no go moment is opgenomen. Na de haalbaarheidsstudie kan men altijd besluiten het niet te doen. Hij is het eens met de opmerking dat Tennet niet echt flexibel is. Hij stelt voor de financieringsmogelijkheden in een later stadium te bespreken en merkt op dat het effect van de magneetveld berekeningen (afhankelijk van de belastingen op de lijn) ongeveer 10 jaar bedraagt, waarna het zich uifaseert. Tenslotte zegt de wethouder dat de eventuele bijdrage van de provincie af gaat van de bijdrage van de gemeente; het wordt een cofinanciering van de 20% die de gemeente zelf moet betalen. De oorspronkelijke regeling is bedoeld om de gemeente en provincie beiden te laten bijdragen in de kosten. M.b.t. de vraag naar de inzet van het college in de coalitieonderhandelingen voor de GS antwoordt de wethouder dat er namens de wethouders van de betrokken gemeenten en het platform Hoogspanningslijnen een brief onderweg is naar de formateur van Gedeputeerde Staten.

De voorzitter noemt de toezegging van de wethouder om met een raadsvoorstel te komen m.b.t. het haalbaarheidsonderzoek en sluit dit agendapunt af.

08. Verkeersveiligheid rotonde BK-weg en Veerweg.

De heer Van den Dool geeft een korte toelichting op dit onderwerp. Zijn fractie is niet tevreden met de antwoorden van het college ('er is niets aan te doen, het is nou eenmaal zo') op de door hen gestelde vragen en vraagt de fracties of men vindt dat het college antwoord moet geven op deze vragen (m.b.t. het aantal ongelukken en aanvullende maatregelen).

De heer Stremmer vindt het opvallend dat scholieren gebruikmakend van hun mobiele telefoon over de rotonde fietsen. Hij vraagt zich af of de ongelukken aan de onveiligheid van de rotonde ligt of aan het gedrag van de jongeren. Verder vraagt zijn fractie zich af of men rotondes kan vergelijken en vraagt wat het doel van deze vergelijking is.

Mevrouw Van Engelen is het eens met de gestelde vragen, de suggestie om het fietsverkeer verder van de BK-rotonde weg te leggen kan echter zorgen voor het verleggen van het probleem. Zij stelt voor de oplossing over te laten aan deskundigen.

De heer Laban vindt dat het college de vragen kan beantwoorden, maar gaat ervan uit dat deze in de rapportage van Movares terug zullen komen.

De heer Van der Linden onderschrijft het verzoek van de CDA-fractie aan het college. Het probleem waar in de oplegnotitie niet over gesproken wordt zijn de dagelijkse files. Sinds de opening van het transferium in Alblasterdam is er een groot probleem bijgekomen, omdat steeds groter wordende vrachtwagen combinaties de file willen vermijden en door Papendrecht rijden. Hij zou daarom de vraagstelling graag aangevuld willen zien met de transferium-problematiek. Zijn fractie is vóór het onderzoek, maar vindt wel dat men bij een aantoonbaar onveilige situatie niet zomaar wat moet gaan doen, maar dit over moet laten aan de deskundigen. Extra maatregelen kunnen ook leiden tot meer i.p.v. minder ongelukken.

De heer Wolters steunt de vragen gesteld door het CDA. M.b.t. de suggestie om dezelfde lichtjes als bij de Kluifrotonde aan te brengen merkt hij op dat deze lichtjes hun doel missen en dit niet de oplossing is.

Ook de heer Lammers steunt de vragen van het CDA. Hij stelt de wethouder voor een maatregel in te voeren die fietsers tegen de klok in laat rijden.

Beantwoording door het college

Wethouder De Ruijter merkt op dat de veiligheid (op rotondes) zeer zeker een punt van aandacht is. M.b.t. vergelijkend onderzoek hebben verkeerskundige aangegeven dat dit lastig is omdat elke rotonde anders is. Rotondes met dubbelzijdige fietspaden kunnen wel vergeleken worden. Het nadeel van eenrichting fietspaden is dat een grote groep gebruikers niet op de juiste manier gebruik maakt van deze rotonde. Men is hier mee bezig en stelt voor de rapportage en adviezen van Movares af te wachten. M.b.t. het ruimer maken van

de fietspaden op rotondes merkt de wethouder op dat dit een iets veiliger gevoel geeft. Men gaat kijken of dit technisch mogelijk is en wat het kost. Een andere optie is het installeren van een verkeerslichtinstallatie. Het nadeel hiervan is meer vertraging op de Veerweg of Burgemeester Keizerweg. Het is heel duidelijk dat dit een zeer gevaarlijke kruising is, maar dat dit ook heel veel te maken heeft met gedrag (appen), waarover op de vo-scholen gesproken wordt. Van de lichtjes op de Kluifrotonde is het college geen voorstander, dit geeft een gevoel van schijnzekerheid. I.v.m. de eenheid van rotondes die men in Papendrecht wil creëren is het college ook geen voorstander van het veranderen van de richting. M.b.t. het transferium in Alblasserdam merkt de wethouder op dat er metingen hebben plaatsgevonden, waaruit is gebleken geen significante stijgingen van vrachtvervoer. De wethouder gaat hier nogmaals naar kijken. Na de rapportage van Movares komt hij op dit onderwerp terug.

Tweede termijn commissie

De heer Van den Dool vraagt zich af of men Movares expliciete opties voor deze rotondes moet laten aangeven. Mevrouw Vos vindt dat men eerst de rapportage van Movares af moet wachten. De heer Van den Dool stelt voor deze vragen en een aantal aanvullende vragen die aan de orde zijn geweest mee te geven aan Movares, zodat zij het geheel kunnen onderzoeken en men achteraf geen extra vragen hoeft te stellen.

De heer Van der Linden merkt op dat Movares spreekt over de fietsstructuur, terwijl de problematiek ook gaat over auto's en vrachtwagencombinaties.

Het college in tweede termijn

Wethouder De Ruijter bevestigt dat het Movares met name om de fietsstructuur gaat, maar stelt voor eerst de rapportage af te wachten. Het beeld is bij het college helder dat er qua veiligheid iets gedaan moet worden aan rotonde. Hij komt hierop terug.

09. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

10. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 15 mei 2019.

Mevrouw Bokma vraagt n.a.v. de inspraak van de heer Olthof inzake de containers op het Merwehoofd of er reeds contact met HVC is geweest en wat de status hiervan is. Wethouder Janssen weet de precieze status niet, maar uit onderzoek is gebleken dat het lijkt dat de container al meerdere malen verplaatst is geweest. Momenteel wordt er gekeken of de verplaatsing mogelijk is en wat dit financieel inhoudt. Hoe lang het duurt om de container te verplaatsen kan hij nog niet zeggen. Mevrouw Bokma vraagt of hierover gecommuniceerd is met de heer Olthof. Wethouder Janssen heeft van de ambtenaren vernomen dat dit is gebeurd, hij is echter nog niet bediend op zijn gestelde vraag.

Het verslag wordt onveranderd vastgesteld.

11. Papendrechts Woonplan 2020 – 2030.

De heer Wolters verlaat de vergadering gedurende dit agendapunt.

De heer Hoogeveen onderschrijft de geformuleerde uitgangspunten m.b.t. duurzaamheid en leefbaarheid en vindt dat dit randvoorwaarden zijn waarbinnen ontwikkeling van woningbouw dient plaats te vinden. Zijn fractie constateert dat men met dit woonplan voldoet aan de beleidskaders. Hij vraagt of er na de bouw van de 650 woningen in de toekomst (na 2031) nog meer ruimte voor woningbouw in Papendrecht is. M.b.t. de doorstroming vraagt hij zich af of er door woningen in het duurdere segment toe te voegen, inderdaad meer plaats komt voor starters (wanneer mensen van buiten Papendrecht deze duurdere woningen kopen). Hij is het niet eens met de stelling dat ouderen de doorstroming belemmeren, van de 650 zullen er 470 woningen duurder zijn dan € 350.000,-. Ook 60 huurwoningen in de vrije sector zullen wellicht niet betaalbaar zijn voor ouderen. Hoe stimuleert men de doorstroming als er geen geschikte, betaalbare woningen voor ouderen zijn? Verder vraagt hij waar de ruimte voor de bijzondere woonvormen zit en noemt hij het initiatief van het kabinet, om wooninitiatieven voor fitte ouderen te stimuleren. Hij mist het beroep van het kabinet op de gemeente om hiervoor grond beschikbaar te stellen. Wellicht zal zijn fractie hiertoe in de raadsvergadering een motie indienen. Verder roept hij de wethouder op in gesprek te gaan met bv. Woonkracht10 om de tuinen van eengezinswoningen te vergroenen en zodoende een bijdrage te leveren aan operatie Steenbreek. Hij vraagt waarom de omvang van het woningbouwprogramma ten kosten zou gaan van de nieuwbouw van de vo-scholen. M.b.t. de woningbouw op langere termijn staat dat in de Middenpolder 20 eengezinswoningen gebouwd kunnen worden. Hij is van mening dat daar geen ruimte voor is en vraagt zich af waar deze stelling vandaan komt. Hetzelfde geldt voor de Molenvliet waar 100 meergezinswoningen gebouwd zouden moeten worden. Zijn fractie zal in principe instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Vos kan op voorhand instemmen met de motie over de bijzondere woonvormen die de PAB-fractie gaat indienen, maar gaat ervan uit dat haar fractie zal instemmen met het voorstel. Zij vraagt naar de stand van zaken van het onderzoek naar woonwagendbewoners en om actie m.b.t. operatie Steenbreek.

De heer Boersma vraagt hoe de stelling op pag. 3: dat wanneer men de doelstelling niet haalt bijgestuurd zal worden op regionaal niveau, zich verhoudt tot het meervoudig lokaal bestuur concept. M.b.t. pag. 7: verhouding tussen verschillende type bebouwing vraagt hij of fig. 3.6 klopt met wat er tekstueel staat (*in Papendrecht is er 33% 2 persoonshuishoudens en 8,9 eenoudergezinnen*). Hij informeert n.a.v. pag. 15 onderzoek naar mogelijkheden starterslening wanneer men hier meer over hoort. Graag ontvangt hij m.b.t. pag. 20: woningbouw portefeuille lange termijn een mondelinge toelichting op de getallen en wijken. Tenslotte vraagt hij hoe dit belangrijke onderwerp gevolgd/gemonitord gaat worden. Hij stelt voor dit jaarlijks op de agenda terug te laten komen.

De heer Van der Linden maakt zich zorgen om de kwaliteit (het type doelgroepen) van de te bouwen woningen. Hij vindt dat in het hogere segment te weinig wordt

gebouwd, zodat hoger opgeleiden uit Papendrecht vertrekken. Het is goed hier in het plaatselijke woonplan prioriteit aan te geven. Verder noemt hij het probleem dat er binnen Papendrecht geen grond meer is om huizen op te bouwen en dat men moet zoeken naar plekken die vrijkomen waar woningen gebouwd kunnen worden voor het hogere segment. Zijn fractie kan grotendeels meegaan met de visie om te voldoen aan de eigen opgave, gekoppeld aan de bijdrage binnen de regio. Ook vraagt men aandacht voor bijzondere woonvragen. Ook vindt men het positief dat er ruimte geboden wordt aan woonwagengedwongen. Verder merkt hij op dat de energietransitie een boost moet krijgen, hopelijk met de introductie van een warmtenet en de massale aansluiting van de corporatie wonen hierop. Op pag. 19, autonome groei, wordt gesteld dat er mogelijkruimte gezocht moet worden voor de nieuwbouw van de vo-scholen. Misschien qua locatie wel, maar niet t.a.v. het grondgebruik. Het totaal aantal m² dat de nieuwbouw nodig heeft zal veel kleiner zijn dan het aantal m² dat de 3 schoolgebouwen nu in beslag nemen. Hier komt een aantal gewenste bouwlocaties binnen de gemeente beschikbaar. Ook noemt hij in dit kader het terrein waar nu het politiebureau en de brandweer gevestigd zijn. Wat zijn fractie een enorme omissie vindt is het onbesproken laten van de absolute A-locatie hoek Vondelpark/Vondellaan/Veerweg. Men heeft het college al vroeg op deze locatie gewezen, met de vraag of de wethouder in positie was invloed uit te oefenen op de plannen. Zijn fractie verzoekt het college met klem de zojuist genoemde A-locaties mee te nemen in de woonvisie, aangezien deze anders verre van volledig is. Verder dient de aanpassing van de gedateerde welstandsnota uit 2012 meegenomen te worden in het woonplan. Zijn fractie wil geen bouwactiviteiten goedkeuren volgens de oude welstandsnota, zonder rekening te houden met de gewijzigde maatschappelijke wensen en zal via een motie vragen de welstandsnota te herzien/herijken.

Mevrouw Bokma vraagt of men met de genoemde aantallen voldoet aan de opgave voor groei in de regio. Verder informeert zij of de gemeente voorrang blijft geven aan statushouders bij de toewijzing van woningen. M.b.t. duurzame huisvesting voor kwetsbaren vraagt zij of er wordt bedoeld dat er duurzaam gebouwd moet worden, of dat het een kwalitatief juist aanbod is. Zij informeert ook naar de stand van zaken hieromtrent. Tenslotte vraagt zij hoe het college ruimte denkt te vinden voor groei in de toekomst.

De heer Mooij merkt op dat met het woonplan niet alle groepen bediend worden van het nodige woonperspectief. Het verrast zijn fractie dat er alleen huizen gebouwd gaan worden in de prijsklasse hoger dan € 300.000,-. Zijn fractie is niet tevreden met het aantal (165) huurwoningen, met name het lage aantal in de vrije sector. Men stelt vast dat er in dit beleidsplan te weinig wordt ingespeeld op de aantoonbare verschuiving in de samenstelling van de huishoudens. Hij sluit zich daarom ook aan bij de voorgenomen motie van de PAB-fractie. Verder informeert hij naar de stand van zaken m.b.t. het opzetten van een regionaal loket voor specifieke behoefte bij ouderen. Tenslotte pleit hij voor een aanpassing van dit beleidsplan om ruimte te bieden om voor de komende 10 jaar significante wijzigingen (voor ouderen, jongeren, starters en een gezinshuishoudens) aan te brengen.

Ook de heer Van den Dool vraagt aandacht voor verduurzamen, huisvesting voor

ouderen en starters, bijzonder woonvormen, zoals nieuwe woonconcepten van gezond stedelijk wonen. Hij merkt op dat de bevolking de komende 10 jaar afneemt, terwijl het aantal huishoudens toeneemt. Verder worden in de nota geen maatregelen genoemd om het opkopen van woningen door investeerders te ontmoedigen, hetgeen in Dordrecht op grote schaal gebeurt. Hij vraagt naar de situatie in Papendrecht en welke maatregelen er mogelijk zijn om dit te voorkomen.

Beantwoording door het college

Wethouder Janssen merkt op dat van de 7 Drechtsteden alleen Papendrecht, Hardinxveld en Alblasterdam over dit plan beslissen, terwijl de andere gemeenten dit pas in september/oktober doen. M.b.t. ruimte om te bouwen geeft hij aan dat er altijd een mogelijkheid is omhoog te kijken of af te breken en opnieuw te bouwen. De twijfels over de genoemde cijfers kan hij niet wegnemen. Deze zijn gebaseerd op het RIGO-onderzoek, aangevuld met cijfers van het onderzoekcentrum Drechtsteden. Wat dit precies gaat betekenen voor de komende 10 jaar kan hij niet zeggen, men neemt een besluit (dat na een aantal jaar geëvalueerd kan worden) op basis van de inschatting. Verder noemt de commissie zorgwoningen/woningen voor ouderen, die men heeft getracht te benoemen onder meer m.b.t. het landelijk loket dat is gecreëerd om te kijken naar de behoefte voor bijzondere vormen van groepen en welke projecten bij voorkeur opgepakt moeten worden. Hierbij wordt ook gekeken naar de benodigde stukken grond in Papendrecht en de Drechtsteden en de mogelijke oplossingen. Hij is het niet eens met de opmerking dat er geen aandacht wordt besteed aan zorgwoningen/woningen voor ouderen. Hij vindt het echter de vraag of de gemeente hierin meer dan faciliterend moet optreden. Het zijn initiatieven in de markt die ervoor zorgen dat speciale woonvormen worden gecreëerd. Als men de zorgwethouders in de regio's vraagt waar het geld aan besteed moet worden, willen zij van het totaalbudget van 600 miljoen zeker 300 miljoen aan zorgwoningen besteden. De stelling van Woonkracht10 is, dat dit 10 keer zoveel woningen zijn als waaraan behoefte is. Samen met de zorgsector houdt men in de gaten wat er nodig is. Verder geeft de wethouder aan dat er al aandacht bestaat voor het meer vergroenen van tuinen van huurwoningen. M.b.t. de omvang van de vo-scholen geeft hij aan dat dit voor deze periode inderdaad 100 woningen op het totaalaantal belemmert. De grond van de vo-scholen komt mogelijk pas vrij na de periode waarvoor dit document geldt. Er wordt momenteel gekeken naar de locaties die vrij zijn en binnen dit tijdvak passen. Omdat het besluit over de vo-scholen nog niet is genomen heeft men dit niet meegerekend. Om speculanten geen kans te geven op een aantal percelen een positie te verwerven kan hij het hier niet precies duiden (dit kan wel op een andere manier met de raad gedeeld worden), maar in de Middenpolder is er ruimte voor 20 extra woningen en ook in de Molenvliet is het mogelijk een 100 tal woningen te bouwen. Verder geeft hij aan dat het onderzoek, dat samen met een expertteam van het ministerie van BZ wordt gedaan, naar de woonwagengewoners loopt. Het is niet de vraag of er meer standplaatsen moeten komen, maar wanneer ze er komen en hoe men omgaat met de vragen die er zijn. Inzake de bijstelling op regionaal niveau geeft hij aan dat het niet kunnen leveren geen probleem hoeft te zijn. Hoe dit uitgewerkt wordt is onderwerp van gesprek in het portefeuillehouder overleg Wonen, gevolgd door voorstellen richting de Drechtraad. De wethouder zegt toe een nadere toelichting te geven (c.q. correctie door te voeren) op de tabellen bevolkingssamenstelling op pagina 7 en 8 in Papendrechts Woonplan 2030. Zodra er meer over bekend is, informeert de wethouder de raad over de startersleningen. M.b.t. het monitoren geeft hij aan dat dit gebeurt door o.a. het RIGO-

onderzoek, maar ook samen met Woonkracht10, huurdersverenigingen, projectontwikkelaars, etc. Op basis van de huidige cijfers heeft men niet de intentie in te grijpen. Tenslotte merkt hij op dat het Vondelpark (als lange termijn locatie) is meegenomen en dat er een inschatting is gemaakt van het aantal woningen dat daar gebouwd kan worden. M.b.t. de gedateerde Welstandsnota geeft hij aan dat de Welstandcommissie naast de nota ook naar andere zaken kijkt en dat men ook te maken heeft met het eigen beleid waarin duurzaamheid en groen op en aan gebouwen erg belangrijk is. De statushouders blijven voorrang houden, om te voldoen aan de wettelijke verplichting hen (in goed overleg met Woonkracht10) binnen 12 weken te huisvesten. M.b.t. het verzoek om meer differentiatie in de (prijsklasse van de) woningen geeft de wethouder aan dat het beleid wordt gemaakt op basis van de onderzoeken en grenzen die worden aangegeven. Inzake het opkopen van de huizen door investeerders geeft hij aan dat men onlangs in de Huisvestingsverordening iets heeft bedacht om arbeidsmigranten aan te pakken via een verhuursysteem, maar dat dit systeem geldt voor alles wat verkocht en verhuurd gaat worden.

Tweede termijn commissie

Mevrouw Vos vaagt waarom men (en de inwoners) als er zoveel gebeurt in het kader van Steenbreek hier niet van op de hoogte is. Zij roept op over te gaan tot actie en ook inwoners hiertoe op te roepen.

De heer Boersma ontvangt graag een schriftelijke toelichting op de samenstelling van het type huishoudens. M.b.t. monitoring en evaluatie stelt hij voor in de Kadernota/begroting jaarlijks de ontwikkelingen te schetsen.

De heer Van der Linden vindt de berekening m.b.t. de vo-scholen niet juist (het tijdvak eindigt in 2030, die zou betekenen dat de scholen niet voor 2030 naar de nieuwe locatie verhuizen. Verder vraagt hij toelichting op de lange termijnlocatie (na 2030?) voor locatie Vondelpark en zegt toe het antwoord op de vraag inzake de Welstandscommissie mee terug te nemen naar zijn fractie.

De heer Mooij is niet tevreden met het antwoord t.a.v. de specifieke doelgroepen (ouderen en gezinnen die teveel/te weinig verdienen) en de maatregelen die het college gaat treffen.

De heer Van den Dool doet de suggestie dat niet alleen zorgwoningen maar ook nieuwe gedeelde woonconcepten zouden kunnen helpen een iets hogere ambitie te hebben en regionaal te kunnen bijdragen aan het aantal in de regio.

Het college in tweede termijn

Wethouder Janssen zegt toe de raad een overzicht van de reeds uitgevoerde activiteiten in het kader van Operatie Steenbreek te sturen. M.b.t. wonen heeft hij het gevoel dat men voor alle woongroepen het initiatief probeert te omarmen dat vanuit de markt komt. Daar waar het mogelijk is en de vraag bestaat is men bereid hiertoe te faciliteren. Hij komt terug op de vraag hoe de raad jaarlijks inzicht kan worden gegeven in uitvoering woonplan in relatie tot verschillende doelgroepen. M.b.t. de vo-scholen geeft hij aan dat deze (op de beoogde locatie) waarschijnlijk niet voor 2022/2023 gebouwd gaan worden

en dat de oplevering hiervan waarschijnlijk in 202/2025 zal zijn. Het slopen van de oude scholen en bouwen (2028/2029) en opleveren van nieuwe woningen valt waarschijnlijk buiten de termijn van dit woonplan. Als het eerder kan zal men dat zeker doen. Inzake de locatie waar ook het tankstation gevestigd is merkt de wethouder op deze wel op de lijst van meergezinswoningen van het centrum staat (tabel 5.2) omdat men verwacht dat deze binnen deze planperiode tot realisatie komt. Verder ziet hij ook het probleem van de sociale huurwoningen vs. de vrije markt, maar ziet hier niet direct oplossingen voor.

Aansluitend adviseert de commissie de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Bestemmingsplan 150 kV-ondergronds kabeltracé Dordrecht Merwerdehaven-Alblasserdam.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Zienswijze Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid ontwerpbegroting 2020.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

14. 4^e Wijziging GR Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

De Hoogeveen geeft aan dat het niet gaat lukken voor 1 juli een reactie te geven op de aanbestedingsbrief die is verstuurd op 30 maart. Hij heeft al eerder een opmerking gemaakt over de plannen en merkt op dat hiervoor een oplossing moet komen. Wethouder Janssen zegt eventuele opmerkingen van de raad naar het AB van de Omgevingsdienst mee te kunnen nemen.

De heer Van den Dool doet de suggestie de overbruggingsvergoeding m.b.t. het uittreden van de gemeenten Leerdam en Zederik te gebruiken om de ambtelijke capaciteiten in overeenstemming te brengen met de krimp van de taak, zodat de bijdrage in de toekomst niet hoeft te stijgen en vraagt deze in de gesprekken mee te nemen. Wethouder Janssen antwoordt dat dit reeds onderwerp van de actie is die de Omgevingsdienst momenteel doet.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

15. BOVL-ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018.

De heer Hoogeveen merkt op dat ook hier het raadsbesluit vraagt geen wensen en bedenkingen te uiten. Op 26 juni jl. heeft de bestuursvergadering van het bureau reeds plaatsgevonden. Ook wethouder De Ruijter antwoordt dat dit beter geregeld moet worden, maar dat ook hij opmerkingen van de raad mee kan nemen naar het DB.

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

16. (Her)benoeming Welstandcommissie.

Mevrouw Van Wijngaarden vindt de beide nieuwe leden (waaronder een erfgoeddeskundige) een buitengewoon prettige aanvulling op de Welstandcommissie. Als wens spreekt zij uit dat men in de toekomst soepeler staat t.o.v. historiserend bouwen, m.n. in het dijklint en nabij historische bebouwing en vooral dat indieners van bouwplannen niet tegen hun zin worden opgezadeld met moderne elementen in hun bouwplannen. Tenslotte merkt zij op dat bijzondere woningbouw niet bijdraagt aan de versterking van het dijklint.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad

17. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Lijst met toezeggingen

Wethouder Janssen

1. Onderwerp: Wet verbod asbestdaken

Wethouder Janssen komt op termijn schriftelijk terug op de vraag van de SGP over asbestdaken in de commissie Ruimte van 26 juni 2019.

De vraag van de SGP luidt: "Wat betekent het sneuvelen van de Wet verbod asbestdaken voor het traject dat de gemeente een aantal maanden geleden heeft aangekondigd om samen met woonkracht 10 en regionaal te kijken naar de beste aanpak van sanering asbestdaken in Papendrecht. Komt dit stil te liggen of gaat het door?"

2. Onderwerp: Dossier Hoogspanning

Wethouder Janssen zegt toe dat er een raadsvoorstel komt voor het houden van een haalbaarheidsonderzoek om twee 150 kV hoogspanningslijnen ondergronds te brengen.

3. Onderwerp: Operatie Steenbreek (n.a.v. agendapunt Papendrechts Woonplan 2020-2030)

Wethouder Janssen stuurt een overzicht van de reeds uitgevoerde activiteiten in het kader van Operatie Steenbreek.

4. Onderwerp: Jaarlijkse monitoring Papendrechts Woonplan 2020-2030

Wethouder Janssen komt terug op de vraag hoe de raad jaarlijks inzicht kan worden gegeven in uitvoering woonplan in relatie tot verschillende doelgroepen.

5. Onderwerp: Startersleningen (n.a.v. agendapunt Papendrechts Woonplan 2020-2030)

Zodra er meer bekend is, informeert wethouder Janssen de raad over de startersleningen.

6. Onderwerp: Tabellen bevolkingssamenstelling p. 7 en 8 in Papendrechts Woonplan 2020-2030

Wethouder Janssen zegt toe een nadere toelichting te geven (c.q. correctie door te voeren) op de tabellen bevolkingssamenstelling op pagina 7 en 8 in Papendrechts Woonplan 2030.