

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 02 oktober 2019**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

**Aanwezig:**

De heer L.J. van Hal (voorzitter).

De heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer P. Stremmer (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer C.M. Laban (Christen Unie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J. van der Linden (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw J. Vos (GroenLinks) en mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks).

De heer E. Zwijnenburg, bestuurder Woonkracht10, inzake agendapunt 04;  
Mevrouw L. Groeneveld, bestuurder Woonkracht10, inzake agendapunt 04;  
De heer A. van Schaik, portefeuillestrateg Woonkracht10, inzake agendapunt 04;  
De heer J. Noordzij, assetmanager Woonkracht10, inzake agendapunt 04;  
De heer G.J. de Goede, gemeente Papendrecht, agendapunt 07;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

Mevrouw C. Richter, commissiegriffier.

**Afwezig met kennisgeving:** mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA) en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks).

**01. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en merkt op dat mevrouw Middelkoop (CDA) en de heer Grimmius (GL) afwezig zijn.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Spreekrecht.**

-

**04. Kennismaking en presentatie en gesprek Woonkracht 10.**

(De heer Wolters is aanwezig als duo-raadslid en als lid van het DB van de combiraad, de huurdersvertegenwoordiging van Woonkracht10.) De heren Zwijnenburg, Van Schaik, Noordzij en mevrouw Groeneveld van Woonkracht10 stellen zichzelf voor en verzorgen een presentatie.

Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer Van den Dool vraagt of reeds bekend is hoeveel van de innovatieve zorgconcepten in Papendrecht komen.

De heer Zwijnenburg antwoordt dat hier nog geen concreet uitgewerkt plan voor is, dat dit in overleg met de gemeenten gebeurt en waarschijnlijk gelijk over de gemeenten verdeeld zal worden. Men probeert hierbij in de behoefte te voorzien die in de gemeente zelf aanwezig is.

De heer Van der Linden refereert naar het rapport van Aedes inzake de groeiende problematiek in de wijken m.b.t. mensen met sociale problemen. Hij vraagt wat Woonkracht10 aan deze problematiek doet.

De heer Zwijnenburg bevestigt deze problematiek, waarvoor de regiegroep Kwetsbare huishoudens al 2 jaar probeert een oplossing te vinden. Een van de daaruit voortvloeiende initiatieven is de mogelijkheid voor zorginstellingen om zich te melden voor coördinatie voor de bijzondere huisvesting van cliënten. Voor huurders die met voorrang een woning krijgen wordt de DG&J ingeschakeld om een analyse te maken van de problematiek en het netwerk in beeld te brengen die de huurder bijstaan. Vervolgens wordt een driehoekcontract (preventief contract) afgesloten waarin afspraken worden gemaakt. Verder wordt men in de gaten gehouden door de wijkbeheerder.

Mevrouw Van Wijngaarden informeert naar de geruchten inzake het slopen van historische panden.

De heer Mooij vraagt naar een kwantificatie van primaire focus op sociale voorraad en wat men verstaat onder voldoende betaalbare woningen.

De heer Hoogeveen vraagt hoe het mogelijk is dat er wachtlijsten zijn terwijl het Rigo-onderzoek spreekt van een zeer gering overschot aan sociale huurwoningen.

De antwoorden op deze vragen komen aan bod in de presentatie gehouden door de heren Noordzij en Van Schaik.

De heer Boersma vraagt of de raad in overeenstemming met de wethouder informatie kan ontvangen over de stand van zaken van de (investerings) oude bibliotheek. Verder vraagt hij of de wijkvisie voor Kraaijhoek volgens de prestatieverklaringen dit jaar nog opgeleverd gaat worden. Voorts vraagt hij of er bij de woningen die geschikt worden gemaakt voor 70/75-plussers ook ruimte is voor de eerdergenoemde innovatieve concepten. Tenslotte vraagt hij extra aandacht voor de starters onder de 25/35 die nog geen woning hebben. De heer Noordzij geeft aan dat het de bedoeling is dat het (globale) wijkplan Kraaijhoek dit jaar (december) opgeleverd zal worden. Verder uitwerking daarvan is aansluitend nog wel nodig.

De heer Zwijnenburg merkt op dat de leeftijden van de startersgroep 18-23 opgerekt zullen worden (tot 28 jaar) en dat er specifiek gekeken zal worden naar de wachttijden voor thuiswonende jongeren en een mogelijke voorrangspositie voor jongeren op de woningmarkt. M.b.t. de vergrijpsgroep zal er 15 miljoen extra in de 1.000 woningen geïnvesteerd worden. Er gaat ca. € 15.000, - per woning naar voornamelijk fysieke ontsluiting (drempels, scootmobiel plekken, etc.), maar er wordt ook gekeken naar innovatieve woonconcepten (domotica).

De heer Laban vraagt naar de reden waarom de zoektijd in Papendrecht gemiddeld hoger is dan in de rest van de Drechtsteden.

De heer Van Schaik heeft hier geen verklaring voor. Een update in het Rigo-onderzoek zou hier misschien wel antwoord op kunnen geven.

Mevrouw Van Engelen vraagt naar de mogelijkheden van betaalbare starterswoningen die voldoen aan de milieuwetten.

De heer Zwijnenburg noemt het voorbeeld van Spoorzone in Zwijndrecht. Hij geeft aan dat Woonkracht10 geen woningen voor de markt mag bouwen en daarom samenwerkt met ontwikkelaars die de grond aankopen en hier woningen op bouwen. Met de (zo hoog mogelijke) opbrengst van deze woningen kan men op andere plekken de volkshuisvesting dienen. Om deze reden kan men niet zorgen dat de prijzen van deze koopwoningen laag blijven.

De heer Van der Linden vraagt aan Woonkracht10 of maatschappelijk bouwen en beheeren nog steeds mogelijk is voor woningcorporaties. De heer Van der Linden noemt als voorbeelden het Palet in Alblasterdam en Wasko aan de Staringlaan; is het steunen van dit soort initiatieven mogelijk? De heer Zwijnenburg geeft aan dat men wat dat betreft tegenwoordig veel minder kan dan voorheen. Wat men nog wel kan doen en waar men zich op focust is het huisvesten van kwetsbare mensen in zorgconcepten.

De heer Van den Dool vindt het m.b.t. de prestatieafspraken belangrijk dat de raad beter betrokken wordt bij de evaluatie en reflectie hiervan. Verder vraagt hij zich, in het kader van de verduurzaming en de vastgestelde warmtevisie en de pilot in de Kraaihoek in 2030 m.b.t. aardwarmte, af wat de taken van de gemeente en Woonkracht10 zullen zijn inzake (ondergrondse) infrastructuur en techniek. Hij stelt voor dat de raad samen met Woonkracht10 ter voorbereiding een aantal projecten, bv. in Heerhugowaard waar een groot warmteproject is, bezoekt.

De heer Noordzij geeft aan dat men m.b.t. het warmtenet in gesprek is met HVC, corporaties en gemeenten en werkt men toe naar een samenwerkingsovereenkomst, met HVC als beoogd aanbieder van de warmte. Hiervoor loopt momenteel een onderzoek naar de geothermiebron. Men verwacht dat deze er in 2025/2026 zal zijn en dat men ca. 2.500 woningen klaar heeft om aan te sluiten op deze bron.

M.b.t. de prestatieverklaringen raadt de heer Zwijnenburg aan een themabijeenkomst te organiseren, zoals die in Alblasterdam en Zwijndrecht hebben plaatsgevonden, waar verdieping van de prestatieafspraken plaatsvindt.

De heer Hoogeveen vraagt wat Woonkracht10 zelf doet aan klimaatadaptatie en wat men in dit kader van de huurders verwacht (bv. huurders verplichten om klimaatbestendige tuinen aan te leggen).

De heer Noordzij antwoordt dat momenteel over een aantal concrete maatregelen wordt nagedacht. Ook in het kader van verduurzaming van de woningvoorraad wordt rekening gehouden met een forse CO<sup>2</sup>-reductie.

De heer Zwijnenburg en de voorzitter stellen voor hier in (tijdens een themabijeenkomst) het komende jaar samen verder over te spreken.

Mevrouw Van Wijngaarden vraagt in hoeverre de bewoners van de Badhuisstraat en Weteringsingel in de Kraaihoek voorrang krijgen hier weer als eerste terug te komen.

De heer Zwijnenburg antwoordt dat samen met de Combraad altijd een sociaal plan wordt gemaakt, dat is gebaseerd op realisme. Als men in de gelegenheid is een aantal mensen terug te laten keren heeft dit de voorkeur. Het is nu nog wel te vroeg om hier toezeggingen over te doen.

Mevrouw Bokma vraagt of de cijfers van de wachttijden gebaseerd zijn op de werkelijke zoektijden of op de tijd dat men ingeschreven staat. Tevens informeert zij naar scheefwonders in Papendrecht en vraagt zij aandacht voor ouders met gezinnen die op zoek zijn naar een eengezinswoning.

De heer Van Schaik antwoordt dat de wachttijd uitgaat van zoektijd, er wordt onderscheid gemaakt tussen inschrijftijd en zoektijd. Een zoektijd van 2 jaar is acceptabel, de inschrijftijd bedraagt (vanuit voorzorg) meestal 6 jaar. De urgentie van de doelgroepen en de wachttijd is een politieke keuze die wordt gemaakt. De heer Zwijnenburg geeft aan dat men om de doorstroming te bevorderen (op basis van rapportages van het Rijk) jaarlijks een inkomensafhankelijke huurverhoging kan aanzeggen. In Papendrecht betreft dit ca. 900 huishoudens van de 11.000. Wanneer men een inkomen heeft tussen de € 38.000,- en € 45.000,- kan men hier in Papendrecht bezwaar tegen maken, omdat men (in tegenstelling tot het Rijk) vindt dat men met dit inkomen passend woont in een woning tot € 710,-. Dit jaar hebben hier 150 huishoudens gebruik van gemaakt. De resterende 700/800 mensen (8%) zou als scheefhuurders aangemerkt kunnen worden.

De heer Mooij vraagt m.b.t. de (sinds 2016 achterhaalde cijfers van) zoektijden gerelateerd aan leeftijdsgroepen of er ook cijfers zijn gerelateerd aan doelgroepen en vraagt of men zicht heeft op de doelgroep eenouder/eenpersoonsgezinnen en het beschikbare type woningen. Verder informeert hij naar doorstroom mogelijkheden voor de doelgroep van 18/23 jaar wanneer zij deze leeftijd overschrijden.

De heer Van Schaik antwoordt dat er heel veel gegevens beschikbaar zijn om te zorgen dat alle doelgroepen evenredig aan bod komen. Omdat de woningmarkt sinds 2016 veel is veranderd pleit men samen met de gemeente voor een (actuele en specifieke) update van het Rigo-onderzoek.

De heer Zwijnenburg geeft aan dat er momenteel (landelijk) wordt gekeken naar mogelijkheden om te zorgen dat jongeren ouder dan 23 jaar doorverhuizen en zorgen dat de door hen bewoonde woning beschikbaar komt voor de doelgroep 18/23 jaar.

De heer Lammers informeert naar het effect op het woningaanbod van Papendrechtse jongeren die naar grotere steden vertrekken om te studeren.

De heer Van Schaik antwoordt dat Papendrecht over het algemeen een sub-woonmilieu biedt voor gezinnen en dat jongeren om te studeren vaak naar grotere steden vertrekken.

De heer Wolters heeft het voorstel (dat de heer Hoogeveen al eerder in een commissie heeft genoemd) m.b.t. het vergroenen van tuinen namens de

Combiraad meegenomen naar Woonkracht10. Mochten er nog andere voorstellen zijn is de heer Wolters altijd bereid dit mee te nemen naar de Combiraad.

### **Beantwoording door het college**

Inzake de vraag m.b.t. de oude bibliotheek geeft wethouder Janssen aan dat besluitvorming bij Woonkracht10 hierover nog moet plaatsvinden. De intentie is wel hier samen uit te komen, zodat er Philadelphia-woningen in de oude bibliotheek komen. Indien gewenst kan er m.b.t. het aanleggen van het warmtenet in de Rivierenbuurt een informatiebijeenkomst georganiseerd worden zoals in Heerhugowaard heeft plaatsgevonden. M.b.t. de klimaatadaptatie geeft de wethouder aan dat men, samen met Woonkracht10, aan bod is om te onderhandelen over de nieuwe palt-afspraken. Hij is het eens met de heer Van den Dool dat de raad tijdig op de hoogte blijft van alle ontwikkelingen. Een themabijeenkomst (in aanloop naar de nieuwe palt-afspraken) is hiervoor de uitgelezen mogelijkheid. Tenslotte geeft de wethouder aan dat momenteel wordt gekeken naar de mogelijkheden voor een actueler en specifiek monitoringssysteem (dan een groot Rigo-onderzoek), om de doelgroepen beter te kunnen bedienen.

Onder dankzegging aan Woonkracht10 sluit de voorzitter dit agendapunt. Gezien de belangstelling stelt hij voor begin januari een themabijeenkomst met Woonkracht10 te organiseren.

#### **05. Vragenkwartier.**

De heer Boersma vraagt de wethouder om een update over de stikstofproblematiek. Wat betekent het (tussen)rapport Remkes voor Papendrecht? Is er een lobby vanuit Papendrecht om de Papendrechtse belangen onder de aandacht te brengen bij het Kabinet? Is al meer duidelijk over beslismomenten in de komende maanden?

Wethouder Janssen antwoordt dat dit niet het geval is, men is via de VNG bezig een en ander onder de aandacht te brengen van het Kabinet. Het is nu aan het Kabinet en de Tweede Kamer om te bepalen welke maatregelen zij willen nemen voor Nederland. Men verwacht het eind van de maand een uitspraak van het Kabinet. Momenteel is dit nog niet het geval, maar het zou kunnen dat grote Papendrechtse projecten in de toekomst onder de PAS-uitspraak komen te vallen.

Omdat het Kabinet binnen nu en een maand met plannen gaat komen merkt de heer Boersma op dat dit het moment is om Papendrechtse belangen in te brengen.

Wethouder Janssen antwoordt dat men dit via de belangenverenigingen als VNG inbrengt. Ook de regionale portefeuillehouder lobbyt bij het Rijk.

#### **06. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.**

Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

**07. Presentatie Gemeentelijk Rioleringsplan**

De heer De Goede verzorgt een toelichtende presentatie. Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer Van den Dool is benieuwd naar het plaatje over een periode van 30-40 jaar m.b.t. inkomsten, uitgaven en hoogte van het rioleringsfonds.

De heer De Goede geeft aan dat bij de bijlage van de GRP een doorrekening naar 40 jaar zit. De komende 8-10 jaar is er een vervangingsareaal van ca. 1.800 meter per jaar. Voor dit moment is het nog te vroeg hierop te anticiperen en is het zonde om goede riolering op voorhand te vervangen. Verder is het niet duidelijk hoe de schade in de buizen en de verzakking zich zal ontwikkelen.

Mevrouw Bokma gaat ervan uit dat de verschuiving van € 25.000, - naar de algemene dienst voor het ontwerpen van de plannen is en niet voor de reconstructie van het wegdek.

De heer De Goede antwoordt dat de € 25.000, - is gebaseerd op de rente en aflossing.

De heer Laban vraagt wat het voor het GRP en gemeente betekent dat elke perceeleigenaar verantwoordelijk is voor de verwerking van hemelwater.

De heer De Goede antwoordt dat veel mensen zich hier niet van bewust zijn, maar bij een eventuele verstopping in de huisaansluiting (ook als deze in de weg zit) de huiseigenaar verantwoordelijk is voor de verstopping.

De heer Lammers vraagt of er m.b.t. het bergen van hemelwater nog verder wordt ingezet op vergroening.

De heer De Goede antwoordt dat er in de afgelopen jaren drainage in een aantal veel gebruikte grasvelden is aangebracht en de bovenlaag daarvan is bezand, zodat regenwater meer naar de drains wordt getrokken.

De voorzitter dankt eenieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

**08. Regionale aangelegenheden:**

Wethouder De Ruijter geeft aan dat men door de provincie is geïnformeerd m.b.t. de aanbesteding van de waterbus. Helaas heeft de provincie aangegeven dat op de uitgeschreven concessie geen enkele inschrijving is gekomen. De provincie gaat opnieuw aan de slag om gegadigden te vinden voor deze concessie.

**a. Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;**

-

**09. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 11 september 2019.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**10. Gemeentelijk rioleringsplan.**

De heer Boersma merkt op dat in de startnotitie van maart 2018 werd aangegeven dat het gemeentelijk rioleringsplan eind 2018 klaar zou zijn. Hij vraagt zich af hoe het zo lang heeft kunnen duren. Met de invoering van de Omgevingswet (20/21) verdwijnt de verplichting tot het opstellen van een gemeentelijk rioleringsplan. Hij vraagt zich daarom af waarom er gekozen is voor een plan dat loopt tot 2023. In het raadsbesluit van het raadsvoorstel wordt gesproken over een *verbreed* gemeentelijk rioleringsplan, terwijl in het raadsbesluit het woord *verbreed* niet staat genoemd. Tevens vraagt hij wat het woord *verbreed* inhoudt. In de startnotitie stond dat het GRP onderzocht zou worden of klimaatadaptatie zorgplicht kan worden, net zoals de zorgplicht voor afvalwater, hemelwater en voorkomen van nadelige gevolgen van de grondwaterstand. In het raadsvoorstel zelf komt hij dit niet tegen. Tenslotte vraagt hij een toelichting op de genoemde eventuele alternatieve rioolheffing.

De heer Laban vraagt m.b.t. de (her)verdeling van riolering en wegen/groen welke maatstaven het college hanteert om de conditie van het wegdek te bepalen.

Mevrouw Vos is zeer verheugd over het plan. Zij vraagt de wethouder naar de stand van zaken m.b.t. de stimuleringsmaatregel naar inwoners inzake de aangenomen motie Regenton.

De heer Van der Linden is het eens met de andere kostenverdeling m.b.t. vernieuwing van het wegdek en hij vindt het fijn dat riolen 5 jaar langer meegaan. Hij vraagt zich echter af waarom deze zaken niet leiden tot een daling van de belasting voor de inwoners. Hij gaat ervan uit dat het 'overgebleven' geld ten baten komt van het riool. Hij vraagt of het klopt dat, als er geld overgeheveld moet worden aan de klimaatadaptatie en waterreservoirs, de via belasting geheven rioolgelden hiervoor ingezet worden. Hij geeft aan dat er vanaf 2021 geen verplichting meer is voor het GRP en vraagt wat dit inhoudt voor besluiten van de gemeenteraad m.b.t. kosten en inhoud van de riolering. Tenslotte vraagt hij of er bij het stimuleren van duurzaamheidsmaatregelen ook wordt gekeken naar goede voorbeelden van andere gemeenten.

De heer Van den Dool merkt op dat de gemeente over een aantal jaar een golf van vervanging te wachten staat. Zijn fractie zou willen voorkomen dat de tarieven voor de riolering schoksgewijs omhoog moeten en vraagt zich af of dit financieel de goede manier is.

De heer Hoogeveen merkt op dat hij bij de voorbereiding van dit agendapunt in het raadsvoorstel las over een investering van 3,35 miljoen, terwijl er nu wordt gesproken over 2,5 miljoen. Hij constateert dat de aanneemsommen met 30% zijn verhoogd en vraagt de wethouder dit percentage te bevestigen. Hij merkt op dat de rioolheffing elk jaar 2,2% stijgt, hetgeen over 10 jaar 25% (exclusief inflatiecorrectie) inhoudt. Hij geeft aan dat er bij de verdeling van de kapitaallasten (genoemd op pagina 63) in het eerste jaar geen sprake is van € 25.000, - maar van bijna € 50.000, -. In 2021 is het al bijna € 100.000, - en loopt op tot € 580.000, - in 2030. Hij vraagt wat dit inhoudt voor lasten en uitvoering van de Algemene Dienst voor de komende 10 jaar.

Mevrouw Bokma geeft aan dat ook de VVD-fractie zich zorgen maakt over de ontwikkeling van de kosten. Zij ziet dat de voorziening compleet wordt afgebouwd tot nul. Tenslotte informeert zij of er een meetpunt bestaat voor het meten van de vervuiling van het hemelwater.

De heer Wolters maakt m.b.t. de uitvoering een opmerking over onderlinge afstemming bij werkzaamheden.

De heer Lammers vindt de kostenstijging met het oog op de gestelde opgave realistisch en niet alarmerend. In het kader van de waterberging stelt hij voor te kijken naar het groot absorberende vermogen van de onlangs door zijn fractie voorgestelde (aanleg van) minibossen. M.b.t. de motie regenton merkt hij op dat het PAB destijds heeft bedongen dat de gemeente daar maximaal € 5.000,- aan zou bijdragen.

### **Beantwoording door het college**

In antwoord op de vraag waarom het gemeentelijk rioleringsplan pas zo laat klaar is antwoordt wethouder Janssen dat men (middels een uitgebreide studie) heeft gekeken naar een alternatief voor de rioolheffing, dat begin dit jaar bijna heeft geleid tot een alternatief voorstel. Op het laatste moment heeft juridisch advies echter uitgewezen dat dit voorstel niet haalbaar was. Uiteindelijk heeft men het een beetje bij het oude gelaten. M.b.t. het plan in relatie tot de Omgevingswet geeft de wethouder aan dat het een wettelijke verplichting is dit plan voor 4 jaar vast te stellen. Daarnaast is het goed de uitgangspunten en maatregelen van het GRP mee te geven in de wijze waarop de omgevingswet/visie wordt vastgesteld. M.b.t. de vraag over de zorgplicht geeft de wethouder aan dat iedereen samen voor de klimaatadaptatie dient te zorgen. Men gaat ervan uit dat iedereen zijn eigen deel van de verantwoording pakt. Met het verbreden van het gemeentelijk rioleringsplan bedoelen waterschappen, RWS en ministeries het klimaatadaptatie. Hij merkt op dat de juiste terminologie in het raadsvoorstel -en besluit gebruikt moet worden. Tenslotte geeft de wethouder aan dat er momenteel wordt gekeken naar de maatregelen die men m.b.t. de motie regenton kan nemen en dat er voor het stimuleren van duurzaamheidsmaatregelen gebruik gemaakt gaat worden van goede voorbeelden van andere gemeenten. M.b.t. de door de heer Van den Dool veronderstelde verhoging in rioolheffing merkt de wethouder op dat men niet weet in hoeverre rioleringen de komende 10/20 jaar vervangen moeten worden. Uitgaande van de kosten voor de komende 5 jaar zou er wel een piek in de kosten kunnen zijn. Misschien is de levensduur van de in de afgelopen 20 jaar vervangen riolering, door het beter onderhoud en inspecteren, langer dan nu. Het alternatief (wat volgens de systematiek niet mag) zou kunnen zijn nu kiezen voor een scherpe stijging om dat wat in de toekomst wordt verwacht op te vangen. De 3,35 miljoen die de heer Hoogeveen noemde herkent de wethouder niet. De aanneemsom is inderdaad 30% verhoogd. Verder merkt hij op dat 2,2% procent verhoging voor de rioolheffing niet ongebruikelijk is. Vervuiling van hemelwaterafvoer door het wassen van auto's en dergelijk op straat is de consequentie van het gezamenlijke gebruik. Het onderling afstemmen van werkzaamheden zoals genoemd door de heer Wolters wordt zoveel mogelijk gedaan. Complete afstemming is helaas niet altijd mogelijk. Tenslotte vindt de



wethouder de minibossen een interessant concept, men heeft eerder echter vernomen dat het wel duur is minibossen aan te leggen. Op dit moment focust men op operatie Steenbreek en de daaruit voortvloeiende vergroening.

De heer De Goede antwoordt dat men wettelijk verplicht is de voorziening binnen de looptijd op nul uit te laten komen. Het is niet de bedoeling dat men een spaarpot achterhoudt met geld van bewoners. Op de vraag van de heer Laban m.b.t. de conditie van het wegdek antwoordt hij dat wanneer de stenen niet meer in de periode (van 15-20 jaar) voor herstraten mee kunnen, deze er direct uitgehaald worden. Op de vraag van de heer Hoogeveen over de cumulatieve bedragen wordt schriftelijk teruggekomen. De heer De Goede geeft een toelichting op de opbouw van de bedragen en geeft aan dit nog extra te gaan checken bij de afdeling Financiën. Voorts merkt de heer De Goede op dat er in het vorige GRP bij aanvang sprake was van een rioolheffing van € 250,- per gezin. Toen men 2 jaar geleden is begonnen met afschrijven van de rioolheffing zat deze op € 275,-. Door het afschrijven van de rioolheffing is deze naar ca. € 135,- gegaan. Door de wijziging van afschrijving zal deze in de komende jaren echter weer oplopen.

#### **De commissie in tweede termijn**

De heer Boersma informeert nogmaals naar de zorgplicht en vraagt of er nog meer plannen in de Omgevingsvisie terecht komen en of deze met elkaar worden afgestemd.

Mevrouw Vos is niet tevreden met de beantwoording over de regenton, zij wil zo snel mogelijk actie zien en horen wanneer ze er komen.

De heer Van den Dool schrikt van de toename van de lasten in de Algemene Dienst en vindt dat dit niet kan. De stijging van de heffing moet hoger en eerder worden ingezet om dit te voorkomen.

De heer Hoogeveen vraagt nogmaals naar de toename in de lasten in de Algemene Dienst. M.b.t. het maximaal bedrag dat zijn fractie heeft gesteld aan de regenton merkt hij op dat inwoners voor investering in een regenton geen subsidie nodig hebben en dat dit door zijn fractie wordt gezien als stimuleringsmaatregel.

Mevrouw Bokma vraagt nogmaals naar te vervuild hemelwater dat in het gescheiden systeem wordt opgevangen en in het oppervlaktewater terecht komt.

Ook de heer Lammers dringt aan op het spoedig uitvoeren van de motie regenton.

#### **Beantwoording door het college in de tweede termijn**

Wethouder Janssen merkt op dat de plannen uit de Omgevingsvisie uiteraard met elkaar zullen worden afgestemd en dat er (door de werkgroep en ambtelijke medewerkers) zoveel mogelijk integraal gewerkt zal worden. Voorts geeft hij aan dat de motie regenton zeker uitgevoerd zal worden. Omdat hiervoor een goed voorstel moet komen zal hij hier geen deadline voor geven. Inzake de vraag van de heer Den Dool merkt hij op dat wanneer men van een verdeling van 80/20 naar

60/40 gaat dit consequenties heeft voor de verdeling van de kosten. Op deze manier loopt men in lijn met wat in Nederland gebruikelijk is. Verder merkt hij op dat er volgens hem geen meetpunt bestaat voor het vervuilde hemelwater dat in het oppervlaktewater terecht komt. De kwaliteit van het oppervlakte -en rioolwater wordt uiteraard gemonitord.

De heer De Goede merkt op dat het gescheiden stelsel jaren geleden is doorontwikkeld naar het verbeterde stelsel. Hierbij is vastgesteld dat heel veel regen naar de zuivering gaat en dat de vervuiling meeviel. Al het water dat naar de zuivering ging heeft een negatief effect op totale zuiveringsrendement van de zuivering. Er is vastgesteld dat het raadzaam is het regenwater rechtstreeks op de sloten te lozen. M.b.t. de zorgplicht merkt hij op dat de wet milieubeheer niet door een gemeente aangepast kan worden om een vierde zorgplicht te introduceren. Om deze reden is het verankerd in het gemeentelijk rioleringsplan.

De wethouder komt schriftelijk terug op de cumulatie van bedragen en toelichting van kapitaallasten.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken zonder positief advies als besprekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

**11. Havenverordening.**

De heer Hoogeveen informeert naar de uitkomsten van het in 2017 gehouden onderzoek naar drinkwatervoorziening voor binnenschippers en vraagt of inmiddels harmonisering van de drinkwatervoorziening heeft plaatsgevonden.

Wethouder De Ruijter komt schriftelijk op deze vraag terug. Omdat er sprake is van verschillende waterbedrijven is er geen sprake van harmonisering van drinkwatervoorziening.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

**12. Deelname GR Omgevingsdienst ZHZ gezamenlijke werkgeversvereniging**

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

### **Lijst met toezeggingen**

#### **1. Bespreking GRP (agendapunt 10)**

*Portefeuillehouder Janssen*

**1:** Het gevraagde besluit in raadsvoorstel en –besluit worden eensluidend gemaakt.

**2:** De wethouder komt schriftelijk terug op twee resterende punten die tijdens de behandeling van het GRP 2019-2023 aan de orde kwamen: 1) de cumulatie van bedragen (p. 63) en 2) toelichting kapitaallasten

#### **1. Bespreking Havenverordening (agendapunt 11)**

*Portefeuillehouder De Ruijter*

De wethouder laat schriftelijk weten wat de uitkomsten zijn van het onderzoek dat in 2017 is gedaan naar drinkwatervoorziening voor schippers. Is dit geharmoniseerd waardoor zij gebruik kunnen maken van het drinkwater?