

VERSLAG VAN DE OPENBARE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 11 juni 2020 OM 20.00 UUR .

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: De heer A.J. Moerkerke, voorzitter; De dames: A. van den Adel (PAB), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), M. de Haas (VVD), L.J. van Hal (D66), J.H. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

De heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: --

Publieke tribune: N.V.T.

Mevrouw C.G.M. Bus, Raadsgriffier.

Verslaglegging: M. Sijes (Notuleerservice Nederland)

01. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter vraagt alle raadsleden om hun aanwezigheid te bevestigen.

02. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER meldt dat er drie moties vreemd aan de orde van de dag zijn aangekondigd. Dat is een motie van OP over een BMX baan, van de VVD genaamd 'geef volksvertegenwoordigers een stemgeluid' en een motie van D66 inzake aandacht huiselijk geweld, 'Orange The World'.

Daarnaast zijn een drietal punten toegevoegd aan de agenda. Dat zijn:

15. Herfinanciering leningen BNG en NWB

16. Benoeming plaatsvervangend lid Drechtraad PAB

17. Initiatiefvoorstel van de fracties D66 en PAB inzake tijdelijk herstel raadscommissies.

Het voorstel is om agendapunt 14, benoeming van de voorzitter van de werkgeverscommissie uit te stellen tot een later tijdstip. Het punt is dat er zich nog geen nieuw lid voor de werkgeverscommissie heeft aangemeld. De werkgeverscommissie is op dit moment dus nog niet compleet en heeft de sterke wens om pas een voorzitter aan te wijzen als de commissie weer op volle sterkte is. Hier stemt de vergadering mee in. De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

03. Vragenkwartier

De heer VERWEIJ vraagt of het college invloed kan uitoefenen bij de bank om te bewerkstelligen dat de drie banken hun bijkantoren in Papendrecht weer openstellen en open houden zodat vooral de oudere inwoners en ondernemers de bankzaken in de eigen gemeente kunnen afhandelen. De heer Verweij noemt hierbij bewust ook het open houden omdat één bank voornemens is het kantoor in Papendrecht te sluiten.

Wethouder PAANS antwoordt dat hij via de media heeft vernomen dat de ABN AMRO het filiaal in Papendrecht sluit. Het college is daar niet over geïnformeerd. Dat betreurt de wethouder.

Een dag geleden heeft de wethouder contact gehad met de directievoorzitter van de Rabobank, afdeling Drechtsteden – IJsselmonde. De directievoorzitter gaf aan zich te moeten houden aan het dictaat vanuit Rabobank Nederland. Dus tot nader order zijn de banken nog dicht, het personeel is verzocht om thuis te werken. Wel wordt er op dit moment binnen de Rabobank gewerkt om op termijn ook het filiaal in Papendrecht weer te kunnen openen. Zodra hiervoor een datum bekend is zal het college geïnformeerd worden. Daarnaast vertelde de directievoorzitter dat er vanuit de Rabobank op dit moment een mobiele brigade bestaat die mensen thuis van allerlei diensten kan voorzien.

De heer VERWEIJ vraagt waar inwoners de informatie over de mobiele brigade kunnen vinden.

Wethouder PAANS verwacht dat de informatie prominent op de site van de betreffende organisatie is te vinden, maar hij zal dit signaal aan de directievoorzitter doorgeven.

Mevrouw DE KEIZER stelt vragen over de situatie van ouderen. Veel ouderen zitten nog steeds opgesloten in verpleeghuizen of andere voorzieningen. Vanaf 15 juni gaan er weer nieuwe regels gelden. Bij navraag blijkt dat er nog geen inzicht is wat deze regels precies inhouden. De VVD fractie maakt zich ernstig zorgen over de inhumane situatie waarin deze ouderen en de werknemers zich inmiddels al maanden bevinden. Mevrouw De Keizer vraagt of de portefeuillehouder meer informatie heeft, of er maatwerk verwacht kan worden en wat de stand van zaken is.

Ook wethouder DE RUIJTER vindt dat er sprake is van een inhumane situatie. Er wordt veel geleden in de verpleeg- en verzorgingshuizen. Met name door familieleden maar ook door bewoners en personeelsleden. Iedereen is gevangen in een onmogelijke situatie. Volgende week worden de maatregelen verruimd, maar de gemeente gaat daar niet over. De wethouder is op de hoogte dat Rivas maatwerk probeert te leveren. Dat wordt in samenspraak met bewonersgroepen, cliëntenraden en de ondernemingsraad gedaan. Maar het is spannend omdat met name in de zorginstellingen corona ineens weer op kan duiken. Er wordt volop aan gewerkt zegt de wethouder maar hij kan geen toezeggingen doen hoe de regelingen getroffen worden. Dat is de verantwoordelijkheid van de zorginstelling zelf. Tijdens de gesprekken die de wethouder heeft gevoerd heeft hij wel aangegeven dat er aan gehecht wordt dat er weer meer ruimte komt. De teamleiders willen dat ook graag maar zijn gehouden aan hun organisatie. De wethouder vindt het signaal van de VVD fractie duidelijk en begrijpelijk.

Mevrouw DE KEIZER geeft aan dat de vraag voldoende is beantwoord door de portefeuillehouder, maar de VVD fractie zal dit punt met volle aandacht blijven volgen.

De heer LAMMERS stelt vragen inzake de nieuwe dienstregeling van Qbuzz. Vanaf 2 juni heeft Qbuzz een nieuwe dienstregeling. Qbuzz stelt een zo compleet mogelijke dienstregeling te willen verzorgen, maar het afgelopen weekend heeft lijn 4 van Dordrecht naar Papendrecht en vice versa niet gereden. Hierover heeft de heer Lammers een aantal vragen. De heer Lammers wil weten wat de gemeente voor haar inwoners die afhankelijk zijn van Qbuzz heeft gedaan om ervoor te zorgen dat er ook in het weekend gereden wordt. In beantwoording van vragen van de zijde van OP heeft het college vorig jaar gesteld dat de BestelBuzz ingezet wordt als lijn 4 na 19.00 uur en op zon- en feestdagen niet meer rijdt. Dit zou uitkomst bieden voor inwoners van de wijken De Kooy, Middenpolder, Buitenwaard, Centrum, De Meent, Westpolder en Wilgendonk. De heer Lammers vraagt of die BestelBuzz inmiddels rijdt en of die het afgelopen weekend ook ingezet is. Als dat niet het geval is vraagt de heer Lammers waarom dat niet zo was. Als derde de vraag om welke reden de bussen niet door de woonwijken rijden, snelbus 316 en Regionet rijden alleen door de Burgemeester Keijzerweg. Dat maakt het met name voor senioren lastig. De vraag is of Stroomlijn dan verder vanaf de Burgemeester Keijzerweg de wijken inrijdt.

Door middel van een brief van 25 april 2019 heeft het college medegedeeld dat er een evaluatiegesprek zou plaatsvinden met de provincie Zuid-Holland. In dat gesprek zou de gemeente pijnpunten inbrengen. De heer Lammers vraagt welke punten ingebracht zijn en wat de reactie is geweest van de Provincie. Met name wil de heer Lammers weten of bij dit gesprek het verbeteren dan wel uitbreiden van de dienstregeling aan de orde is geweest, zodat bewoners in de Oostpolder direct een busverbinding vanaf de Westkil zouden kunnen krijgen naar de Meent.

Daarnaast vraagt de heer Lammers hoe het college aankijkt om de dienstverlening van het OV te verbeteren want de fractie van OP heeft van een aantal met name oudere inwoners die minder goed ter been zijn begrepen dat het best lastig is en de dienstregeling niet altijd goed gevolgd wordt.

Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat de concessie van het OV al een aantal jaren een zorgpunt is. De gemeente gaat echter niet over de concessie, dat is de Provincie. Via de Drechtsteden is hiervoor aandacht gevraagd bij de Provincie.

In een raadsinformatiebrief is enige tijd geleden inderdaad aangegeven dat de BestelBuzz zou rijden op momenten dat lijn 4 niet rijdt. Dit was echter niet correct, de BestelBuzz was een andere vorm dan bedoeld was. De BestelBuzz is de dienstverlening die rijdt tot Alblasserwaard en Molenlanden. Maar er bestaat wel een andere regeling van Qbuzz en dat is de deur-halte-taxi of E-wheels. In de informatiebrief van de Provincie van juli 2019 is aangegeven dat er marketingactiviteiten zullen worden opgestart met betrekking tot dit flexibele vervoer. Mensen kunnen dan met een soort taxi naar de bushalte gebracht worden. Afgelopen weekend heeft wel de BestelBuzz gereden maar niet het flexibele vervoer.

Ten tijde van het vaststellen van de concessie is het lijnenplan opgesteld. In dat lijnenplan is Papendrecht aangesloten op gestrekte of dikke lijnen. Die lijnen hebben snelle verbindingen met Rotterdam. Die lijnen rijden niet via de woonwijken omdat dat veel vertraging zou opleveren. Verder is het een vastgesteld feit dat er na 19.00 uur en in het weekend alleen OV bestaat via de Burgemeester Keijzerweg.

Stroomlijn vervoert alleen inwoners uit de Drechtsteden die in het bezit zijn van een vervoersindicatie op grond van de Wmo of ouder zijn dan 75 jaar.

De evaluatiegesprekken met de Provincie lopen via de portefeuillehouder Verkeer en Vervoer van het Drechtsteden bestuur. Het verslag van die gesprekken is opgevraagd maar die heeft de wethouder nog niet ontvangen. Maar de gesprekken hebben niet concreet geleid tot aanpassing van een lijn in Papendrecht. Een aanpassing of wisseling van lijnen moet budgettair neutraal verlopen. De Provincie heeft er geen extra geld voor over. Dat betekent concreet dat als er in Papendrecht een lijn bij komt dit ten koste gaat van dienstverlening in een andere plaats.

De reden dat lijn 4 niet in het weekend rijdt en niet is opgenomen in de concessie heeft te maken met de tellingen van passagiers.

De pijnpunten die in de gesprekken met de Provincie naar voren zijn gebracht waren destijds vooral de aanloopproblemen die optraden. Dat ging met name over de vele storingen in de elektrische bussen op lijn 4. Op 29 maart jl. is er nog een openbare hoorzitting geweest van de Provincie, maar dat verliep op een hoger abstractieniveau over de dienstverlening van Qbuzz. De bezwaren van Papendrecht zijn daar niet ingebracht.

Op dit moment is het niet mogelijk om in de Oostpolder een directe busverbinding Westkil – De Meent te realiseren. Dat gaat dan ten koste van andere lijnen. Of Papendrecht moet zelf in een dergelijke lijn gaan investeren maar dat gaat echt over hele grote bedragen.

Ten opzichte van de vorige concessie is er een verslechtering opgetreden maar vooralsnog bestaat er binnen de Provincie geen bereidheid om het plan aan te passen. Dat heeft onder andere te maken met de berekeningen van de passagiersaantallen.

De heer LAMMERS zegt dat er signalen vanuit de bevolking zijn ontvangen dat er weer ratten zijn gesignaleerd. Vorig jaar heeft de fractie van OP hier ook naar gevraagd, toen werd geantwoord dat het wel meeviel. Het college had toen geen signalen ontvangen het dat serieus was. De heer Lammers heeft de vragen over dit onderwerp al op schrift aan de wethouder gegeven. Om die reden zal hij de vragen niet meer in deze vergadering stellen, maar de eigenlijke vraag is wat de stand van zaken op dit moment is. Is er sprake van incidenten of is er een plaag.

Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat er ook al eerder over dit onderwerp is gesproken. Een rattenplaag is er niet. Maar als iemand een rat in de tuin of in eigen gebied heeft wordt dat wel ervaren als overlast. Het afgelopen jaar zijn er via HVC 49 meldingen geweest en daarnaast 111 herhalingen, dus waar nogmaals contact is geweest. Het afgelopen kwartaal zijn er 14 meldingen geweest en is 23 keer een herhalingsmelding gedaan.

Als mensen een melding doen bij HVC wordt er contact opgenomen en wordt er samen met de melders een plan van aanpak gemaakt.

Via het Waterschap zijn geen berichten ontvangen dat de muskusrat actief is in de rivierdijken. Wel in veendijken maar niet in de rivierdijken.

HVC kan in tijden van drukte voldoende opschalen met medewerkers om de inwoners goed te woord te staan. De oproep aan inwoners is ook om zoveel mogelijk te melden want alleen dan kan het probleem echt aangepakt worden. Soms heeft het ook wel te maken met gedrag van inwoners zelf. De wethouder benadrukt dat er op dit moment geen sprake is van een rattenplaag maar er komt wel overlast door ratten voor.

Aanvullend vraagt de heer LAMMERS naar het meldpunt Zuid-Holland Zuid. De heer Lammers vraagt of daar, naast HVC, ook meldingen worden ontvangen.

Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat meldingen voor ongedierte bij HVC gedaan moeten worden. Als het gaat om meldingen bij Zuid-Holland Zuid zal het gaan om meldingen binnen de Rivierenlanden en zal het gaan om de muskusrat.

De heer LAMMERS stelt vragen over de hoogspanningsverbindingen. Op 26 juni 2019 is in de commissie Ruimte sprake geweest dat er een extra hoogspanningsverbinding ondergronds wordt aangelegd. Dat ging om een bijdrage vanuit de gemeente Papendrecht van ongeveer € 6.000.000. De heer Lammers vraagt of dit bedrag nog klopt, of het go-no go moment al is geweest en of de gemeenteraad hier nog bij betrokken wordt en over komt te spreken.

Wethouder JANSSEN merkt op dat drie maanden geleden in dit zelfde gremium de zelfde vragen zijn gesteld door de heer Van der Tak van de fractie van OP. De vragen zijn toen duidelijk beantwoord maar de wethouder wil deze vragen graag nogmaals beantwoorden. Het gaat nog steeds om € 6.000.000 als het gaat om de verkabeling van de bestaande 150 kV lijn. De grondwerkzaamheden betreffen de nieuwe parallelle hoogspanningskabel van 150 kV die onder de grond wordt aangelegd. Het plan is nog steeds om na te denken over een haalbaarheidsstudie en een eventueel vervolg daarvoor in gang te zetten. Maar vorig jaar is dit on hold gezet en gezien de financiële perikelen als gevolg van de corona crisis is het maar zeer de vraag of het college dit jaar nog met een voorstel naar de raad gaat komen. In de kadernota zal daar meer duidelijkheid over komen.

Voor de 380 kV lijn is de kostenpost ongeveer € 300.000 om te verkabelen of faseren. Daarvoor is de vraag uitgezet naar Tennet, niet alleen namens Papendrecht maar ook namens Molenlanden. Op dit moment is nog niet bekend wat Tennet wil. Maar deze lijn kan vanuit technisch oogpunt niet verkabeld worden.

De heer LAMMERS constateert dat het nieuw is dat het college heeft besloten dat er niet aan de verkabeling van de twee lijnen van 150 kV gedacht wordt. Eerder was dit bij de beantwoording nog wel het geval.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat er nooit sprake is geweest van het verkabelen van twee lijnen. Er is sprake geweest van optimaliseren van de 380 kV lijn en het verkabelen van de 150 kV lijn. De wethouder begrijpt de verwarring omdat er nu een tweede 150 kV onder de grond aangelegd wordt. Maar dat is een apart project.

De wethouder wil niet vooruitlopen op de kaderbrief maar het college is op dit moment aan het nadenken of in deze tijd van grote ombuigingen zulke grote investeringen wel gedaan moeten worden. Bij de kaderbrief zal daar meer duidelijkheid over komen.

04. Vaststelling van de verslagen

Verslag gemeenteraadsvergadering 5 maart 2020, deel 1

De heer GRIMMIUS verwijst naar pagina 6 betreffende de zienswijze van het meerjarenbeleidsplan van de dienst Gezondheid en Jeugd. Daar wordt melding gemaakt dat er een pilot complexe scheidingen is gestart. Daar heeft de fractie van GroenLinks artikel 40 vragen over gesteld. In de beantwoording van die vragen werd gesteld dat er geen subsidie verleend is. Maar de dienst Gezondheid en Jeugd heeft duidelijk verteld dat er subsidie was aangevraagd en toegekend. Om die reden wil de heer Grimmius graag van de portefeuillehouder weten of er wel of niet subsidie is verleend voor het draaien van de pilot complexe scheidingen.

Wethouder PAANS antwoordt dat er onlangs een beeldvormende vergadering is geweest over jeugdhulp. Daar heeft de beleidsmedewerker een toelichting gegeven op de pilot die loopt in samenwerking met Zwijndrecht, Dordrecht en Papendrecht. Daar is een minimaal bedrag mee gemoeid waar bij de beeldvormende vergadering uitleg over is gegeven.

De heer GRIMMIUS antwoordt dat hij bij die beeldvormende vergadering aanwezig was. Daar werd echter niet duidelijk of er subsidie was verleend.

Wethouder PAANS zegt dat het duidelijk is dat de pilot geld kost. De wethouder denkt zich te herinneren dat het om een bedrag gaat tussen de € 4.000 en € 6.000, maar zal dat nog extra checken en aan de heer Grimmius laten weten.

De heer GRIMMIUS vraagt of dit bedrag een subsidie is of uit een lopend budget komt.

Wethouder PAANS antwoordt dat er een budget Jeugd bestaat en daar kunnen voor een heel jaar bepaalde activiteiten uit gefinancierd worden. De wethouder zal uitzoeken onder welke wijze dit gefinancierd wordt.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag gemeenteraadsvergadering 5 maart 2020, deel 2

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag beeldvormende vergadering 11 mei 2020

Mevrouw DE KEIZER vraagt of voortaan in de verslagen van de beeldvormende vergaderingen de namen van sprekers in hoofdletters gezet kunnen worden zoals dat in de verslagen van de raadsvergaderingen gedaan wordt.

De VOORZITTER zegt toe dat dit voortaan gedaan zal worden.

De heer GRIMMIUS wijst naar de eerste regel van het verslag waar staat dat het verslag in het gemeentehuis is gehouden. Het was echter een hybride vergadering, er waren niet alleen deelnemers in het gemeentehuis, maar er waren ook mensen thuis. Verder viel het de heer Grimmius op dat bij de namen van de aanwezigen alle voornamen genoemd worden. Dit gebeurt bij andere verslagen niet. De heer Grimmius pleit voor eenheid in deze.

De VOORZITTER antwoordt dat de opmerkingen voor de toekomst meegenomen worden. Voor dit verslag wordt nog meegenomen dat het om een hybride vergadering gaat.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

Verslag van gemeenteraadsvergadering van 14 mei 2020

De heer VAN DER TAK verwijst naar bladzijde 13. In de stemverklaring van de heer Van der Tak staat 'achteraf kan bekeken worden of de andere bewegingen het bij het rechte eind hebben gehad'. Dit moet zijn 'achteraf kan bekeken worden of de andere overwegingen het bij het rechte eind hebben gehad'. De heer Van der Tak verzoekt om het verslag hier op aan te passen.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken en mededelingen

Wethouder JANSSEN deelt mee dat hij door de directeur van OASE op de hoogte is gebracht van het feit dat de voorgenomen verbouwing van De Put in september van dit jaar gaat starten. Dat betekent dat vanaf dat moment het drinkwater van Papendrecht uit een andere bron komt en de hardheid van het water gaat zakken van ongeveer 10 naar 7,6.

Ingekomen stukken

A-stukken

A04 / Ledenbrief VNG inzake lachgas

De heer KOSTEN geeft aan dat het college enige tijd geleden een herziening van de APV op dit punt heeft toegezegd. De heer Kosten vraagt wanneer deze herziening verwacht kan worden.

Burgemeester MOERKERKE heeft het antwoord niet paraat. Er komt weer een wijziging van de APV aan, de burgemeester denkt dat de wijziging met betrekking tot lachgas daarin is meegenomen. Maar de burgemeester vraagt het nog na en zal het de heer Kosten zo snel mogelijk schriftelijk laten weten.

Mevrouw VAN DER MATTEN geeft aan dat ook de CDA fractie naar aanleiding van stuk A04 informeert naar de stand van zaken betreffende de aanpassing van de APV inzake lachgas.

Burgemeester MOERKERKE geeft aan dat het antwoord aan de gehele raad gestuurd zal worden.

A11 / Afscheid van de heer De Leur

Mevrouw DE KEIZER spreekt namens de VVD fractie een groot woord van dank uit voor de inzet en al het werk in alle jaren dat de heer De Leur verzet heeft. Namens de gehele fractie zijn er ook complimenten en bewondering voor het gehele comité dat in dit hectische jaar nog zoiets moois van de herdenking heeft gemaakt.

Burgemeester MOERKERKE is van mening dat de complimenten passend zijn en belooft ze over te dragen. De burgemeester heeft de heer De Leur al bedankt na de laatste dodenherdenking, maar heeft hem ook beloofd dat het afscheid nog een keer op een passend moment gedaan zal worden.

De heer VAN DEN DOOL wil bovenstaande aanvullen met het voorstel om vanuit de raad een dankbrief vergezeld van een bos bloemen aan de heer De Leur te sturen.

De VOORZITTER zegt toe dat daar een voorbereiding voor gedaan zal worden.

Ook de heer GRIMMIUS brengt dank en complimenten over aan de heer De Leur voor zijn jarenlange inzet en bevologenheid in het 4 mei comité. De heer Grimmus koppelt aan dit onderwerp direct stuk B01, evaluatie van het 4 mei comité. De heer Grimmus is ook van mening dat er later op een gepast tijdstip nog eens bij het afscheid stilgestaan moet worden en namens de raad iets tastbaars aan te bieden.

De VOORZITTER dankt voor de steunbetuigingen zal deze zeker meenemen. Voor de blijk van waardering zullen voorbereidingen getroffen worden.

De heer VERWEIJ zegt dat ook al hebben al veel sprekers voor hem het woord gevoerd over deze stukken hij toch ook wil aangeven dat het 4 mei comité in dit speciale jaar, maar ook in vele jaren hiervoor, heeft gezorgd voor stijlvolle herdenkingsmomenten. Er zijn heel veel andere gedenkwaardige momenten en gebeurtenissen geweest die het terugblikken heel veel cachet gegeven hebben. De fractie van de PAB dankt de heer De Leur voor zijn inspirerende leiding hierbij en dankt ook de andere mensen die deel uitmaken van de organisatie. Ook de heer Verweij sluit zich aan dat er op een passend moment iets tastbaars aan de heer De Leur en anderen uitgereikt moet worden.

De VOORZITTER sluit af dat de kracht van herhalingen zeker geldt voor dit soort complimenten. De complimenten zijn zeker terecht.

E05 / Beantwoording artikel 40 vragen inzake de Regionaal Maatschappelijke Agenda Alblasserwaard-Vijfheerenlanden (RMA)

Mevrouw VAN DEN ADEL geeft aan dat de beantwoording niet geheel voldoet aan de verwachtingen van de fractie van PAB. Op 50% van de vragen wordt onvoldoende antwoord gegeven. Op de vraag waarom Papendrecht geen partner is bij diverse opgaven van de RMA is het antwoord dat Papendrecht samenwerkt met de Drechtsteden en bij enkele opgaven wel betrokken is. In de ogen van de PAB fractie is dit geen antwoord op de gestelde vraag.

Op de vraag waar de inbreng van Papendrecht uit bestaat wordt geen antwoord gegeven. Er wordt alleen aangegeven dat Papendrecht samenwerkt op drie opgaven, landschapsontwikkeling, verkeersveiligheid en bereikbaarheid, waterveiligheid en klimaatadaptatie.

Als de fractie alle vijftien opgaven van de RMA bekijkt is mogelijk één onderwerp, agrarische economie, voor Papendrecht iets minder relevant. Alle andere onderwerpen zijn voor Papendrecht heel relevant. De fractie vindt het bijzonder dat Papendrecht als grootste gemeente in de Alblasserwaard zo'n bescheiden positie in dit gremium inneemt. De fractie verzoekt vriendelijk om de reeds gegeven antwoorden op korte termijn, schriftelijk, aan te vullen. Dit betreft de vragen één en twee.

De VOORZITTER geeft aan het verzoek door te geven aan de portefeuillehouder die ook meeluistert.

E01 / Beantwoording artikel 40 vragen over de jaarwisseling

De heer HOOGEVEEN geeft aan dat de fractie niet tevreden is over de beantwoording en verzoekt om zowel de vragen als de antwoorden te agenderen voor de beeldvormende vergadering over vuurwerk die op 14 juli aanstaande staat gepland.

De VOORZITTER gaat hier mee akkoord. Het past zeker bij de beeldvormende vergadering op 14 juli. Dit zal namelijk gaan over de stand van zaken vuurwerk en dan met name het participatiedeel, de handhaving richting het einde van het jaar. En uiteraard het nieuwe verzoek van Dordrecht om deel te nemen aan een evenement al dan niet met vuurwerk of drones.

H04 / Openbare besluitenlijst van het college 19 mei 2020

De heer GRIMMIUS heeft vragen over het verlengen van de huurovereenkomst met Excelsior. Uit het verslag leest de heer Grimmius dat het college in gesprek zou zijn geweest met Excelsior over een mogelijke vestiging aan de Noordhoek. Dat is kennelijk niet doorgegaan. De vraag is om welke reden dat niet is doorgegaan. Het college gaat nu opnieuw in gesprek met Excelsior over huisvesting elders. De vervolgvraag is of die gesprekken al gestart zijn.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat Excelsior pas heel recent op de hoogte is gebracht dat er niet verder gekeken wordt naar de ontwikkeling op de Rivas locatie om daar onder andere Excelsior onder te brengen. Dit is besloten omdat in deze tijd, ook gezien de ombuigingen die gedaan moeten worden, een dergelijke grote investering verkeerd kan uitpakken. Dit ontslaat het college echter niet van de verplichting om verder te kijken. In het coalitieakkoord is duidelijk opgenomen dat er niet alleen voor alle verenigingen gekeken moet worden naar de maatschappelijke huisvesting, maar ook naar hoe de toekomstige huisvesting zou moeten zijn. Daarbij wordt gekeken naar combinaties en functioneel gebruik van de accommodaties.

Maar in dit geval hebben de plek en accommodatie zoals dat in eerste instantie geschetst is, samen met de (summiere) onderhandelingen daarover, niet geleid tot een beeld waar het college op door wil gaan. Er zal samen met de vereniging gezocht blijven worden naar andere mogelijkheden. Het bericht kwam bij Excelsior een beetje als een donderslag bij heldere hemel. Maar soms moeten er beslissingen genomen worden en in dit geval is het besluit gevallen tot hier en niet verder. Dat wil niet zeggen dat de locatie nooit meer in beeld kan komen, maar op dit moment is besloten om te gaan kijken naar andere locaties die beter uit kunnen komen. Zodra er meer bekend is zal er eerst met de raad in overleg getreden worden. En ondertussen wordt er samen met Excelsior en allerlei andere verenigingen opgelopen om te kijken waar wel mogelijkheden zijn.

De heer GRIMMIUS vraagt aanvullend of de verlenging van het huidige huurcontract niet conflicterend is met andere dossiers waarbij die grond mogelijk vrij zou moeten komen.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat er voor het gebouw waar Excelsior nu zit geen huurovereenkomst bestaat. Dat zal worden gerepareerd. Er wordt op een zelfde manier als bij andere verenigingen gekeken hoe dat in elkaar gezet kan worden. Daar zijn wat onenigheden over, dat kan gebeuren als er een huurovereenkomst aangegaan wordt. Op welk moment de raad bepaalt dat er op die locatie een ontwikkeling in gang gezet moet worden is nu nog koffie dik kijken. Wellicht kan de vereniging er nog wel vijf jaar blijven zitten. Maar in de tussentijd is het een taak voor de gemeente om te kijken waar uiteindelijk een fantastische plek voor Excelsior zou zijn om te gaan zitten en in de tussentijd zijn allerlei vormen van tijdelijkheid mogelijk.

06. Afscheid Marco de Haas

De VOORZITTER heet de heer De Haas van harte welkom in de vergadering. Er is een digitaal moment gereserveerd om afscheid te nemen omdat de heer De Haas binnenkort naar Amerika gaat vertrekken. De voorzitter start met een citaat uit een commercial van Defensie uit mei 2019. Het gaat als volgt 'Je hebt geen applaus nodig om boven jezelf uit te stijgen. Een tijd waar iedereen aan zichzelf denkt vraagt om mensen die omkijken naar een ander'. De voorzitter kent geen citaat dat meer van toepassing is op de heer De Haas. Niet alleen vanwege de militaire achtergrond maar vooral omdat de heer De Haas geen behoefte had aan applaus. Maar, zoals de spot ook zegt, de heer

De Haas was wel altijd op een plek waar hij iets kon betekenen voor de maatschappij. Een nuchtere harde werker voor de werkgever, de luchtmacht, maar op dezelfde manier heeft de heer De Haas zich ook ingezet voor Papendrecht. Plichtsgetrouw, de idealen voorop. In het geval van de heer De Haas waren dat de liberale idealen die werden verdedigd, maar altijd met respect voor anderen. Om die reden werd de heer De Haas ook door anderen gerespecteerd, dat was een mooi evenwicht. Een betrouwbare gesprekspartner, mensen wisten wat ze aan de heer De Haas hadden. De heer De Haas heeft zich altijd ingezet voor anderen, bij de scouting, als militair, als brandweerman en in de gemeenteraad. Op 24 maart 2014 gestart en vanaf 1 februari fractievoorzitter van de VVD fractie in Papendrecht. Sinds 7 april 2016 lid van de werkgeverscommissie en sinds 19 april 2018 ook voorzitter van deze zelfde commissie. De heer De Haas had er veel voor over om het werk als raadslid goed te doen. Zo was er een keer dat de heer De Haas in Stockholm verbleef en van daaruit om 16.30 uur nog telefonisch overleg met de griffie had over een motie terwijl die zelfde avond de raadsvergadering was. Die zelfde avond haalde de heer De Haas de raadsvergadering nog en zat rustig en resoluut bij de vergadering. Een ander voorbeeld is de veteranendag die in Papendrecht in het water dreigde te vallen omdat de organisatie letterlijk niet te vinden was. De heer De Haas heeft ervoor gezorgd dat de Papendrechtse veteranen een prachtige middag hebben gehad. Dit soort acties kenmerken hem. De raad neemt afscheid van iemand die geen applaus nodig heeft om boven zichzelf uit te stijgen maar van iemand die in een tijd waarin iedereen aan zichzelf denkt omkijkt naar een ander. De voorzitter dankt de heer De Haas en is ervan overtuigd dat hij in de raad gemist gaat worden. Vervolgens worden enkele foto's getoond.

Mevrouw DE KEIZER dankt de heer De Haas namens de gehele VVD fractie in Papendrecht van harte voor alle inzet van de afgelopen jaren. Mevrouw De Keizer dankt de heer De Haas persoonlijk voor het trappen op de rem de afgelopen jaren. De fractie wenst de heer De Haas ontzettend veel succes met de Air War College aan de Air University.

De VOORZITTER heeft namens de gemeente Papendrecht en namens de raad een aandenken voor de heer De Haas en reikt, virtueel, de zilveren gemeentespeld uit.

De heer DE HAAS vertelt dat bij de luchtmacht één keer per jaar twee mensen worden uitgekozen om een mooie opleiding te gaan doen waarbij men een jaar lang aan de eigen ontwikkeling mag werken. De heer De Haas is gelukkig dat hij één van die mensen is. Dat betekent echter wel dat hij na zes jaar de raad moet verlaten. Het motto van de heer De Haas is in die jaren geweest om constructief mee te denken. Met alleen boe roepen kom je er niet. Kijken wat haalbaar is en daar naar toe werken. De heer De Haas gaat weg met een gemengd gevoel. Er is nog genoeg te doen en het raadswork is belangrijk werk. En het is nog leuk om te doen ook. Het verblijf in Amerika is voor een jaar, de heer De Haas sluit niet uit dat de raad hem daarna weer terugziet. De heer De Haas dankt iedereen voor de samenwerking en de prettige tijd en wenst iedereen veel geluk en wijsheid voor de komende tijd met alle ombuigingen die eraan komen.

De VOORZITTER dankt afsluitend de heer De Haas nogmaals voor wat hij voor Papendrecht heeft gedaan en wenst hem veel succes in de States.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering voor enkele minuten.

07. Zienswijze op de Jaarrekening 2019 en de begroting 2021 van de GRD

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.15 uur.

Mevrouw VAN DEN ADEL geeft aan dat de fractie van de PAB de jaarrekening 2019 en begroting 2021 voldoende vindt. De gestelde technische vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. Wel heeft

mevrouw Van den Adel een aantal tekstuele wijzigingen, uit praktische overwegingen zullen deze per mail aan de portefeuillehouder gestuurd worden.

De VOORZITTER stelt voor om, als het puur om tekstuele wijzigingen gaat, deze naar de griffie te sturen.

De heer VAN DER TAK heeft ook een aantal tekstuele aanpassingen, die zullen ook naar de griffie gestuurd worden.

Verder heeft de heer Van der Tak nog een mededeling vanuit zijn functie als lid van de auditcommissie van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Deze commissie is belast met de advisering over de jaarstukken. De auditcommissie heeft een aantal weken geleden een vergadering gehad met de accountant. De accountant had toen de verwachting dat de controleverklaring bij de jaarstukken van de gemeenschappelijke regeling goedkeurend zou zijn. Het rapport wordt komende week ontvangen, daarna zal de auditcommissie een advies uitbrengen aan de Drechtraad.

De fractie van OP kan instemmen met zienswijze.

De heer VAN ERK geeft aan dat de fractie van de ChristenUnie zich kan vinden in de zienswijze van de jaarstukken 2019. De accountantscontrole is naar verwachting binnenkort afgerond, wellicht komt dit op 7 juli in de Drechtraad aan de orde. De zienswijze voor de begroting 2021 is ook akkoord voor de fractie van de ChristenUnie. Maar bij deze zienswijze plaatst de fractie wel een aantal opmerkingen. De Drechtraad ontvangt namelijk tegelijkertijd met de primaire begroting 2021 ook separaat de eerste begrotingswijziging 2020. Hierbij doelt de heer Van Erk dan op het voorstel ter invulling van de resterende taakstelling van € 2.900.000. Zoals bekend ligt er bij de Drechtraad van 7 juli een pakket van bezuinigingsmaatregelen voor € 2.000.000 binnen het sociaal domein. Een verdere invulling van € 900.000 bezuinigingen volgt later nog, dat worden vermoedelijk gesprekken met de afzonderlijke gemeenten. Ook al staat er over die taakstelling niet zozeer iets in de zienswijze, het is wel iets dat later concrete en naar verwachting ook pijnlijke gevolgen heeft voor mensen, ook in Papendrecht. Wethouder Paans noemde vorige week in zijn rol als DSB'er het samenstellen van dit bezuinigingspakket niet voor niets een reis met worstelingen. De heer Van Erk pleit ervoor dat er wordt gewaakt dat straks niet de meest kwetsbare groepen de dupe zullen worden van deze taakstelling. Inmiddels bestaat door de coronacrisis bij een toenemende groep mensen bestaansonzekerheid. In het advies aan het Kabinet geeft de tijdelijke werkgroep Sociale Impact van het Corona-virus aan dat de corona-crisis leidt tot sociale problemen. De werkgroep pleit voor de ontferming over kwetsbare groepen en een breed schuldenoffensief. De fractie van de ChristenUnie is benieuwd hoe de portefeuillehouder aankijkt tegen deze actuele problematiek en het uitgebrachte advies van de tijdelijke werkgroep in relatie tot de aangekondigde bezuinigingen en de eventuele bijstellingen daarin.

De fractie vindt het een positief gegeven dat het proces van de DSB in samenspraak met de gemeenten, de maatschappelijke partners en andere belangenorganisaties zo zorgvuldig is doorlopen. Alles is gewogen en er is gekeken waar draagvlak voor is.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft aan dat ook de CDA fractie instemt met de zienswijze. Wel heeft mevrouw Middelkoop nog een vraag over de Groeiagenda. Hiervoor is een structureel jaarbudget van € 2.600.000 vastgesteld. Door de corona-crisis zijn de financiële consequenties ook voor onderdelen van de Groeiagenda niet in te schatten. De CDA fractie vraagt zich af of het zinvol is om op basis van gegevens die door Bureau Drechtsteden worden verzameld een breed overleg van colleges en raden te organiseren om te zien of er aanleiding is en mogelijkheden zijn om de economie verder te stimuleren. Mevrouw Middelkoop vraagt hier een reactie op van de wethouder.

Mevrouw VAN ES zegt dat de fractie van D66 geen inhoudelijke opmerkingen heeft over de jaarstukken of begroting. Dat hoort in de Drechttraad thuis. Wel zijn er opmerkingen over de zienswijze. Deze raad staat voor D66 in het teken van kwaliteitsverbetering. Veel voorgelegde raadsvoorstellen en zienswijzen zijn wat betreft de fractie van D66 te onduidelijk en soms zelfs volkomen onnavolgbaar. Dit college claimt transparant te zijn maar er wordt steeds verder gedwaald door de mist die door raadsvoorstellen en zienswijzen optrekt. Dit is niet zozeer nieuw maar het wordt wel in de optiek van D66 wel steeds erger. Mevrouw van Es pleit voor duidelijkheid, wat wordt er bedoeld, wat wil men en wat is de vraag aan de raad, of in dit geval, wat is de vraag aan het DSB. Er moet klare taal gesproken worden. Normaal, helder en begrijpelijk Nederlands. Mevrouw Van Es noemt een paar voorbeelden.

Voorbeeld 1. In de zienswijze bij de begroting Sociale Dienst staat als laatste zin 'We zijn van mening dat werken met een risicovolle bandbreedte geen oplossing biedt en het opstellen van beheersmaatregelen, toepassen van innovaties en het uitvoeren van bezuinigingen de enige goede oplossing is.' Deze zin is goed verwoord maar is gewoon een mening. Vervolgens eindigt het en de raad vraagt dus feitelijk niets aan het DSB. Moet het niet aangepast worden? Wat moet het DSB doen en wat wil Papendrecht terugzien. Mevrouw Van Es vindt dat er letterlijk gezegd moet worden wat er verwacht wordt van het DSB.

Voorbeeld 2. Bij de meerjarenraming Sociale Dienst staat aan het einde van het punt 'Het is daarom belangrijk om een getrouw beeld te hebben van de kosten die gemeenten in het sociaal domein maken.' Dat is waar en een mening die door de D66 fractie wordt onderschreven. Maar weer wordt er niets gevraagd. De D66 fractie wil dat er vervolgens wordt gezegd 'Wij vragen u om uiterlijk in maand X dit totaalbeeld te leveren. In de bijlage treft u de specificaties aan zoals wij het overzicht aangeleverd willen krijgen.' Er moeten worden gezegd wat en hoe het gewenst is. De fractie van D66 wil dat de zinloze zienswijzen stoppen, want er komt een hele stapel zienswijzen op alle stukken binnen en er wordt heel vaak niets of onvoldoende mee gedaan. Aan de portefeuillehouder de volgende vragen; wat vindt de portefeuillehouder zelf van de zienswijze en gaat deze zienswijze iets opleveren?

Mevrouw YILDIZ-KARSO dankt de heer Van der Tak voor de toelichting en is benieuwd naar het advies vanuit de auditcommissie. Betreffende de zienswijze sluit mevrouw Yildiz-Karso aan bij de woordvoering van mevrouw Van Es. De zienswijze is lastig te lezen en onnavolgbaar. Feitelijk weet de raad niet wat er verteld wordt, wat er wordt gevraagd en wat er dus vastgesteld wordt. In tegenstelling tot andere fracties levert de fractie van de PvdA geen teksten aan maar doet wel een dringend verzoek om naar de zienswijze te kijken.

Er wordt een zienswijze losgelaten op de financiële stukken van de Drechtsteden. De fractie leest een heleboel onzekerheden en winstwaarschuwingen, de regio moet keuzes gaan maken. Dat gaat binnenkort in de Drechttraad maar ook in Papendrecht gebeuren. Mevrouw Yildiz-Karso wil benadrukken dat ook de voorgestelde bezuinigingen in de regio tot stand zijn gekomen met input en instemming van de wethouder sociaal domein en financiën. Mevrouw Yildiz-Karso wil dit benoemen omdat als het een lastige discussie en wellicht ook wel een duivels dilemma voor de wethouders wordt alles wat regionaal besloten wordt, lokaal weer anders georganiseerd of gecompenseerd worden. Om die reden heeft mevrouw Yildiz-Karso in een beeldvormende sessie al aangegeven dat er nu al nagedacht moet worden over de effecten van deze bezuinigingen. Alles wat regionaal besloten wordt vraagt om een ander initiatief lokaal.

In de zienswijze valt te lezen dat er een totaaloverzicht gemist wordt. Als dat het geval is dan dreigt het gevaar om de grip op de financiën te verliezen. De vraag aan de wethouder is of er voldoende grip is en zo ja waar ziet de raad dat terug en hoe kan de raad dat zelf vaststellen. Als er geen grip is, hoe kan er dan voor gezorgd worden dat de juiste gegevens vanuit de regio ontvangen worden zodat

de lokale ambtenaren wel berekeningen kunnen maken en met voorstellen kunnen komen. De fractie van de PvdA maakt zich hierover zorgen. Mevrouw Yildiz-Karso hoopt van de wethouder te horen wat daar aan gedaan wordt en dat de wethouder niet de reactie geeft dat de raad daar over gaat. Ze hoopt echt dat het college voornemens heeft om meer grip te krijgen op de situatie.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat de fractie van GroenLinks zich kan vinden in de zienswijze. De zienswijze is echter wel lastig te lezen en de heer Grimmus sluit zich aan bij de twee voorgaande sprekers met betrekking tot het opstellen van een zienswijze. De regio-fractie van GroenLinks behoudt zich het recht voor om later tijdens de Drechtvergadering nog inhoudelijk op de stukken in te gaan.

Wethouder PAANS dankt de heer Van der Tak voor de informatie, de wethouder had dit ook al via het DSB van de accountant begrepen. Het vertrouwen is dat er een goedkeurende verklaring wordt afgegeven.

De wethouder vindt de taakstellingen inderdaad een reis met worstelingen. Aan de ene kant ligt er, als uitvloeisel van het democratisch proces, een opdracht bij het bestuur van de Drechtsteden. Bij dat besturen hoort het nemen en dragen van verantwoordelijkheid. En dat is soms een hele lastige afweging, maar het huiswerk is wel gedaan. Het proces is goed gelopen waarbij de belangen tussen financiën en inhoud samen komen. Dit komt bij wethouder Paans samen, hij doet namens Papendrecht een stuk sociaal en hij zit in het PFO Financiën. De maatregelen zijn geen verdeling van luxe, maar een tekort aan middelen die de inhoud raken. Dat raakt inwoners en daar is het bestuur zich terdege van bewust. Er is echt langdurig in de processen gekeken waar het het minst pijn doet. Maar dat het pijn doet is de wethouder het absoluut met alle sprekers eens.

Er wordt ook zeker gekeken wat de effecten van corona zijn op de Groeiagenda. Dat is een stip op de horizon, een heel ambitieus plan. De wethouder heeft daar, samen met zijn collega's, grote zorgen over. In de bouw is nu al zichtbaar dat het aantal mensen met een WW uitkering oploopt. Er moet in de Drechttraad gesproken worden hoe realistisch, met welke fasering en welk tempo de Groeiagenda nog actueel is.

Het college heeft getracht een zienswijze op te stellen die weergeeft hoe Papendrecht erin zit. Het is de zienswijze van de raad, maar de wethouder wil best de uitdaging aangaan om tijdens bijvoorbeeld een beeldvormende vergadering dieper in te gaan op wat de woorden zijn die daarbij horen. Als antwoord op de concrete vraag wat de wethouder zelf van de zienswijze vindt zegt de wethouder dat hij denkt dat de zienswijze wel iets gaat opleveren maar het kan wellicht nog scherper. Met betrekking tot het nieuwe financiële kader benadrukt de wethouder dat er heel inhoudelijk over gesproken wordt. Dat signaal wordt ook terug ontvangen vanuit de regio. Vanuit de regio zegt men dat Papendrecht het niet altijd eens is maar wel uitermate duidelijk is. De wethouder wil graag de uitdaging aangaan om in de zienswijzen bewoordingen te kiezen die recht doen aan de opvattingen binnen deze raad.

De wethouder is van mening dat er met het financieel kader waaraan nu gewerkt wordt nog meer grip verkregen gaat worden. In Nederland is het zo dat bij gemeenschappelijke regelingen de gemeenteraden wat op afstand staan. Maar door het financiële kader wordt het makkelijker om appels met appels te vergelijken en kunnen ook de onderliggende cijfers per gemeente veel beter gebenchmarkt worden. Het wordt dan duidelijker wat er gedaan wordt en waar het geld uit bijvoorbeeld het sociaal domein in diverse gemeenten naar toe gaat. Op deze wijze kan er in die gremia een veel scherper gesprek gevoerd worden omdat er wordt beschikt over financiële kaders die met elkaar te vergelijken zijn. Op dit moment levert dat soms nog een minder transparant beeld op omdat sommige gemeenten de kosten alloceren of posten bij andere posten optellen. Onder leiding van de heer Bosland is nu het onderzoek bezig. Zijn constatering zullen dit najaar ook naar

deze raad toekomen. Het wordt dan heel zichtbaar waaraan diverse gemeenten het geld vanuit het gemeentefonds hebben besteed.

De raad in tweede termijn

Mevrouw VAN ES dankt de portefeuillehouder voor zijn inhoudelijke reactie. Ze is blij dat in de gevoerde gesprekken heel duidelijk wordt aangegeven wat de Papendrechtse portefeuillehouders verwachten en dat het feitelijk gaat om sturingsinformatie.

Voor wat betreft het taalgebruik in een zienswijze is het eigenlijk heel simpel zegt mevrouw Van Es. Na een constatering of mening moet een zin volgen met 'wij verwachten van het DSB..'. Dan kan er concreet vermeld worden wat er verwacht wordt dat het DSB gaat doen en Papendrecht gaat leveren. Het is in dit geval niet ernstig maar voor een volgende keer ziet de fractie van D66 het graag duidelijker. De fractie zal wel voor de zienswijze stemmen.

De heer VAN ERK zegt dat de portefeuillehouder in het verlengde van de zienswijze aangaf dat het uiteindelijk voor wat betreft de taakstelling in het sociaal domein gaat over maatregelen die ergens gaan landen. Daarbij benoemde de portefeuillehouder ook de vraag wat de corona-crisis met de Groeiagenda doet. De heer Van Erk wil daar nog de vraag aan toevoegen wat de corona-crisis doet met het totaal voorgestelde pakket en met eventuele bijstellingen van het pakket. Op 7 juli vindt de inhoudelijke behandeling plaats maar tegelijkertijd gaat het ook over de plaatselijke verantwoordelijkheid. Om die reden vraagt de heer Van Erk toch aan de portefeuillehouder of het zo kan zijn dat de voorgestelde maatregelen door de corona-crisis kunnen leiden tot bijstellingen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vindt het fijn te horen dat de portefeuillehouder zich bewust is van de pijn. Mevrouw Yildiz-Karso is, net als de heer Van Erk, benieuwd of er een mogelijkheid bestaat dat een aantal zaken gerepareerd zullen worden. Dat is niet alleen een vraag van de fractie vanwege de effecten van corona maar ook vanwege de vraag waar leg je de last neer. Dat moet volgens de fractie van PvdA niet bij degenen zijn die het al zo zwaar hebben.

Mevrouw Yildiz-Karso dankt voor de beantwoording als het gaat over het hebben van meer grip. Het geeft haar de hoop dat op deze manier het goede gesprek gevoerd kan worden omdat er een betere vergelijking mogelijk is. Een zienswijze moet ook ingezet kunnen worden om het goede gesprek op de inhoud te voeren. Mevrouw Yildiz-Karso is hoopvol.

Het college in tweede termijn

Wethouder PAANS antwoordt dat in het rapport van de heer Bosland ook een heel tijdspad opgenomen wordt. Dat betekent dat de raden veel eerder aan zet komen. Nu mag er nog een sausje over gegoten worden als de cijfers al op tafel liggen, dat is dan de zienswijze. In het nieuwe tijdspad wordt bepaald welke ambities de raad heeft, dan komen de financiën aan bod en blijkt wat eventueel gaat schuren. Op die wijze kan het gesprek gevoerd worden in de juiste volgorde.

De wethouder begrijpt dat mevrouw Van Es bedoelt dat er in de zienswijzen gewoon concreet en duidelijk gehandeld moet worden. Er moet bepaald worden wat de wens is en dat moet vervolgens in fatsoenlijk Nederlands op papier gezet worden.

In het voorstel van de taakstellingen is al gekeken naar de effecten van corona. Maar waar ook aan gesleuteld wordt, het wordt er niet beter op zegt de wethouder. Welke weg ook ingeslagen wordt, elke reactie is dat het bijna onzalig is. De raad heeft de kaders gesteld waaruit een opdracht is gevloeid. Als de raad van mening is dat het een opdracht is geweest die nu eigenlijk niet gewenst is dan zal de raad naar de eigen rol moeten kijken. De discussie over wat er met elkaar acceptabel gevonden wordt en wat niet zal nog in de Drechtraad gevoerd gaan worden. Op dit moment wordt het door de steunmaatregelen nog gecamoufleerd maar corona zal op langere termijn zeker effecten hebben. De wethouder is bezorgd over wat er op de langere termijn, als de tweede tranche van maatregelen afloopt, gaat gebeuren in dit land.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

08. Vaststelling bestemmingsplan 'Oosteind 64'

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan dat de fractie van PAB al in een eerder stadium met dit voorstel akkoord was en dat is niet veranderd. De fractie heeft wel een paar kanttekeningen over de nota van zienswijzen en dan met name over de beantwoording van die zienswijzen. Op pagina 3 van de Nota van Zienswijzen staat 'De zone tussen Oosteind en de Tiend-weg Oost kent een redelijk hoge bebouwingsdichtheid en heeft daardoor een beperkte landschappelijke waarde.'. De dijkstrook Oosteind behoort tot de oudste stukjes van Papendrecht en dus tot het Papendrechts erfgoed. Het telt 28 beeldbepalende panden, er zijn diverse groenstroken met dieren en er zijn schuren die een historische waarde hebben. De fractie van PAB vindt het argument voor een beperkte landschappelijke waarde misplaatst.

Bij beantwoording van opmerking b staat 'De indiener van de zienswijze heeft hiermee willen aangeven dat een hoger gelegen perceel klem naast het zijne tot wateroverlast zal leiden.' De gemeente heeft de zienswijze van het Waterschap aangehaald om dit bezwaar te bestrijden, dat vindt de fractie van PAB niet juist. Het is heel simpel, welk aanlegpeil er ook gekozen wordt, water zoekt het laagste punt. Het plan is in handen van één van Papendrechts bekendste bedrijven. Dat is aan zijn stand verplicht om dit verschil op een nettere manier op te lossen. Waarbij het dan aan de gemeente Papendrecht om als een goed huisvader in het vervolgtraject een oogje in het zeil te houden met betrekking tot de leefbaarheid van haar inwoners en in dit geval de direct omwonenden.

De eindconclusie dat er geen wijzigingen in het plan worden aangebracht heeft de instemming van de PAB fractie. Met inachtneming van de genoemde kanttekeningen zal de PAB fractie voor dit plan stemmen.

Mevrouw MIDDELKOOP vertelt dat ook de CDA fractie zorgen heeft bij de zienswijze. Het zou prettiger geweest zijn als het voorstel instemming heeft van de burens. De fractie roept het college op om bij het vervolgproces nauwlettend toe te zien op de uitvoering en daar de burens bij te betrekken.

Mevrouw VAN ES heeft geen opmerkingen over de inhoud van het voorstel maar over het raadsvoorstel zelf. Het voorstel is onnavolgbaar, de vraag is waar het over gaat. Als de raad een voorstel krijgt dan moet in een paar alinea's voor alle raadsleden duidelijk worden waar het over gaat, wat de aanleiding is, wat er wordt gevraagd, met welk doel en wat het gaat kosten. De gevolgen kunnen dan verderop in het raadsvoorstel worden uitgelegd. Aan het eind van het onderhavige voorstel is dit alles nog steeds niet duidelijk. Er moest een zoektocht volgen door alle bijlagen om aan het eind alles te kunnen reconstrueren. Mevrouw Van Es vraagt de portefeuillehouder om de raad, maar ook de kijker thuis die het voorstel niet gelezen heeft, in eigen woorden in een paar alinea's uit te leggen waar het over gaat.

Wethouder JANSSEN is het met mevrouw Van Es eens over het raadsvoorstel. Het gaat om een terrein dat relatief verwaarloosd was, waar in de afgelopen jaren allerlei bedrijfsactiviteiten zijn ontplooid wat een verrommelend beeld gaf. Er is een plan gemaakt om daar acht woningen te vestigen. Vier vrijstaande woningen en twee tweekappers aan de voorzijde van het perceel. Dat is het bestemmingsplan dat voor ligt. De wethouder is het eens dat de raadsvoorstellen in het vervolg beter omschreven moeten worden, hij zal daar beter op gaan letten. Er moet gekeken worden met de blik van mensen die de stukken nog niet eerder hebben gezien en dan bedacht worden wat deze mensen dan zien. De wethouder zegt dit toe en zegt dat hij daar zeker op aangesproken kan worden. Met betrekking tot de instemming van de burens zegt de wethouder dat er zoveel als mogelijk wordt geparticipeerd. Dit heeft een verhoogde aandacht, ook bij de firma Rietveld, om vooral met de burens

dit plan op een juiste wijze ten uitvoer te brengen. Hier zit een behoorlijke geschiedenis achter, maar de wethouder is ervan overtuigd dat de projectontwikkelaar zich er terdege van bewust is dat zij een rol hebben te vervullen.

De beperkte landschappelijke waarde die is genoemd voor het Oosteind is een gehanteerde definitie. Het gaat om de bebouwingsdichtheid met de bijgebouwen. Ter plekke klopt dat maar de groenstrook iets verderop heeft een onmiskenbare landschappelijke en recreatieve waarde. En samen met de beeldbepalende panden is er wat de wethouder betreft sprake van een heel hoge belevingswaarde in dit deel van Papendrecht.

Van de afwatering van de hoogteligging van het perceel waar gebouwd gaat worden zou de buurman last kunnen krijgen. Voor het bouwpeil is daarom aangesloten bij de vuistregels die het Waterschap daarvoor hanteert. Maar het wordt aan de ontwikkelaar overgelaten om daar met de buurman goede nadere afspraken te maken. Bijvoorbeeld over een keerwand. De wethouder is er van overtuigd dat dit gaat lukken, indien dit niet het geval zou zijn dan zal de gemeente daar zeker een bepaalde rol in gaan vervullen.

De raad in tweede termijn

Mevrouw VAN ES complimenteert de portefeuillehouder voor de korte en heldere uitleg. Het is goed als de portefeuillehouder in een vroeg stadium mee leest met voorstellen. Het moet voor inwoners mogelijk zijn om voorstellen te lezen en begrijpen. Mevrouw Van Es dankt de wethouder voor zijn toezegging.

Mevrouw MIDDELKOOP zegt dat juist omdat dit dossier een geschiedenis heeft zij blij is met de toezegging van de wethouder dat het vervolg nauwkeurig wordt gevolgd. De CDA fractie zal instemmen met het voorliggende bestemmingsplan.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft na de beantwoording er vertrouwen in dat het proces vanuit de gemeente gevolgd gaat worden en hoopt dat er heel snel van start gegaan kan worden met de ontwikkeling.

Het college in tweede termijn

Wethouder JANSSEN dankt voor de opmerkingen en bevestigt nogmaals dat hij zal proberen met een frisse blik te kijken naar de raadsvoorstellen en te proberen zaken daarin wat beter en duidelijker te omschrijven.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

09. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid jaarstukken 2019 en concernbegroting 2021

Mevrouw VAN DEN ADEL geeft aan dat de bestemming van het jaarresultaat van 2019 in twee delen uiteen valt. Een deel waarvan alle deelnemende gemeenten ieder hun deel terugkrijgen, en het andere, veel grotere, deel dat het gevolg is van de transitievergoeding voor het uittreden van Vijfheerenlanden. Ten aanzien van de restant transitievergoeding is voorgesteld om daarvoor bij de eerste Burap een realistische inschatting te geven hoe de investering gedaan gaat worden. Wat betreft de fractie van PAB is dit akkoord. De technische vragen die de PAB fractie heeft gesteld zijn naar tevredenheid beantwoord.

De heer KOSTEN heeft een vraag naar aanleiding van de concernbegroting 2021 in relatie tot de corona-crisis. In het raadsvoorstel staat dat financiële effecten nog niet volledig in beeld zijn. De vraag is of de financiële effecten wel worden bij gehouden. Daarnaast vraagt de heer Kosten naar de mogelijkheden om daar inzicht in te krijgen.

Burgemeester MOERKERKE antwoordt dat de financiële effecten in beeld worden gebracht. De term 'niet volledig in beeld' wordt gebruikt omdat de corona-crisis nog niet over is en er geen inzicht is in het totaal. Het wordt echter wel bijgehouden. De burgemeester gaat er van uit dat het op de zelfde manier verwerkt zal worden als alle andere kosten, dus door middel van de kosten-verdeelsystematiek zoals die in de regio is afgesproken. Voor de GGD zal het Rijk met tegemoetkomingen komen. In hoeverre dat ook voor de Veiligheidsregio van toepassing wordt moet worden afgewacht. Het financiële inzicht zal volgen bij de verantwoording vanuit de Veiligheidsregio, maar de burgemeester zal dit daar ook nog onder de aandacht brengen.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Voorlopige jaarrekening 2019 OZHZ en ontwerpbegroting 2021 OZHZ

De heer GRIMMIUS heeft een drietal vragen c.q. opmerkingen. Op pagina 8 van de ontwerpbegroting wordt gesproken dat met ingang van 1 oktober aanstaande de 'BRIKS'-taken buiten Zuid-Holland Zuid uitgevoerd gaan worden. De vraag is of dit gevolgen heeft voor de financiën, inzet en fte van de Omgevingsdienst en is daarbij wel de borging van de inzet binnen Zuid-Holland Zuid gerealiseerd. Als tweede punt zegt de heer Grimmus dat er het nodige verwoord is over asbest. Er is een aanvalsplan gemaakt in geval van brand bij asbest en er zou een gedigitaliseerde inventarisatie van asbestdaken bestaan. De vraag is of die inventarisatie beschikbaar is zodat bekend is om hoeveel daken dat in Papendrecht gaat en welk kostenaspect daar mee gemoeid is. Daarop aansluitend wordt gesteld dat er een rol gespeeld kan worden in een versnelde sanering van asbestdaken. Dat zou dan € 80.000 per jaar gaan kosten over een periode van 10 jaar. De vraag is wat de Omgevingsdienst dan precies doet met dat geld.

Als derde punt brengt de heer Grimmus ondermijning aan de orde. De Omgevingsdienst geeft aan dat zij per jaar € 75.000 nodig heeft om ter ondersteuning van de gemeente te kunnen meewerken. Ook daar mist de heer Grimmus de onderbouwing waar dat geld precies voor nodig is.

Mevrouw VAN DEN ADEL geeft aan dat de PAB fractie akkoord is met de voorliggende zienswijze. Wel heeft de fractie een tekstuele aanpassing. Mevrouw Van den Adel stelt voor om deze via de griffie aan het college te doen toekomen.

De heer VAN DEN DOOL deelt mee dat de CDA fractie kan instemmen met de voorliggende zienswijze. Er is wel nog een vraag, in de stukken staat aangegeven dat de Omgevingswet wordt uitgesteld tot 2022. Daarmee wordt ook uitgesteld dat de gemeente Papendrecht bevoegd gezag gaat worden voor bodemsaneringen. Nu heeft de Provincie dat gezag nog. De Provincie beschikt over een lijst met saneringslocaties, verdachte locaties en budgetten om mogelijke saneringen aan te pakken. De vraag is welke locaties er bestaan voor de gemeente Papendrecht, welke budgetten daar op staan en hoe het in de toekomst gaat als de gemeente bevoegd gezag wordt.

De heer VAN HAL maakt als eerste een opmerking over de planning. Het blijft bijzonder dat de fatale datum 10 juni is en er dan op 11 juni over gesproken wordt. Dat geldt ook voor de Dienst Gezondheid & Jeugd. Dit soort zienswijzen en begrotingen zijn ruim van tevoren bekend, de vraag is wanneer dit soort plannen op orde worden gebracht.

De fractie van D66 is het eens met de zienswijze dat er geen reserves moeten worden opgebouwd bij gemeenschappelijke regelingen. Het is duidelijk dat de corona-crisis financiële risico's met zich meebrengt. Deze risico's liggen uiteindelijk bij de gemeente en daar moeten dan ook de reserves liggen. Mocht de gemeenschappelijke regeling door corona een tekort hebben dan kan de gemeente vanuit die reserve bijspringen.

Een bezuiniging die opgaat in het eigen vermogen is geen bezuiniging maar gewoon spaargeld

opeten. Dat moet niet gedaan worden.

Een punt dat aansluit bij een eerder betoog van mevrouw Van Es; er staat in meerdere zienswijzen 'onderzoeken naar bezuinigingsmogelijkheden'. Dit is niet concreet genoeg, er moet gevraagd worden om voor een bepaalde datum met één of meer bezuinigingsvoorstellen te komen voor een bepaald bezuinigingsbedrag. De vraag aan de portefeuillehouder is of dit geconcretiseerd kan worden in de verschillende zienswijzen.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat de Omgevingsdienst een eigen manier heeft voor het zoeken naar opdrachten buiten het gebied. Daar krijgt men extra geld voor binnen. Dat heeft wel effect op het aantal fte dat in dienst is maar het heeft geen effect op de werkzaamheden die voor de gemeente binnen het gebied worden gedaan. Dat is ook een garantie die is afgegeven in het algemeen bestuur.

Er bestaat een gedigitaliseerde inventarisatie van asbestdaken. Eerder is al gezegd dat niet wereldkundig gemaakt wordt maar één op één wordt besproken met de eigenaren van de daken. Hoewel de verplichting om te saneren even is komen te vervallen omdat de Eerste Kamer niet akkoord is gegaan met een sanering per 2024. De inventarisatie is dus beschikbaar maar de vraag is of deze gegevens openbaar gemaakt kunnen worden. De wethouder wil deze vraag graag even parkeren en onderzoeken in hoeverre de raad hierin tegemoet gekomen kan worden. Wellicht dat de lijst ter inzage gelegd kan worden bij de griffie.

De vraag wat er verwacht mag worden voor de € 80.000 heeft de wethouder ook aan de Omgevingsdienst gesteld. Dit bedrag geldt voor de gehele regio en niet alleen voor de gemeente. Het is zo dat op het moment dat er werkzaamheden gedaan worden op aanvraag van de gemeente de kosten ook in rekening gebracht zullen worden. Dus als er in Papendrecht geen rol voor de Omgevingsdienst is dan is dit bedrag voor Papendrecht niet door te rekenen.

Ook de vraag over het bedrag dat nodig is voor bestrijding van ondermijning heeft de wethouder gesteld aan de Omgevingsdienst. Het antwoord vond de wethouder niet tevredenstellend. Dit is een punt wat niet definitief is wat betreft de wethouder. Er komt nog een vergadering van het algemeen bestuur op 9 juli waar dit onderwerp aan de orde zal komen.

De wethouder heeft niet paraat welke locaties in Papendrecht in aanmerking komen voor bodemsanering. De wethouder zal onderzoeken op welke manier deze informatie ter beschikking gesteld kan worden aan de raad. De budgetten daarbij aan de orde zijn kan de wethouder niet bepalen. De grote zorg is dat als de taak naar de gemeente komt de gemeente volledig verantwoordelijk is voor de taak zonder dat het budget daar volledig bij komt. Daar wordt sterk op gedrukt in besprekingen met zowel de Omgevingsdienst als de Provincie. Dat hetzelfde budget één op één doorgaat naar onder andere de Omgevingsdienst die dit gaat uitvoeren. Er zal afgewacht moeten worden wat er uit de onderhandelingen komt.

Met betrekking tot de planning zegt de wethouder toe dat hij dit zal bespreken in het algemeen bestuur op 9 juli.

De wethouder denkt dat de teksten van de zienswijzen veel concreter kunnen zijn, de vraag is echter of dat moet. De wethouder doet dit vaak één op één met directeuren en in de vergaderingen van het algemeen bestuur. Daar wordt klip en klaar gecommuniceerd.

Tweede termijn raad

Per interruptie reageert mevrouw VAN ES over de teksten van de zienswijzen. Het is problematisch omdat de zienswijzen namens de raad worden verstuurd. Wethouders kunnen in de vergaderingen wel heel duidelijk zijn maar daar zit de raad niet bij. Het moet, niet alleen voor deze zienswijze maar in het algemeen, ook vertaald worden in tekst.

De heer VAN HAL stelt het op prijs dat de portefeuillehouder het punt van de planning in het algemeen bestuur gaat bespreken. Maar het is iets wat al jaren terug komt bij diverse zienswijzen. Het moet toch mogelijk zijn om een planning te maken die klopt zodat de bespreking voor de fatale datum plaatsvindt. De heer Van Hal vraagt een toezegging dat er een behoorlijke planning gaat komen.

De heer GRIMMIUS begrijpt dat de inventarisatie van asbestdaken niet wereldkundig gemaakt wordt, maar inzicht in de lijst zou de heer Grimmius op prijs stellen.

Dat de Omgevingsdienst een rol heeft in het hele proces rondom ondermijning is prima maar dan moet daar wel een onderbouwing bij waar de financiën dan vandaan moeten komen.

De fractie van GroenLinks stemt in met de zienswijze.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN neemt de voorstellen over de teksten mee.

De planning is ook wel iets van de gemeente zelf. De agendacommissie plant in welke vergadering zaken worden behandeld maar soms komen stukken ook laat binnen. Dit zal de wethouder aan de orde stellen in de vergadering van het algemeen bestuur. Dat is het maximale wat hij kan doen. Op moment dat het mogelijk is om inzicht te hebben in de lijsten van asbestdaken wordt dat via de griffie voor de gehele raad geregeld.

De wethouder gaat nogmaals vragen wat er gedaan wordt voor het ingeschatte budget met betrekking tot ondermijning. Anders is de wethouder van mening dat deze taak helemaal niet thuishoort bij een Omgevingsdienst. De wethouder heeft al aangegeven dat Papendrecht niet wil bijdragen.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Zienswijze op begroting 2021 en jaarrekening 2019 Drechtwerk

Mevrouw MIDDELKOOP zegt dat de CDA fractie in kan stemmen met het voorstel, maar de fractie wil graag weten of er al een beeld is welke activiteiten stil hebben gelegen vanwege de corona-crisis en hoe lang dit het geval is geweest. Ook vraagt men of er al een inschatting is van de financiële schade die het veroorzaakt heeft.

De heer VAN DER TAK zegt dat in de zienswijze te lezen valt dat Drechtwerk structureel te ruim begroot en dan achteraf een voordeel heeft. In de hiervoor behandelde zienswijze van de Omgevingsdienst werd een oproep gedaan om onderzoek te verrichten naar bezuinigingsmogelijkheden. De vraag is waarom die oproep niet in de voorliggende zienswijze is gedaan. De fractie denkt dat dit kan omdat er altijd ruim begroot wordt.

Wethouder PAANS antwoordt met betrekking tot de schade van de corona-crisis dat er gevraagd wordt in om de volgende P&C cyclus de schade op te maken. Wat nu gezien wordt is dat in de eerste weken Drechtwerk minimaal heeft gedraaid. Dat is de reden dat minister Ollongren een bedrag heeft toegezegd. Er komt dus nog een compensatie, de verdeling wat er nu precies bij het SW bedrijf landt is nog niet bekend maar als dat er is dan zal de wethouder dat doorgeven.

In zijn algemeenheid is het zo dat SW activiteiten geld kosten. De vergoeding die van het Rijk ontvangen wordt is minder dan wat er aan loon uitbetaald wordt. Dan is het wel de kunst om te begroten zodat er nog wat teruggegeven kan worden. Het is geen gewenste situatie als er achteraf aan de gemeenten geld bij gevraagd moet worden. De wethouder is het eens dat er zo strak mogelijk begroot moet worden, maar ook hier gaat het niet alleen om een productieproces. Het is niet altijd in te schatten hoeveel mensen op het pad komen en hoeveel mensen er uit kunnen stromen.

Met betrekking tot de timing merkt de wethouder nog op dat deze stukken in het college op 12 mei

zijn behandeld. De wethouder stelt voor dat hij met de griffie aan de slag gaat om te bezien hoe dit geborgd kan worden. Bij het volgende onderwerp, de dienst Gezondheid en Jeugd is het signaal afgegeven dat er vandaag pas een vergadering is. Zo ligt dat bij sommige andere gemeenten ook. De dienst heeft met een planning van tien gemeenten te maken, dat is soms een zoekplaatje. De wethouder gaat graag het gesprek met de griffie aan om te kijken hoe dit eerder op de agenda te krijgen is.

Tweede termijn raad

De heer VAN DER TAK begrijpt de wethouder maar het gaat ook om realistisch begroten. Als dan gezien wordt dat er structureel meer begroot wordt dan achteraf nodig blijkt dan valt daar misschien toch wel wat aan te doen. Het hoeft niet in de zienswijze opgenomen te worden maar de heer Van der Tak zou het op prijs stellen als de portefeuillehouder een toezegging wil doen dat hij in het algemeen bestuur aandacht voor vraagt voor het realistisch begroten.

Tweede termijn college

Wethouder PAANS neemt signalen van de raad serieus en zal deze vertolken in het algemeen bestuur. De wethouder is het eens dat kosten nauwkeuriger zijn in te schatten, de omzet wil nog wel eens fluctueren met de opdrachten die binnengehaald moeten worden. Het signaal is helder, dit zal concreet worden vertegenwoordigd in het algemeen bestuur.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER legt de raad een ordevoorstel voor. Er zijn nog een behoorlijk aantal agendapunten. Het voorstel is om door te gaan tot en met agendapunt 16 en het initiatiefvoorstel en de moties vreemd aan de orde te verdagen naar de reservedatum, 16 juni.

Mevrouw DE KEIZER stelt voor om uitsluitend punt 12 nog te behandelen en alle overige punten door te schuiven naar 16 juni.

Mevrouw VAN ES is voor het behandelen tot en met punt 12.

De heer DEN DEKKER is het eens met het voorstel om door te gaan tot en met punt 16.

De heer KOSTEN is voor het uitsluitend behandelen van punt 12.

De heer VERWEIJ is voor het behandelen tot en met punt 12.

Mevrouw YILDIZ-KARSO is voor het behandelen tot en met punt 12.

De heer LAMMERS is voor het behandelen tot en met punt 12.

De heer GRIMMIUS is voor het behandelen tot en met punt 12.

De VOORZITTER stelt vast dat deze avond de agenda tot en met punt 12 behandeld zal worden en dat de resterende punten doorschuiven naar de reservedatum, dinsdag 16 juni om 20.00 uur.

12. Zienswijze op de jaarrekening 2019 en de begroting 2021 van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ

Mevrouw VERDOORN zegt dat er vier scenario's worden voorgelegd waaruit gekozen kan worden. Maar bij een reële begroting horen kloppende cijfers en uitvoerbare plannen. In de begroting zijn heel veel ambities te lezen maar onvoldoende maatregelen om deze ambities te realiseren. Bijvoorbeeld ziekteverzuim van de service organisatie, in 2019 wat dit 12,8% in 2021 wordt naar 4% gestreefd maar nergens wordt onderbouwd hoe men dit denkt te gaan bereiken. Dit wil de PAB

fractie wel graag weten. In de begroting zijn er vastgestelde ombuigingen verwerkt maar nergens is in de begroting is de invloed van covid-19 te bemerken. Er wordt € 80.000 structureel gevraagd wegens uitbreiding van het meldpunt Zorg en Overlast. Het meldpunt wordt momenteel uitgebreid met 0,7 fte maar gezien alle programma's die lopen in dit dossier lijkt de aanvraag een beetje voorbarig.

Met betrekking tot het budget Samen voor Gezond wordt in de begroting op basis van inhoudelijke afspraken voorgesteld om de inwonersbijdrage voor alle gemeenten weer op hetzelfde niveau te brengen. De vraag is of er van uit gegaan kan worden dat Dordrecht en Alblisserdam hier mee akkoord gaan en niet weer bepaalde programma's gaan schrappen. Als dat wel het geval is wil de fractie graag weten wat de consequenties daarvan zijn.

Met betrekking tot de serviceorganisatie Jeugd geeft men aan gefrustreerd te zijn dat er steeds stijgende kosten zijn, ondanks alle inspanningen. Omdat er geen oorzaak of oplossing aan te wijzen is gaat men door op de ingeslagen weg. Dit vindt de fractie vreemd klinken.

Het aanjaagteam dat in het leven is geroepen heeft weinig tot niets opgeleverd.

Met betrekking tot Jeugdzorg West is de kwaliteit van de uitvoering niet op het gewenste niveau. Er worden verbeteringen gevraagd maar waarom worden die verbeteringen niet geëist vraagt de fractie zich af. Men gaat wel met de organisatie in zee maar voor een deel van de werkzaamheden komt er een andere organisatie bij. De fractie vraagt zich af wie ervoor waakt dat de werkzaamheden niet gaan overlappen. Hoe wordt dit gecontroleerd. De fractie vraagt zich af waarom er wordt doorgegaan met een instelling die niet voldoet aan de gestelde eisen van kwaliteit met betrekking tot het niveau van zorg. Als er een beroep gedaan moet gaan worden op een externe partij om de kwaliteit van zorg te bereiken zullen de kosten weer gaan oplopen. De fractie vraagt om een tussentijdse rapportage om te kijken hoe het staat met deze groep zodat er een vinger aan de pols gehouden kan worden.

Mevrouw BOKMA merkt op dat de VVD fractie zich afvraagt wat het nut van het indienen van deze zienswijze is nu de deadline verstreken is. Daarnaast heeft, speciaal bij deze gemeenschappelijke regeling, de fractie niet de indruk dat er veel met de zienswijzen gedaan wordt. De fractie van de VVD kan zich vinden in de zienswijze, behalve bij het punt Serviceorganisatie Jeugd. Het betreft een begroting waar de effecten van corona nog niet in verwerkt zijn. De fractie ziet een verlaging van uitgaven waarvan men zich afvraagt of dit wel realistisch is omdat er uiteindelijk toch weer verhogingen zullen komen. De fractie vraagt of er al zicht is hoe de begroting van 2020 uitwerkt met betrekking tot de uitgaven. De fractie vindt de begroting van de Serviceorganisatie Jeugd nog niet echt beslissingsrijp. Er wordt gevraagd een keuze te maken zonder dat echt de effecten van de keuzes duidelijk zijn. Voordat keuzes gemaakt kunnen worden is er meer informatie nodig. Nu voelt het als een wensbegroting waar een gefaciliteerde verhoging voor gevraagd wordt. Dit wil de fractie graag terugzien in de zienswijze.

De heer VAN HAL zegt dat de fractie van D66 weinig verwacht van de zienswijzen, zoals eerder aangegeven zijn zienswijzen een rituele dans. Iedere gemeente dient gemiddeld 6 opmerkingen in, dat zijn in totaal 60 opmerkingen. Dit kan een bestuur makkelijk naast zich neerleggen of de punten die goed uitkomen eruit halen. De heer Van Hal kan zich aan de andere kant ook voorstellen dat een bestuur niet uit de voeten kan met 60 opmerkingen. Het is op zijn zachtst gezegd jammer dat er vanuit de 10 gemeenten niet één lijn richting de Dienst Gezondheid en Jeugd wordt ingezet, dan is er voor alle partijen beter te sturen met een beter resultaat.

De fractie van D66 deelt het punt in de zienswijze dat er geen geld moet worden uitgegeven zonder concrete plannen. De opmerking van D66 over de zienswijzen kom terug in de paragraaf Jeugdhulp in de zienswijze van het college. Daar staat onder andere 'Onze ervaring in de afgelopen jaren is hierbij dan ook dat met grote regelmaat nieuwe begrotingsvoorstellen elkaar hebben opgevolgd.' Dit geeft

geen vertrouwen dat de Dienst Gezondheid en Jeugd met een realistische begroting komt en de financiën op orde krijgt. D66 heeft meermalen gerefereerd aan de uitvoeringsagenda Jeugdhulp 2020 van het college van 21 april 2020. 'Het is noodzakelijk dat college en raad grip krijgen op de kwaliteit en kosten van de jeugdzorg. Om een goede passende ondersteuning aan de Papendrechtse jeugd te kunnen blijven bieden.' D66 heeft waardering voor de Uitvoeringsagenda. Dit is een goed gevolg van wat eerder met de raad is besproken. Het is alleen jammer dat de Uitvoeringsagenda als raadsinformatiebrief naar de raad is gestuurd waardoor het in de berg van nieuwsbrieven, brieven en ander ingekomen stukken terecht is gekomen en niet beeldvormend met de raad is besproken. In de brief van 21 april heeft het college toegezegd om eind 2020 met een nieuwe analyse van de lokale jeugdhulp te komen waarin de raad wordt geïnformeerd over de voortgang van de maatregelen en interventies. D66 bespreekt deze resultaten bij voorkeur in een beeldvormende bijeenkomst of in de commissie Samenleving.

De heer KOSTEN vindt het bijzonder om te constateren dat de Dienst Gezondheid en Jeugd een positief resultaat boekt, dat is in het verleden ook wel anders geweest. Net als andere fracties is ook het vertrouwen van de SGP fractie in de zienswijzen niet groot, maar toch moet het elke keer geprobeerd worden omdat het lastig is om de stem van de raad op een andere manier te laten horen.

Inhoudelijk komt Dienst Gezondheid en Jeugd naar aanleiding van de jaarrekening 2019 met vier voorstellen voor nieuw beleid. Het raadsvoorstel stelt dat punt drie, uitbreiding van de pilot Veilig Opgroeien, goed is onderbouwd en de andere drie punten niet. De heer Kosten vraagt waarom punt drie wel goed is en de rest niet. De fractie kan dit niet opmaken, temeer omdat er wel staat dat alle vier de voorstellen ten goede komen aan de gemeente. Wat de fractie van de SGP betreft kunnen er bij alle vier de voorstellen vragen gesteld worden. Verder is het onvoldoende duidelijk of deze eenmalige bestedingen ook structureel zouden kunnen worden. De vraag is of dat wenselijk is. Verder deelt de fractie van de SGP het punt dat is ingebracht door D66 met betrekking tot lokaal jeugdbeleid. Ook de SGP wil daar graag over meepraten.

De heer VAN ERK zegt dat de fractie van de ChristenUnie zich kan vinden in de opgestelde zienswijze. Zoals ook al opgemerkt is bij de vorige zienswijzen, ook bij deze zienswijze kan het hier en daar puntiger. Uiteindelijk moet te lezen zijn of er steun is voor bepaalde deelvoorstellen, op de inhoud en financieel. Het is op zichzelf een goede en uitgebreide zienswijze maar iets meer toespitsing op 'ja' of 'nee' en hier en daar wat puntiger zou zeker wenselijk zijn, ook bij deze zienswijze.

De werkgroep Jeugd heeft het treffend omschreven in één van de begeleidende brieven; 'laat de begroting bestaan uit doelen, maatregelen en kosten.'. De heer Van Erk vraagt wat de oorzaak is waardoor steeds weer gewerkt wordt met wensbegrotingen en niet zozeer met realistische begrotingen. Als ook daadwerkelijk in 2022 toegewerkt wordt naar de € 100.000.000 kosten voor jeugdhulp dan zal er toch voor wat betreft het begroten strakker gewerkt moeten gaan worden.

De heer VAN DER TAK is het eens met de voorgaande sprekers betreffende de nut en noodzaak van de zienswijze en wat er mee gedaan wordt.

In de zienswijze staat 'wij verzoeken u om via de eerste bestuursrapportage 2020 meer informatie te geven'. De heer Van der Tak vraagt wanneer die eerste bestuursrapportage gereed is. Daarnaast vraagt de heer Van der Tak of het mogelijk is om in die eerste bestuursrapportage nog toe te spitsen op de landelijke afspraken voor jeugd en Wmo in relatie tot de corona-crisis. Op die manier komt er meer zicht op de impact en dus ook op de kostenontwikkeling voor de eigen begroting.

Wethouder PAANS start zijn beantwoording met de opmerking dat er veel over het onderwerp jeugdhulp gesproken wordt en dat het in de toekomst nog veelvuldig aan de orde komt. Er lopen een aantal trajecten zoals de inkoopprocedure en governance.

De invloed van corona zal in de eerste bestuursrapportage opgenomen worden. De planning van deze rapportage heeft de wethouder niet maar hij zal hier navraag over doen binnen het algemeen bestuur en de raad zo spoedig mogelijk informeren.

De PAB fractie heeft vrij specifieke vragen over de bedrijfsvoering. De wethouder wil overleggen of deze in de zienswijze opgenomen moeten worden maar is zeker bereid om de vragen mee te nemen naar het algemeen bestuur.

Het aanjaagteam komt op korte termijn met de eerste bevindingen. Om dit team nu al af te serveren vindt de wethouder iets te voorbarig.

Er kan het vel over de neus gehaald worden bij aanbieders maar voor bepaalde expertise is maar één aanbieder. Soms moet er geroeid worden met de riemen die er zijn.

Met betrekking tot de deadline heeft het college aangegeven dat er nog een zienswijze van Papendrecht gaat volgen. Deze zienswijze is op 12 mei behandeld door het college, de wethouder gaat graag het gesprek aan met de griffie om te kijken of dit voorstel niet op een ander moment op de agenda had gekund.

Inzicht hoe de begroting van 2020 uitwerkt hangt samen met de bestuursrapportage, daar komt de wethouder nog op terug. Aan de behoefte om meer informatie wordt in de zienswijze gerefereerd. Om goede besluiten te kunnen nemen is een goede argumentatie en informatie nodig.

De wethouder is blij met de opmerkingen over de lokale Uitvoeringsagenda. Daar is, mede dankzij de input van de raad, veel tijd in gestopt. De wethouder wil hier graag op reguliere tijdstippen met de raad over van gedachten wisselen. In welke vorm dit gedaan gaat worden is aan de raad.

Er wordt reeds op ambtelijk niveau afgestemd met betrekking tot de zienswijzen, maar dat zou nog beter kunnen. Als een aantal gemeenten het met elkaar eens is over een aantal gemeenschappelijke zaken dan kan dit veel strakker neergezet worden.

De pilot Veilig Opgroeien wordt eenmalig toegekend. Omdat die beweging juist de ondersteuning met de sociale wijkteams naar voren haalt. Dat heeft te maken met de lokale Uitvoeringsagenda. Sommige taken moeten in de toekomst lokaal opgelost gaan worden, in ieder geval op financieel gebied. Maar sommige gemeenten gaan ook al schuiven en willen dan ook ruimte op de inhoud zodat er op een andere manier invulling gegeven kan worden.

De opmerkingen over het uitbreiden en scherper zijn de van de zienswijzen zijn een terecht punt. De wethouder zoekt naar een modus om in de toekomst meer aan de voorkant te kunnen constateren wat de raad belangrijk vindt want de raad gaat er uiteindelijk over.

De begroting wordt concreter als bekend wordt hoe de inkoop geregeld gaat worden. Die trajecten lopen op dit moment. Op dit moment wordt budgettering vrijwel gedaan op uitvraag bij de aanbieders. Dat moet veel strakker en daar hoort een stuk contractmanagement bij. Inkoop en contractmanagement is een specialisme, dat verdient zich op de lange termijn terug. Dan verandert het van een wensbegroting naar een meer realistische begroting.

Tweede termijn raad

Mevrouw YILDIZ-KARSO merkt op dat het duidelijk is dat de wens bestaat dat er een verschuiving plaatsvindt in de hulpverlening. De portefeuillehouder geeft aan dat dit wat vraagt van de wijkteams, in dit geval van Sterk Papendrecht. De vraag is of Sterk Papendrecht ook voldoende gesteld staat om deze extra opgave te realiseren. De plannen zijn goed maar de vraag is of het gaat lukken. Zijn de wensen die bestaan, allemaal in het kader van kostenbesparing, te realiseren.

De heer VAN HAL merkt met betrekking tot de inkoop op dat het van belang is dat de nadruk niet komt te liggen op juridische en financiële aspecten. Uiteraard moet er zorgvuldig omgegaan worden met de middelen, maar wat ook van belang is is dat de kwaliteit in huis blijft en dat ook de continuïteit in huis blijft. Zodat er niet om vier jaar van aanbieder gewisseld wordt waardoor de

kinderen iedere drie of vier jaar een andere hulpverlener krijgen. Kwaliteit en continuïteit moet bij de inkoop gewaarborgd blijven.

Mevrouw VERDOORN legt uit dat de vraag naar ziektecijfers meer als voorbeeld bedoeld was om aan te geven dat er een doel gesteld wordt maar dat er vervolgens weinig maatregelen genoemd worden hoe men dit doel denkt te gaan bereiken. Mevrouw Verdoorn hoeft niet specifiek een antwoord op deze vraag te krijgen.

Mevrouw MIDDELKOOP merkt op dat ook in dit dossier corona alles op de kop heeft gegoooid. Afgelopen dinsdagavond heeft mevrouw Middelkoop een informatieve avond over de governance jeugdhulp bijgewoond. Daarin werd men meegenomen in de huidige situatie, waar men naar toe wil en waar de knelpunten zitten. Er zijn concrete zaken op tafel gekomen. Mevrouw Middelkoop heeft daar gezien dat er heel veel gebeurt. Het stemde haar hoopvol dat er een goede stap gezet wordt. Mevrouw Middelkoop denkt dat het bureau AEF heel goed werk doet voor de jeugdhulp. Op dit moment kan de fractie van het CDA instemmen met de zienswijze.

Tweede termijn college

Wethouder PAANS is het met de heer Van Hal eens inzake de continuïteit met betrekking tot de inkoop. Er moet een partnership aangegaan worden voor langere termijn zodat de interne bedrijfsvoering op orde gehouden kan worden en er door geïnnoveerd en geoptimaliseerd kan worden. Steeds maar weer een aanbesteding doen is niet in het belang van de kinderen.

In de lokale Uitvoeringsagenda zijn een aantal actiepunten specifiek voor Papendrecht gedetecteerd. Niet alles betreft zware zorg. Er zal ook met de raad gesproken moeten gaan worden over wat zorg nu precies inhoudt. Soms is iemand die zich aansluit bij een sportvereniging al preventie. Dat kan aan de achterkant hele dure zorg voorkomen. Er zijn ongeveer tien instellingen die aanspraak maken op het onderhavige budget. De wethouder stelt voor dat deze tien instellingen zich eens voorstellen aan de raad en uitleg geven. De wethouder is ervan overtuigd dat een aantal zaken best verschoven kunnen worden van die instellingen naar iets dichterbij zodat het op een andere manier gaat. De wethouder is van mening dat er goed focus aangebracht is op de onderwerpen die van belang zijn en dat die ook gemonitord worden, samen met de raad. Sterk Papendrecht staat dichtbij dus dat moet volgens de wethouder een verbetering bewerkstelligen.

De wethouder zal oog hebben voor de zaken die mevrouw Verdoorn met een voorbeeld heeft aangedragen.

Als het rapport van het aanjaagteam is verschenen zal de wethouder vragen dit te delen zodat de raad ook gevoel heeft bij wat er gebeurt is.

Per interruptie vraagt de heer VAN DER TAK of de wethouder een indicatie heeft op welk moment gestart gaat worden met de monitoring zodat daar ook informatie uit naar voren komt.

Wethouder PAANS antwoordt dat het heel essentieel is dat inkoop en het contractmanagement heel goed opgetuigd worden. Daar zit het monitoren in. Daarnaast is het belangrijk dat het gesprek aangegaan wordt met de tien aanbieders zodat er tekst en uitleg gegeven kan worden over wat er aan de hand is. De wethouder wil hierbij ook het bestuurlijke gesprek met hen aangaan. Want die aanbieders zijn nu ver uit beeld. De aanbieders zelf hebben ook aangegeven hiertoe bereid te zijn.

Per interruptie zegt mevrouw YILDIZ-KARSO dat zij ook benieuwd is naar de mening van de huisartsen aangezien zij een groot deel doorverwijzen naar de medische specialisten. Mevrouw Yildiz-Karso wil niet zozeer over inhoud van de hulpverlening spreken maar meer wat er gebeurt, waarom de stap richting deze hulpverleners gezet wordt en waarom er niet naar andere zaken gekeken wordt zoals preventie. Of waarom willen huisartsen niet verwijzen naar de meer laagdrempelige hulpverlening van Sterk Papendrecht, zodat diezelfde hulpverleners daadwerkelijk de

zware casussen op kunnen pakken. Mevrouw Yildiz-Karso vindt dat huisartsen heel belangrijke stakeholders zijn in deze en daarover hoort ze niets.

Wethouder PAANS antwoordt dat er terug gekeken moet worden naar de lokale Uitvoeringsagenda. Daar staat in dat huisartsen en onderwijs in beeld moeten komen. Mevrouw Yildiz-Karso maakt een terecht punt, in de laatste cijfers wordt gezien dat de verwijzingen via Sterk Papendrecht aan het teruglopen zijn. Kinderen die geholpen moeten worden die moeten hulp krijgen maar het automatisch doorverwijzen via Sterk Papendrecht is een halt toegeroepen en dat zie je teruglopen. De roep bij de huisartsen in Papendrecht wordt nu gehoord om schouder aan schouder te staan maar dan moet wel het net gesloten worden. De cirkel van onderwijs-huisartsen-Sterk Papendrecht is rond en dan moet er met de aanbieders gesproken worden over wat er wordt gezien en wat er gedaan moet worden. De wethouder is het volledig eens, als de deur wordt dicht getrokken moet die niet op een ander moment open gaan. De huisartsen die de wethouder heeft gesproken hebben ook die behoefte. Daar wordt ook geïnvesteerd en dat helpt zodat de praktijkondersteuning bij huisartsen met een extra oog kunnen kijken of doorgeleiding wel noodzakelijk is. Als de expertise bij Sterk Papendrecht al aanwezig is dan kan het daar gewoon landen en hoeft het niet doorgeleid te worden naar de dure zorg.

Stemming

Dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

Om 23.10 uur schorst de VOORZITTER de vergadering tot dinsdag 16 juni, 20.00 uur.