

VERSLAG VAN HET TWEEDE DEEL VAN DE OPENBARE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 11 JUNI 2020 EN VOORTGEZET OP 16 JUNI 2020 OM 20.00 UUR.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: De heer A.J. Moerkerke, voorzitter; De dames: A. van den Adel (PAB), A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), L.J. van Hal (D66), J.H. Hoogveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C.A. Verver en de heren A.M.J.M. Janssen, C. de Ruijter en P.L. Paans, wethouders

Afwezig met kennisgeving: --

Publieke tribune: N.V.T.

Mevrouw C.G.M. Bus, Raadsgriffier.

Verslaglegging: M. Sijes (Notuleerservice Nederland)

Heropening

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

13. Voorstel tot vaststelling subsidieplafonds 2021

Mevrouw VAN ES stelt dat bij dit voorstel subsidietoezeggingen aan organisaties worden gedaan terwijl er grote tekorten zijn. Het voorstel ligt op dit moment voor vanwege een wettelijke bepaling dat de organisaties op de hoogte moeten worden gesteld voor de datum van 1 juli. De fractie van D66 vermoedt dat een soort disclaimer als 'pas op mogelijk wordt er nog bezuinigd', geen enkele waarde heeft.

Het college heeft voldoende tijd gehad om eerder te bezuinigen en vervolgens een betrouwbare subsidiebundel te overleggen. Reeds een jaar geleden heeft de fractie van D66 bij de kaderbrief opgeroepen om te gaan bezuinigen. Er is echter nog geen enkel bezuinigingsvoorstel voorgelegd aan de raad.

In de praktijk betekent dit besluit dat de € 3.000.000 buiten de bezuinigingen over 2021 wordt gehouden. Mevrouw Van Es vraagt of bij instemming met het voorstel een uitspraak wordt gedaan over waarom niet bezuinigd wordt.

De heer DEN DEKKER sluit zich aan bij de vragen van de fractie van D66. Daarnaast merkt de heer Den Dekker op dat de raad de kaders stelt maar weinig invloed kan uitoefenen op wie subsidie krijgt, dat is een taak van het college. In de subsidiebundel staan instellingen vermeld die nauwelijks of helemaal niet gelieerd zijn aan Papendrecht. De heer Den Dekker roept het college en de raad op om, als de tijd daar is, de subsidiebundel eens goed te bekijken. Op dit moment is het bijvoorbeeld zo dat als een instelling drie keer incidenteel subsidie heeft gehad dit vanzelf structureel wordt.

De heer VAN DER TAK volgt de woordvoering van D66 en de ChristenUnie. Verder heeft de fractie van Onafhankelijke Papendrecht nog een inhoudelijke vraag. Er zit een verschil in het subsidiebedrag

dat de speeltuinen ontvangen. De Wip-Wap ontvangt € 5.800 en de andere speeltuin een bedrag tussen de € 2.000 en € 2.500. Terwijl het doel hetzelfde is. Wat is de reden van dit verschil.

De heer GRIMMIUS sluit zich aan bij de woordvoering van D66 en de ChristenUnie. De heer Grimmius vraagt zich af hoe het zit met de bezuinigingen waarvoor de gemeente staat. De vragen die de ChristenUnie heeft gesteld leven ook bij GroenLinks. GroenLinks wil met het college van gedachten wisselen over de subsidiebundel, bij voorkeur voordat de subsidies voor 2021 vastgesteld worden.

Mevrouw VAN DER MATTEN zegt dat de vragen die bij de CDA fractie leven al zijn gesteld. Daarnaast vraagt de fractie hoe wordt omgegaan met verenigingen en instellingen die later dit jaar nog met een vraag voor ondersteuning komen.

Mevrouw DE KEIZER sluit zich aan bij de vorige sprekers. De fractie van de VVD is van mening dat de verdeling, de keuzes en de grootte van de subsidies buiten proportie zijn voor deze tijd.

Wethouder PAANS leidt zijn beantwoording in met de opmerking dat het in deze gemeente zo is geregeld dat het maximale bedrag dat in totaliteit voor subsidies beschikbaar gesteld wordt vastgesteld wordt. Dit bedrag wordt geïndexeerd.

Het college zal nog breed en intensief spreken met de raad over ombuigingen, waarbij de eerste slag de kadernota zal worden. Oorspronkelijk zou met maatschappelijke partners en inwoners aan de slag worden gegaan over de ombuigingen, maar dat is door de corona-crisis niet mogelijk. Het college komt ook voor 2021 richting een sluitende begroting. In de briefwisseling met alle verenigingen en instellingen is een disclaimer opgenomen en wel dat de subsidie voor 2021 buiten de ombuigingen valt.

Met dit voorstel wordt het maximale bedrag vastgesteld. Er zijn veel vragen gesteld over de individuele subsidies omdat in de bijlage de subsidiebundel is meegestuurd. Deze bundel heeft echter niets te maken met het voorliggende voorstel. De procedure is dat in deze vergadering het plafond wordt vastgesteld. Dit moet voor 1 juli gebeuren waarna verenigingen verzoeken kunnen indienen. Die verzoeken worden later dit jaar wel of niet en in een bepaalde mate toegekend.

De wethouder is bereid om in september met de raad van gedachten te wisselen over de subsidiebundel, zoals door diverse fracties is gevraagd. De wethouder zal deze vergadering niet ingaan op de vragen en opvattingen van diverse fracties over dat het te maximaal is, dat er verenigingen bij zitten die weinig voor Papendrecht betekenen en het verschil in speeltuinen. Het voorstel dat nu voorligt heeft te maken met het plafond.

Tweede termijn raad

De heer VAN DER TAK begrijpt de beantwoording van de wethouder. Toch wil de heer Van der Tak graag een antwoord op zijn vraag over de speeltuinen, maar dat kan ook schriftelijk of op een ander moment.

Aanvullend nog een vraag over de ombuigingen. Het subsidieplafond is volgens de regels geïndexeerd. Maar er had de afweging gemaakt kunnen worden om niet te indexeren zodat dit gebruikt had kunnen worden in de ombuigingen. De vraag is waarom het college daar niet voor heeft gekozen.

Mevrouw VAN DER MATTEN vraagt op welk moment er subsidie voor het jaar 2022 aangevraagd moet worden.

De heer GRIMMIUS hoorde de wethouder zeggen dat er nog over de ombuigingen gesproken gaat worden. Maar het college had er voor kunnen kiezen om het voortouw te nemen waarbij niet indexeren een optie was geweest. En er hadden bijvoorbeeld ook al heel kritisch enkele subsidies tegen het licht gehouden kunnen worden. Dat is niet gebeurd en de vraag is waarom niet.

Mevrouw VAN ES schrikt van de beantwoording van de portefeuillehouder. Ze vraagt zich af waarom er achter corona wordt geschild. In juni 2019 heeft D66 al gevraagd om met bezuinigingsvoorstellen te komen, de lockdown was vanaf 15 maart 2020.

Er ligt nu een subsidieplafond voor die buiten de bezuinigingen wordt gehouden. De fractie van D66 wil hierover nadenken, waarschijnlijk tijdens een schorsing. Want eigenlijk wordt met dit voorstel al een deel van de begroting vastgesteld.

Mevrouw YILDIZ-KARSO deelt mee dat ook de fractie van de PvdA verbaasd is over de beantwoording van de portefeuillehouder. Toen er gesproken werd over het proces van de ombuigingen is met elkaar vastgesteld dat alles ter discussie zou staan. Nu blijkt uit de beantwoording dat alles ter discussie staat behalve de subsidies. De PvdA was in de veronderstelling dat alles doorgelicht en goed doorgesproken zou worden, ook met de raad. De toelichting dat de raad eigenlijk alleen over het plafond gaat en ja of nee moet zeggen tegen een technisch voorstel is het wat betreft de PvdA niet. Want ook met het vaststellen van het plafond wordt een uitspraak gedaan over de individueel verleende subsidies, ook al gaat het college daar vervolgens over. Als de houding is dat daar met betrekking tot ombuigingen niets mee wordt gedaan dan wordt het nog een ingewikkeld gesprek, ook met de kaderbrief.

Mevrouw Yildiz-Karso sluit zich aan bij de heren Grimmus en Van der Tak. Waarom neemt het college niet zelf het voortouw. Het college kan al met goede voorstellen komen en daarover het gesprek voeren. De vraag aan de portefeuillehouder is of het college überhaupt bereid is om subsidies stop te zetten.

Mevrouw DE KEIZER vindt het antwoord van de portefeuillehouder verwarrend. De VVD zal er zeker nog op terugkomen. De vraag is waarom de subsidiebundel bij de documenten is opgenomen als alleen het plafond vastgesteld moet worden. Mocht het voorstel aangenomen worden dan doet de VVD de suggestie om in ieder geval de inflatiecorrectie niet toe te passen.

De heer DEN DEKKER vraagt naar de gevolgen als het voorstel niet wordt vastgesteld.

Tweede termijn college

Wethouder PAANS antwoordt dat het college met de ombuigingen een integrale afweging wil maken. Als er alleen met de subsidies begonnen zou worden dan ontstaat er een onevenwichtig beeld tussen de partijen waarop mogelijk omgebogen gaat worden. Dat is geen verschuilen maar de oorspronkelijke weg, er zijn absoluut geen heilige huisjes. Het gesprek met de raad gaat nog gevoerd worden.

Als de subsidies afgebouwd gaan worden moet er wel rekening gehouden worden met de wetgeving. Niet alle zaken kunnen zo maar gestopt worden, daar is een afbouw voor. En voor afbouwen van subsidies bestaat een hoorplicht, er moet in gesprek getreden worden om tot een afbouw te komen.

Mevrouw VAN ES geeft per interruptie aan dat zij het antwoord mist op de vraag waarom er geen bezuinigingsvoorstel is gedaan. Er werd al langer voorzien dat er grote tekorten aan kwamen. Dat was zelfs al bij de kaderbrief vorig jaar het geval. Er is gevraagd om alvast te gaan bezuinigen waar mogelijk, dat is niet gedaan. Het is niet mogelijk om nu te zeggen dat dit aan corona ligt. Het is een keuze om pas zo laat met bezuinigingsvoorstellen te komen.

De fractie overweegt om te schorsen en een amendement te maken waarin in ieder geval het schrappen van de inflatiecorrectie is opgenomen. Met daarbovenop een korting en dan kan erover gesproken worden hoeveel dat wordt. Op deze wijze kan er op dit onderdeel alsnog invloed op de begroting 2021 uitgeoefend worden.

Wethouder PAANS vervolgt zijn beantwoording. De raad kan besluiten om de inflatiecorrectie niet toe te passen.

In een breder kader wordt onderzocht of er hulp nodig is bij bedrijven en verenigingen. De wethouder heeft reeds toegezegd dat hij daar op terug komt zodra er een beeld bestaat met betrekking tot bedrijven en verenigingen in de gemeente.

Mevrouw DE KEIZER vraagt naar het antwoord op de vraag wat er gebeurt als het voorstel niet wordt vastgesteld.

Wethouder PAANS antwoordt dat als er deze vergadering geen besluit genomen wordt het niet duidelijk is hoeveel geld er beschikbaar is. Officieel moet dat uiterlijk 1 juli ter publicatie worden aangeboden. Als er niet besloten wordt is niet exact bekend waar het plafond ligt.

Op verzoek van mevrouw VAN ES wordt de vergadering geschorst tot 20.35 uur.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw VAN ES dient een amendement in. De kern is om beslispunt 1 van het gevraagde besluit te vervangen door 'Geen indexering voor de subsidieplafonds 2021 toe te passen'.

Het amendement is ondertekend door de fracties van D66, PvdA, OP, VVD en GroenLinks.

De bedoeling van dit amendement is om aan de subsidieontvangers het signaal af te geven dat er zwaar financieel weer is en dat er nog veel meer zwaar weer op komst is. Maar ook om feitelijk al te bezuinigen.

Als er een integrale afweging gemaakt wordt dan kan daar niet een heel deel van de begroting buiten gelaten worden.

Aan de portefeuillehouder de vraag op welk bedrag of percentage van de begroting het überhaupt mogelijk is om te bezuinigen. Welk bedrag is op korte termijn vrij besteedbaar.

De VOORZITTER waarschuwt dat er geen derde termijn bestaat. De gestelde vraag kan niet doorslaggevend zijn bij het stemmen over het amendement of het voorstel. De voorzitter verzoekt de portefeuillehouder om de vraag schriftelijk te beantwoorden.

Mevrouw VAN ES zegt dat het ontbreken van een verdere termijn inhoudt dat de portefeuillehouder niet meer kan aangeven wat hij van het amendement vindt. Om die reden geeft mevrouw Van Es aan dat de portefeuillehouder in de wandelgangen heeft aangegeven het amendement over te kunnen nemen.

De VOORZITTER vraagt of de raad instemt met nog een korte reactie van de wethouder. Dit is het geval.

Wethouder PAANS zegt dat er in het proces niet achter corona verscholen wordt. Na de begroting van afgelopen jaar is het college volledig aan de slag gegaan om in maart gesteld te staan. En drie dagen voordat alles op slot ging stond het college ook gesteld. Het college wil een betrouwbare overheid zijn en heeft in heel 2019 bij alle gesprekken die zijn gevoerd met onder andere verenigingen, gemeld dat er financieel zwaar weer op komst is. De wethouder benadrukt dat er geen heilige huisjes zijn, alles wordt tegen het licht gehouden. De indexering van 1,7% lijkt weinig maar het doet wel wat in de samenleving.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat de wethouder nu niet zegt wat er net tijdens de schorsing is gezegd.

Wethouder PAANS heeft gezegd de 1,7% het maximale is wat op dit moment met effect gedaan kan worden met betrekking tot dit voorstel.

De VOORZITTER staat geen derde termijn toe. Op verzoek van de wethouder wordt de vergadering vervolgens voor 10 minuten geschorst zodat het college het amendement kan bespreken.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Wethouder PAANS verwijst naar de beantwoording, de motivatie en de kanttekeningen die in tweede termijn zijn geplaatst. De wethouder laat het oordeel verder aan de raad.

Mevrouw YILDIZ-KARSO doet een ordevoorstel en vraagt of alle fracties nog een reactie kunnen geven op het amendement na de laatste inbreng van de portefeuillehouder.

De VOORZITTER legt dit ordevoorstel voor aan de raad en vraagt of alle raadsleden willen aangeven voor of tegen te zijn.

De heer VAN ERK	Voor	
De heer DEN DEKKER	Voor	
De heer KOSTEN	Voor	
Mevrouw DE KEIZER	Voor	
Mevrouw BOKMA	Voor	
De heer LAMMERS	Voor	
De heer VAN DER TAK	Voor	
Mevrouw VAN DER MATTEN	Voor	
De heer VAN DEN DOOL	Voor	
Mevrouw MIDDELKOOP	Voor	
Mevrouw VAN ES	Voor	
De heer VAN HAL	Voor	
Mevrouw DE HEER	Voor	
De heer VERWEIJ	Voor	
Mevrouw VERDOORN	Voor	
Mevrouw VAN DEN ADEL	Voor	
De heer A. STREMLER		Tegen
De heer TROMP	Voor	
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN	Voor	
De heer HOOGEVEEN	Voor	
De heer P. STREMLER	Voor	
De heer GRIMMIUS	Voor	
Mevrouw YILDIZ-KARSO	Voor	

Het ordevoorstel wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 1 stem tegen.

Mevrouw VAN ES denkt dat het bij iedereen in Papendrecht wel begint door te dringen, zeker ook in het sociale domein waar een groot deel van de subsidies naartoe gaat, dat er bezuinigd moet gaan worden. Om dit voorstel niet alleen buiten de bezuinigingsronde voor 2021 te houden, maar het bedrag ook nog eens te gaan ophogen met de inflatiecorrectie zou een verkeerd signaal zijn. Met dit amendement wordt het minimale gedaan. De fractie gaat ervan uit dat vervolgens alles wordt besproken bij de bezuinigingsvoorstellen in september, zoals afgesproken. Met inbegrip van de subsidiebundel, ook al kan dat pas later ingaan.

Mevrouw VAN DER MATTEN zegt dat de raad heeft afgesproken om een technische kadernota te maken. De integrale afweging kan pas na de covid-crisis gemaakt worden. De fractie wil ook naar de verenigingen een betrouwbare overheid zijn. Vanwege alle maatregelen rondom corona is het op dit moment nauwelijks mogelijk om met verenigingen en instellingen te spreken en deze hebben het al

moeilijk genoeg op het moment. Om deze reden zal de fractie van het CDA niet instemmen met het amendement.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op het heel bijzonder te vinden dat de raad heeft afgesproken dat er alleen maar technische maatregelen genomen zouden worden. Daar is nooit een uitspraak over gedaan. Op een ander moment zal hiervoor zeker een verklaring gevraagd worden.

Mevrouw VAN DER MATTEN merkt op dat de afspraak over de technische kadernota terug te vinden is in de raadsinformatiebrief van 25 maart jl.

De heer KOSTEN vindt dat de ombuigingen integraal afgewogen moeten worden. Op moment dat de subsidiebundel nu vastgesteld wordt is het lastig om dat voor 2021 nog bij te stellen. Maar in de raadsinformatiebrief van 25 maart staat wel degelijk dat er dit najaar gekeken wordt naar scenario's voor ombuigingen na 2021. Om die reden moet er nu niet voor gekozen worden om de subsidiebundel al naar beneden bij te stellen. De fractie zal het amendement niet steunen.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat een raadsinformatiebrief geen raadsbesluit is. Het is gewoon een mededeling van het college. De fractie van D66 is het daarnaast niet eens met het gestelde in deze brief.

Het is de heer KOSTEN helder dat het slechts een informatiemiddel is maar geen enkele fractie heeft op de informatie gereageerd. Het was bekend en met die kennis wordt nu geredeneerd.

De heer GRIMMIUS dankt D66 voor het initiatief van het amendement. GroenLinks zal dit amendement steunen. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat dit het meest maximale is wat mogelijk is. In het najaar wil de fractie graag verder het gesprek aangaan.

Mevrouw YILDIZ-KARSO geeft aan dat de PvdA het amendement zal steunen. Mevrouw Yildiz-Karso wil ingaan op de opmerking van het zijn van een betrouwbare overheid richting de verenigingen. Dit is een verantwoordelijkheid die geldt naar alle ondernemers, verenigingen en organisaties in Papendrecht. Een betrouwbare overheid geeft iedereen gelijke kansen waarbij er sprake is van een gelijk speelveld. En dat is wat betreft de fractie van de PvdA in dit geval niet aan de orde.

De fractie vindt duidelijkheid en consequent gedrag heel belangrijk. Het is gebleken dat voor de begroting 2021 niet alles ter discussie staat. Wellicht moeten er amendementen, moties en besluiten ingediend worden om dit voor elkaar te krijgen. Hierbij is een raadsinformatiebrief of mondelinge toezegging niet voldoende.

De heer VAN DER TAK zal als mede indiener het amendement steunen. Met betrekking tot de opmerking over een betrouwbare overheid merkt de heer Van der Tak op dat als het amendement wordt aangenomen en er nu aangekondigd wordt dat de 1,7% indexatie niet wordt toegekend de gesubsidieerde instellingen de mogelijkheid hebben om hun organisatie daarop aan te passen. De instellingen worden dan tijdig geïnformeerd dus kunnen ze de consequenties voor hun organisatie overzien. In deze tijden waar zwaar financieel weer boven de gemeente hangt is 1,7% realistisch.

De heer VERWEIJ haakt per interruptie in op de opmerking dat de 1,7% een prikkel kan zijn voor verenigingen om zich anders te gaan organiseren. Maar er ligt geen raadsvoorstel voor waarbij prikkels moeten worden verzonnen om instellingen aan te sporen om hun organisatie op een andere manier in te richten.

De heer DEN DEKKER sluit zich aan bij de woordvoering van de heer Kosten van de SGP.

De heer VERWEIJ zegt dat het PAB het voorliggende raadsvoorstel de beste aanpak vindt. Later zal duidelijk worden dat er niet alleen op subsidies maar ook op andere dossiers bezuinigd moet gaan

worden. Als dat op dat moment gezamenlijk gedaan wordt kan er meer begrip gekweekt worden. Er kan dan vergelijkenderwijs getoond worden waar wel en niet en waar veel en minder bezuinigd gaat worden. Het is niet goed om nu op één dossier te gaan bezuinigen, het kan beter integraal aangepakt worden.

Stemming

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming.

De heer VAN ERK		Tegen
De heer DEN DEKKER		Tegen
De heer KOSTEN		Tegen
Mevrouw DE KEIZER	Voor	
Mevrouw BOKMA	Voor	
De heer LAMMERS	Voor	
De heer VAN DER TAK	Voor	
Mevrouw VAN DER MATTEN		Tegen
De heer VAN DEN DOOL		Tegen
Mevrouw MIDDELKOOP		Tegen
Mevrouw VAN ES	Voor	
De heer VAN HAL	Voor	
Mevrouw DE HEER		Tegen
De heer VERWEIJ		Tegen
Mevrouw VERDOORN		Tegen
Mevrouw VAN DEN ADEL		Tegen
De heer A. STREMLER		Tegen
De heer TROMP		Tegen
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN		Tegen
De heer HOOGEVEEN		Tegen
De heer P. STREMLER		Tegen
De heer GRIMMIUS	Voor	
Mevrouw YILDIZ-KARSO	Voor	

Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

De heer VAN ERK	Voor	
De heer DEN DEKKER	Voor	
De heer KOSTEN	Voor	
Mevrouw DE KEIZER		Tegen
Mevrouw BOKMA		Tegen
De heer LAMMERS		Tegen
De heer VAN DER TAK		Tegen
Mevrouw VAN DER MATTEN	Voor	
De heer VAN DEN DOOL	Voor	
Mevrouw MIDDELKOOP	Voor	
Mevrouw VAN ES		Tegen
De heer VAN HAL		Tegen
Mevrouw DE HEER	Voor	
De heer VERWEIJ	Voor	

Mevrouw VERDOORN	Voor	
Mevrouw VAN DEN ADEL	Voor	
De heer A. STREMLER	Voor	
De heer TROMP	Voor	
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN	Voor	
De heer HOOGEVEEN	Voor	
De heer P. STREMLER	Voor	
De heer GRIMMIUS		Tegen
Mevrouw YILDIZ-KARSO		Tegen

Het voorstel wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

15. Herfinanciering leningen BNG en NWB

Mevrouw VAN DEN ADEL vraagt om welke reden de lening van de NWB van € 22.000.000 tegen 3,69% en een looptijd van 21 jaar niet voor herfinanciering is meegenomen.

Mevrouw BOKMA neemt niet aan de beraadslaging deel en zal ook niet meestemmen met dit punt om alle schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

De heer VAN DER TAK vraagt of het klopt dat de financiering voor het afkopen van de leningen, geraamd op € 7.000.000, uit de Eneco gelden gefinancierd gaat worden.

In het AD stond onlangs dat veel gemeenten extra geld moeten lenen om aan hun liquiditeitsverplichtingen te kunnen voldoen. De vraag is of Papendrecht last heeft van liquiditeitsproblemen. Waarom nu deze € 7.000.000 afkopen en later weer geld lenen om aan de betalingsverplichtingen te voldoen.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat de D66 fractie ernstige twijfels heeft bij dit raadsvoorstel en vraagt waar het nu werkelijk om gaat. Als beoogd effect wordt een verlaging van toekomstige rentelasten genoemd. Maar er wordt nu vervroegd afgelost waarbij de rente volledig betaald moet worden. Vervolgens is de veronderstelling dat de rente in de toekomst zal stijgen en wordt er nu fictief een winst geboekt. Feitelijk wordt € 7.100.000 uit de reserve verschoven naar de begroting waar dan een jaarlijks voordeel van € 700.000 ontstaat. Het college zag de tekorten op de begroting 2019 oplopen en heeft besloten om niet in 2019, 2020 of 2021 te gaan bezuinigen, maar om met technische trucjes de begroting sluitend te houden.

De vraag is wat de werkelijke reden is om ruimte te maken in de begroting. Is het om niet te hoeven bezuinigen of bijvoorbeeld voor grote investeringen zoals de VO scholen. En zo ja waarom wordt dat niet genoemd.

Mevrouw DE KEIZER is van mening dat het lijkt alsof via een omweg de besparing betaald wordt vanuit de reserves door nu de boeterente vanuit de reserve te betalen. Dus eigenlijk alsof het begrotingstekort wordt gedekt vanuit de reserves. De vraag is of dit klopt.

Het voordeel over de gehele looptijd is € 70.000 en per jaar is er een besparing van € 700.000 waarvoor € 7.000.000 moet worden geïnvesteerd. De vraag is of de € 700.000 weer wordt toegevoegd aan de reserves.

De tweede vraag is welke impact deze omtrekking heeft op de weerstandsratios.

Afsluitend vraagt mevrouw De Keizer of het ook mogelijk is om boetevrij gedeeltelijke aflossingen op de leningen te doen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt kortweg naar de nut en noodzaak van deze constructie.

De heer GRIMMIUS zegt niet veel van het voorstel te begrijpen. Er is geluisterd naar de inbreng van de andere fracties en de reactie van de portefeuillehouder in eerste termijn wordt afgewacht.

Wethouder PAANS antwoordt dat de lening van € 22.000.000 niet is genomineerd om af te lossen omdat het college dit niet verantwoord vindt. Dat zou een groot beslag leggen op het weerstandsvermogen en is niet in verhouding met de positie zoals die op dit moment is.

De financiering voor het afkopen van leningen wordt bewust niet uit de Eneco gelden gedaan. Het voorstel is om dat vanuit de algemene reserve te laten gebeuren. Inzake de Eneco gelden moet de raad een uitspraak doen over de besteding.

Dit voorstel geeft ruimte op de begroting en het verlaagt de schulden. Er is, vaak op initiatief van de D66 fractie, vaak gesproken over de schuldquote.

De € 700.000 is de rentelast die niet meer verplicht betaald hoeft te worden. Die besparing wordt naar mening van het college niet gestort in de reserves want die zijn nodig om de gemeente structureel in positie en financieel gezond te houden.

Bij de stand van de jaarrekening 2019 bedraagt het weerstandsvermogen nog € 54.000.000.

Nut en noodzaak van het voorstel is dat het ruimte geeft in de begroting en de schulden worden verlaagd. Het proces van het voorstel is dat er dekking wordt gevraagd om te gaan starten. Als de raad niet instemt met dit voorstel dan komt het college niet in een onderhandelingspositie. De wethouder is zich er terdege van bewust dat er een hoop geld wordt gevraagd, maar met een flinke rentelastendaling in het verschiet. Want op dit moment is de rente zo laag dat het niet lager kan. Bij de offertevraag zal een voorbehoud gemaakt worden om niet te herfinancieren bij stijgende rente of ander relevante ontwikkelingen.

Het college gaat met geld van de burger aan de slag, de raad heeft het budgetrecht, er zal heel zorgvuldig mee omgegaan worden.

Vandaag was de eindbespreking met de accountant over de jaarrekening waarbij dit voorstel ter sprake kwam. De accountant ondersteunt de richting om schulden terug te brengen waardoor de rentekosten structureel lager uitvallen.

Tweede termijn raad

De heer VAN DER TAK constateert dat de wethouder een informatievoorsprong heeft omdat de jaarrekening 2019 nog niet aan de raad is overhandigd. De heer Van der Tak herinnert zich dat in het accountantsverslag over de jaarrekening 2018 stond dat de incidentele vrije reserves op € 33.000.000 stonden. Als in de jaarrekening 2019 een reserve is opgebouwd van € 54.000.000 dan zou de gemeente Papendrecht als overheid winst maken. De wethouder wordt gevraagd om een toelichting.

Mevrouw VAN ES constateert dat er uit de reserves wordt geput om ruimte in de begroting te maken. Dat is geen bezuinigen maar gewoon reserves opmaken. Er is nog niet duidelijk gemaakt hoe het college aankijkt tegen het niet gaan bezuinigen in heel 2021.

Mevrouw DE KEIZER heeft nog geen antwoord ontvangen op de vraag of er nog meer boetevrije gedeeltelijke aflossingen mogelijk zijn.

De heer GRIMMIUS vindt het goed te horen dat er geen gebruik wordt gemaakt van de Eneco gelden want dat is eigendom van de gemeenschap en niet alleen van het college. De vraag aan de portefeuillehouder is of het verstandiger is om een lening af te lossen en in te boeten op de reserve of de reserve zo hoog mogelijk houden en de lening in stand houden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO trekt uit de woorden van de portefeuillehouder de conclusie dat er wel degelijk bezuinigd gaat worden maar alleen in het sociaal domein. De rest wordt opgelost door het verzinnen van goede constructies en te kijken op welke manieren er ruimte verkregen kan worden in de begroting.

Mevrouw VAN ES interrumpeert op de bijdrage van de heer Grimmius. Het hele voorstel gaat over iets heel anders, dit college gaat met geld schuiven zodat er in 2021 niet bezuinigd hoeft te worden behalve op het sociaal domein. Mevrouw Van Es vindt het heel inzichtelijk, maar ook schandelijk.

De heer VAN DEN DOOL interrumpeert op de bijdrage van mevrouw Yildiz-Karso. Aan de orde is een voorstel om op de rentelasten te besparen. De rente is laag en daar kan van geprofiteerd worden. Dat heeft niets met het sociaal domein te maken, dat is niet aan de orde.

Mevrouw YILDIZ-KARSO neemt hier kennis van.

Tweede termijn college

Wethouder PAANS zegt toe dat de jaarrekening 2019 nog naar de raad komt. De wethouder noemde deze jaarrekening in de zijlijn omdat er over de schuldenpositie gesproken werd en het daar deze vergadering ook over gaat.

De optelsom bij de jaarrekening 2019 is als volgt; € 34.000.000 weerstandsvermogen, daarbij komen de Eneco gelden van € 27.000.000. Als de € 7.000.000 van dit voorstel er af gaat dan blijft er € 54.000.000 over.

De constructies van de leningen die er nu zijn geven geen ruimte om vervroegd boetevrij af te lossen.

De schuldpositie van de gemeente is al jaren zorgelijk, daarentegen geeft het weerstandsvermogen ruimte om die reserves in te zetten. Op die wijze zijn de ratio's op beide vlakken nog goed te noemen voor deze gemeente.

Er zijn heel veel gemeenten die een dergelijke werkwijze hanteren. Het is bijna gemeengoed omdat de rente zo ontzettend laag is. Wel is het vaak zo dat het eerst in de media gebracht wordt en daarna pas met de raad het gesprek gevoerd wordt. De wethouder hecht er waarde aan om eerst met de raad over de dekking te spreken.

De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie in hoeverre de voorgestelde methode consequenties heeft voor dossiers in de nabije toekomst. Kan alles doorgaan of moeten er bijvoorbeeld dingen on hold gezet worden.

Wethouder PAANS antwoordt dat er in de kadernota een financiële paragraaf wordt opgenomen met betrekking tot de VO scholen. Dat gaat over het financiële karakter, wat kan er nog geleend worden. De wethouder wil niet vooruitlopen op welk besluit dan ook, maar door dit voorstel te volgen wordt de schuldpositie van de gemeente beter. Er is toegezegd dat er gelijk met de kadernota een financiële paragraaf komt met betrekking tot de financiële situatie en de leningsmogelijkheden die er op dat moment zijn.

Als antwoord op de opmerkingen dat er niet bezuinigd wordt verwijst de wethouder naar de inzet die al gedaan is. Het proces is echter tot staan gebracht. Omdat er niet in overleg getreden kan worden met alle partijen in de samenleving over maatregelen is er voor gekozen om op andere terreinen voorstellen aan de raad voor te leggen zodat er toch wordt bezuinigd. Het is apert niet waar dat er heen en weer geschoven wordt en helemaal niet bezuinigd.

De heer VAN DER TAK vraagt per interruptie of het college het voorliggende voorstel ook zou hebben ingebracht als de Eneco gelden niet in bezit zouden zijn geweest.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt per interruptie of het zo is dat bij de ombuigingen ook subsidies, naar welke instelling ook, ter discussie worden gesteld. En of ook investeringen zoals de VO scholen mogelijk niet doorgaan. Dus dat ook echt alles wat in de begroting staat onder de loep wordt genomen.

Mevrouw VAN ES haakt per interruptie in op de opmerking van de portefeuillehouder dat er wel degelijk bezuinigd gaat worden. Eerder deze vergadering is gezegd dat het eigenlijk helemaal niet de bedoeling is om te bezuinigen in 2021 en dat er allerlei technische maatregelen worden genomen om dat te voorkomen. De vraag is of het überhaupt zinvol is om algemene beschouwingen te houden. Daarnaast de vraag of er wordt bezuinigd in de begroting van 2021.

Wethouder PAANS vervolgt de beantwoording. De Eneco gelden maken het makkelijker. Die hebben een boost gegeven aan de positie. Anders was er te weinig volume geweest om in te brengen om de herfinanciering met voldoende resultaat te laten landen.

Het heeft absoluut zin om de algemene beschouwingen te houden. De kadernota is een doorkijk richting meerdere jaren. Het college hoort heel graag wat de raad daarvan vindt. De portefeuillehouder kijkt van harte uit naar de bespiegelingen van de diverse fracties op dat gebied.

De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat hij de beantwoording met betrekking tot de Eneco gelden verwarrend vindt. In eerste instantie geeft de portefeuillehouder aan dat de Eneco gelden niet betrokken worden en in tweede instantie geeft de portefeuillehouder aan dat de Eneco gelden wel voor een deel helpen. De vraag is of dit klopt.

Mevrouw VAN ES vraagt per interruptie om een antwoord op de vraag of er in de begroting van 2021 bezuinigd gaat worden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO merkt per interruptie op dat ook haar vraag niet is beantwoord. De vraag is of de raad ervan uit kan gaan dat er in 2021 wordt bezuinigd en of dan ook mogelijk investeringen zoals de VO scholen stopgezet worden.

Wethouder PAANS antwoordt dat er in 2021 wordt omgebogen en bezuinigd. Maar het college heeft wel aangegeven dat het proces om dat in samenspraak met de samenleving te doen, zoals het college dat voor ogen had, niet door kan gaan. Daarom is er wel de restrictie om het met zo min mogelijk impact op de samenleving te doen. Want het fatsoenlijke gesprek is niet gevoerd en anders wordt men verrast. Om die reden zijn er technische maatregelen, maar er zijn ook ombuigingen in de organisatie en allerlei andere zaken. Maar dat komt nog naar de raad en daar gaat vervolgens het gesprek over gevoerd worden. Dit gesprek volgt in september waarbij meerjarig wordt gekeken waar deze gemeente heen wil en wat daar voor nodig is. Ook scholen zijn daar een onderdeel in. Bij de kadernota over de financiën zal er al een voorschot gegeven worden. Dit komt gewoon op de agenda en wordt niet weggehouden.

Het voorliggende voorstel gaat af van de algemene reserve. De pot van de ontvangen Eneco gelden blijft onaangeroerd totdat de gemeenteraad daar een bestemming voor heeft.

Stemming

Mevrouw VAN ES legt een stemverklaring af. De fractie van D66 vindt dat er in raadsvoorstellen de werkelijke, ware reden moet staan waarom iets wordt gedaan. En geen verkapte reden met iets anders zoals het CDA blijft volhouden dat het in dit geval alleen gaat om herfinanciering van leningen. Dat is niet het geval, het gaat om ruimte maken in de begroting. D66 gaat niet meer voor voorstellen stemmen die niet eerlijk, open en transparant zijn. D66 zal tegen dit voorstel stemmen.

De heer VAN ERK	Voor	
De heer DEN DEKKER	Voor	
De heer KOSTEN	Voor	

Mevrouw DE KEIZER	Voor	
Mevrouw BOKMA		
De heer LAMMERS		Tegen
De heer VAN DER TAK		Tegen
Mevrouw VAN DER MATTEN	Voor	
De heer VAN DEN DOOL	Voor	
Mevrouw MIDDELKOOP	Voor	
Mevrouw VAN ES		Tegen
De heer VAN HAL		Tegen
Mevrouw DE HEER	Voor	
De heer VERWEIJ	Voor	
Mevrouw VERDOORN	Voor	
Mevrouw VAN DEN ADEL	Voor	
De heer A. STREMLER	Voor	
De heer TROMP	Voor	
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN	Voor	
De heer HOOGEVEEN	Voor	
De heer P. STREMLER	Voor	
De heer GRIMMIUS		Tegen
Mevrouw YILDIZ-KARSO		Tegen

Het voorstel wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

16. Benoemen plaatsvervangend lid Drechttraad PAB

Bij dit voorstel is geen behoefte aan woordvoering en geen behoefte aan een hoofdelijke stemming.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

17. Initiatiefvoorstel tijdelijk herstel raadscommissies

De heer HOOGEVEEN geeft een toelichting op dit initiatiefvoorstel. Het onderwerp bestuurlijke vernieuwing is in de vorige en huidige raadsperiode uitvoerig besproken. Dit heeft geleid tot een andere manier van vergaderen, zowel in de raad als door middel van beeldvormende sessies. De voornaamste doelstellingen van bestuurlijke vernieuwing zijn meer debat tijdens de raadsvergaderingen en meer betrokkenheid van inwoners aan de voorkant van het besluitvormingsproces. Als gevolg van de corona-crisis kan er niet worden voldaan aan die doelstellingen door de aangepaste wijze waarop er nu wordt vergaderd. De beeldvormende hybride vergaderingen verlopen moeizaam en zijn voor de deelnemers vanuit huis vaak moeilijk te volgen. Het betrekken en de aanwezigheid van belangstellende inwoners is al helemaal niet mogelijk. In de raadsvergaderingen is het debat lastiger en minder spontaan. Interrupties zijn lastiger, lichaamstaal is niet te zien en overleg tijdens schorsingen is lastig tot helemaal niet mogelijk. Dit alles wordt tijdens deze vergadering ook weer bewezen. De vergaderingen duren langer en zijn vermoeiender. Als er gestemd moet worden duurt dit al gauw vijf minuten. Wel complimenteert de heer Hoogeveen de griffie hoe de laatste raadsvergaderingen binnen de mogelijkheden zijn geregeld.

Het risico wordt gelopen dat de pilot bestuurlijke vernieuwing in het gedrang raakt, mislukt dan wel dat er geen objectieve indruk opgedaan wordt. Dat moet voorkomen worden want daarvoor vindt de PAB de pilot te belangrijk. Vandaar dat de PAB samen met D66 dit initiatiefvoorstel indient. Het voorstel is om de bestuurlijke vernieuwing even te parkeren en tijdelijk terug te gaan naar de commissie structuur. Dan kan er gebruik gemaakt worden van de microfoons en zijn de debatten

voor inwoners via de livestream weer goed te volgen. Voor een aantal onderwerpen kunnen de debatten weer deels verplaatst worden naar de commissies zodat raadsvergaderingen ontlast worden. In het voorstel zijn een aantal randvoorwaarden en uitgangspunten opgenomen. Daarnaast gaat PAB er van uit dat eventuele raadswerkgroepen, informele sessies en kennis sessies wel gewoon doorgaan. Uiteraard onder de door de overheid gestelde voorwaarden.

Mevrouw VAN ES vult aan dat de voorwaarde voor een democratie is dat het democratisch debat gewaarborgd moet zijn. Op dit moment is het de vraag welke wethouder er is, of het wel te volgen is via livestream, welk onderwerp op welke avond is, welk raads- of commissielid erbij hoort, waar de stukken staan die erbij horen, of er sprake is van een woordvoerder per punt, blok of de hele avond en of er wel of geen politiek debat mag zijn. Als er vooral vergaderd wordt om het vergaderen is dat slecht voor de democratie.

Het initiatiefvoorstel gaat puur om het mogelijk maken van het openbare politieke debat in de huidige tijd. Daarna is het weer mogelijk om de pilot op te pakken waar de raad gebleven is. Maar op dit moment functioneert de democratie in Papendrecht onvoldoende en de opzet van dit voorstel is om dat te veranderen.

De heer LAMMERS erkent dat de pilot bestuurlijke vernieuwing last heeft van de corona-crisis. Tegelijkertijd wordt een versnelling gezien in de omschakeling van fysiek naar digitaal vergaderen. Het is nu nog te vroeg om conclusies te trekken over de effecten hiervan op de werking van de plaatselijke democratie.

Maar de fractie van Onafhankelijk Papendrecht ziet wel dat de beeldvormende en opiniërende activiteiten nauwelijks uit de verf komen. Daarnaast is het zo dat de duo-raadsleden in de verdrinking zijn gekomen doordat hen de mogelijkheid is ontnomen om bij de vergaderingen te zijn. En, ondanks alle goede bedoelingen, is de band met de inwoners niet versterkt. Vooralsnog ziet de fractie geen kwaliteitsverbetering maar het is nog te vroeg om echt uitspraken te doen.

In het raadsvoorstel staat onder het kopje uitgangspunten dat er per agendapunt één woordvoerder plaatsneemt in de binnenring van de raadzaal. Hierdoor wordt de inbreng van fracties weer goed zicht- en verstaanbaar en komen de duo-raadsleden weer volledig aan bod. Dit vindt Onafhankelijk Papendrecht een goede zaak en is een duidelijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie van de duo-raadsleden.

OP zet wel kritische kanttekeningen bij het verleden waarbij de agendacommissie een soort van volmacht had om bepaalde raadsvoorstellen onmiddellijk als hamerstuk in de raad te laten behandelen. De fractie van OP behoudt zich het recht voor om voorgekauwde hamerstukken tot bespreekstukken te verheffen.

In het besluit staat dat hybride vergaderingen niet meer plaatsvinden en dat commissie vergaderingen niet meer noodzakelijk in de raadzaal plaatsvinden. Van dat laatste is de fractie geen voorstander. Het gemeentehuis is het huis van de democratie. De inwoners gaan voor politieke en bestuurlijke zaken niet naar andere locaties zoals het theater, maar naar het gemeentehuis. Ook staat er in het raadsvoorstel dat er geen financiële gevolgen zijn te verwachten. Echter op het moment dat de gemeenteraad buitenshuis gaat vergaderen leidt dit volgens OP tot extra uitgaven en dus financiële gevolgen. Ook de omschakeling terug naar het commissiemodel zal niet zonder financiële gevolgen gaan.

Derhalve amendeert de fractie van het OP het raadsbesluit als volgt:

In verband met de coronacrisis:

1. De pilot bestuurlijke vernieuwing tijdelijk op te schorten en de oude commissiestructuur tijdelijk weer in te voeren;
2. De rol van de agendacommissie niet groter te maken teneinde bepaalde raadsvoorstellen onmiddellijk als hamerstuk in de raadsvergadering te behandelen (dit als correctie op de uitgangspunten in het begeleidende raadsvoorstel);
3. De commissievergaderingen vinden op het gemeentehuis plaats – in het ‘huis van de democratie’ – en niet op andere locaties (dit als correctie op de randvoorwaarden in het begeleidende raadsvoorstel);
4. Als harde randvoorwaarde wordt meegegeven dat dit besluit geen financiële gevolgen heeft. Dat wil zeggen dat er geen extra kosten (zoals het geval zou zijn bij het gaan vergaderen op een andere locatie) worden gemaakt;
5. Dit te laten ingaan na het zomerreces 2020.

De heer KOSTEN ziet in het voorliggende voorstel een roep om duidelijkheid, stabiliteit en zekerheid. En die roep deelt de heer Kosten. Het probleem is helder en wordt breed gedeeld. Dat D66 en PAB hiertoe samen het initiatief hebben opgepakt is positief en zeer te waarderen. Alleen wordt er iets doorgeschoten in de oplossing. Het is logisch dat bestuurlijke vernieuwing in de huidige context niet gaat opbrengen wat gewenst was. Maar de vraag is of dat een reden is om helemaal op de schreden terug te keren. Wat betreft de heer Kosten gaat het om de diffuse manier van vergaderen. Om het feit dat er tot nu toe niet altijd gedaan is wat er was afgesproken. Dat kon ook niet. Bij dit probleem helpt het niet om te kiezen voor een systeemoplossing. Sterker, het is een stap terug. De heer Kosten vraagt zich af of het niet de weg van de minste weerstand is.

De heer Kosten vindt het voorstel geen goed plan, de oplossing is ingrijpender dan nodig is om het probleem op te lossen. In crisis weet men niets beters te doen dan terug te grijpen op het oude terwijl juist tal van sectoren innoveren in deze tijd. Daarnaast is onbekend of er in 2021 teruggegaan kan worden naar de pilot. Of dat er nog een andere situatie is ontstaan. Onzekerheid blijft bestaan en naar buiten toe geeft het geen stabiel beeld.

Kortom; het probleem van een onbevredigende werkwijze wordt gedeeld, maar de oplossing schiet door. Wat betreft de heer Kosten krijgt de agendacommissie de kans om beeldvorming verder vorm te geven zoals het plan was waarbij de vraag gesteld wordt of de doelen behaald kunnen worden. De ‘interne kant’ van bestuurlijke vernieuwing kan wel doorgetrokken worden, de heer Kosten pleit ervoor om dat niet los te laten. En als het niet in de raadzaal kan, dan maar ergens anders. Om dit standpunt te onderstrepen dient de heer Kosten een amendement uit naam van de SGP en het CDA in. Het dictum gaat over beslispunt 2, om dit als volgt te wijzigen.

2. De ‘oude’ commissiestructuur tijdelijk te herinvoeren;

Te vervangen door:

2. De beeldvorming fysiek vorm te geven onder regie van de agendacommissie conform de uitgangspunten uit het initiatiefvoorstel, maar zonder een vaste indeling in Ruimte, Samenleving en ABZ;

De heer VAN DEN DOOL spreekt waardering uit voor het initiatiefvoorstel. Het is goed dat duidelijk wordt hoe de raad verder kan en hoe er omgegaan wordt met de beperkingen van het niet in grote groepen en fysiek kunnen vergaderen. Het is duidelijk geworden dat het voor alle leden geen bezwaar is om fysiek bij elkaar te komen. Dat is een belangrijk punt in de keuze en het stemgedrag van het CDA. Het amendement is al toegelicht door de heer Kosten. De heer Van den Dool wil nog drie motieven verder toelichten.

1. Het geeft de agendacommissie wat meer ruimte om een optimaal programma voor de

beeldvorming in te richten. Niet iedere maand is hetzelfde en dan is het harnas van de drie commissies lastig.

2. Het biedt ruimte voor de kleinere onderwerpen zodat er niet verzeild wordt in eindeloze schriftelijke stukken. Er is meer ruimte voor mondelinge vragen.

3. Het biedt duidelijkheid voor de inwoners. Beeldvormende avonden blijven zo heten. Niet in januari 2020 de commissies afschaffen, in september 2020 de commissies weer instellen en dan in februari 2021 weer opnieuw afschaffen. Dat is voor de oplossing van het probleem niet nodig. Afsluitend spreekt de heer Van den Dool nogmaals veel waardering uit voor het initiatief en de uitgangspunten zoals die in het initiatiefvoorstel staan.

Mevrouw DE KEIZER constateert dat de heer Van den Dool zegt dat hij wel het eens is met het voorstel maar toch niet meedoet en krampachtig vasthoudt aan wat er is besloten. Vooralsnog ervaart mevrouw De Keizer deze avond als ontzettend vervelend. Uit de gang van zaken blijkt dat er veel te weinig met elkaar gesproken wordt, er kan niet met wethouders overlegd worden. Er kan niet tot goede besluiten gekomen worden omdat er vele aanvullingen op het allerlaatste moment gedaan worden.

Mevrouw De Keizer pleit ervoor om even terug te gaan naar hoe het was. Als blijkt dat het niet werkt kan er beter even aangepast worden of terug gegaan naar zoals het was en daarna weer verder. Hou niet krampachtig aan iets vast als het niet werkt.

De heer GRIMMIUS dankt het PAB en D66 voor het initiatiefvoorstel. De fractie van GroenLinks kan zich in het voorstel vinden.

Aan de indieners van het amendement van het CDA en SGP de vraag wat de winst is van het loslaten van de strikte verdeling tussen de drie commissies. De fractie van GroenLinks bestaat uit één raadslid en twee duo-raadsleden. Juist onderverdeling van de commissies zorgt ervoor dat de fractie een verdeling kan maken wie naar welke bijeenkomst gaat. Als de commissies losgelaten worden en alle onderwerpen door elkaar behandeld worden moet een fractie van drie mensen alle drie de avonden aanwezig zijn. Dat is nu juist niet de bedoeling van de bestuurlijke vernieuwing.

De heer DEN DEKKER kan zich in veel argumenten van het voorstel vinden, maar die zijn niet persé noodzakelijk om alles terug te draaien en terug te gaan naar de commissie structuur. Het gaat voornamelijk om technische zaken. Om die reden is de heer Den Dekker blij met het amendement van het CDA en SGP waarbij de huidige structuur wordt vastgehouden, maar wel wordt gekeken naar verbetering. Het amendement is een goede wijziging op het voorstel.

De VOORZITTER geeft aan dat er geen portefeuillehouder is en stelt voor om de zelfde ronde van woordvoerders de mogelijkheid tot een tweede reactie te geven waarbij de beide indieners van het initiatiefvoorstel als eerste het woord mogen voeren.

Tweede termijn

De heer HOOGEVEEN gaat in op beide amendementen. Het eerste punt van het amendement van OP vraagt om de pilot bestuurlijke vernieuwing op te schorten en tijdelijk weer de commissiestructuur in te voeren. Dit punt staat echter ook in het initiatiefvoorstel en is dus overbodig.

In het tweede punt staat dat de rol van de agendacommissie niet groter gemaakt moet worden waarbij de heer Lammers over het geven van een volmacht sprak. Het gaat echter om een voorstel dat de agendacommissie kan doen, zoals de agendacommissie nu ook al een aanbeveling kan doen om een voorstel als hamerstuk af te handelen, ook dit tweede punt is overbodig.

Het derde punt gaat over het plaatsvinden van commissievergaderingen in het gemeentehuis. Het PAB is echter een groot voorstander om de commissie- of beeldvormende vergaderingen ook in het theater te laten plaatsvinden zodat er publiek bij aanwezig kan zijn. Dat is met de corona

maatregelen in de raadzaal niet mogelijk.

Het PAB zal dit amendement niet steunen.

Het amendement van de SGP en het CDA lijkt in eerste instantie een praktisch voorstel. Een balanceren van de verschillende onderwerpen over de verschillende avonden zodat het goed verdeeld wordt qua tijdsbesteding. Maar het houdt wel een aantal praktische problemen in. Voor fractiespecialisten is het niet meer duidelijk welke avond zij aanwezig moeten zijn, dit kan wisselen. Als het tegenzit moet men zelfs meerdere avonden aanwezig zijn. Ook het tijdstip dat men aanwezig moet zijn is niet bekend. Als een punt uitloopt zitten woordvoerders voor het volgende punt te wachten en als het tegenzit wordt dat punt zelfs doorgeschoven naar een andere avond.

Een ander argument is dat het gezien de corona maatregelen belangrijk is om met zo min mogelijk mensen aanwezig te zijn in het gemeentehuis. Dit amendement maakt het mogelijk dat een fractie met meerdere mensen op meerdere avonden aanwezig moet zijn. Dat is voor PAB een belangrijk punt om tegen het amendement te zijn.

Het laatste argument is dat het ook voor collegeleden zeer onpraktisch is om meerdere avonden aanwezig te moeten zijn. Dit kan moeilijkheden opleveren voor het bijwonen van externe vergaderingen die ook vaak 's avonds plaatsvinden.

Het PAB zal dit amendement niet steunen.

Mevrouw VAN ES sluit zich met betrekking tot het amendement van de SGP en het CDA aan bij de woordvoering van de heer Hoogeveen. Daar komt nog bij dat het bij de beeldvormende vergaderingen een blok 1 en een blok 2 was waar mensen die bijvoorbeeld de samenleving onderwerpen deden ook de volgende dag terug moesten komen. Als dat op eenzelfde avond was gepland dan was dat niet het geval geweest.

De VVD maakt een goed punt, het werkt op dit moment niet. Stel dat de agendapunten van deze avond, subsidieplafonds en herfinanciering in een commissie waren besproken. Dan was er vooraf meer duidelijkheid geweest en was er in de raadsvergadering een totaal andere discussie gevoerd. Verder vindt D66 dat dingen genoemd moeten worden zoals ze zijn. Dus als het een bijeenkomst betreft waarbij het de bedoeling is dat er geen politiek bedreven wordt dan heet het beeldvormend en als dat wel het geval is heet het commissie.

Ook over het amendement van OP heeft de heer Hoogeveen al een aantal bemerkingen gegeven. De heer Lammers heeft echter wel een punt met betrekking tot de agendacommissie. In de oude situatie was het zo dat alle punten die uiteindelijk in de raad werden geagendeerd in de commissies behandeld werden waar vervolgens werd bepaald of iets een hamerstuk was of niet. Nu wordt aan de agendacommissie gevraagd om een voorzet te geven of een voorstel een hamerstuk wordt. Dat zou betekenen dat het ook niet in de commissie besproken hoeft te worden. Het voordeel daarvan is dat die punten dusdanig achter elkaar geagendeerd kunnen worden dat er aan tafel zo min mogelijk fysieke wisselingen zijn. Waarbij het nog steeds zo is dat als iemand een voorstel toch wil bespreken dat dat altijd mogelijk is.

Met betrekking tot het vergaderen buiten het gemeentehuis merkt mevrouw Van Es op dat in het verleden heel vaak in het hotel is vergaderd. En vergaderingen zoals die over de omgevingswet worden ook in het hotel of op andere locaties gedaan en dat doet de democratie beslist geen slecht. D66 steunt beide amendementen niet.

De heer KOSTEN gaat in op de vragen en reacties op het amendement. De fractie van de SGP is even groot als die van GroenLinks en de SGP vindt de teruggang naar het commissiesysteem juist een achteruitgang. In de beleving van de SGP kost dat meer avonden juist omdat in het nieuwe systeem één avond was waar parallel vergaderd werd. De SGP fractie vond dat prettig zodat de leden elkaar in de pauze konden ontmoeten om even door te spreken wat er gebeurde. GroenLinks en de SGP hebben een verschillende beleving van het oude en nieuwe systeem.

De bedoeling van het amendement is om onderwerpen de ruimte te geven en dat vraagt een stevige rol van de agendacommissie. De agendacommissie kan echt wel bepalen welke onderwerpen bij elkaar horen, om bijvoorbeeld onderwerpen die gaan over samenleving of ruimte te clusteren. Er moet niet vergeten worden dat in het commissiesysteem onderwerpen vaak heel onevenwichtig waren verdeeld over de avonden.

De heer Kosten denkt dat de raad zich niet helemaal heeft gehouden aan wat bij de bestuurlijke vernieuwing afgesproken is, namelijk dat er ook opiniërende bijeenkomsten zouden zijn. Daar had bijvoorbeeld een stuk zoals de subsidieplafonds met subsidiebundel prima in besproken kunnen worden.

De heer HOOGEVEEN gaat per interruptie in op de opmerking over de duur van de vergaderingen van de avonden. Dat viel in de praktijk wel mee. Het is zelden geweest dat de vergadering tot 24.00 uur duurde. Het is wel eens 23.30 uur geworden, maar ook dat waren uitzonderingen. Wat dat betreft ziet de heer Hoogeveen het probleem niet. Het is belangrijk om duidelijkheid te scheppen, een duidelijke verdeling van een vaste avond per onderwerp is praktischer. Vaste avonden per onderwerp scheppen duidelijkheid, ook naar inwoners.

Het slechte signaal naar de samenleving toe om weer terug te keren naar het commissiesysteem valt wel mee. De samenleving heeft nog niet beseft dat er anders vergaderd wordt dan voorheen tijdens de commissievergaderingen.

De heer GRIMMIUS brengt per interruptie de heer Kosten in herinnering dat in de eerste zinsnede van het voorstel staat 'in verband met de corona-crisis'. Het hele voorstel is gedaan omdat de afgelopen drie maanden duidelijk is geworden dat het op dit moment niet werkt. Om die reden is er gekozen voor een 'on hold' van de bestuurlijke vernieuwing en is het voorstel gedaan om tijdelijk terug te gaan naar de oude structuur. Er wordt niet teruggegaan naar af want op een gegeven ogenblik wordt de bestuurlijke vernieuwing weer opgepakt. De heer Grimmius is zelf ook een groot voorstander van bestuurlijke vernieuwing, maar die komt nu even niet uit de verf op een wijze zoals iedereen graag zou willen. De heer Grimmius vraagt aan de heer Kosten en het CDA om de oude structuur nog even vast te houden voor de tijd dat dit nodig is. Daarna kan er weer overgestapt worden naar de bestuurlijke vernieuwing.

De heer VAN DEN DOOL reageert per interruptie op de heer Grimmius. Het CDA is het eens met de uitgangspunten van het voorstel, het enige waar de fractie het niet mee eens is is de vaste indeling in de drie avonden vanwege alle nadelen die genoemd zijn. Het is onduidelijk voor de inwoners en een harnas waar vaak niet goed mee uitgekomen wordt per avond. Het is veel beter om de agendacommissie daarin de regie te laten voeren. De andere uitgangspunten in het initiatiefvoorstel omarmt het CDA wel.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt per interruptie aan de heer Kosten wat de zorgen zijn om niet voor het amendement te stemmen.

De heer KOSTEN gaat in op de interrupties. Na de uitbraak van de corona-crisis waren er als eerste sessies met alleen de fractievoorzitters. Dat voelde niet goed en is er gekeken hoe verder gegaan moest worden. Vervolgens kwam er een brede beeldvormende sessie die compleet niet in de bestuurlijke vernieuwing past en zo ging de trein steeds verder. Nu is het punt aangebroken dat er geconstateerd wordt dat het zo niet werkt. De stelling van de heer Kosten is dat de spelregels niet voor 100% zijn gevolgd. En nu wordt er voorgesteld om het systeem te veranderen en terug te gaan naar het oude, terwijl het oude systeem ook mankementen had. De heer Kosten begrijpt dat er wordt gekozen voor een stukje zekerheid en structuur, maar er wordt ook gekozen voor de

mankementen van die structuur. De SGP denkt dat als er juist iets soepeler in de structuur gezeten wordt er een deel van de mankementen van die oude structuur opgevangen kan worden.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat er teveel voorbij gegaan wordt aan het feit dat het op dit moment zo'n enorm moeilijke en bijzondere tijd is. Het is moeilijk om contact met elkaar te houden, om de stukken goed te volgen. Met de bestuurlijke vernieuwing wil de raad van alles bereiken, bijvoorbeeld dat het politieke debat in de raad plaatsvindt. Maar dat kan op dit moment niet. Bijzondere tijden vragen om bijzondere maatregelen. Soms is het teruggrijpen op iets wat bekend is en wel werkt beter, waarbij het later op een goede manier weer opgepakt kan worden.

De heer KOSTEN erkent dat een groot deel van de menulist met allerlei werkvormen zoals die bestond niet gedaan kan worden. Het gaat om de eigen manier van vergaderen en de SGP denkt dat er soepel met de structuur om gegaan moet worden.

Het amendement van OP zal de heer Kosten niet steunen. Met betrekking tot de locatie onderschrijft de heer Kosten de argumenten van D66. Met betrekking tot de hamerstukken is de heer Kosten van mening dat er altijd ruimte is om aan te geven dat een stuk een bespreekstuk moet worden.

De heer LAMMERS zegt dat in het amendement het woord volmacht niet genoemd staat, maar het is duidelijk dat OP in het amendement bepleit om in het gemeentehuis te vergaderen. Indertijd zijn er bijeenkomsten in het theater gehouden maar dat waren bijzondere bijeenkomsten zoals het afscheid van de oude burgemeester en installatie van de nieuwe burgemeester.

De heer HOOGEVEEN zegt per interruptie dat de heer Lammers in zijn toelichting op het amendement wel degelijk het woord volmacht heeft gebruikt.

De heer LAMMERS antwoordt dat er gelet moet worden op de tekst van het amendement zelf en daar staat dat de rol van de agendacommissie niet groter gemaakt moet worden teneinde bepaalde raadsvoorstellen onmiddellijk als hamerstuk in de raad te behandelen.

De heer HOOGEVEEN reageert dat de rol van de agendacommissie niet groter wordt gemaakt. Dit blijft gewoon hetzelfde. Op dit moment kan de agendacommissie ook voorstellen om punten als hamerstuk te behandelen. Daar verandert niets aan, de rol van de agendacommissie wordt niet groter gemaakt.

De heer LAMMERS vervolgt hierna zijn tweede termijn. De indeling in drie commissies is geen harnas maar geeft juist een beetje structuur, zeker in deze onzekere tijden. Belangrijk daarbij is dat de duo-raadsleden dan ook weer een rol krijgen in het vergadersysteem van de raad.

Opiniërende bijeenkomsten zijn niet uit de verf gekomen, die hebben onvoldoende of eigenlijk helemaal niet plaatsgevonden. De verwachting van het aantal bezoekers bij raads- en commissie-vergaderingen vindt de heer Lammers nogal overspannen. Goed beschouwd zijn er nooit meer dan tien bezoekers per vergadering en om daarvoor het theater af te huren is wat veel van het goede. En vooral het afhuren van het hotel levert weer de financiële randvoorwaarden op waarvoor gewaarschuwd wordt in het amendement.

Afsluitend zegt de heer Lammers dat het amendement in grote lijnen meegaat met het initiatiefraadsvoorstel, maar het zet alleen bij een aantal punten een kritische punt op de i. Het amendement van het CDA en de SGP steunt OP niet omdat OP het verstandig vindt om zoveel mogelijk vergaderingen in het gemeentehuis te laten plaatsvinden.

Mevrouw VAN ES zegt per interruptie het eens te zijn met de heer Lammers dat het gemeentehuis een belangrijke symbolische functie heeft bij democratische vergaderingen. Maar het is niet zo dat er maar tien mensen komen want er zijn onderwerpen die nog behandeld moeten worden, zoals de VO

scholen, waar zeker veel meer mensen willen meeluisteren en hun zegje willen doen. Een grotere ruimte kan dan nodig zijn. Maar zo maar elders vergaderen zal niet gedaan worden, alleen als het noodzakelijk is.

De heer LAMMERS zegt dat er gezien moet worden hoeveel mensen op een raadsvergadering af komen. Er is ook een livestream, mensen kunnen het thuis volgen en het is wel zo herkenbaar om vanuit het gemeentehuis te vergaderen. De heer Lammers sluit niet uit dat de vergaderingen in het theater plaatsvinden maar het hotel is niet verstandig om te doen want dat gaat extra geld kosten terwijl net eerder in deze vergadering is betoogd dat iedere euro omgedraaid moet worden. Het gemeentehuis staat compleet gefaciliteerd ter beschikking.

Mevrouw YILDIZ-KARSO gaat per interruptie in op de opmerkingen over vergaderlocaties elders. Het is goed dat er, indien nodig, gekeken wordt naar locaties waar de gemeente groot aandeelhouder van is. Op die manier wordt in ieder geval bijgedragen aan de exploitatie van de gesubsidieerde instellingen.

De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie aan de heer Lammers of hij nu niet zijn eigen amendement onderuit haalt door in het amendement te stellen dat er in het gemeentehuis vergaderd moet worden maar in de woordvoering aangeeft dat het theater tot de mogelijkheden behoort.

De heer LAMMERS antwoordt dat het er OP om gaat dat er duidelijkheid is over de locatie waar de gemeenteraad te vinden is. De gemeenteraad is al onzichtbaar in Papendrecht. Als de locatie telkens verandert dan vindt OP dat geen handige zet. Om die reden vindt OP dat het uitgangspunt moet zijn dat alle vergaderingen in het gemeentehuis plaatsvinden. En het kan zo zijn dat eens één vergadering, incidenteel, wordt verplaatst. Maar het moet niet, zoals het in het initiatiefraadsvoorstel staat, structureel worden ingeregeld.

De heer GRIMMIUS reageert dat er duidelijk in het derde dictum van het amendement staat dat het niet gebeurt. Dat laat verder geen ruimte en dus kun je dan niet voor het amendement zijn en dat geeft de heer Lammers nu ook aan.

Mevrouw DE KEIZER vraagt of er op een snellere manier gestemd kan worden voor het initiatiefvoorstel en doet het ordevoorstel om het stemmen van de amendementen en wellicht het voorstel in één keer te doen.

De VOORZITTER antwoordt dat er over de amendementen in één keer gestemd kan worden maar dat het voorstel apart gedaan moet worden. Een aangenomen amendement heeft immers gevolgen voor het voorstel. De voorzitter zal de amendementen tegelijk in stemming brengen waarbij er als eerste een stem uitgebracht dient te worden op het amendement van OP en als tweede een stem op het amendement van de SGP en het CDA.

Stemming

	Amendement OP		Amendement SGP - CDA	
De heer VAN ERK		Tegen	Voor	
De heer DEN DEKKER		Tegen	Voor	
De heer KOSTEN		Tegen	Voor	
Mevrouw DE KEIZER		Tegen		Tegen
Mevrouw BOKMA		Tegen		Tegen
De heer LAMMERS	Voor			Tegen
De heer VAN DER TAK	Voor			Tegen

	Amendement OP		Amendement SGP - CDA	
Mevrouw VAN DER MATTEN		Tegen	Voor	
De heer VAN DEN DOOL		Tegen	Voor	
Mevrouw MIDDELKOOP		Tegen	Voor	
Mevrouw VAN ES		Tegen		Tegen
De heer VAN HAL		Tegen		Tegen
Mevrouw DE HEER		Tegen		Tegen
De heer VERWEIJ		Tegen		Tegen
Mevrouw VERDOORN		Tegen		Tegen
Mevrouw VAN DEN ADEL		Tegen		Tegen
De heer A. STREMLER		Tegen	Voor	
De heer TROMP		Tegen		Tegen
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN		Tegen		Tegen
De heer HOOGEVEEN		Tegen		Tegen
De heer P. STREMLER		Tegen		Tegen
De heer GRIMMIUS		Tegen		Tegen
Mevrouw YILDIZ-KARSO		Tegen		Tegen

Amendement 1 (OP) wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 2 stemmen voor.

Amendement 2 (SGP – CDA) wordt verworpen met 16 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

De VOORZITTER constateert dat er geen gevolgen zijn voor het oorspronkelijke voorstel en brengt vervolgens het initiatiefvoorstel in stemming.

De heer DEN DEKKER legt een stemverklaring af. De ChristenUnie vindt het jammer dat het amendement waar voor is gestemd niet is aangenomen. Met enige schroom, maar omdat het zo echt niet langer gaat, stemt de ChristenUnie toch voor het initiatiefvoorstel.

De heer KOSTEN legt een stemverklaring af. De heer Kosten is er nog steeds van overtuigd dat de structuur anders kan. Maar de heer Kosten is ook overtuigd dat er een gezamenlijk belang bestaat dat er meer structuur moet komen. Om die reden zal de SGP wel voor dit voorstel stemmen.

De heer VAN ERK	Voor	
De heer DEN DEKKER	Voor	
De heer KOSTEN	Voor	
Mevrouw DE KEIZER	Voor	
Mevrouw BOKMA	Voor	
De heer LAMMERS	Voor	
De heer VAN DER TAK	Voor	
Mevrouw VAN DER MATTEN		Tegen
De heer VAN DEN DOOL		Tegen
Mevrouw MIDDELKOOP		Tegen
Mevrouw VAN ES	Voor	
De heer VAN HAL	Voor	
Mevrouw DE HEER	Voor	
De heer VERWEIJ	Voor	
Mevrouw VERDOORN	Voor	
Mevrouw VAN DEN ADEL	Voor	
De heer A. STREMLER	Voor	

De heer TROMP	Voor	
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN	Voor	
De heer HOOGEVEEN	Voor	
De heer P. STREMLER	Voor	
De heer GRIMMIUS	Voor	
Mevrouw YILDIZ-KARSO	Voor	

Het voorstel wordt aangenomen met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

De VOORZITTER inventariseert wat de vergadering, gezien het tijdstip, wenst met het vervolg van deze agenda dat bestaat uit drie moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn drie opties.

1. Deze avond de moties afhandelen;
2. De punten doorschuiven naar een extra, nog aan te wijzen avond;
3. De moties toevoegen aan de raadsvergadering van 2 juli.

De voorzitter vraagt per fractie naar de voorkeur.

	Optie 1	Optie 2	Optie 3
D66	Voor		
PvdA			Voor
VVD			Voor
PAB	Voor		
ChristenUnie	Voor		
SGP	Voor		
Onafhankelijk Papendrecht	Voor		
CDA			Voor
GroenLinks	Voor		

Er is een ruime meerderheid voor het deze avond voortzetten van de vergadering, aldus wordt besloten.

18. Motie OP 'BMX baan Papendrecht'

De heer LAMMERS geeft een toelichting op de motie. Uit een bewonerspeiling blijkt dat inwoners vinden dat de gemeente het gebruik van de fiets moet aanmoedigen. Ook in het coalitieprogramma staan veel lovenswaardige woorden over het fietsen. In september heeft een fietscircus plaatsgevonden en naar aanleiding daarvan heeft een jonge inwoner van Papendrecht een initiatief genomen. Hij heeft 737 handtekeningen opgehaald voor een BMX baan aan het Wilgenpad. De initiatiefnemer heeft zelfs een presentatie gegeven bij de wethouder en die heeft daarop beloofd dat hij serieus naar het plan zou kijken. Een aantal weken geleden begreep de heer Lammers via de ouders van de jongen dat er voorwaarden gesteld werden. De heer Lammers vindt de voorwaarden nogal stevig en niet uitnodigend in reactie op het initiatief van de jongen.

Daarnaast kunnen jongeren door de corona-crisis op dit moment weinig kanten op. Om die reden lijkt het OP een goed idee om het initiatief van de jonge Papendrechtster te omarmen en van het verwaarloosde voetbalveldje aan het Wilgenpad een simpele BMX baan te maken. Het hoeft niet luxe, er kan gewoon met zand een baan op gespoten worden zodat het in de zomervakantie gebruikt kan worden. Als het aanslaat kan het reden zijn om erover door te praten en als het niet aanslaat is in ieder geval de proef op de som genomen.

Het blijkt dat de burgemeester van Assen budgethouder is van een speciaal potje geld van het ministerie van VWS. Uit dat potje zou Papendrecht € 10.000 kunnen ontvangen, dat zou voldoende zijn om een pilot te draaien met de BMX baan aan het Wilgenpad.

De voorgestelde aanpak van de wethouder vindt de fractie van OP niet realistisch. Dit voorzag in een vrij stevige voorwaarde waarbij ook nog een hele inspraakprocedure gevolgd moet worden. Dat lijkt de fractie veel te zwaar in verhouding tot waar het in feite om draait. Daarnaast geeft het aantal opgehaalde handtekeningen ook wel aan dat er draagvlak is voor het idee.

De heer VAN HAL vindt dat het initiatief heel goed aansluit bij waar het college voor staat, zichtbaar nabij, burgerparticipatie en jongeren meer laten bewegen. De heer Van Hal is zeer benieuwd naar de reactie van het college.

De heer GRIMMIUS sluit zich aan bij de woordvoering van de heer Van Hal.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN deelt de mening dat het hartverwarmend is dat een jonge Papendrechtster zo'n initiatief heeft genomen. Ook met het bewegen en sporten is iedereen het eens. Maar de vraag is waar het bedrag van € 5.000 op gebaseerd is. De gemeente staat aan het begin van gigantische financiële uitdagingen en andere verenigingen willen mogelijk in de toekomst ook een beroep op de gemeente doen. Er circuleert op social media een initiatief om een buitengym te gaan organiseren, die zullen ook naar de gemeente komen. De vraag is of dat dan ook gesteund gaat worden. Het gratis ter beschikbaar stellen van het terrein vindt mevrouw Van Wijngaarden nogal wat. Daarnaast wordt adviserende ondersteuning aangeboden. De PAB fractie vindt dat er ook vanuit de initiatiefnemer wel wat mag worden verwacht.

Mevrouw DE KEIZER vindt het een heel leuk initiatief, net zoals het initiatief van de heer Cemal Hasanoglu voor een buitengym. Dit sluit heel goed aan bij wat de gemeente wil. Mevrouw De Keizer stelt voor om een avond te organiseren met alle mensen die dit soort leuke initiatieven hebben en kijken waar op een verantwoorde manier geld aan uitgegeven kan worden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vindt het mooi dat er initiatieven ontstaan en in dit geval ook nog eens vanuit een jongere. En dat allemaal in het kader van een vraag naar ruimte om de jongeren te laten sporten, bewegen en elkaar ontmoeten. Ook in tijden van corona. De PvdA ziet dit niet als een vorm van burgerparticipatie maar meer een vorm van overheidsparticipatie. Namelijk dat de gemeente aansluit op ontwikkelingen in de samenleving.

Ingaand op de bijdrage van mevrouw Van Wijngaarden; grond gratis beschikbaar stellen bestaat niet. Daar moet je met elkaar over in gesprek gaan. Het zou meer verbazing moeten wekken dat de gemeente bereid is om subsidies te verstrekken aan instellingen waarbij de vraag is wat de meerwaarde is voor het algemeen belang. Dat zou meer zorgen moeten opleveren dan het beschikbaar stellen van ruimte en jongeren faciliteren en hen de ruimte te geven die ze nodig hebben. Aan participatie moet maximaal de ruimte gegeven worden.

Wethouder JANSSEN stelt voorop dat het college het geweldig vindt als er initiatieven uit de samenleving komen. Binnen de eigen portefeuille ziet de wethouder mooie vormen van participatie. Bewoners die zelf een stukje groen onderhouden, actief meedenken met de wijkaanpak en ook een voedselbos zijn goede voorbeelden daarvan. Een paar maanden geleden heeft de wethouder meer dan 700 handtekeningen van Stef in ontvangst genomen van bewoners die achter het initiatief van Stef stonden. Tijdens dat gesprek heeft Stef verteld dat een professionele BMX baan € 80.000 tot € 100.000 kost. Stef realiseerde zich dat dat er niet in zat maar als hij samen met zijn ouders aan de slag kon op het veldje dat zij op het oog hadden zou er een mooi begin gemaakt kunnen worden. Net als bij andere initiatieven in de openbare ruimte is Stef vervolgens meegegeven onder welke voorwaarden dit initiatief vanuit de gemeente ondersteund kan worden. Geen stevig voorwaardenpakket en zeker bij de verdere uitwerking onderhandelbaar. Maar daar is het verder niet van gekomen. Om meerdere redenen hebben de ouders van Stef laten weten de uitwerking van het initiatief niet verder ter hand te kunnen nemen. Ze willen wel meedenken in het eventuele

vervolg. Maar de rol van de gemeente is bij dergelijke initiatieven van ondersteunende aard. Het moet overgelaten worden aan initiatiefnemers. Het terrein wordt ter beschikking gesteld en er wordt ambtelijke ondersteuning aangeboden. Dat betekent bijvoorbeeld ook dat er wordt gekeken naar mogelijkheden voor subsidie. Na de motie goed te hebben gelezen ziet de wethouder toch elementen om de motie te ontraden.

Wel stelt de wethouder voor om namens de gemeente een publieke oproep te doen om te zien of er inwoners zijn die het mooie initiatief van de ouders van Stef willen overnemen en het verder kunnen en willen uitwerken.

Tweede termijn raad

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN betreurt het dat de initiatiefnemers hebben moeten afhaken. De PAB fractie kan zich vinden in het voorstel om een oproep te doen.

Als een terrein om niet ter beschikking wordt gesteld dan betekent dat dat men het terrein gratis krijgt. Dan wordt daar geen huur voor betaald.

De fractie van PAB wacht met interesse af of het initiatief zal worden overgenomen.

De heer LAMMERS zegt dat de motie niet over een professionele BMX baan van € 80.000 gaat maar over een baan van € 5.000. Het gaat eigenlijk over het storten van zand op het verwaarloosde voetbalveldje.

Vervolgens worden er foto's getoond van het bedoelde voetbalveldje.

De heer Lammers benadrukt dat het er heel simpel om gaat wat zand te storten zodat er in de zomervakantie al gefietst kan worden. Veel jongeren gaan in deze tijd van corona niet op vakantie.

De motie is uitsluitend bedoeld om het voor de jeugd mogelijk te maken om met de BMX fiets bezig te kunnen zijn. Heel low profile en heel low budget. Mocht het na een half jaar heel succesvol blijken dan kan er over doorgepraat worden en staan er wellicht ook wel nieuwe initiatiefnemers op.

De heer Lammers pleit ervoor om dit initiatief niet conservatief naar binnen gekeerd te benaderen maar progressief naar buiten toe. De jeugd maakt onderdeel uit van de Papendrechtse samenleving en er moet wat gedaan worden om de jeugd buiten aan het sporten te krijgen. Stef heeft niet voor niets 737 handtekeningen verzameld. Het is belangrijk om daar op een positieve manier op in te gaan.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat ze het jammer vindt dat nu de indruk wordt gewekt dat als men niets met de motie heeft men ook niets met de jeugd op heeft. Het voorstel van de wethouder om een oproep in de media te doen is goed, er kan ook gedacht worden aan plaatselijke ondernemers die wellicht bereid zijn om wat te doen. Maar van een initiatiefnemer mag ook wat verwacht worden.

De heer LAMMERS antwoordt dat plaatselijke ondernemers meegaan op het moment dat de raad zegt dat er een BMX baan mag komen op die plek. Waar het nu om gaat is om het initiatief te ondersteunen en te faciliteren. Dat hoeft niet veel te kosten, de gemeente heeft de mogelijkheden en de middelen. De heer Lammers zou het betreuren als het initiatief van Stef de grond in wordt geboord door zo'n terugtrekkende houding.

De heer VAN HAL deelt de mening dat het initiatief bij de inwoners moet liggen. Het voorstel van de wethouder vindt D66 prima. Wel vraagt de heer Van Hal een bevestiging van de wethouder dat hij binnen zijn mogelijkheden het initiatief steunt en kijkt of het mogelijk gemaakt kan worden.

De heer GRIMMIUS is één van de ondertekenaars van het voorstel van Stef en dus een groot voorstander van de BMX baan. Maar de gemeente is faciliterend dus de heer Grimmius kan zich vinden in het voorstel van de wethouder. Verder sluit de heer Grimmius zich aan bij de vraag van de heer Van Hal, dat de faciliterende rol wel echt ingevuld wordt.

Mevrouw MIDDELKOOP vindt de uitleg van de wethouder duidelijk. Het CDA kan zich vinden in het voorstel van de wethouder om een oproep te gaan doen. Mevrouw Middelkoop heeft de belofte gehoord dat de gemeente een faciliterende rol gaat spelen. De CDA fractie kijkt naar het initiatief uit.

Mevrouw DE KEIZER is blij met het initiatief van de wethouder om iedereen mee te laten doen. Mevrouw De Keizer sluit af dat er voor iedereen leuke dingen gedaan moeten worden in Papendrecht.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vindt het voorstel om een oproep te doen prima. De vraag aan de portefeuillehouder is of niet alleen de bekende ondernemers en organisaties belast moeten worden met de oproep maar ook de gesubsidieerde partners. Er zou verwezen kunnen worden dat er voor hen, zoals het er nu uitziet, geen nullijn of taakstelling is, maar wat zou het mooi zijn als ze bij kunnen dragen aan maatschappelijke initiatieven. Een soort tegenprestatie dus.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN zegt dat ook het college ervan uitgaat dat het niet duur hoeft te zijn. De wethouder is blij om breed in de raad te horen dat soms ook de rol en taken duidelijk gemaakt moeten worden. De initiatiefnemer zal echt aan de slag moeten waarbij de gemeente zeker zal faciliteren. Het is geen kwestie van geld maar waar je dan met welk ontwerp aan de slag gaat. De wethouder zegt toe dat er maximaal gefaciliteerd zal worden, dat betekent kijken naar de reeds bekende marktpartijen, maar zeker ook als het gaat om wellicht toch een beetje geld dat nodig is. Dar zijn subsidiepotjes voor maar wellicht zijn die niet eens nodig. De oproep moet zo breed mogelijk zijn, dus niet alleen inwoners. Als maatschappelijke instellingen mee doen zou dat heel leuk zijn.

Stemming

De heer VAN HAL legt een stemverklaring af. Gezien de beantwoording en toezeggingen van de wethouder vindt D66 de motie overbodig en zal tegen stemmen.

De heer GRIMMIUS zegt in zijn stemverklaring voor een BMX baan te zijn, maar er is vertrouwen in de opmerkingen van de portefeuillehouder. Om die reden stemt GroenLinks tegen de motie.

Mevrouw DE KEIZER zegt in haar stemverklaring dat het een hele sympathieke motie is. De VVD gaat ervan uit dat het onderwerp goed wordt opgepakt door de wethouder.

De VOORZITTER brengt vervolgens de motie in stemming.

De heer VAN ERK		Tegen
De heer DEN DEKKER		Tegen
De heer KOSTEN		Tegen
Mevrouw DE KEIZER		Tegen
Mevrouw BOKMA		Tegen
De heer LAMMERS	Voor	
De heer VAN DER TAK	Voor	
Mevrouw VAN DER MATTEN		Tegen
De heer VAN DEN DOOL		Tegen
Mevrouw MIDDELKOOP		Tegen
Mevrouw VAN ES		Tegen
De heer VAN HAL		Tegen
Mevrouw DE HEER		Tegen
De heer VERWEIJ		Tegen
Mevrouw VERDOORN		Tegen

Mevrouw VAN DEN ADEL		Tegen
De heer A. STREMLER		Tegen
De heer TROMP		Tegen
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN		Tegen
De heer HOOGEVEEN		Tegen
De heer P. STREMLER		Tegen
De heer GRIMMIUS		Tegen
Mevrouw YILDIZ-KARSO	Voor	

De motie wordt verworpen met 20 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

20. Motie D66 'Orange the World'

Mevrouw VAN ES leidt dit punt in. Jaarlijks wordt tussen 25 november en 10 december wereldwijd aandacht gevraagd voor het bestrijden van geweld tegen vrouwen. Dit is een initiatief van de Verenigde Naties. Sinds 2014 wordt onder de noemer 'Orange the World' in gemeenten over de hele wereld een gebouw of brug oranje uitgelicht en worden er allerlei voorlichtingscampagnes en acties ondernomen. Afgelopen jaar deden in Nederland 150 gemeenten en 8 provincies mee. D66 wil dat Papendrecht zich hier ook bij aansluit. Het thema is dit jaar 'melden moet altijd mogelijk zijn'. Er is maar een heel klein percentage slachtoffers dat geweld tegen zichzelf meldt. Het doel is om het taboe rondom melden weg te nemen door hier in de openbaarheid aandacht aan te besteden en een duidelijk statement te maken dat geweld tegen vrouwen onacceptabel is in Papendrecht. In Nederland bestaat het nummer 0800-2000 om geweld achter de voordeur te melden. Dat is nog heel erg onbekend. D66 stelt voor dat Papendrecht meedoet aan 'Orange the World' door De Witte Brug oranje uit te lichten. De Witte Brug is een goede locatie waar heel veel mensen langs komen. Daarnaast het onderwerp, samen met lokale organisaties, breed onder de aandacht te brengen en met name het meldnummer melden.

In de huidige corona-tijd is geweld achter de voordeur meer dan ooit onzichtbaar en dat zal in Papendrecht niet anders zijn. Het is een enorme drempel om te melden, zeker als je denkt dat je er alleen voor staat. Er moet niet gedacht worden dat wat niet gezien wordt er ook niet is. Preventie kost geld, maar als er bedacht wordt dat als er één jonge vrouw met kinderen meldt dat er in haar gezin geweld plaatsvindt dan kan er zo'n heel gezin gered worden. En dat bespaart onvoorstelbaar veel geld. Papendrecht is een moderne en open gemeente is verplicht om te laten zien dat het aan het hart gaat. Vervolgens leest mevrouw Van Es het dictum voor.

De heer VERWEIJ spreekt uit dat geweld tegen vrouwen uiteraard de wereld uit moet. Gedurende de 16 dagen waarin extra aandacht voor dit probleem gevraagd wordt kan lokaal, bijvoorbeeld Sterk Papendrecht of andere organisaties, aandacht vragen voor dit probleem. Met duidelijke acties op sociale media, websites en kranten. Er kan ook extra inzet gepleegd worden. Het streven is om dit binnen het reguliere budget te laten plaatsvinden en mogelijk kunnen burgemeester en wethouder hier ook nog enig extra cachet aan geven. Dit hoeft niet zoveel te kosten als in de motie staat. In deze tijd ontstaan er bij de gemeenten financiële problemen, die kunnen zelfs nog toenemen.

De Witte Brug in het oranje licht zetten lijkt de PAB fractie niet verstandig. Daar is een vergunning voor nodig en het kan in strijd zijn met de verkeersveiligheid. Met betrekking tot oranje verlichting kan er wellicht iets gedaan worden met bestaande lampen voor het gemeentehuis.

Een speld voor iedereen is een aardig idee. Als iedereen € 10 of meer doneert voor zo'n speld dan hoeft daar geen gemeenschapsgeld aan besteed te worden.

De vraag is waar de gemeente de grens legt als het gaat om openbare steun bij diverse campagnes. Elke dag heeft wel een thema, er zijn heel veel dagen waarbij je ergens aandacht aan zou kunnen

besteden.

Het PAB is benieuwd hoe het college denkt over de wenselijkheid en de manier waarop er in november en december aandacht besteedt aan Orange the World.

De heer GRIMMIUS is het volmondig eens met de motie. Het is belangrijk genoeg.

De heer DEN DEKKER staat positief tegenover de motie en is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder. De ChristenUnie ziet zeker ook het nut in van het communiceren van het meldnummer. De fractie neigt ernaar om het voorstel te steunen, maar wacht nog even de reactie van de portefeuillehouder af.

De heer KOSTEN zegt dat onder andere ook de Me Too-discussie weer helder heeft gemaakt dat geweld achter de voordeur veel voor komt. Dat moet stoppen. Maar toch zal de SGP deze motie niet steunen, daarbij speelt geld een rol. Maar daarbij is de SGP wel weer gevoelig voor het punt van preventie dat genoemd is. Maar daarnaast heeft de PAB ook een belangrijk punt genoemd. Er moet echt eens nagedacht worden over wat de gemeente wil doen aan symbolische uitingen. Er is gesproken over de regenboogvlag en de vredesvlag en de issue kalender staat nog vol met tal van andere uitingen. Ook de SGP heeft ook voorkeuren en wellicht tal van andere gemeenten ook. Niet elk initiatief moet gesteund worden, er moet met elkaar gesproken worden hoe met elkaar op dit onderwerp verder gegaan wordt.

Op dit thema is helemaal niets doen zeker niet passend. Om die reden stelt de heer Kosten voor om het terug te laten komen bij het lokale sociale beleidsplan. Zodat er bekeken kan worden waar er lokaal echt het verschil gemaakt kan worden.

Mevrouw DE KEIZER geeft aan dat de VVD fractie het heel belangrijk vindt dat aan dit thema aandacht besteedt wordt. Er wordt uitgekeken naar de reactie van de portefeuillehouder. Mochten de financiën een probleem vormen om mee te doen is het wellicht een overweging om de reeds bestaande led-schermen te gebruiken voor de oranje verlichting.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vindt het belangrijk om geweld tegen vrouwen te blijven agenderen. Het thema verdient aandacht, daar moet iets mee en dat is niet te beleggen bij één organisatie. Mevrouw Yildiz-Karso is benieuwd naar de reactie van de wethouder en vraagt zich af of de oplossingen die aangedragen worden in de motie wel de juiste oplossingen zijn. Daarnaast is bekend dat er landelijk ook heel veel acties lopen waar de gemeente uiteraard ook een taak in heeft. Zoals bijvoorbeeld de week van de jonge mantelzorger. De vraag is wat er al is ingeregeld waardoor dit thema nog meer onder de aandacht gebracht kan worden, anders dan wat al in de motie vermeld staat.

Mevrouw VAN DER MATTEN zegt dat de CDA fractie het ook een ernstige zaak vindt dat er nog steeds geweld wordt gebruikt tegen vrouwen. Het is prima om daar stelling tegen te nemen. Het CDA steunt de motie. Wat betreft de invulling spreekt het uitlichten de brug de fractie niet echt aan. Het CDA zou liever zien dat het mogelijke budget besteed wordt aan daadwerkelijke bewustwording, preventie of ondersteuning van projecten voor slachtoffers.

Wethouder VERVER hoort een heel breed gedragen appél om het onderwerp stop geweld tegen vrouwen goed onder de aandacht te brengen. Ook het college steunt de doelen van de motie volledig, geweld tegen vrouwen is onacceptabel. Iedereen heeft recht op een veilig leven. De gevolgen van geweld zijn groot voor vrouwen, maar ook voor kinderen die daarbij aanwezig zijn. De wethouder wil zich graag inzetten om aandacht te vragen voor geweld tegen vrouwen door in ieder geval de communicatieve elementen uit de motie over te nemen. Door via diverse media het meldnummer goed onder de aandacht te brengen, de Orange Pin aan raads- en collegeleden te verstrekken, lokale organisaties te betrekken en misschien ook wel breder met een

communicatieplan het taboe te doorbreken en bewustzijn vergroten.

Als het gaat om een symbolische ondersteuning van de boodschap, namelijk het oranje verlichten van De Witte Brug merkt de wethouder geen brede overeenstemming in de raad. De wethouder wil deze symbolische uitingen aan de raad overlaten. Daarbij is De Witte Brug geen eigendom van de gemeente Papendrecht maar van Rijkswaterstaat. Er zou voor de oranje verlichting een vergunning aangevraagd moeten worden.

De suggestie van mevrouw De Keizer inzake de led-schermen vindt de wethouder een hele goede. Inzake preventie bestaat Veilig Thuis en Meldpunt Zorg & Overlast, er bestaat een infrastructuur. De bewustzijnsweek moet juist ook de bestaande infrastructuur heel goed in beeld brengen. Het gaat erom dat het heel zichtbaar is voor mensen die een melding of signalering willen doen.

De wethouder neemt met alle liefde de preventie, communicatie en attentiewaarde van de motie over om vervolgens met een plan naar de raad te komen.

Tweede termijn raad

Mevrouw VAN ES constateert dat de kern van de motie bij alle fracties terug gehoord wordt. De wens dat er breed onder de aandacht gebracht wordt wat er allemaal bestaat en waar men terecht kan om geweld tegen vrouwen te melden. En ook dat dat gecombineerd wordt met iets in de openbare ruimte. Het probleem van het uitlichten van De Witte Brug onderkent mevrouw Van Es. Het alternatief van mevrouw De Keizer vindt mevrouw Van Es een heel goed idee. Als dat in de bewustzijnsweek gebruikt kan worden dan kan er heel goed in de openbare ruimte aangegeven worden waar het over gaat en waar aandacht voor gevraagd wordt en dat de gemeente zich hiervoor wil inzetten. Mevrouw Van Es is blij met het voorstel van de wethouder om met een plan terug te komen. Dus als er overeenstemming kan komen dat De Witte Brug wordt vervangen door de led-schermen, het voorstel van mevrouw De Keizer, dan is D66 bereid om de motie daarop aan te passen.

De heer DEN DEKKER is het volledig met mevrouw Van Es eens. Wel wil de heer Den Dekker de opmerking plaatsen dat stel dat het Nederlands elftal ooit eens Europees of wereldkampioen wordt, dan zal heel Papendrecht oranje geschilderd en verlicht worden zonder enig raadsbesluit. Maar het voorstel van de led-schermen is ook prima, ook dit wil de heer Den Dekker steunen.

De heer VERWEIJ is het eens met de geschetste plannen van de wethouder. Wel is er nog een vraag over de financiën, wordt het wel binnen het budget gedaan en is er zicht op de kosten. Verder met betrekking tot het voorstel van mevrouw De Keizer, Papendrecht Verrast wordt gesubsidieerd door de gemeente, wellicht kunnen zij mooie ontwerpen maken voor de led-schermen.

Tweede termijn college

Wethouder VERVER legt graag een plan voor zoals vermeld in de motie. Dit kan binnen de reguliere middelen geregeld worden. Het idee van mevrouw De Keizer over de led-schermen is geweldig.

De VOORZITTER vraagt of bovenstaande inhoudt dat er nu een mondeling amendement op de motie is voor wat betreft het oranje uitlichten van De Witte Brug te vervangen door de led-schermen in Papendrecht oranje te maken die dagen.

Mevrouw VAN ES bevestigt dat dit de inhoud van het amendement moet zijn.

De VOORZITTER stelt vast dat er op deze wijze een mondeling amendement is ingediend.

De heer VERWEIJ vraagt de indieners of een motie, gezien de toezegging van de wethouder, nog nodig is.

Mevrouw VAN ES antwoordt dat het voor D66 een belangrijk punt is en handhaaft de motie.

Mevrouw YILDIZ-KARSO heeft de wethouder geen uitspraak horen doen of een motie wel of niet overbodig is. Bovendien geeft de portefeuillehouder aan dat het niet zal leiden tot extra kosten.

Wethouder VERVER antwoordt dat ze niet heeft gezegd dat de motie niet zou leiden tot extra kosten, want er zijn kosten. Maar het kan binnen de reguliere budgetten, de wethouder hoeft voor de kosten niet terug te komen bij de raad.

Het college gunt de fractie van D66 de motie en neemt van harte een gedeelte over want het college vindt het een geweldig goed idee. Het amenderen laat de wethouder verder over aan de raad.

Stemming

De VOORZITTER brengt hierna de geamendeerde motie in stemming, waarbij het punt De Witte Brug van Papendrecht oranje uit te lichten wordt vervangen door de led-schermen in Papendrecht oranje uit te lichten.

De heer KOSTEN legt een stemverklaring af. Ook al wordt het punt van de uitlichting van De Witte Brug aangepast, het punt met betrekking tot symbool politiek blijft voor de heer Kosten staan. Niettemin deelt de heer Kosten het uitgangspunt dus hij zal wel voor de geamendeerde motie stemmen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN legt een stemverklaring af. Met de toezegging van de wethouder is de motie overbodig. Mevrouw Van Wijngaarden zal dan ook niet voor deze motie stemmen. Dit laat onverlet dat het onderwerp geweld tegen vrouwen heel belangrijk gevonden wordt, maar met de argumentatie dat er iedere week wel een motie ingediend kan worden voor iets wat een fractie belangrijk vindt zal er toch tegen deze motie gestemd worden.

De heer HOOGEVEEN legt een stemverklaring af. De heer Hoogeveen zal tegen de motie stemmen omdat hij overbodig is.

De heer VAN ERK	Voor	
De heer DEN DEKKER	Voor	
De heer KOSTEN	Voor	
Mevrouw DE KEIZER	Voor	
Mevrouw BOKMA	Voor	
De heer LAMMERS		Tegen
De heer VAN DER TAK		Tegen
Mevrouw VAN DER MATTEN	Voor	
De heer VAN DEN DOOL	Voor	
Mevrouw MIDDELKOOP	Voor	
Mevrouw VAN ES	Voor	
De heer VAN HAL	Voor	
Mevrouw DE HEER	Voor	
De heer VERWEIJ		Tegen
Mevrouw VERDOORN	Voor	
Mevrouw VAN DEN ADEL	Voor	
De heer A. STREMLER	Niet gestemd ivm internetproblemen	
De heer TROMP		Tegen
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN		Tegen
De heer HOOGEVEEN		Tegen
De heer P. STREMLER	Voor	

De heer GRIMMIUS	Voor	
Mevrouw YILDIZ-KARSO	Voor	

De VOORZITTER constateert dat de heer A. Stremler als gevolg van een probleem met het internet niet kan deelnemen aan de stemming. Omdat het om een individuele storing gaat houdt dit in dat er doorgedaan wordt zonder stem van de heer P. Stremler.

De geamendeerde motie wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

21. Motie VVD 'Geef volksvertegenwoordigers een stemgeluid'

Mevrouw DE KEIZER gaat ervan uit dat iedereen de motie heeft gelezen en de inhoud kent. De reacties van de raad en het college worden afgewacht.

Mevrouw VAN ES is van mening dat de voorliggende motie voortbordurt op een eerdere motie van OP, PvdA en D66 waarin werd gesproken over het oprichten van een mediafonds om onafhankelijke journalistiek te steunen. Omdat er breed werd gevoeld dat er te weinig mogelijkheid was voor onafhankelijke berichtgeving vanuit en over de raad. Er is daarop een onderzoek gedaan, de burgemeester heeft gesproken met journalisten. Daar is verder niets uitgekomen en er is afgesproken om het er later nog eens over te hebben. Dat is echter niet meer gebeurd omdat het niet duidelijk was hoe dit opgelost kon worden. In de voorliggende motie staan een aantal zaken waarvan de fractie van D66 denkt dat daar wel wat mee gedaan kan worden.

De fractie vindt het onderwerp echter niet geschikt voor een motie. De raad is de baas. Er wordt nu vanuit de raad aan de raad gevraagd of het college de raad een stem wil geven. Daar is de fractie van D66 principieel op tegen. De raad heeft die stem gewoon, de vraag is hoe daar invulling aan gegeven gaat worden. Het zou een prachtig idee zijn als er op de site veel meer aandacht komt voor de onderwerpen waarover in de raad besloten is met een korte samenvatting van de behandeling en hoe er gestemd is. De fractie van D66 is van mening dat de mogelijkheden besproken moeten worden in het fractievoorzittersoverleg en als uit die bespreking niets concreets voortkomt kan er wellicht een werkgroep gevormd worden dat inhoud kan geven aan de mogelijkheden op een wijze waar iedereen achter staat.

De heer VERWEIJ heeft begrepen dat er gewerkt wordt aan een communicatieplan dat ook de raadscommunicatie behelst, in dit plan is ruimte voor communicatiewensen van de raad. Door andere prioriteiten heeft het plan vertraging opgelopen, maar in september 2020 zal dit plan aan de raad voorgelegd worden.

In de motie wordt gezegd dat het goed is als zichtbaar is hoe er gestemd wordt. Maar als dit in de media weergegeven gaat worden dan is een 'ja' of 'nee' niet duidelijk genoeg. Dan moet daar ook een verklaring bij komen. Dat betekent dat er veel tekst bij komt.

Voor eigen verslaggeving van partijen hoeft geen format bedacht te worden.

De raadsleden worden voorgesteld op de website, daar hoeft niet elke keer een voorstelronde voor te komen.

Afsluitend zegt de heer Verweij de verwachting te hebben dat er in september een plan komt waar de raad iets mee kan. Om die reden is de motie overbodig.

De heer KOSTEN vindt de motie tekstueel onhandig. Het betreft een zaak van de raad, dat hoeft niet aan het college gevraagd te worden. Een initiatiefvoorstel was in dit geval passender geweest.

Met betrekking tot de inhoud voelt de heer Kosten wel mee met de motie. Het is in feite onderdeel van bestuurlijke vernieuwing, dat gesprek moet in de raad gevoerd worden.

De heer Kosten weet dat er aan gewerkt wordt en verwacht dat er binnenkort uitgebreider over dit onderwerp gedebatteerd kan worden.

De heer GRIMMIUS vindt dat een aantal punten van de motie onder 'neemt in overweging dat' eenzijdig naar voren gebracht worden. Op de gemeentelijke pagina mag de raad best wat pregnanter aanwezig zijn. Een recent voorbeeld is de regentonactie waartoe is besloten. Op de gemeentelijke pagina in de krant staat dat de gemeente heeft besloten dat.. Terwijl als het aan het college had gelegen de actie nooit was opgestart. Het is bezijden de waarheid om te vermelden dat de gemeente heeft besloten. Terwijl er verderop in de krant een redactioneel artikel van een journalist staat waar het wel goed verwoord is. Dit voorbeeld onderschrijft voor de heer Grimmus de noodzaak van de voorliggende motie. De motie wordt ondersteund.

De heer LAMMERS vindt de motie sympathiek. In het verleden is al veel over dit onderwerp gesproken. Onafhankelijk Papendrecht is voor een gelijk speelveld voor alle fracties en voor de gemeenteraad ten opzichte van het college. Er moet meer balans zijn in de verslaggeving over wat er besloten is en hoe besluitvormingsprocessen plaats vinden. Het voorbeeld van de heer Grimmus is heel duidelijk. De werking van een gemeentebestuur is voor veel inwoners niet helder. De fractie van Onafhankelijk Papendrecht wordt door de website Papendrecht.net geboycot, dus eigenlijk achtergesteld. Dat is omdat de partij PAB hier achter zit en bepaalt dat de andere lokale partij niet aan bod komt. Op die manier is zichtbaar dat de nieuwsvoorziening in Papendrecht lokaal vertekend wordt. Daar zitten politieke en financiële belangen achter. Dat moet helder worden voor alle inwoners zodat er bij de verkiezingen een goede keuze gemaakt kan worden. Onafhankelijk Papendrecht vindt het ook belangrijk dat er een mediafonds komt dat journalisten financieel compenseert voor de tijd die ze stoppen in de verslaglegging van de gemeenteraad en commissievergaderingen.

De VOORZITTER vraagt de heer Lammers om zich te houden bij het voorstel en niet bij voorstellen die al eerder zijn behandeld in zowel commissies, beeldvorming als gemeenteraad.

De heer LAMMERS vervolgt dat hij de motie sympathiek vindt en zal steunen. Maar er zit een heel verhaal achter en er moet veel meer gebeuren. Het is in het belang van de inwoners dat zij ongefilterde informatie ontvangen. De gemeente kan daar een rol in spelen.

Burgemeester MOERKERKE zegt dat er ook gevraagd is wat het college van de motie vindt. Maar zoals ook door een aantal voorgaande sprekers al aangegeven is, dit is echt iets van de raad zelf. De griffie werkt aan een communicatieplan. De burgemeester kan zich voorstellen dat daarin ook een duidelijke opdracht wordt gegeven hoe er met communicatie van de raad wordt omgegaan. Daarbij zijn de gemeentepagina en website mogelijkheden. Als voorzitter van de raad wil de burgemeester vooral meegeven om daar met elkaar over in gesprek te gaan. Als vertegenwoordiger van het college zegt de burgemeester dat het aan de raad zelf is om te bepalen hoe met dit onderwerp om te gaan.

Tweede termijn

Mevrouw DE KEIZER heeft alle opmerkingen als dat het eigenlijk een initiatiefvoorstel moet zijn en dat er een plan in de maak is tot zich genomen. Bespreken achter de schermen met de fractievoorzitters heeft niet de voorkeur, de VVD kiest ervoor om dit in het openbaar te doen. Het gaat de VVD fractie erom dat het met elkaar en voor elkaar gedaan moet worden. De fractie ziet graag duidelijkheid naar de inwoners over waar de raad voor staat en waar de raad het voor doet.

De heer VERWEIJ vindt het prettig te constateren dat er bij de VVD een opening bestaat om in september het communicatieplan te bespreken.

De verhalen dat de PAB een dictatuur op internet uit zou oefenen zijn onzin.

Mevrouw DE KEIZER wacht de discussie in september af en houdt tot zo lang de motie aan.

De VOORZITTER besluit dat de motie niet in stemming gebracht hoeft te worden en zegt toe er in de discussie in september voor te waken dat de motie goed aan de orde komt. Verder deelt de voorzitter mee dat tijdens dit laatste punt de heer A. Stremler de vergadering heeft moeten verlaten in verband met problemen met het internet.

22. Sluiting

De VOORZITTER dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 00.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 2 juli 2020.

griffier,

de voorzitter,

C.G.M. Bus

A.J. Moerkerke