

VERSLAG VAN DE OPENBARE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 26 JANUARI 2021 OM 20.00 UUR.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: de heer A.J. Moerkerke, voorzitter;
de dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. Van Wijngaarden (PAB) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), R. van Engelen (GroenLinks), J.L. van Erk (ChristenUnie), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremler (PAB), P. Stremler (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), M. van Veen (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).
Mevrouw C.A. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: de dames A. van den Adel (CDA)) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heer L.T. van den Dool (CDA)

Publieke tribune: n.v.t.

Mevrouw C.G.M. Bus, raadsgriffier

Verslaglegging: I.L. Vos (Notuleerservice Nederland)

0. Heropening

De VOORZITTER heropent de vergadering, die op 21 januari jl. werd geschorst. Afwezig zijn mevrouw Van den Adel en de heer Van den Dool. Mevrouw Yildiz-Karso verwacht later aanwezig te zijn.

12. Vaststelling Omgevingsvisie Papendrecht - voorstel

De heer KOSTEN stelt dat er een mooie visie ligt, waarmee de SGP-fractie kan instemmen. Tegelijkertijd ziet de heer Kosten ook nog kansen. Op een punt kan de Omgevingsvisie worden bijgesteld, waarvoor amendementen worden ingediend.

Amendement A7 'Fietser en Voetganger voorop' vraagt om meer ruimte voor voetgangers op onder meer de Burgemeester Keizerweg.

Het dictum luidt als volgt:

Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht – met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak – vast te stellen, waarbij de zin 'Dit kan bijvoorbeeld door het aanleggen van fietsstraten waar de auto te gast is.' op pagina 45 wordt aangevuld met: 'Daarnaast verbeteren we de mogelijkheden voor voetgangers door op doorgaande routes vrij liggende voetpaden te maken.' Verder wordt de titel van paragraaf 7.1 aangepast van 'Fietser voorop' naar 'Fietser en voetganger voorop'.

Amendement A8 vraagt om een bijstelling met betrekking tot het vervangen van parkeerplaatsen door groen. De SGP is van mening dat dit alleen kan worden gedaan wanneer de parkeerdruk ook echt is afgenomen.

Het dictum luidt als volgt:

Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht – met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak – vast te stellen, waarbij de zin 'Nieuwe situaties gebruiken we om minder parkeerplaatsen en meer groen en speelruimte te gebruiken.' op pagina 55 wordt aangevuld met: ', mits het aantal auto's per woning aantoonbaar daalt.'

Amendement A9 heeft als titel 'Wandelen langs de oevers'. De SGP denkt dat er kansen liggen om de wandelpaden langs de oevers beter begaanbaar te maken. De verkeerssituatie kan in een aantal gevallen veiliger.

Het dictum luidt als volgt:

Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin 'Het wordt aantrekkelijker om te fietsen en wandelen op de dijken en langs de oevers door vermindering van het doorgaand autoverkeer.' op pagina 41 wordt aangevuld met: 'Daarbij streven we ernaar om waar mogelijk vrij liggende wandelpaden te creëren.'

Amendement A13 'Uitstraling dijklint' wordt ingediend. Het andere amendement met betrekking tot het dijklint wordt gesteund door de SGP. Met haar amendement geeft de SGP-fractie aan hoe ze denkt dat de uitstraling van het dijklint zou moeten zijn. Er liggen kansen voor wat betreft de bestrating. Als voorbeeld wordt verwezen naar de bestrating van het dijklint in Sliedrecht. Dit voorbeeld verdient navolging. Door het gebruik van klinkers zullen de straten mogelijk minder snel zakken. Het komt de verkeersveiligheid ten goede.

Het dictum luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin 'De cultuurhistorische karakteristieken van de dijkbebouwing willen we zoveel mogelijk behouden en versterken.' op pagina 41 wordt aangevuld met: 'Daarbij streven we ernaar om bij vervanging van de inrichting van het 'oude' Dijklint (Westeinde, Bosch, Kraaihoek, Kerkbuurt, Visschersbuurt, Oosteind en Matena) de openbare ruimte een eigen herkenbare identiteit te geven, zoals bestrating met klinkers en karakteristieke straatverlichting.'

De heer VAN HAL merkt op dat de Omgevingsvisie niet vrijblijvend is. Zoals de portefeuillehouder eerder aangaf geeft de Omgevingsvisie richting aan het handelen van het college in de toekomst. De Omgevingsvisie en het Omgevingsplan worden veel ruimer omschreven dan de bestaande bestemmingsplannen. In plaats van een exacte omschrijving van wat er gebouwd mag worden, wordt gesteld dat het een bijdrage moet leveren aan 'thuis in de wijk' en dit terwijl 'thuis in de wijk' nog niet is gedefinieerd. Dit kan dus letterlijk van alles betekenen. D66 vraagt hierop uitdrukkelijk te letten en te sturen bij het uitwerken van het Omgevingsplan. Alles wat in de Omgevingsvisie en -plan ruim staat omschreven, is dus in de toekomst mogelijk zonder tussenkomst van de gemeenteraad. Hierdoor is het noodzakelijk dat het college en de raad zorgvuldig formuleren wat nu mogelijk is, of wat mogelijk zou moeten zijn. Er zijn mogelijkheden voor het college zonder dat de gemeenteraad hierover wat te zeggen heeft. Bij onderwerpen als lightrail en windmolens vindt D66 dit onwenselijk. Hierover moet op een democratische wijze in de gemeenteraad worden besloten.

De Omgevingsvisie wordt jaarlijks aangepast. Bij de aanpassing kunnen toekomstige ontwikkelingen worden meegenomen. Het is niet goed om nu een voorschot te nemen op die toekomst. Met deze achtergrond heeft D66 een aantal amendement opgesteld, waarvan enkele samen met PAB.

Het dictum van amendement A1 dat door D66 samen met PAB wordt ingediend, luidt als volgt:

Het besluit als volgt te wijzigen:

1. De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin "Er is nu geen aanleiding om boven de A15 te bouwen" op pagina 28 wordt vervangen door: "Ten noorden van de A15 is een waardevol recreatie en natuurgebied. Dit willen we behouden voor de inwoners van de Alblasserwaard waar Papendrecht onderdeel van is, door bebouwing zoals o.a. woningen, zonneweiden en windturbines niet toe te staan".

Het dictum van amendement A3 luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin: "We zien een kans om het huidige woonaanbod te verbreden met bijzondere woon(zorg)concepten, zoals multi-generatie wonen, Tiny houses, flexwonen, mantelzorgwoningen en kangoeroewoningen" op pagina 28 wordt aangevuld met de bijzin: "..., mits dit niet in het groen plaatsvindt, maar in de bebouwde omgeving past en de opgave van 460 nieuwbouw woningen niet wordt belemmerd."

Het dictum van amendement A4 luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin "De individuele vrijheid om te kunnen kiezen voor een bepaald energiesysteem blijft belangrijk" op pagina 23 wordt aangevuld met: "We dragen zorg voor een betaalbaar warmtenet van geothermie binnen Papendrecht, zodat zoveel mogelijk inwoners hierop kunnen aansluiten."

Amendement A5 wordt door D66 en PAB samen ingediend. Het dictum luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de hierboven genoemde zin op pagina 64 wordt geschrapt.

Het gaat over de zin "Tevens maken we een reservering voor de mogelijke tracé lightrail tussen de Burgemeester Keizerweg en de Oostpolder."

Tenslotte wordt een amendement over eenzaamheid ingediend. Het dictum van amendement A6 luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zinnen "Daarnaast zien we een toenemende mate van eenzaamheid. Volgens de Gezondheidsmonitor volwassenen 2016 voelt 46% van de Papendrechtse volwassenen zich eenzaam. Niet alleen onder ouderen, maar ook onder jongeren is dit een probleem." op pagina 21 worden vervangen door: "Daarnaast zien we ook eenzaamheid. Dat constateert de Gezondheidsmonitor volwassenen 2016. Niet alleen bij ouderen, maar ook onder jongeren is dit een probleem."

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is van mening dat in de commissie een zeer goede discussie is gevoerd over de Omgevingsvisie. De reden om amendementen in te dienen is omdat bij de latere behandeling van de Omgevingswet zal worden teruggegrepen op de Omgevingsvisie. Hoe duidelijker de gemeente is in de Omgevingsvisie, hoe beter dat is.

Samen met D66 dient PAB amendement A2 in. In de overwegingen vallen twee zaken op. Het eerste is een loflied op de historische dijk en de betekenis daarvan. De tweede hoofdstroom gaat over wat er in het verleden allemaal is misgegaan, ondanks alle aangepaste en aangescherpte welstandseisen, dijkvisie. Er bleken toch nog mazen te vinden te zijn in de regelgeving. Met dit amendement wordt dat een halt toegeroepen. Het dictum luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen:

De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin "Bij toekomstige (her)ontwikkelingen van de dijk kiezen we daarom bewust voor het behouden, versterken en vernieuwen van de ruimtelijke kwaliteit langs de dijken en oevers zodat de rivier en het dijklint beter beleefbaar, herkenbaar en bereikbaar worden" op pagina 40 wordt aangevuld met: "Bij vernieuwing is de randvoorwaarde, dat deze past binnen het historische karakter van het dijklint."

Amendement A16 gaat over de Burgemeester Keizerweg, de enige doorgaande weg die ook geschikt is voor zwaar verkeer. Het dictum luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin "We streven naar vermindering van de geluidsbelasting door meer ruimte te bieden aan de fiets en minder aan de auto." op pagina 58 wordt vervangen door: "Rekening houdend met de hoofdfunctie van de Burgemeester Keizerweg en de Veerweg wordt gestreefd naar vermindering van geluidsoverlast en CO₂/fijnstof uitstoot. Tevens wordt extern zwaar- en sluipverkeer onder andere vanaf het Containerterminal zoveel mogelijk omgeleid via de A-wegen".

Mevrouw DE KEIZER zegt dat na een uitgebreide participatie en het vaststellen van de Omgevingsvisie de Omgevingsplannen kunnen worden uitgewerkt. Zoveel mensen, zoveel wensen. Dit blijkt maar weer uit de vele ingediende amendementen. Deze visie is een versie 1.0. In de komende jaren zullen er nog vele versies volgen. Na de wijze woorden van mevrouw Vos in de vorige gemeenteraadsvergadering kijkt de VVD ernaar uit om met elkaar tot een mooie Omgevingsvisie en Omgevingsplan te komen. Omdenken, met de tijd meegaan, schoonheid behouden, slimme oplossingen kiezen voor klimaat en behoud van natuur, meer recreatie en meer wonen. Dat is wat de VVD wil. Betreffende de Vriesenpolder moet de gemeente proberen de regie in handen te houden, voordat er voor de gemeente wordt beslist. Zij het niet in deze versie, dan zeker weer in de volgende Omgevingsvisie. De VVD dient een amendement in, waarvan het dictum als volgt luidt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de [zin/passage] '[Grootschalige, al dan niet meerdaagse evenementen worden uitsluitend toegestaan in het centrum, op de Markt en in het Vondelpark.]' op pagina [52] wordt vervangen door: '[Grootschalige, al dan niet meerdaagse evenementen worden in ieder geval toegestaan in het centrum, op de Markt en in het Vondelpark. Daarnaast kunnen via het omgevingsplan andere locaties worden aangewezen.]' Dat laatste is volgens de VVD belangrijk om ook verenigingen et cetera de mogelijkheid te geven om straks een feestje te kunnen vieren, wanneer dat weer mag.

De heer VAN ENGELN constateert dat nu beleid voorligt waaraan straks uitvoeringsplannen getoetst worden. Het is goed dat er amendementen liggen. GroenLinks kan zich in het algemeen vinden in het voorliggende beleid. De heer Van Engelen stipt een paar amendementen aan. Het amendement dat is ingediend door PAB inzake de vermindering van de geluidsbelasting gaat over het specifiek benoemen van het terugdringen van sluipverkeer over de Burgemeester Keizerweg. Dat is van groot belang. Het door D66 en PAB ingediende amendement om niet te bouwen boven de A15 vindt GroenLinks cruciaal. Natuur mag niet worden opgeofferd voor wonen en ook niet voor energietransitie.

De amendementen over het dijklint en het historisch karakter zijn ook van groot belang. Als dat nu goed wordt vastgelegd in een visie dan kunnen het beleid en het uitvoeringsplan daaraan specifiek worden getoetst.

D66 stelt voor in een amendement over eenzaamheid om jongeren ook te benoemen. GroenLinks vindt dat het benoemen van jongeren essentieel is.

D66 stelt voor om aan de tekst over Tiny houses en flexwonen toe te voegen: mits dit niet in het groen plaatsvindt. Zoals eerder gezegd moet er inderdaad geen natuur worden op geofferd voor wonen. De bedoeling van de GroenLinks fractie is juist dat landbouwgrond wordt omgezet in natuur en in wonen.

Mevrouw VAN DER MATTEN-SPEK spreekt van een mooie en ambitieuze visie om Papendrecht nog aantrekkelijker te maken om te wonen en te werken. De CDA-fractie kan zich in deze Omgevingsvisie vinden en zal het voorstel steunen.

Net als D66 en PAB is ook het CDA geen voorstander om te bouwen boven de A15. Het amendement wordt gesteund. Wel moet worden gekeken naar wat wel mogelijk is, zoals een klimbos, recreatie of klein koffiehuisje. Dit om het groen aantrekkelijker te maken en te versterken.

Het gezamenlijk door PAB en D66 ingediende amendement inzake de Dijkvisie wordt ook gesteund door het CDA.

De CDA-fractie ziet liever dat er niet in het groen wordt gebouwd, wel wil ze rekening houden met bijzondere woonvormen. Bijzondere woonvormen zijn altijd van belang, bijvoorbeeld voor ouderen en starters. De gemeente mag de bouwopgave van 460 woningen niet uit het oog verliezen en zeker niet bouwen in het groen.

Het amendement van het warmtenet wordt ook ondersteund. Op de lightrail heeft het CDA een andere visie. Een lightrail is duurzaam, er is plek voor en milieuvriendelijk.

Het amendement inzake eenzaamheid wordt ook niet gesteund. In de nasleep die kan worden verwacht van de coronacrisis zal de eenzaamheid onder ouderen en jongeren toenemen.

Het amendement van de SGP inzake parkeren krijgt geen steun van het CDA.

Het amendement Fietzers en voetgangers voorop wordt zeker gesteund, net als het amendement 'Wandelen langs de oevers'. De heer Kosten refereerde voor de uitstraling van het dijklint aan Sliedrecht. Dat ziet er inderdaad mooi uit. Het amendement wordt gesteund, net als het amendement van de VVD. Papendrecht is meer dan alleen de Markt en het Vondelpark. Er kunnen mooie evenementen worden georganiseerd.

Het amendement van PAB betreffende de Burgemeester Keizerweg en Veerweg krijgt de steun van het CDA.

De heer DEN DEKKER zegt dat ChristenUnie kan instemmen met de Omgevingsvisie. Spreker wacht de reactie van het college af op de ingediende amendementen.

In het Oostpolderpark wordt veel gesport, met name door jongeren. Zij zijn daarbij niemand tot last. Eigenlijk zouden er meer sportplekken jongeren in Papendrecht moeten komen. De heer Den Dekker herhaalt de oproep, die zijn fractie ook in commissieverband heeft gedaan om bij het uitwerken van deze visie en toekomstige plannen rekening te houden met jongeren, om een aantrekkelijke gemeente voor jongeren en kinderen te blijven, Papendrecht kent een snellere vergrijzing dan omliggende gemeenten. Een goede balans in bevolkingsgroepen en -opbouw is van groot belang.

De heer LAMMERS vertelt dat Onafhankelijk Papendrecht ook kan instemmen met de Omgevingsvisie. Het is goed om een visie te hebben. Dat betekent niet dat deze van A tot Z kan worden uitgevoerd. De visie wordt geëvalueerd, waarna een visie 2.0 verschijnt. De OP-fractie ziet uit naar de discussie over visie 2.0. De voorliggende visie is niet geheel compleet. Het aspect van draadloze straling in de gemeente, die zal toenemen met de aanleg van 5G is niet in de visie opgenomen, maar hoort daar wel in. Dat is geen reden voor OP om de visie niet te steunen.

Het amendement van D66 en PAB 'Bouwen boven de A15' wordt niet gesteund. Met de woningbouwopgave, de ruimtelijke opgave en de regionale economische opgave moet deze gemeente flexibel kunnen zijn. Natuurlijk moet natuur zo goed mogelijk behouden en beheerd blijven, maar Papendrecht moet wel flexibel durven zijn met haar plannen. OP zegt niet op voorhand nee tegen 'niet bouwen boven de A15'. Een plan voor de aanleg van een bos boven de A15 is ook niet van de grond gekomen. Dat geeft aan dat er andere plannen mogelijk zijn.

Het amendement van D66 en PAB over de dijkvisie is sympathiek.

Over het amendement 'Tiny houses' heeft de OP-fractie haar twijfels. Natuurlijk is ze voorstander van Tiny houses, maar om op voorhand te stellen dat niet in het groen mag worden gebouwd. Het kan juist leuk zijn om Tiny houses in het groen te bouwen of boven de A15. De fractie wil niet op voorhand tegen dergelijke plannen zijn.

Het amendement van D66 over het warmtenet is te breed gesteld. Verder is onduidelijk hoeveel het warmtenet gaat kosten. Het amendement over de lightrail hangt samen met bouwen boven de A15. Zolang niet duidelijk is hoe plannen zich ontwikkelen, ook vanuit de regio, provincie en het Rijk vindt de fractie het onverstandig om er nu al als een blok voor te gaan liggen. Mogelijk lukt het om een aftakking te krijgen van de lightrail tussen Leiden en Dordrecht. Het zou dan jammer zijn als Papendrecht in haar Omgevingsvisie heeft opgenomen dat een lightrail onwenselijk is.

Het amendement over eenzaamheid is sympathiek.

Het SGP-amendement 'Fietser en voetganger voorop' kan op de instemming van OP rekenen, net als het amendement over parkeren en 'wandelen langs de dijk'.

Met het VVD-amendement kan de OP-fractie instemmen.

Betreffende het SGP-amendement over de uitstraling van het dijklint wacht de OP-fractie de reactie van het college af. Met het amendement van PAB 'Ontwikkeling Burgemeester Keizerweg' is de OP-fractie het geheel eens.

Beantwoording door het college

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN zegt dat in gezamenlijkheid is nagedacht over de toekomst van het dorp, zodat er komende jaren een prettig leefklimaat voor alle inwoners zal zijn. Met de visie kunnen de wensen voor de toekomst in de fysieke leefomgeving worden verankerd. Het was een intensief en interactief proces. Het resultaat is opgeschreven in de Omgevingsvisie 1.0. Het college is er trots op. Voorafgaand aan de invoering van de Omgevingswet moet er nog veel gebeuren. Het vaststellen van de Omgevingsvisie is een mijlpaal, die de wethouder in deze raadsvergadering wil markeren. Namens het college spreekt de wethouder grote dank uit voor de inbreng van de commissie en de raad. Het groot aantal ingediende amendementen is ongebruikelijk voor Papendrecht, maar het college ziet dit als bewijs voor de betrokkenheid bij het dorp en alle thema's die in de Omgevingsvisie een plek kregen. Zoals de heer Van Hal, mevrouw Van Wijngaarden en andere fracties aangaven, kan met de amendementen sturing worden gegeven aan de inhoud en vertaalslag van de Omgevingsvisie naar een Omgevingsplan.

Het college kan amendement A6 over eenzaamheid omarmen. Het college is van mening dat het gaat om het thema eenzaamheid, niet om het cijfer en inderdaad jong en oud.

Ook A12 over evenementen kan het college omarmen. Het college begrijpt de behoefte om meer ruimte als het gaat om het benoemen of markeren van locaties waar evenementen kunnen worden georganiseerd in een latere fase bij het opstellen van een Omgevingsplan.

Wethouder JANSSEN zegt dat het college geen moeite heeft met amendement A2 (dijklint). Het benadrukt de bedoeling die de gemeente heeft met de Omgevingsvisie om het historische karakter van de dijk te behouden en te verbeteren waar dat kan.

Dat geldt niet voor amendement A13 van de SGP. Enerzijds gebeurt het al en daarmee is het amendement feitelijk overbodig, Anderzijds zijn juist andere afspraken gemaakt en vastgelegd. Als het gaat over straatverlichting dan heeft de inspraak van bewoners betreffende de Dijkvisie gezorgd voor armaturen die passen bij de dijk. Als vervanging aan de orde is wordt in de betreffende armaturen voorzien. Dat is inmiddels zichtbaar aan het Westeind en Noordhoek. In de gesprekken en besluiten rond voornoemde Dijkvisie is naar voren gekomen dat het waterschap het weggedeelte van de dijk zoveel mogelijk in asfalt uitgevoerd wil hebben. Er is gekozen voorn een wegprofiel met een smal tussendeel van asfalt met aan weerszijden klinkers. Dat is past goed bij het historisch beeld van de dijk. Dit wegprofiel is als zodanig vastgelegd in het geldende Wegenplan. Het is gezien de eenheid aan het dijklint, wat de SGP voorstaat, is het wat het college betreft wenselijk om dit profiel over het gehele dijklint zo uit te voeren.

Het college laat het aan de raad om te oordelen en te beslissen over het amendement A1 'Niet bouwen boven de A15'. Het college heeft de tekstpassages in de visie zorgvuldig gekozen, ook om geen blokkade te leggen rondom ontwikkelingen. Het college en de raad komen in de komende maanden met elkaar te spreken over de Regionale Energiestrategie. Het college wil een recreatieve ontwikkeling mogelijk houden.

Het college moet het amendement inzake de Tiny houses ontraden. Het college wil juist meer diversiteit creëren in het woningaanbod. Of het nu trend is of niet, ook het faciliteren van kleinschalige, bijzondere woonvormen, zoals Tiny houses, past daarin. Groen is te algemeen geformuleerd. In een grote, particuliere achtertuin kan een Tiny house prima passen. Het heeft een gering positief effect op de woningbouwopgave.

Amendement A4 'Warmtenet' wordt ontraden door het college. De gemeenteraad zal de Transitievisie Warmte in de komende maanden vaststellen. Het college zou daarop niet vooruit willen lopen. Ook regionaal is het warmtenet aan de orde gesteld. Daaruit kwam naar voren dat de besluitvorming rond de Transitievisie Warmte wordt meegenomen in de eerste herziening van de Omgevingsvisie. Een aantal zaken is nog onzeker, zoals de betaalbaarheid. Volgens het amendement zou de gemeente moeten zorgen voor een betaalbaar warmtenet. Dat wordt lastig. Ook de kans van geothermie is heel groot, maar de zekerheid is er pas na de eerste proefboring. Het is voorbarig om stellen dat de gemeente zich houdt aan het mogelijk maken van warmte door middel van geothermie. Een amendement over een gemeente die zorgdraagt voor een warmtenet daarover zegt de wethouder dat de gemeente wil ondersteunen, maar om er als gemeente zelf voor te zorgen dat er een warmtenet komt dat gaat het college te ver. Op een later moment kan het amendement zeker aan de orde worden gesteld.

Wethouder DE RUIJTER zegt over amendement A5 met betrekking tot de lightrail dat het college er geen bezwaar tegen heeft als de tekst zou worden aangepast. In reactie op de heer Lammers merkt de wethouder op dat lightrail wel wordt genoemd in de Omgevingsvisie. Het gaat hier echt over de tracékeuze, tussen de Burgemeester Keizerweg en Oostpolder.

Het amendement A7 (fietser en voetganger voorop) kan door het college worden omarmd.

Amendement A8 over parkeren wordt ontraden door het college. De gemeente houdt geen aantal auto's per woning bij, laat staan groei of daling. Groei en afname zijn niet exact aantoonbaar. Natuurlijk wil het college ernaar streven om zo goed mogelijk aan te sluiten op de parkeerbehoefte. Dat is afhankelijk van de praktische en daadwerkelijke vraag afhankelijk van locatie en situatie. Er wordt gestreefd naar het beperken van een overschot aan parkeren. Later dit jaar krijgt de gemeenteraad het nieuwe beleid Parkeren en Mobiliteit voorgelegd. Op dat moment is er de mogelijkheid om bij te sturen

Amendement A9 'Wandelen langs de oever' kan het college omarmen.

Amendement A16 'Ontwikkeling van de Burgemeester Keizerweg' wordt ontraden. De beleidsdoelstelling is om meer ruimte te bieden voor de fiets, in plaats van de auto. Zwaar- en sluipverkeer beperken dat begrijpt het college. Het is dan noodzakelijk om de sluiproute onaantrekkelijk te maken. Daarover moet het college zich buigen. Tevens moet daarvoor in overleg worden getreden met de buurgemeenten.

De raad in tweede termijn

Ter verduidelijking merkt de heer VAN HAL op dat met de amendementen niets wordt geblokkeerd. De Omgevingsvisie wordt ieder jaar en na een aantal jaren elke twee jaar bijgesteld. Mochten er ontwikkelingen zijn dan kan ruim van te voren de Omgevingsvisie worden aangepast, om die ontwikkeling mogelijk te maken. Als het nu wordt opengelaten dan heeft de gemeenteraad daar totaal geen invloed op. Het advies van D66 is om een aantal zaken uit de Omgevingsvisie te halen, zoals bouwen boven de A15. Als er een voorstel komt om daar alsnog een ontwikkeling te laten plaatsvinden dan kan raad daarover besluiten. Datzelfde geldt voor de lightrail, welke een enorme impact heeft op de gemeente. D66 is van mening dat dit eerst in raad besproken moet worden, voordat hierover een besluit wordt genomen. Als het zover is, kan het debat worden aangegaan. De fractie van D66 bedankt het college dat het amendement over eenzaamheid wordt omarmd. De focus moet op het onderwerp zelf liggen.

Het amendement 'warmtenet' wordt aangehouden. D66 wacht met belangstelling ontwikkelingen rondom het warmtenet af. Als deze gemeente net als D66 geen weides vol met zonnepanelen wil dan zal er ook voor gezorgd moeten worden dat niet iedereen een warmtepomp bij zijn of haar huis zet. Een warmtepomp gebruikt heel veel stroom. Daarvoor moet duurzame energie worden opgewekt en dat alleen met zonneweides en windmolens. De gemeente moet ernaar streven dat een betaalbaar warmtenet wordt ontwikkeld, zodat minder duurzame stroom nodig is en daarmee minder zonneweides en windmolens.

D66 steunt het amendement van de SGP over de fietser en voetganger voorop. Amendement A8 over het parkeren wordt niet gesteund, omdat dit amendement wordt ontraden door het college. A9 'Wandelen langs de oever' vindt D66 een mooi amendement, dat wordt gesteund, net als amendement A12. Ten aanzien van A13 'Dijklint' wacht D66 de reactie van de heer Kosten af. De fractie vindt het een goed idee, maar ze snapt de bezwaren van het college ook. Met de strekking van A16 over de Burgemeester Keizerweg is D66 het eens. Er zou minder (sluip)verkeer over de Burgemeester Keizerweg moeten rijden. Het amendement wordt echter ontraden door het college. D66 wacht de reactie van PAB af.

Mevrouw DE KEIZER verzoekt om een schorsing van 5 minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20:54 uur tot 21.01 uur

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer DEN DEKKER benoemt de amendementen die de ChristenUnie niet zal steunen. Vanwege de afkorting o.a. kan A1 niet worden gesteund. o.a. is te vrijblijvend en te breed. ChristenUnie pleitte in het verleden voor een natuurspeeltuin, Die kan prima boven de A15. Dit wijzigingsvoorstel houdt dit tegen.

Bij interruptie licht de heer VAN HAL toe dat 'o.a./onder andere' juist is bedoeld om de mogelijkheid open te houden voor bebouwing die recreëren ondersteunt. Dus D66 wil natuurgebied en groen behouden. De fractie wil geen woningen of bedrijfshallen of dat soort bebouwing.

De heer DEN DEKKER constateert dat het ook anders gelezen kan worden. Inzake amendement A3 volgt ChristenUnie de uitleg van het college, Amendement A4 is te specifiek gestoeld op geothermie en wellicht ook onhaalbaar.

Bij interruptie merkt de heer VAN HAL op dat het amendement met betrekking tot geothermie is ingetrokken.

De heer DEN DEKKER verontschuldigt zich voor deze omissie.

Amendement A8 inzake parkeren krijgt geen steun van ChristenUnie. De fractie denkt het juist goed is om te kijken naar meer groen en meer sport- en speelruimte voor jongeren en kinderen..

Betreffende amendement A13 'uitstraling dijklint' volgt ChristenUnie het college. Ook A16 krijgt geen steun. Er staan zaken in waarvan men zich kan afvragen of dit wel geregeld kan worden. Hoe kan de gemeente extern zwaar sluisverkeer tegenhouden? ChristenUnie voerde regelmatig gesprekken over het zware verkeer vanaf het Containertransferrum met wethouder De Ruijter, mede naar aanleiding van klachten van aanwonenden van de Burgemeester Keizerweg. De fractie wil zeker wat doen aan geluidsbelasting en doorstroming, maar dit is niet de manier.

De heer KOSTEN zegt dat het amendement over de A15, het amendement over het dijklint en dat inzake het woningaanbod worden gesteund. De SGP zal voor het amendement over de lightrail stemmen. Het concept lightrail verdwijnt niet uit beeld. De SGP vindt het te vroeg om het tracé te reserveren.

Het amendement over eenzaamheid wordt gesteund. Bij het amendement A8 is er de toezegging van het college. Bovendien komt het onderwerp in het najaar terug bij de behandeling van het parkeerbeleid. Het dictum blijkt onhaalbaar. Om die reden trekt de SGP amendement A8 in. A9 'wandelen langs de oevers' zal in stemming worden gebracht. Bij amendement A12 vraagt de heer Kosten zich af of dit de manier is om het te regelen, als het over evenementen gaat, Het is de vraag of het organiseren van een feestje door een bedrijf of buurt via een Omgevingsplan loopt.

De portefeuillehouder was duidelijk over A13. Het is overbodig. Het college is er al mee bezig. Er werd gerefereerd aan een dijkvisie die dateert van 2013. Het is nu 2021 dus inmiddels moet een andere stip op de horizon worden geplaatst. In Sliedrecht gebeurt het wel. Daar liggen klinkers op de dijk.

Waarom zou dat in Papendrecht niet mogen? Er is ruimte om af te wijken van het standpunt van het waterschap. Op pagina 26 van de dijkvisie staat letterlijk: "Om in de toekomst de herkenbaarheid van de dijk en de rol van de weg als verblijfsgebied, dus geen doorgaande weg, te verduidelijken zijn hier een aantal mogelijke basisprincipes beschreven." De Omgevingsvisie biedt de kans om een stip op de horizon te zetten. Die kans wil de heer Kosten niet laten liggen. Hij brengt het amendement in stemming. Mocht er toch asfalt komen, dan kan dat worden uitgevoerd in een rode kleur met klinkerstructuur. Betreffende A16 is de heer Kosten het eens dat de geluidsoverlast moet worden teruggedrongen. De doorstroming verdient zeker aandacht. De tekst is te ingewikkeld. Het amendement wordt niet gesteund.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN verzoekt om een korte schorsing van circa 10 minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.10 tot 21.25 uur.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt dat de fractie van PAB de amendementen A, A2, A5 en A6 kan steunen. Met de uitleg van de wethouder stemt PAB tegen amendement A3.

Bij interruptie merkt de heer VAN HAL op over het amendement inzake Tiny houses dat het woord 'openbaar' is toegevoegd voor het woord groen. Een Tiny house op een eigen erf of in de achtertuin dat is het probleem niet. D66 wil voorkomen dat de gemeente het risico loopt dat er tijdelijk enkele Tiny houses boven de A15 komen. Vervolgens wordt tijdelijk een paar jaar, permanent en uiteindelijk wordt het een woonwijk. In het verleden werden vakantieparken opgezet waar niet permanent mocht worden gewoond. Dat deden mensen toch en na een tiental jaren werden de vakantieparken omgetoverd tot een woonwijk en bleef men daar wonen. Het advies van D66 is om niet toe te staan dat in openbaar groen tijdelijk Tiny houses worden gezet. Voordat de gemeente het weet is zij al haar openbaar groen kwijt.

De VOORZITTER constateert dat amendement A3 wordt gewijzigd door de aanvulling met de bijzin: "... mits dit niet in het openbaar groen plaatsvindt, maar in de bebouwde omgeving past en de opgave van 460 nieuwbouw woningen niet wordt belemmerd."

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt dat PAB met deze toevoeging kan instemmen met het gewijzigd amendement A3.

Met amendement A7 'Fiets en voetganger voorop' kan PAB instemmen mits het doorgaand verkeer op de Burgermeester Keizerweg daar niet door wordt belemmerd. De fietser mag daar niet de overhand krijgen. Het is de enige doorgaande weg. Als de SGP bereid is het amendement zodanig aan te passen, dan kan PAB het steunen.

Bi interruptie merkt de heer KOSTEN op dat dit akkoord is. Amendement A7 wordt op die wijze aangepast.

De VOORZITTER constateert dat amendement A7 wordt aangepast. De aangepaste tekst luidt als volgt: Het besluit als volgt te wijzigen: De Omgevingsvisie Papendrecht, met inachtneming van de ambtshalve wijziging zoals aangegeven in de nota van inspraak, vast te stellen, waarbij de zin 'Dit kan bijvoorbeeld door het aanleggen van fietsstraten waar de auto te gast is.' op pagina 45 wordt aangevuld met: 'Daarnaast verbeteren we de mogelijkheden voor voetgangers door op doorgaande routes vrij liggende voetpaden te maken, mits het doorgaand verkeer op de Burgemeester Keizerweg niet wordt belemmerd.' Verder wordt de titel van paragraaf 7.1 aangepast van 'Fietser voorop' naar 'Fietser en voetganger voorop'.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt over de amendementen A9 en A13 het volgende. Voor werkzaamheden aan de primaire waterkering is toestemming van het waterschap nodig. Het zou fijn zijn als er ruimte is voor voetgangers en fietsers te scheiden. Amendement A9 wordt dan ook gesteund, net als amendement A12 over de evenementen.

Zoals terecht opgemerkt door de heer Kosten dateert de laatste dijkvisie van 2013. Het college ontraadt amendement A13 vanwege de zeggenschap van het waterschap. Echter het waterschap gaat over de primaire waterkering. In dit geval is de dijk grotendeels een secundaire waterkering. Daarvoor gelden andere eisen. PAB stemt voor A13.

Het PAB amendement over de Burgemeester Keizerweg wordt door het college ontraden. Het is juist belangrijk om in overleg te gaan met buurgemeenten. Er zijn allerlei creatieve oplossingen denkbaar, zoals een afspraak met de ontwikkelaar van navigatiesystemen. PAB zal A16 in stemming laten brengen.

Mevrouw DE KEIZER vertelt dat de VVD bij amendement A1 het advies van het college volgt en het amendement niet steunt. Bij A2 wordt wat de VVD betreft te krampachtig vastgehouden aan het verleden. De VVD wil een signaal afgeven. Natuurlijk moet het passen binnen de schoonheid van Papendrecht, maar daarnaar moet met een moderne blik worden gekeken. Bij amendement A3 wacht de VVD eerst de reactie van het college af. In de aanpassing van openbaar groen, betreffende het amendement Tiny houses kan de VVD zich vinden. De VVD steunt de amendementen A5, A6, A9 en A12. Over amendement A7 zegt mevrouw De Keizer dat veiligheid voorop staat, maar dat de VVD de eventuele aanpassing van het amendement afwacht. Amendement A13 wordt niet gesteund. De VVD volgt hierin het college. Datzelfde geldt voor amendement A16.

Mevrouw VAN DER MATTEN-SPEK zegt dat met de uitleg van de heer Van Hal over amendement A5 inzake de lightrail het amendement gesteund kan worden. Overigens is het CDA wel een voorstander van lightrail. Met de overige amendementen die in stemming worden gebracht, kan het CDA instemmen.

Ter verduidelijking merkt de heer VAN HAL op dat amendement A4 inzake het warmtenet is ingetrokken, in plaats van aangehouden.

Het college in tweede termijn

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN kan bevestigend antwoorden op de vraag van de heer Kosten of het Omgevingsplan ook daadwerkelijk de plek is waar locaties voor evenementen worden geregeld. In hoofdstuk 8 van de Omgevingsvisie worden daarover richtinggevende uitspraken gedaan. Het college steunt de gedachte om die ruimte te bieden. De Omgevingswerkgroep zal dit in een latere fase in een Omgevingsplan nader uitwerken.

Wethouder JANSSEN zegt dat het college het aangepaste amendement over Tiny houses kan steunen. Tiny houses en dat soort gelegenheden zullen nooit in openbaar groen worden gemaakt. De gemeente zal dan altijd het verwijt worden gemaakt dat er veel meer op die ene plek gedaan kan worden.

In reactie op mevrouw Van Wijngaarden merkt de wethouder op dat ook in Sliedrecht ten aanzien van de primaire waterkering een andere keuze gemaakt zal moeten worden voor het wegprofiel. Dat wordt echt zo geëist vanuit het waterschap. Daarom stelt dit college voor om de eenheid te bewaren op het dijkwegvlak en om niet met verschillende profielen te werken. Dat betekent, bij iedere volgende vervanging, een smalle strook asfalt in het midden en klinkers aan de zijkant. Overigens zijn klinkers duurder dan asfalt. Een duidelijk herkenbaar profiel op de wegen van de dijk, al dan niet primair wederkerend is een fijn gegeven. Het is niet relevant of de Dijkvisie gedateerd is. Het college ontraadt het amendement.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat amendement A7 ondanks de aanpassing wordt ontraden. Hiermee wordt het operationeel en teveel in detail. Nu wordt de Burgemeester Keizerweg toegevoegd, maar mogelijk zijn er meer wegen te noemen. Dat kan niet de bedoeling zijn van een Omgevingsvisie. Het college kan het oorspronkelijke amendement A7 steunen, maar niet dat met de toevoeging.

Bij interruptie merkt de heer KOSTEN op dat amendement A7 is gewijzigd. Dat ligt voor. De Burgemeester Keizerweg is een hoofdader. Hij begrijpt heel goed dat PAB deze uitzondering wil maken.

De VOORZITTER gaat over tot stemming.

Amendement A1 'Boven A15' wordt met 14 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen.

Amendement A2 'Dijkvisie' wordt met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen.

Gewijzigd amendement A3 'Tiny houses Omgevingsvisie' wordt unaniem aangenomen.

Amendement A5 'Lightrail' wordt unaniem aangenomen.

Amendement A6 'Eenzaamheid Omgevingsvisie'

Stemverklaring: de heer LAMMERS zegt dat Onafhankelijk Papendrecht het amendement steunt met verwijzing naar de toelichting dat eenzaamheid toeneemt na de coronacrisis en dat het dan nog meer aandacht nodig heeft dan nu.

Amendement A6 wordt unaniem aangenomen.

Gewijzigd amendement A7 'Fietser en voetganger voorop' wordt met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen.

Amendement A9 'Wandelen langs de oevers' wordt unaniem aangenomen.

Amendement A12 'Omgevingsvisie' wordt unaniem aangenomen.

Amendement A13 'Uitstraling dijklint' wordt met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen.

Amendement A16 'Ontwikkeling Burgemeester Keizerweg' wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Het zojuist geamendeerde voorstel 'Vaststelling Omgevingsvisie Papendrecht' wordt unaniem aangenomen.

13. Kompas Sociaal domein 2021-2024 - voorstel

Mevrouw VAN ES zegt dat dit document aanvankelijk een beleidsdocument zou zijn. Het werd vervolgens aangeduid als een visiedocument. Het geeft richting aan uitvoeringsplannen, die er later komen. D66 mist een belangrijk uitgangspunt en komt daartoe met een amendement. De kern ervan is dat D66 grote overschrijdingen ziet op financieel gebied in het Sociale Domein. D66 heeft grote zorgen over de betekenis hiervan voor alle voorzieningen. Het mag niet zo zijn dat overschrijdingen in het Sociaal Domein andere voorzieningen aantasten. D66 ziet graag toegevoegd aan de uitgangspunten dat er binnen de gemeentelijke begroting moet worden gewerkt. Dit betekent dus dat er zeer realistisch begroot moet worden en dat scherpe keuzes gemaakt zullen moeten worden. Het dictum van amendement A10 luidt als volgt:

Het besluit als volgt aan te vullen:

1. Het Kompas Sociaal Domein Papendrecht 2021-2024 vast te stellen, met als toevoeging bij de uitgangspunten op pagina 11, naast de vier genoemde uitgangspunten:
 5. Het beleid wordt binnen budget uitgevoerd. Dit betekent dat randvoorwaarde is, dat de uitvoeringsplannen binnen het in de Papendrechtse primaire begroting vastgestelde bedrag plaatsvinden. Daarnaast wordt in de uitvoeringsplannen invulling gegeven aan de bezuinigingsopgave.

De heer VAN ERK las in de inleiding dat Papendrecht de voorzieningen heeft van een stad en de sociale cohesie van een dorp. Dat laatste is heel belangrijk. ChristenUnie kan van harte instemmen met het Kompas vanwege het samenhangende karakter. Thema's in het Kompas komen samen in de woorden 'zorg voor kwetsbaren' zoals het voorkomen van eenzaamheid en armoede. ChristenUnie is blij dat de Papendrechtse samenleving betrokken was bij de totstandkoming van dit Kompas. Samen wordt zorg gedragen voor het Kompas. Dat maakt het tot een sterke visie. De fractie is erg benieuwd naar de Uitvoeringsagenda. De heer Van Erk herhaalt het advies zoals aangegeven in de commissie. Kies voor de beperking en doe wat echt nodig is, zodat later kan worden vastgesteld dat zaken succesvol zijn gerealiseerd of aantoonbaar beter gaan.

Mevrouw BOKMA zegt dat de VVD blij is dat aspecten als eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid terugkomen in het Kompas. Individuele keuzevrijheid moet wel voorop staan. Het stimuleren van een gezonde leefstijl is prima, maar opleggen mag niet het geval zijn. De VVD ondersteunt de grote lijn van het Kompas. In de zin op pagina 9 staat dat een groot deel van mensen met schulden moeite heeft met lezen en schrijven. De VVD dient een amendement in om die tekst te vervangen. Zoals het er nu staat kan het als een stempel worden opgevat en daarmee een drempel opwerpen of stigmatiserend kan zijn. Het dictum van amendement A11 luidt:

Het besluit als volgt te wijzigen:

1. Het Kompas Sociaal domein 2021-2024 vast te stellen, waarbij de zin '[En een groot deel van de mensen met schulden heeft moeite met lezen en schrijven]' op pagina 9 wordt vervangen door: '[En een aantal van de mensen met schulden heeft daarnaast moeite met lezen en schrijven]'

De VVD mist concrete doelen. Wat wordt bedoeld met een toename van zelfstandigheid, zelfredzaamheid en participatie? Zo kan een toename van een procent al goed zijn. Feitelijk mist de VVD waar het nu staat en wat minimaal bereikt moet worden. De fractie verwacht dat in de Uitvoeringsagenda doelen concreet en meetbaar worden gemaakt. De VVD deelt de zorgen van D66. Het amendement over de financiën wordt gesteund.

De heer VAN DER TAK spreekt van een prettig leesbaar document. Ook Onafhankelijk Papendrecht is benieuwd naar de Uitvoeringsagenda. De twee amendementen zijn aanscherpingen op het document. Het amendement van de VVD is scherp opgemerkt en wordt gesteund. In officiële documenten mag geen verkeerd beeld naar voren worden gebracht. Voor het amendement heeft D66 begrip. Niet alles mag te koste gaan van alles. Wel is de OP-fractie benieuwd hoe het college er tegenaan kijkt. Wat betekent het amendement naar de toekomst gezien de impact van de coronacrisis?

Mevrouw DE HEER zegt dat het Kompas helpt om de juiste focus en koers in te zetten en er zo voor te zorgen dat de mensen die dit het hardst nodig hebbe geholpen worden. Het Kompas helpt ook om scherper te zijn, ook op de kosten. Gemeenten redden het niet met de Rijksbijdrage. De onzekerheden vanuit het Sociaal Domein zijn te groot. De fractie van PAB hecht waarde aan realistisch begroten en om aan kostenbeheer te doen. De fractie kijkt uit naar de Uitvoeringsagenda en zal de ontwikkelingen nauwgezet volgen, die voortvloeien uit het Kompas en de focus die het college aanbrengt in de Uitvoeringsagenda. Het PAB gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Mevrouw MIDDELKOOP vertelt dat de CDA-fractie blij is met de voorliggende visie. Met de voorgestelde aanpassing in het amendement van de VVD is het CDA het volledig eens. Het amendement van D66 ligt wat moeilijker. Het CDA deelt de zorgen ten aanzien van de financiën, maar om te stellen, zoals in het amendement staat, dat het college onvoldoende beseft dat er in het Sociaal Domein grote financiële overschrijdingen plaatsvinden, dat gaat het CDA te ver. Dit besef is wel degelijk aanwezig. Dit blijkt uit de beantwoording door het college van schriftelijke vragen van de PvdA. Het is niet raadzaam om de boel nu financieel dicht te timmeren. In coronatijd zullen financiële en geestelijke gezondheidsproblemen extra opspelen. Het CDA staat voor een gespreide verantwoordelijkheid en omzien naar elkaar, opkomen voor de zwakkeren in de samenleving. De gemeente heeft te maken met wettelijke eisen en verplichtingen. Is de wethouder dat met het CDA eens? Het CDA stemt in met het Kompas Sociaal Domein.

De heer VAN ENGELEN merkt op dat de GroenLinks-fractie het amendement van D66 steunt. Het dwingt tot efficiency. Het niet stellen van dit soort kaders leidt tot het creëren van werk, wat je niet nastreeft. Het doet GroenLinks deugd dat uit de beantwoording van vragen van de PvdA blijkt dat het college deze efficiency ook nastreeft. Het getuigt van lef als je een kader durft te stellen zoals in het amendement is verwoord. De burger mag het gemeentebestuur geen verwijt maken als er iets misgaat, omdat de gemeente zegt te weinig geld te hebben, door het gemeentebestuur verkeerde financiële keuzes hebben gemaakt. Het is goed om te lezen dat het college oog heeft voor de jongeren. Op flexibele wijze kan het contact met die doelgroep worden gehouden. In reactie op de heer Van Erk merkt de Van Engelen op dat Papendrecht tevreden mag zijn dat de sociale cohesie in de gemeente er is.

De heer KOSTEN zegt dat er brede steun voor het Kompas lijkt te zijn. Het is een aanknopingspunt. Bescherming van de zwakkeren is zeker een taak voor de overheid. In het Kompas wordt gezocht naar brede betrokkenheid van de samenleving. Denk aan verenigingen, kerken en scholen. Natuurlijk zijn er ook kritische opmerkingen te maken. Dat heeft de SGP-fractie in de commissie gedaan. De fractie is heel benieuwd naar de Uitvoeringsagenda. Er is echt wel focus nodig want het Kompas is een breed stuk. In die zin onderschrijft de heer Kosten de woorden van de heer Van Erk op dit punt. De SGP steunt het amendement van de VVD. Het ideaal in het amendement van D66 wordt onderschreven. Niemand zal er tegen zijn dat binnen een begroting moet worden gebleven, maar de Kosten kan de gevolgen van het amendement niet overzien. Wat is de reactie van het college?

Beantwoording door het college

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN bedankt de gemeenteraad voor de brede steun en de inhoudelijke reflectie. Mevrouw Van Es sprak over realistisch begroten. Dit staat in het Kompas. Het college kan dit hartgrondig ondersteunen. Het college vindt het binnen de begroting blijven en beheersen van de kosten ook belangrijk en urgent. Het uitwerken van de Uitvoeringsagenda is nodig per ontwikkellijn. Daarbij is de Programmabegroting leidend. Bij de transformatie is als doel opgenomen een stelsel dat financieel haalbaar is. Het college beseft dat het er alles aan moet doen om de kosten te beheersen. In zekere zin herkent de wethouder het stukje ongeduld dat in de commissie naar voren kwam. Wat het college betreft kan het echter geen randvoorwaarde zijn om binnen de primaire begroting te blijven. Het college kan geen garanties afgeven. Daarvoor gebeurt er gedurende een jaar teveel. Het college heeft ook niet op alles grip. Binnen het Sociaal Domein zijn er immers open einde regelingen. De gemeente kan onverwacht worden geconfronteerd met dure individuele voorzieningen en volumeveranderingen. Denk ook aan de gevolgen van corona in de volle breedte. De gemeente heeft beperkte grip op regionale uitgaven met betrekking tot de Sociale Dienst en de Dienst Gezondheid en Jeugd. Om deze reden wordt het amendement ontraden. Het college wil echter een ander uitgangspunt voorstellen. Het college deelt de noodzaak om de kosten binnen het Sociaal Domein terug te dringen. Dit uitgangspunt is als volgt: Bij de uitvoering van dit Kompas is de jaarlijkse Programmabegroting leidend. Het college heeft nog een mogelijk alternatiefvoorstel. Het uitgangspunt kan ook zijn: Het beheersen van de kosten is een belangrijk uitgangspunt bij alle uitgaven die de gemeente doet binnen het Sociaal Domein. Het college hoort graag een reactie hierop.

De wethouder bedankt de heer Van Erk voor het compliment en de ondersteuning. Het advies om te focussen in het Uitvoeringsprogramma neemt het college ter harte. Mevrouw Bokma wordt bedankt voor de ondersteuning van de basisprincipes. Het college kan amendement A11 ondersteunen. Het is niet de bedoeling geweest om mensen met schulden, die moeite hebben met lezen en schrijven te stigmatiseren of te kwalificeren. Mevrouw Bokma verzoekt ook om concrete doelen te koppelen aan maatschappelijke effecten. In de commissie is geduid om daaraan in een volgend Kompas aandacht

te besteden. Het college zou in zijn algemeenheid over 2 jaar iets willen zeggen over het bereiken van maatschappelijke effecten binnen het Sociaal Domein. Verder wil het college aandacht besteden aan nieuwe onderwerpen in de Uitvoeringsagenda. In reactie op de heer Van der Tak zegt de wethouder dat corona iets doet met de gemeentelijke begroting.

Net als GroenLinks is het college dankbaar voor de cohesie en sociale infrastructuur, welke zo specifiek zijn voor Papendrecht, zeker in deze periode. De oproep van de heer Kosten wordt gesteund om focus aan te brengen in de Uitvoeringsagenda.

Mevrouw DE HEER verzoekt om een schorsing van circa 10 minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.20 tot 22.32 uur.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De raad in tweede termijn

Mevrouw DE HEER zegt dat het PAB het amendement van de VVD steunt. In het amendement van D66 heeft de fractie van het PAB moeite met het eerste bolletje. Het besef is er namelijk wel degelijk dat er financiële overschrijdingen zijn. Wanneer het bolletje kan worden verwijderd dan kan het amendement worden gesteund. De reden om het te steunen is omdat een andere portefeuillehouder op pad is gestuurd met de opdracht om tegen te stemmen bij het SOJ inzake de begroting. Het PAB wil graag meer grip op de financiën aan de voorkant.

Mevrouw VAN ES heeft begrepen dat de portefeuillehouder wil meedenken. D66 is blij met wat het PAB zegt. Na wat de wethouder heeft gezegd kan D66 instemmen met de door het PAB voorgestelde wijziging om de bullet point dat het besef niet doorklinkt te schrappen. Het amendement A10 wordt aangepast in stemming gebracht, waarbij het eerste bolletje is geschrapt. Iedereen beseft dat corona nog veel met zich mee zal brengen aan sociale problematiek. Dat zal ook geld kosten. Het probleem is dat de gemeente daarvoor geen extra geld kan uitgeven. De gemeente heeft het geld er niet voor. Als wel extra geld uitgegeven moet worden dan zullen andere keuzes gemaakt moeten worden. Er moet binnen budget worden gewerkt. Het college kan zelf een goede inschatting maken van wat er nodig is. Dat wordt in de Papendrechtse primaire begroting opgenomen.

Mevrouw Van Es heeft begrepen dat het niet vanzelfsprekend is dat de Uitvoeringsagenda op de agenda van de commissie Samenleving komt. D66 wil wel graag dat het document daar besproken wordt.

Tenslotte is er nog een vraag over het VVD amendement. In het Kompas wordt gesteld dat een groot deel van de mensen met schulden moeite heeft met lezen en schrijven. Is dat feitelijk aangetoond? Zo ja, dan is het verstandig om dat te laten staan in de tekst. Daarop moet het beleid worden aangepast. Mensen die moeite hebben met lezen en schrijven moeten geholpen worden om te zorgen dat zij niet in de schulden komen.

De VOORZITTER meldt dat amendement A10 gewijzigd is. Bij de Overwegingen is het eerste bolletje geschrapt. Het dictum blijft ongewijzigd.

Mevrouw MIDDELKOOP begrijpt dat de zorgen ten aanzien van financiën breed worden gedeeld. Het CDA sluit zich daarbij aan. Een bedrag is makkelijk vast te stellen maar als een bezuiniging concreet wordt dan krijgt deze een gezicht. Het CDA kijkt uit naar de Uitvoeringsagenda. Net als D66 ziet het CDA het document graag ter bespreking in de commissie.

De heer VAN ENGELEN zegt het volgende over het D66 amendement: Als het mis dreigt te gaan dan kan het college altijd naar de raad komen en uitleg geven. De raad kan altijd nog ingrijpen. De fractie van GroenLinks kan zich aansluiten bij de woorden van mevrouw De Heer van het PAB. GroenLinks gaf hetzelfde mee aan wethouder Paans. Ook wethouder Verver kan op het support van GroenLinks rekenen. Als er kritiek komt op het feit dat er te weinig geld is, dan is GroenLinks van mening dat het een kaderstelling is. Een bestuurder mag niet worden verweten dat bepaalde zaken niet gebeuren. GroenLinks vindt het Kompas erg algemeen en weinig concreet. De fractie is erg nieuwsgierig naar de Uitvoeringsagenda en ze ziet deze ook graag op commissieagenda. Inzake het VVD-amendement wacht GroenLinks de beantwoording van de wethouder af op de vraag van mevrouw Van Es.

Mevrouw BOKMA zegt over het amendement van D66 dat ook de VVD voor het opnemen van een financieel kader in het Kompas is. Mocht er zware nood zijn dan is er altijd nog de weg langs de raad. Over het VVD amendement zegt mevrouw Bokma dat de tekst in het Kompas impliceert dat het lijkt of veel mensen met schulden moeite met lezen en schrijven hebben. Schulden komen in alle lagen van

de bevolking voor. De kwalificatie kan tot foute beeldvorming leiden, kan stigmatiserend zijn en zelfs een drempel opwerpen.

De heer VAN ERK zegt dat ChristenUnie het amendement van de VVD steunt. De ChristenUnie deelt met D66 dat de financiële component van belang is. Begrenzing waar nodig, maar om dat als strikt uitgangspunt te formuleren in een visie dat vindt de ChristenUnie een brug te ver. Werken binnen budget is van groot belang, maar het is beter om dat te koppelen aan de Uitvoeringagenda. De gemeente moet er rekening mee houden dat ze voor kosten komt te staan als gevolg van corona en waar de samenleving wel iets mee moet. Keihard stellen dat het beleid binnen budget moet worden uitgevoerd; het is de vraag of dat realistisch is.

Bij interruptie zegt mevrouw VAN ES dat het juist in een visiedocument de bedoeling is dat de raad kaders stelt. D66 wil ook een financieel kader stellen. De portefeuillehouder mag zeker naar de raad komen als het fout dreigt te gaan en er extra geld nodig is. Het kan niet zo zijn dat de raad slechts de mededeling krijgt dat er een overschrijding is. Aan de raad wordt gevraagd om extra budget. Dan maakt de raad een keuze over extra budget of over bezuinigen. Daarvoor moet er een kader zijn.

Bij interruptie merkt de heer VAN ERK op dat de verwoording van hoe één en ander in een visiedocument komt te staan, van groot belang is. Er is een groot verschil of er staat vermeld dat het beleid binnen het budget wordt uitgevoerd of, zoals de wethouder dat als alternatief aanvoerde: het beheersen van de kosten is een belangrijk uitgangspunt. Daarmee wordt de boel niet op voorhand dicht getimmerd. Aan de voorkant blijft er ruimte voor situaties waarin noodzakelijkerwijs moet worden gekozen voor extra uitgaven. Dat is anders dan de spreekwoordelijke deur aan de voorkant direct op slot gooien.

Bij interruptie legt mevrouw VAN ES uit waarom D66 het onvoldoende vindt om te zeggen dat wordt gestreefd naar het beheersen van de kosten. Bij Jeugdzorg wordt er naar gestreefd. D66 gelooft ook dat het college dat doet, maar de fractie wil een realistische begroting. Daarop is de kans groter als aan de voorkant scherpe analyses moeten worden gemaakt van wat realistisch is. Wellicht wordt de gemeente geconfronteerd met een hoger budget aan de voorkant. Dat is prima, De spreekwoordelijke deur gaat niet dicht. Het college kan altijd naar de raad komen voor extra geld. Daarover moet dan separaat worden besloten.

Bij interruptie vraagt mevrouw MIDDELKOOP of D66 niet vreest dat een situatie ontstaat zoals bij het SOJ, omdat er zoveel onzekere factoren zijn. Door het op die manier te doen kan een stapeling van zienswijzen worden verwacht.

Mevrouw VAN ES benadrukt dat de gemeente geen zienswijzen indient op haar eigen sociale beleid. De raad besluit over het sociale beleid in de uitvoeringsagenda's en in de begroting. De raad moet keuzes maken, omdat er geen eindeloos geld is.

De heer VAN ERK onderschrijft het laatste. Waar en hoe verwoord je zaken met betrekking tot kostenbeheersing? Dat moet niet op deze wijze in een visiedocument worden gedaan, maar bij de behandeling van de Kadernota of bij het vaststellen van de jaarbegroting.

Bij interruptie zegt de heer VAN ENGELN dat er teveel focus ligt op het financiële alleen. Voor GroenLinks ligt de koppeling er sterk met de inhoud. Er wordt teveel met een te goed hart werk verricht in het Sociale Domein door de mensen die daar werkzaam zijn. Door een kader te stellen wordt de bestuurder iets in handen gegeven. Het kader vraagt om bij de uitvoering sec te focussen op dat wat nodig is en wat is afgesproken. De koppeling met de inhoud is belangrijk. D66 maakt een tweede koppeling op de inhoud. Daar kan GroenLinks zich in vinden. Als er een afwijking komt, bijvoorbeeld door corona, dan kan de gemeenteraad daarover altijd in gesprek.

Bij interruptie legt mevrouw VAN ES uit dat D66 dit als kaderstellend uitgangspunt wil meegeven. Het kader wordt meegenomen bij de invulling van het uitvoeringsplan.

Bij interruptie merkt de heer VAN ERK op dat hij zich beter kan vinden in het tweede alternatief, dat is aangedragen door de portefeuillehouder, namelijk: Het beheersen van de kosten is een belangrijk uitgangspunt. Daar zit meer ruimte in dan in het amendement van D66.

Bij interruptie vraagt mevrouw MIDDELKOOP of D66 bereid is om het amendement aan te passen, zoals de wethouder in overweging heeft gegeven.

De VOORZITTER heeft begrepen dat D66 het betreffende bullet point verandert, maar het dictum niet.

De heer VAN DER TAK zegt over corona gerelateerde kosten dat er een bestuurlijke afspraak ligt tussen VNG en het Ministerie van VWS dat kosten in het kader van de Wmo en Jeugdhulp voor wat betreft de uitgestelde en inhaalzorg dit jaar nader worden onderzocht. Hij heeft er vertrouwen in dat een nieuw Kabinet die afspraak na zal komen en dat er extra geld naar gemeenten komt. De fractie van Onafhankelijk Papendrecht kan instemmen met het aangepaste amendement van D66. Dan is er nog een vraag aan de portefeuillehouder. Kan het college de uitvoeringsagenda agenderen en voorbereiden voor de commissie?

Het college in tweede termijn

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN zegt dat het agenderen van de Uitvoeringsagenda voor de commissie Samenleving geen probleem oplevert. De Uitvoeringsagenda is college breed en een opsomming van zaken die het komend jaar worden opgepakt.

De wethouder weet niet of is aangetoond dat een groot deel van de mensen met schulden veelal laaggeletterd is. Het college neemt het amendement van de VVD wordt over op basis van het feit dat het stigmatiserend kan werken.

Betreffende het amendement van D66 hoort het college heel goed wat de raad zegt. Het college is zich bewust van feit dat de begroting leidend is. Het amendement is lastig als het gaat om de werkbaarheid. De begrotingssystematiek steekt zo in elkaar dat de raad de begroting in november vaststelt. In het jaar waarop de begroting van toepassing is, gebeurt daarop van alles. Naast corona heeft dat ook te maken met de Wmo en Jeugdhulp.

Bij interruptie zegt de heer DEN DEKKER dat hij informatie opzocht over laaggeletterdheid, Analfabetisme kan een belangrijke oorzaak zijn van schuldenproblematiek. Zo kan men facturen niet lezen. Meer dan helft van de mensen in schuldenproblematiek heeft moeite met lezen en schrijven. Het is niet stigmatiserend, maar realistisch om dit te benoemen. Het kan het taboe doorbreken. Juist door laaggeletterdheid aan te pakken, kunnen schulden worden voorkomen. De ChristenUnie pleit ervoor dit in de tekst van de visie te laten staan en om laaggeletterdheid mee te nemen in de aanpak van de schuldenproblematiek.

Bij interruptie merkt de heer VAN ENGELLEN op dat de wethouder geen sterk argument naar voren brengt, als zij zegt dat er in het opvolgende jaar van alles gebeurt. Binnen de kaders is alles vastgesteld. Past het niet binnen de kaders dan komt het college, zoals gebruikelijk, toch naar de raad? Het aannemen van het amendement van D66 is een werkwijze die gebruikelijk is.

Bij interruptie reageert mevrouw BOKMA op de interruptie van de heer Den Dekker. Het klopt dat mensen met schulden laaggeletterd kunnen zijn. In het Kompas Sociaal Beleid wordt aandacht geschonken aan laaggeletterdheid en het doorbreken van het taboe. Er zijn diverse oorzaken waardoor mensen in de schulden komen. Eén daarvan kan laaggeletterdheid zijn, maar er zijn meer oorzaken. De VVD heeft er moeite mee dat het zo expliciet wordt benoemd.

Bij interruptie reageert de heer KOSTEN op de heer Van Engelen. De heer Van Engelen wijst op de systematiek waarbij het college terug naar de raad moet komen op het moment dat er overschrijdingen zijn. Is de heer Van Engelen met de heer Kosten van mening dat het amendement van D66 dan overbodig is?

De heer VAN ENGELLEN antwoordt dat het amendement niet overbodig is. Het amendement is een kaderstelling. Daar gaat het over.

Bij interruptie reageert de heer DEN DEKKER op de woorden van mevrouw Bokma. Stigmatiseren is een onbedoelde negatieve eigenschap toekennen. Door alleen het woord te gebruiken gebeurt dat al. Om die reden is hulp hard nodig om laaggeletterdheid aan te pakken. Als er een relatie is met schulden en schuldenproblematiek dan zou het juist moeten worden benoemd en aangepakt.

Bij interruptie merkt mevrouw VAN ES op dat het niet zo is dat een portefeuillehouder bij een overschrijding op de begroting altijd terug moet naar de raad om extra geld te vragen. Dat is wel het geval als een vast kader is gegeven en het college wil toch meer geld gaan uitgeven. Laaggeletterdheid zou niet stigmatiserend moeten zijn. Het is geen schande, maar het is wel een probleem. Het is dan goed dat het college dit heeft benoemd. Het betekent dat de gemeente er iets aan moet doen. Mensen die laaggeletterd zijn moeten worden geholpen om te voorkomen dat ze in

schulden komen. Er is een causaal verband tussen laaggeletterdheid en schulden. D66 steunt het amendement van de VVD niet.

Bij interruptie verduidelijkt mevrouw BOKMA dat de VVD het belang van bestrijding van laaggeletterdheid wel degelijk onderkent. Op het moment dat laaggeletterdheid wordt gekoppeld aan schulden dan worden de overige oorzaken van schulden vergeten. Er zijn ook Hbo'ers met grote schulden. Als iemand tot inkeer en het besef komt dat het verstandig is om te leren lezen en schrijven, dan is dat een enorm grote stap om te zetten. Krijgt men dan het gevoel dat men beticht wordt van schulden dan is dat wel heel vervelend.

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN legt uit dat het college mee kan met het amendement van de VVD omdat de tekst gelezen kan worden als stigmatiserend. Dat wil het college niet voor zijn rekening willen nemen. Tegelijkertijd heeft het aannemen van het amendement geen impact op de aanpak van laaggeletterdheid.

Het amendement van D66 vraagt binnen de begroting te blijven. De wethouder droeg twee alternatieven aan. Het amendement is lastig werkbaar. Natuurlijk komt het college naar de raad. In het jaar na vaststelling van de begroting, in de Planning & Control cyclus, meldt het college wat er gebeurt. Als het college toestemming moet vragen over allerlei overschrijdingen op het gebied van Jeugd, op de open-einde-regeling van huishoudelijke ondersteuning, of op het gebied van corona dan is er de zorgplicht van de gemeente. Het amendement is lastig in de werkbaarheid.

Bij interruptie merkt mevrouw VAN ES op dat D66 snapt dat het lastig is, maar de gemeente moet miljoenen bezuinigen. De gemeente moet echt binnen budget gaan werken. Het tij moet worden gekeerd.

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN hoort wat mevrouw Van Es zegt. We ondersteunen allemaal hetzelfde doel, maar het zit in de praktische werkbaarheid. Stoppen met zorg is juridisch niet haalbaar. Er zijn rechten van inwoners en bovendien is er de zorgplicht. De boodschap is duidelijk.

De VOORZITTER brengt de amendementen in stemming.

Gewijzigd amendement A10:

Stemverklaringen:

De heer KOSTEN deelt de opvatting dat kosten beheerd moeten worden en dat er naar gestreefd moet worden om binnen budget te blijven, maar zoals het er nu staat is het te hard geformuleerd. De SGP zal dus tegen het amendement stemmen.

De VAN ENGELN zegt dat GroenLinks voor het amendement stemt. De fractie realiseert zich heel goed dat er een zorgplicht is. Dat is nu precies waarin GroenLinks het college willen steunen. De fractie staat achter het beleid dat binnen kaders moet worden gebleven.

Mevrouw MIDDELKOOP vertelt dat ook het CDA vindt dat het budgetbeheer in de gaten moet worden gehouden. Het moet wel werkbaar blijven. Het CDA stemt tegen het amendement van D66.

De heer VAN ERK sluit aan bij de stemverklaring van het CDA. Het is ingewikkeld. Het Kompas is niet het stuk om het expliciet met deze woorden in aan te geven. Zeker niet met de woorden zoals die in het amendement staan. Hij deelt dat op bepaalde plekken en momenten van alles kan worden gezegd over kostenbeheersing. De ChristenUnie stemt tegen het amendement.

Amendement A10 'Kompas Sociaal Domein' wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Amendement A11 'Kompas Sociaal Domein':

Stemverklaringen:

Mevrouw MIDDELKOOP is het ermee eens dat er veel aandacht moet zijn voor laaggeletterdheid. Dat moet echter niet hier op deze plaats in dit document worden benoemd. De koppeling van laaggeletterdheid en schulden kan pijnlijk zijn. Het is geen schande als iemand laaggeletterd is, maar zo wordt het wel ervaren. Het CDA stemt voor het amendement.

Mevrouw DE HEER stemt tegen het amendement, gehoord hebbende de argumenten.

Mevrouw VAN ES snapt dat het vervelend kan overkomen, maar de waarheid moet altijd worden genoemd. Het is geen schande om laaggeletterd te zijn. D66 stemt tegen het amendement.

De heer VERWEIJ wil uiteraard niet stigmatiseren, maar het noemen van feiten is geen stigmatisering. Hij stemt tegen het amendement.

Amendement A11 'Kompas Sociaal Domein' wordt verworpen met 12 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

Het zojuist geamendeerde voorstel 'Kompas Sociaal Domein 2021-2024' wordt unaniem aangenomen.

19. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.