

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 11 april
Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer P.C. Grimmus, voorzitter;

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer R. Lammers (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), de heer P.C. Spitsbaard (OP), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer A. Rietveld (CU), de heer Th. Wolters (PvdA), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer W. Goudriaan (SGP) en de heer J. van den Boogaart (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

De heer G. van Egmond, interim griffier.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vastellen verslag van 14 maart 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De heer LAMMERS stelt de volgende vragen inzake het **warmtenet**:

1. Kan HVC de hoge (toenemende) kosten van het warmtenet blijven dragen en kan men dit motiveren?
2. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat de afnemers niet geconfronteerd zullen worden met hoge(re) prijzen voor energie?
3. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat de afnemers niet meer moeten gaan betalen (een hogere prijs) dan voor het gebruik van gas?
4. Gaat de gemeente Papendrecht, bij (door)stijgende prijzen, verder met het (laten) aanleggen van warmtenetten bij sociale huurwoningen of zorgen de

oplopende kosten ervoor dat dit in de toekomst niet meer gaat gebeuren of zelfs stopt? Wanneer komt het omslagpunt in beeld?

5. Is de beweging 'van het gas af' niet een operatie die veel duurder uit gaat pakken dan oorspronkelijk geraamd en zijn er intussen geen andere manieren die net zo duurzaam of zelfs duurzamer zijn om woningen te verwarmen?

Wethouder JANSSEN merkt op dat de gemeente samen met HVC, Woonkracht10 en de regio (waarmee een bijna maandelijkse afstemming plaatsvindt) een rol heeft in deze situatie. Hierbij is men behoorlijk afhankelijk van de **nationale wetgeving en de financiële middelen op nationaal niveau**. (Zonder deze middelen had men afgelopen jaar misschien een andere keuze gemaakt). Zonder de berichten over de hoge prijzen voor warmte te willen bagatelliseren, merkt de wethouder op dat de gasprijs 1,5 jaar geleden vele malen hoger was dan die van het warmtenet. Verder geeft hij aan dat de te verwachte kosten voor het aansluiten van het warmtenet ca. € 10.000, - per huishouden zullen zijn. M.b.t. de vragen merkt hij op dat het aanleggen van het warmtenet door HVC wordt gedaan met instemming van de aandeelhouders, waarvan de gemeente er 1 is, en dit financieel verantwoord wordt gedaan. De huishoudens die zijn aangesloten op het warmtenet worden **tot het einde van dit jaar beschermd tegen te hoge warmte tarieven**. Daarna is het de bedoeling dat de koppeling van de gas- en warmtenetprijzen wordt losgelaten. Of men hierna duurder of goedkoper af is, hangt ervan af wat er in de nieuwe kabinetsformatie wordt besproken en welke extra financiële middelen men tegemoet kan zien. Hierbij concludeert de wethouder dat **collectieve warmtenetten op de korte termijn zeker niet de goedkoopste oplossing zijn, maar op langere termijn wel**. Dit heeft alles te maken met het feit dat de hoge kosten rondom de elektrificering pas later worden doorberekend (aan de eindgebruiker). Hierbij komt dat het warmtenet veel duurzamer is dan elektra. Verder zorgt men er met het aanleggen van het warmtenet voor dat er minder geëlektrificeerd hoeft te worden en **heel veel trafohuisjes voorkomen** kunnen worden. Als men doorgaat in de huidige situatie zijn er -naast de reeds bestaande 133- 67 nieuwe trafohuisjes nodig. Tenslotte merkt de wethouder op dat de aanleg van het warmtenet in de Drechtsteden de **nationale status** heeft gekregen in het kader van de nMIEK (nationale Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat), waardoor er vanuit het Rijk -afhankelijk van de ontwikkelingen mb.t. de kabinetsformatie- extra middelen worden vrijgemaakt. Verder heeft het ministerie van EZK een **kwartiermaker** aangesteld voor de regio Zuid-Holland, om te kijken hoe men sneller tot de realisatie van het warmtenet kan komen. Samenvattend deelt de wethouder de zorgen, maakt hij deze op diverse plekken kenbaar en zijn de mogelijke oplossingen via wettelijke kaders en via het Rijk voorhanden. Er zal nog heel veel moeten gebeuren om het te realiseren.

Op de vraag van de heer LAMMERS naar de mening van het college inzake het **terugdraaien van de privatisering van het warmtenet** antwoordt wethouder JANSSEN dat het ministerie zich hier positief over heeft uitgesproken. Hierbij merkt hij op dat HVC, die geen winst hoeft te maken, in de regio veel doet. De vraag of het een garantie is voor de goedkoopste oplossing voor de toekomst blijft een dilemma. Gaat men volop investeren, met het resultaat van een op lange termijn waarschijnlijk goedkoopste en meest duurzame manier van verwarmen, of kiest men voor de korte termijn? Hierbij merkt hij op dat Stedin en Tennet flink moeten investeren in de elektriciteitslijnen. Deze rekensom maakt de burger vaak niet. Tenslotte merkt hij op dat men de mogelijkheid openhoudt dat het warmtenet niet de optie voor Papendrecht is.

De heer BRUIJNIKS vraagt of de mogelijkheid is onderzocht dat **werknemers van Fokker** die elders woonachtig zijn **met de waterbus** naar de loswal in Papendrecht heen en terug worden gebracht? Het voordeel hiervan is dat er minder verkeersbewegingen zijn in Papendrecht. Zo, ja, wat zijn de resultaten? Zo nee, kan dit dan samen met Fokker worden onderzocht? Wethouder JANSSEN antwoordt dat de **combinatie van waterbus en loswal niet is onderzocht**, maar dat vervoer over water (via de waterbus) wel is verkend. Een optimale afstemming met de werktijden van Fokker bleek niet mogelijk. Omdat de druk op de waterbusconcessie al zo hoog is en de geringe impact die verwacht kon worden (ca. 20-30 medewerkers) is het niet logisch hier een grote investering voor te doen. Uiteraard blijft de wethouder pleiten voor een beter OV op alle fronten.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer VAN DER GIESSEN merkt inzake **D05. RIB project energiecrisis en armoede** op dat de personeelskosten voor 2023 € 90.000, - bedroegen, terwijl er voor 2024 € 20.000, - staat begroot en € 94.000, - voor subsidie regeling. Op zijn vraag naar de reden voor de **dalende personeelskosten** komt het college schriftelijk terug.

Mevrouw VAN ES is inzake **D08. RIB Plan van aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling** heel erg tevreden met de uitwerking van dit plan en zou hierop, zoals voorgesteld, in Q4 graag terugkomen met een beeldvormende bijeenkomst. De raad stemt hiermee in.

Ook de heer SPITSBAARD is blij met **D08. RIB Plan van aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling**. Verder vraagt hij wat het college kan betekenen voor de in **B01. Brief overlast Fokker** genoemde overlast voor bewoners van de Julianastraat

van het gebruik van een Fokker container vanaf 5 uur 's ochtends. Wethouder JANSSEN merkt op dat Fokker of de gemeente zal kijken hoe deze situatie aangepakt kan worden en dat dit soort zaken op 18 april besproken zullen worden met de bewoners.

Tenslotte merkt de heer SPITSBAARD inzake **D01. RIB sportprestaties in het zonnetje zetten** op dat hij blij is met het resultaat dat sportvrijwilligers in het zonnetje zullen worden gezet.

De heer RIETVELD informeert inzake **A01. VNG-ledenbrief inzake begrotingsadvies 2025-2028** naar de mening van het college inzake dit advies, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat er in opmars naar de Voorjaarnota veel wordt onderhandeld tussen de VNG (en vanuit de eigen organisatie) en het Rijk. Omdat het laatste woord nog niet is gesproken is de ledenbrief al bijna weer achterhaald.

Inzake **D03. RIB afronding energietoeslag 2023** vraagt de heer RIETVELD of bekend is wat de oorzaak is van het minder gebruiken van de energietoeslag. Wethouder VAN ERK antwoordt dat op hoofdlijnen in de brief staat toegelicht dat omdat het voorgaande jaar 130% (en in 2023 120%) van het minimuminkomen werd aangehouden de groep groter was en er geen vermogenstoets heeft plaatsgevonden en dit onder de regeling van 2023 wel het geval was. Uiteraard zal e.e.a. in de P&C-cyclus worden opgenomen en zal er worden nagedacht over een bestemming.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Realisatie inlooplocatie jongeren Kraaihoek.

Mevrouw VERDOORN is -als mede-indiener van de motie- blij met de realisatie van de inlooplocatie. Op haar vraag **waarom** er is gekozen **voor 5 jaar en een openstelling van 2 avonden** en niet ook op woensdagmiddag voor jongere kinderen antwoordt wethouder VAN ERK dat men met de keuze voor 5 jaar de opdracht voor een tijdelijke locatie een kans wil geven. M.b.t. de openstelling van 2 avonden zegt de wethouder toe dat **openstelling op woensdagmiddag** ook binnen het budget zou passen, maar niet meer dan dat. Op haar vraag of de **huidige investering bij succes makkelijk is uit te breiden** verwijst de wethouder naar zijn voorgaande antwoord.

Ook de heer WOLTERS is blij met de realisatie van de inlooplocatie. Als extra voordeel merkt hij op dat de locatie gelijk meegenomen kan worden bij de

integrale wijkaanpak. Daarnaast vindt men het belangrijk **aparte inloopmomenten** te hebben **voor de diverse leeftijdsgroepen** (van 9 t/m 21 jaar).

De heer VAN DEN BOOGAART vindt dit een goed voorstel. I.v.m. de reële optie van verlenging na 5 jaar is zijn fractie eerder geneigd naar **kopen** dan naar huren.

De heer VAN HETEREN zegt dat ook zijn fractie positief is over dit voorstel en de aanpak daarvan. Men wenst te benadrukken dat **Support goed werk verricht**, dat meerdere beleidskaders raakt. Om deze reden stelt hij voor reeds **na een jaar te evalueren** en eventueel (i.v.m. de risicowijk) **meer te investeren** in de jongeren(locatie) en Support. Wethouder VAN ERK zegt eerdere evaluatie niet toe, maar zal dit in overweging nemen.

Ook de heer HARDAM wil iets voor de jongeren in Papendrecht doen, maar is namens zijn fractie **niet van mening** dat dit (door de verhouding van budget en resultaat en de locatie) de **beste manier** is. Zijn fractie ziet meer in **de locatie Den Briel** (de oude bibliotheek), dat als pand van de gemeente leeg staat (deze leegstand heeft de gemeente vorig jaar € 127.000, - gekost), niets aan huur kost, centraal in Papendrecht ligt en dat er parkeergelegenheid aanwezig is. Omdat de activiteiten van het jongerenwerk niet overeenkomen met de andere gebruikers van deze locatie zijn de jongerenwerkers van mening dat dit geen juiste locatie is. Het **huidige voorstel** vindt zijn fractie **veel geld** voor een jongerencontainer voor 2 x 2,5 uur per week, op een locatie die voor het skatepark is afgewezen i.v.m. overlast en parkeerplaatsen. Wethouder VAN ERK merkt op dat **Den Briel** officieel niet Kraaihoek is en dat de ruimte meer bestemd is voor zakelijke dienstverlening en niet geschikt is voor jongeren. Hierbij komt dat het college in vergaand overleg is met andere partners die deze ruimte in gebruik zullen nemen.

Mevrouw VERSCHOOR is namens haar fractie **positief** over een inlooplocatie in de Kraaihoek. Ook haar fractie vraagt zich af of **5 jaar en 2 avonden 2,5 uur per week** voldoende is en stelt voor dit uit te breiden. Wethouder VAN ERK merkt op dat het eventueel mogelijk is om eenmalig met max. een 5-jarige termijn uit te breiden, maar dat men zich daar niet op wil focussen. Op haar vraag of (bij de jongeren bekend is) de jongeren op de avonden dat deze locatie gesloten is **bij de andere inlooplocaties terecht kunnen** neemt wethouder VAN ERK aan dat er onderlinge afstemming tussen de locaties zal zijn. Tenslotte is mevrouw VERSCHOOR van mening dat **tussentijds evalueren** een goed idee is en merkt zij op dat de investering in jongeren zich op de lange termijn kan terugverdienen.

De heer GOUDRIAAN is positief over de beeldvormende vergadering en het voorliggende voorstel. M.b.t. de **openstelling** is zijn fractie van mening dat gekeken kan worden naar het **delen van deze locatie met andere organisaties**.

Wethouder VAN ERK merkt op dat in het voorstel staat aangegeven dat dit de bedoeling is. De insteek blijft wel dat de locatie is bedoeld voor de jongeren en dat deze een bepaalde inrichting zal hebben.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is het eens met de positieve woorden over de beeldvorming en het jongerenwerk. Ook zij is voorstander voor een **vroegtijdige evaluatie** en zegt dat haar fractie t.z.t. welwillend zal staan t.o.v. **uitbreiding**. Op hun vraag waarom de **locatie van de postduivenvereniging** (rondvliegende duiven) en **de ruimte naast de RK-kerk** (respect naar de kerk en de tegenoverliggende vluchtelingenopvang) is afgefallen, heeft haar fractie geen overtuigend antwoord ontvangen. Verder merkt zij op dat ook de PAB-fractie voor **aankoop van de portakabin** is en mist men de **kosten voor het** (na afloop van de periode) **herstellen van de infrastructuur en het verwijderen van de portakabin**. Wethouder VAN ERK zegt toe hier schriftelijk op terug te zullen komen. Tenslotte merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat bij de inrichting van de portakabin **rekening gehouden** moet worden **met anderen gebruikers/huurders**.

Ook mevrouw STIGTER is lovend over de beeldvormende vergadering en de realisatie van de inlooplocatie. Op haar vraag **waarom** is gekozen voor een **tijdelijke bouw** en wat het college **de jongeren in Papendrecht** (i.v.m. de toenemende problematiek) **in de toekomst wil bieden** antwoordt wethouder VAN ERK dat de opdracht een tijdelijke locatie betreft en dat men met het oog op de toekomst bij de eerste verkenning in een RIB heeft aangegeven dat wanneer het mogelijk is in de Kraaihoek een tijdelijke locatie op te leveren, men wil na denken over het in de toekomst definitief vestigen van een jongeren ontmoetingsplek. Men geeft hierover geen garanties, maar gesprekken met Woonkracht10 zullen zeker worden gevoerd en het doel is zeker om in Papendrecht voorzieningen voor jongeren (en ouderen) te creëren.

Tweede termijn raad

De heer VAN HETEREN staat ook zeker achter de **openstelling op de woensdagmiddag**. M.b.t. de reactie van de OP-fractie inzake **de locatie Den Briel** is voor zijn fractie de mening van Suppod, omdat zij het best kunnen inschatten waar het beste resultaat behaald kan worden, heel belangrijk. Op zijn vraag of het college voor besluitvorming in de raad een toezegging kan doen voor **een eerdere evaluatie** zodat er -i.v.m. de urgentie voor de (probleem) jongeren- meer geïnvesteerd kan worden in jongerenwerk antwoordt wethouder VAN ERK dat hij -na ambtelijk overleg en overleg met Suppod- een evaluatie na 1,5 jaar kan toezeggen en (op verzoek van mevrouw Van Wijngaarden) een update na 3/4 jaar. Als er vanuit Suppod wordt aangegeven dat eerdere evaluatie gewenst is,

zal men dat uiteraard doen. Afsluitend is de heer VAN HETEREN benieuwd **naar de visie/urgentie van het college** m.b.t. de aanpak van om (zeker in de Kraaihoek) **jongeren uit de criminaliteit te houden**, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat er momenteel geen visie of plan van aanpak voor de toekomst ligt. Uiteraard voelt het college wel de urgentie hiertoe en heeft dit de voortdurende aandacht.

De heer WOLTERS steunt het voorstel voor het **voortijdig evalueren** en de **woensdagmiddagopenstelling**. I.v.m. de aanwezigheid van Rivas en de senior plus woningen op de **locatie Den Briel** vindt hij dit geen juiste locatie voor een jongeren inlooplocatie.

Mevrouw VERDOORN vindt de vergaande gesprekken met huurders voor de **locatie Den Briel** doorslaggevend en sluit zich daarnaast aan bij de woordvoering van de heer Wolters. Daarnaast staat ook haar fractie achter het **kopen** van de portakabin en -met het oog op uitbreiding- een **eerdere evaluatie**. Afsluitend verzoekt zij de **openstelling op woensdagmiddag** op te nemen in het raadsvoorstel. De VOORZITTER merkt op dat haar fractie dit middels een motie of amendement kan verzoeken. Wethouder VAN ERK zegt toe dat de woensdagmiddag openstelling binnen het budget gerealiseerd kan worden. Of Suppord dit direct kan realiseren zal moeten worden bekeken.

Ook de heer VAN DEN BOOGAART steunt het voorstel voor **woensdagmiddag openstelling** van harte.

De heer HARDAM merkt m.b.t. de **locatie Den Briel** nogmaals op dat dit gemeente-eigendom is en dat er in de avond geen andere activiteiten plaatsvinden. Voor het geld dat men hiermee bespaart kan men, met het oog op de geluidsoverlast, isolatie aanbrengen. De heer VAN DEN BOOGAART merkt per interruptie op dat de huur van dit pand veel meer oplevert dan men uit zou sparen aan de huur van de portakabin. De heer HARDAM antwoordt dat dit nog steeds minder is dan € 377.000, - en € 100.000, - per jaar aan onderhoud. Uiteraard waardeert en respecteert de OP-fractie de mening van Suppord en zal men hen z.s.m. uitnodigen om over deze 2 locaties te praten. Tenslotte merkt hij op dat zijn fractie het voorstel voor **woensdagmiddag openstelling en vroegtijdige evaluatie** van harte steunt en dat **koop altijd beter** is dan huren.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat haar fractie, zich aansluitend bij de argumenten genoemd door de heer Wolters, **niet voor de locatie Den Briel** is. Omdat alle fracties voor de **woensdagmiddag openstelling** zijn stelt zij voor hiervoor een technisch amendement te maken. Tenslotte vraagt zij of de locatie voor de jongereninloop, omdat het opofferen van parkeerplaatsen geen probleem meer blijkt te zijn, toch meegenomen kan worden bij de verdere

uitwerking van het plan voor de **skatebaan**. Mevrouw STIGTER merkt op dat het grote bezwaar de afstand tot de woningen was. Tenslotte stemt ook mevrouw WIJNGAARDEN in met een (zelfs half) **jaarlijkse evaluatie**.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Zienswijze meerjarenbeleidsplan Dienst Gezondheid en Jeugd ZHZ 2024-2028.

Mevrouw STIGTER maakt zich ernstige zorgen om de **onduidelijkheid over** de vele zaken rondom **huiselijk geweld en kindermishandeling** en is van mening dat dit (landelijk) toenemende probleem veel meer aandacht behoeft. Haar fractie vraagt zich daarom ook af waarom het college kiest voor de vriendelijke toon van de zienswijze en zou graag een **scherpere en stevigere reactie** zien. Men wil concrete feiten in duidelijke rapportages en acties van de DG&J zien. Wethouder VAN DER BORG deelt de urgentie m.b.t. **huiselijk geweld en kindermishandeling** en is nadrukkelijk in gesprek met Veilig Thuis om meer inzicht te krijgen. Ook ondersteunt hij de suggestie om de zienswijze op dit onderwerp aan te scherpen.

De heer TIELEMAN merkt op dat de druk om zorg te leveren steeds groter wordt en is blij met de gemaakte kanttekening in het voorstel inzake een **realistische financiële uitwerking** van het meerjarenplan. Ook is men blij met de aandacht voor de leerplicht en voortijdig schoolverlaters. De VVD-fractie kan instemmen met de zienswijze. Het amendement van de CDA-fractie zal men in de fractie bespreken.

Ook de heer GOUDRIAAN kan namens zijn fractie **instemmen** met de zienswijze. Op zijn vraag hoe de realisatie van de in het meerjarenbeleidsplan uitgesproken **ambities** worden gemeten antwoordt wethouder VAN DER BORG dat dit duidelijk moet worden in het uitvoeringsprogramma.

Mevrouw MIDDELKOOP vraagt zich af hoe en **welke inwoners betrokken** zullen worden bij de uitwerking van het uitvoeringsprogramma, waarop wethouder VAN DER BORG schriftelijk zal terugkomen. Verder merkt zij op dat het belangrijke speerpunt **1 gezin, 1 plan, 1 regisseur** moeilijk te realiseren lijkt en dat naast de doelmatige inzet van schaarse middelen ook de **inzet van professionals** dit moet zijn. De CDA-fractie kan instemmen met de zienswijze, maar mist de ambitie om de **vaccinatiegraad omhoog** te brengen en heeft hiervoor een **concept amendement** opgesteld en vraagt de andere fracties hierop te reageren. Wethouder VAN DER BORG **steunt dit amendement**. Tenslotte verzoekt mevrouw MIDDELKOOP in het meerjarenplan normaal **taalgebruik** toe te passen.

De heer HARDAM **stemt in** met de zienswijze en staat **positief t.o.v. de amendementen** van de CDA en VVD-fracties.

Mevrouw VAN ES gaat namens haar fractie **akkoord met de zienswijze** en is **blij met de amendementen**. Ook zij maakt zich zorgen over **huiselijk geweld en kindermishandeling**, maar merkt op dat het mogelijk is dat de DG&J geen hoofdrol speelt in de opzet van het plan van aanpak. Zij vraagt zich af of men dit **extra dient te benadrukken richting de DG&J**.

De heer WOLTERS gaat **akkoord** met de zienswijze en is positief over de amendementen.

Mevrouw VERDOORN is positief over het amendement van de CDA-fractie. Hun eigen **amendement** is tot stand gekomen omdat aandacht mist voor de **sociale druk en problemen** die jongeren (in het bijzonder meisjes) ervaren i.v.m. sociale media. Ook wethouder VAN DER BORG maakt zich hier zorgen over en geeft aan dat men dit onderwerp in de nabije toekomst zeker aandacht zal krijgen. Zijn vraag is echter of dit onderwerp bij de DG&J/SOJ thuishoort. Hij adviseert de VVD-fractie daarom dit onderwerp tot dat moment uit te stellen.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN wanneer de **financiële consequenties** van de plannen en ambities duidelijk zijn antwoordt wethouder VAN DER BORG dat de gemeenten het **de komende jaren financieel zwaarder** zullen krijgen en dat aan de verschillende GR-en (ook aan de DG&J) is gevraagd inzichtelijk te maken welke mogelijkheden er zijn om de financiële lasten voor de gemeenten vanuit de GR-en te verlichten. Hiervoor is een bestuursopdracht opgesteld, die momenteel -in een aantal scenario's- verder wordt uitgewerkt. In relatie tot het meerjarenbeleidsplan betekent dit dat men wel een richting uitspreekt, maar dat de mate waarin men de **ambities** kan realiseren afhankelijk is van het financiële plaatje. De eerste inzichten hierin komen bij de bespreking van de zienswijze op de begroting 2025 van de DG&J aan de orde en de volgenden vermoedelijk aan het eind van het jaar. Hierin worden wel **principiële keuzes** gemaakt, o.a. over Veilig Thuis, LVS en hoeveel fte's er nodig zijn om van de DG&J een stabiele organisatie te maken, etc.

Tweede termijn raad

Mevrouw VERDOORN zal het **amendement** -gehoord de reactie van de wethouder- **intrekken**, mits men een duidelijk beeld krijgt over dit onderwerp.

Mevrouw VAN ES vraagt zich af of er om **de zienswijze** op het onderwerp van **huishoudelijk geweld en kindermishandeling aan te scherpen** geen amendement nodig is. De VOORZITTER merkt op dat de griffier heeft aangegeven dat het college de door hen zelf opgestelde brief kan aanpassen. Wethouder VAN DER

BORG zegt toe dat het college hiervoor een tekstvoorstel zal voorleggen aan de raad.

Mevrouw STIGTER is geschrokken over de uitspraak van de wethouder inzake de **kwetsbaarheid van de organisatie van de DG&J**. Op haar vraag of hij verwacht dat het uitvoeringsplan hierdoor bijgesteld gaat worden en de **ambities wel haalbaar zijn** antwoordt wethouder VAN DER BORG dat hij zich inderdaad zorgen maakt om de kwetsbaarheid, maar dat de richting zoals deze is omschreven in het meerjarenbeleidsplan afgesproken kan worden. De mate waarin men dit kan uitvoeren gaat echter wel een zorgpunt zijn waarover gesprekken zullen worden gevoerd.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Zienswijze uitvoeringsscenario Leerplicht Voortijdig Schoolverlaten 2024-2025.

Mevrouw VERSCHOOR is geschrokken van de vele uitval onder de schoolgaande jongeren. Zij vindt het goed dat er zicht op is en dat er alles aan wordt gedaan om jongeren binnen de school te houden. Zij vindt de **inzet van hulp** juist voor deze groep **van groot belang**. Alhoewel de voorkeur uitgaat naar **scenario 4**, vindt men dat men al blij mag zijn als scenario 3 ingezet kan worden. Wethouder VAN DER BORG bevestigt de forse toename van de vroegtijdige schoolverlaters en het belang van de investering.

De heer TIELEMAN is blij met de ambitie om het verzuim terug te dringen en **kan zich** namens zijn fractie **vinden in de zienswijze**.

De heer RIETVELD kan zich vinden in de zienswijze. Op zijn vraag naar de **motivatie van het aantal fte's** en waarom niet structureel wordt opgeschaald antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men afgaat op de normstelling. Om na te denken over de aanpak van de grote stijging is men een bestuursopdracht gestart en is nader onderzoek nodig. Of het aantal fte voldoende is -hij verwacht van niet- kan hij volgend jaar pas beantwoorden. Omdat dit nu nog te vroeg is, is de opschaling voor dit moment incidenteel.

Ook de heer VAN DER GIESSEN kan zich namens zijn fractie vinden in de zienswijze, maar heeft vragen bij de **timing**, omdat deze op 22 februari ingediend had moeten worden en door het AB is behandeld op 4 april. Op zijn vraag of het indienen van de zienswijze **nog nut heeft** antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men om op tijd te zijn voor behandeling in het AB de stukken eind januari naar de raad had moeten sturen. Helaas was dit planning technisch niet haalbaar. Op de vraag of het mosterd na de maaltijd is antwoordt de wethouder dat dit -

ondanks dat het besluit al is genomen- niet het geval is, omdat de richtingen die in de zienswijzen worden meegegeven relevant zijn voor de bestuursopdracht. Ook eventuele amendementen zullen in dit kader worden meegenomen.

Mevrouw VAN ES vraagt aandacht voor het **gecompliceerde taalgebruik** van dit stuk. Wethouder VAN DER BORG is het hiermee eens, maar merkt op dat de nota direct vanuit de DG&J wordt verstuurd.

De heer HARDAM vindt dit probleem de **investering zeker waard**.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2024.

De heer G. van Egmond
(Interim griffier)

de heer P.C. Grimmius
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. D05. RIB project energiecrisis en armoede.

Portefeuillehouder Van Driel

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag naar de reden voor de dalende personeelskosten.

2. Realisatie inlooplocatie jongeren Kraaihoek.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zegt toe dat openstelling op woensdagmiddag binnen het budget zou passen.

3. Realisatie inlooplocatie jongeren Kraaihoek.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de **kosten voor het** (na afloop van de periode) **herstellen van de infrastructuur en het verwijderen van de portakabin.**

4. Realisatie inlooplocatie jongeren Kraaihoek.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zegt de mogelijkheid voor **evaluatie na 1,5 jaar** en een update na 3/4 jaar toe.

5. Zienswijze meerjarenbeleidsplan Dienst Gezondheid en Jeugd ZHZ 2024-2028

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag hoe en **welke inwoners betrokken** zullen worden bij de uitwerking van het uitvoeringsprogramma.

6. Zienswijze meerjarenbeleidsplan Dienst Gezondheid en Jeugd ZHZ 2024-2028

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder zegt toe een tekstvoorstel inzake aanscherping m.b.t. huishoudelijk geweld en kindermishandeling voor te zullen leggen aan de raad.