

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 17 OKTOBER OM 20.00 UUR IN HET GEMEENTEHUIS TE PAPENDRECHT. - DEFINITIEF

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer A.J. Moerkerke, voorzitter;

De dames: A. van den Adel (PAB), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmius (GroenLinks), M. de Haas (VVD), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), E.B.A. Lichtenberg (CDA – v.a. punt 8), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht).

Publieke tribune: ca. 6 personen

Mevrouw C. Bus, Raadsgriffier.

Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

01. Opening

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Afwezig is de heer Van der Tak en de heren Lichtenberg en De Haas komen later.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vragenkwartier

De heer GRIMMIUS vraagt naar aanleiding van de brief over de concessie waterbus waarom er geen inschrijvingen zijn gedaan, welke argumenten er daarvoor waren en of de provincie nog actief is geweest naar de vervoersbedrijven toe om inschrijvingen te krijgen.

Wethouder DE RUIJTER meldt dat het hier gaat om een openbare Europese aanbesteding en dat de provincie eerst alle marktpartijen heeft verkend, maar dat niemand heeft ingeschreven. De provincie spreekt nu weer met de partijen die ze al eerder heeft benaderd en op 8 november 2019 zal er een gesprek worden gevoerd met de gedeputeerde, mevrouw Baljeu.

De heer GRIMMIUS vraagt of er na de verkenning tot aan het sluiten van de inschrijving nog een vervolg is geweest.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat dat niet is gebeurd, omdat dat formeel niet mag.

Mevrouw VERDOORN heeft een vraag over de Papendrechtse brug. Op 17 november 2018 zijn er 40 vragen gesteld over de calamiteitendoorgang om zo de gevolgen van storingen van de Papendrechtse brug te verminderen. Toch was deze brug in de afgelopen week weer defect en ze vraagt of Rijkswaterstaat inmiddels op zoek is naar een oplossing om dergelijke storingen te voorkomen.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat Rijkswaterstaat weet dat er storingen zijn. De calamiteitendoorgang is een goed idee, maar daar is op dit moment geen budget voor. Er wordt wel gekeken of, in het kader van de reconstructie van de N3, er nog budget voor te vinden is. Hij meldt dat een calamiteitendoorgang overigens alleen voor calamiteitervoertuigen is.

Mevrouw VERDOORN zegt dat de aanleg van de N3 pas over een aantal jaren zal plaatsvinden. Barriers zijn losse elementen en daarom vraagt zij zich af of het dan wel duur moet zijn.

Wethouder DE RUIJTER zal blijven proberen om in de werkgroep N3 te bekijken of er budget is. De reconstructie van de N3 staat overigens al voor volgend jaar gepland.

Mevrouw MIDDELKOOP heeft vragen van ouderen gekregen over de pilot afvalinzameling Oostpolder. Zij wil weten of bij het plaatsen van ondergrondse containers bij seniorenwoningen er ook rekening gehouden wordt met ouderen. Zij zegt dat voor het in pandig plaatsen van een losse container voor plastic, metaal en drinkpakken (PMD) geen ruimte is en vraagt welke oplossing daarvoor is.

Wethouder JANSSEN heeft vorige week ook een paar van dit soort mailtjes ontvangen, mensen die overigens niet in de pilot waar hij woont, maar die toch vragen hebben over hoe dingen gaan. Bij de inrichting van de locaties van de ondergrondse containers worden ook altijd rekening gehouden met ouderen en vooral met minder valide mensen, zodat ze in ieder geval wat toegankelijk zijn, die ondergrondse containers.

En in principe is het zo, dat als de ondergrondse containers geplaatst worden, dat dan de restafvalbak vervolgens overblijft op diezelfde locatie. In principe is het zo dat als een ondergrondse container in gebruik komt, voor die straat, voor die wijk, voor dat deel van die wijk, dat dan de restafvalcontainers die er zijn, en die zijn er ook normaler wijze voor deze mensen, dat die schoongemaakt, bestickerd en juist worden gebruikt voor de PMD afval, voor plastic, metalen en drankkartons. Hij neemt aan dat men nu ook restafval kwijt kan op een bepaalde wijze? Hij geeft even een vraag terug.

En juist als daar dan een container, een rolcontainer aan de hand is, dan wordt die dus omgekat tot een PMD ding. Dat is in principe het omgekeerd inzamelen.

Mevrouw MIDDELKOOP zegt dat het erom gaat dat bij een appartementengebouw speciale containers geplaatst worden voor alle bewoners en ze wil weten wat er gebeurt als daarvoor geen plaats is. Zij heeft overigens vragen gekregen van mensen die op de Voorplecht wonen over hoe het zit met de plaatsing van restafval containers, want op de tekening lijken die containers best ver uit de buurt te liggen.

Wethouder JANSSEN zegt dat er afspraken zijn over de maximale loopafstanden naar de containers. Hij weet dat er bezwaar gemaakt is, maar wil graag de ambtenaren even de tijd geven om te kijken of daaraan tegemoet kan worden gekomen. Maar de afstand wordt natuurlijk groter met omgekeerd inzamelen om restafval weg te brengen. Dat is, nogmaals het principe van het omgekeerd inzamelen en dat gaan we met die pilot natuurlijk bekijken.

Mevrouw MIDDELKOOP zal de zaak blijven volgen.

04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergaderingen van 26 september 2019

De VOORZITTER meldt dat er veel mailwisseling is geweest over de tekst in het verslag van de raadsvergadering van 11 juli 2019.

De heer HOOGEVEEN heeft op 26 september geconstateerd dat in het verslag van 11 juli 2019 over het ingekomen stuk A04, brief BOVAG, een aantal essentiële woorden is weggelaten, waardoor er een andere zin ontstond, waarmee het nu lijkt nu alsof de heer Verkade van BOVAG excuses aanbiedt aan de heer Lammers maar dit is onjuist. De heer Verkade heeft namelijk zijn excuses aangeboden aan de fractie van de PAB en wethouder Janssen voor zijn e-mail aan de heer Lammers van 10 april 2019. De inhoud van deze e-mail was gedeeltelijk gebaseerd op onjuiste informatie verstrekt door o.a. de heer Lammers. Omdat het geluidsfragment niet zo snel was terug te vinden, heeft de heer Hoogeveen in zijn

verzoek om correctie van het verslag van de raadsvergadering van 11 juli verwoord wat volgens hem de essentie was van hetgeen hij heeft gezegd in die raadsvergadering. Hij staat achter zijn opmerking dat de heer Lammers desinformatie heeft verstrekt, omdat wethouder Jansen steeds werd zwartgemaakt, o.a. door persberichten.

Mevrouw VAN ES merkt op dat nu alleen de vaststelling van het verslag van 26 september aan de orde is.

De VOORZITTER is het met haar eens en verzoekt de heer Hoogeveen zich te beperken tot het vaststellen van het verslag en de tekst die daarbij hoort.

De heer HOOGEVEEN blijft bij zijn standpunt, omdat er steeds iemand zwart werd gemaakt zonder onderbouwing, ook recentelijk weer.

De VOORZITTER verzoekt de heer Hoogeveen zich te beperken tot het verslag.

Mevrouw VAN ES heeft een en ander uitgezocht. Zij heeft de geluidsfragmenten beluisterd en het verslag bekeken en geconstateerd dat wat in het aanvankelijke verslag van de raadsvergadering van 11 juli 2019 stond ook precies zo is gezegd.

De VOORZITTER zegt dat alle raadsleden van de griffie een e-mail hebben gekregen waarin de letterlijke tekst die in de vergadering van 11 juli is uitgesproken is opgenomen. Deze is opgesteld naar aanleiding van de geluidsopname en spreker stelt voor dat de tekst die is uitgesproken ook in het verslag wordt opgenomen.

Mevrouw VAN ES denkt dat een bepaalde intonatie soms van invloed kan zijn op woorden die dan wellicht anders bedoeld zijn.

De VOORZITTER is het met haar eens. Hij adviseert de raad om de uitgesproken tekst op te nemen in het verslag en vraagt of de raad daarmee akkoord gaat. Hij constateert dat het inderdaad zo is.

Pagina 1: De heer GRIMMIUS meldt dat hij als aanwezig staat vermeld, maar met kennisgeving afwezig was.

Pagina 2, agendapunt 06, 1^e Concernrapportage: Mevrouw VAN DEN ADEL heeft gevraagd om inzicht te krijgen in de stand van de reserves, de leningen en het weerstandsvermogen. Dit is door de wethouder toegezegd, maar niet opgenomen in het verslag noch in de lijst van toezeggingen. Zij heeft die informatie ook niet gekregen. Zij verzoekt tot aanpassing daarvan en wil de informatie graag nog ontvangen.

De VOORZITTER bevestigt dit.

De heer LAMMERS zegt dat er een e-mailwisseling is geweest over het verslag. Hij maakt zich zorgen over de situatie en keurt het af dat de heer Hoogeveen hem heeft verweten desinformatie te verstrekken.

De VOORZITTER vraagt hem zich te beperken tot de tekst van het verslag, omdat er naar aanleiding van het verslag geen debat kan worden gevoerd.

De heer LAMMERS zegt dat hij dan een motie wil indienen.

De VOORZITTER zegt dat dat mogelijk is en dat deze deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer VAN DEN DOOL verzoekt niet opnieuw in discussie te gaan.

De heer A. STREMLER verzoekt de motie aan het eind van de vergadering te bespreken.

De VOORZITTER legt uit dat, als er een motie vreemd wordt ingediend bij de agendavaststelling, deze tot een nieuw agendapunt kan leiden. Deze motie wordt echter ingediend bij het agendapunt vaststelling verslag en dan dient deze meteen behandeld worden.

De heer LAMMERS zegt dat er een vertrouwensbreuk is ontstaan tussen de heer Hooegeveen en hem. Hij dient de motie in en leest het dictum voor.

“Motie ontzetting voorzitter commissie ABZ

De gemeenteraad van Papendrecht, in openbare vergadering bijeen op 17 oktober 2019, gehoord de beraadslagingen;

Overwegende dat:

- Op 15 oktober 2019 een brief ter zake van correcties op het verslag van de Gemeenteraad van 26 september 2019 door Onafhankelijk Papendrecht aan de burgemeester is gezonden, met afschrift aan de gemeenteraad;
- De heer Hooegeveen van mening is dat de reactie bij brief van de heer Verkade (BOVAG) was gebaseerd op desinformatie (*zie voor een definitie van dit begrip hieronder*);
- De heer Hooegeveen heeft gemeend aan het verslag van de gemeenteraadsvergadering toe te moeten voegen de zin: “onder andere door de heer Lammers”;
- De gemeenteraad het verslag met inbegrip van deze wijzigingen op 26 september 2019 heeft vastgesteld;
- De gemeenteraad geen onafhankelijk onderzoek heeft gedaan of laten doen naar de vraag of hetgeen door de heer Hooegeveen is gesteld correct is of niet;
- De heer Hooegeveen voorzitter is van de commissie ABZ;

Spreekt uit dat:

- De heer Lammers door de heer Hooegeveen wordt weggezet als iemand die desinformatie in de zaak van rijwielhandel Korteland aan de Coornhertstraat zou hebben verspreid;
- De integriteit van de heer Lammers hiermee publiekelijk in twijfel wordt getrokken;
- De heer Hooegeveen geen bewijs heeft overlegd waaruit zou blijken dat de heer Lammers desinformatie zou hebben verstrekt;
- Niet duidelijk is op welke andere derden de heer Hooegeveen doelt;
- De heer Hooegeveen als belanghebbende in het gerezen politieke conflict als het onderhavige geen neutrale voorzitter van de commissie ABZ meer kan zijn;

Besluit:

- De heer Hooegeveen met onmiddellijke ingang uit het voorzitterschap van de commissie ABZ te ontzetten;

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van Onafhankelijk Papendrecht.

Definitie van desinformatie volgens Wikipedia:

Desinformatie is opzettelijk misleidende informatie verspreiden. Deze wordt publiekelijk bekendgemaakt of uitgelekt door een overheid, onderneming of andere entiteit om te voorkomen dat een doelgroep juiste conclusies kan trekken of correcte meningen kan vormen. Desinformatie wordt geproduceerd door mensen die doelbewust hun publiek willen bedriegen, zodat die iets anders gaan geloven dan de waarheid.”

De VOORZITTER gaat door met de goedkeuring van het verslag en constateert dat dit met inachtneming van genoemde opmerkingen wordt vastgesteld.

De heer HOOGEVEEN en zegt dat hij niet mee zal doen aan de beraadslagingen en de stemming over de motie.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor enkele minuten.

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer A. Stremmer.

De heer A. STREMLER zegt niet inhoudelijk op de motie in te willen gaan, maar wel in te willen brengen namens de fractie dat de heer Hoogeveen zijn uitspraken, zijn correcties op het verslag heeft gedaan in zijn hoedanigheid als raadslid in de gemeenteraad. Als de heer Lammers niet eens is met wat de heer Hoogeveen inbrengt kan hij dit op reguliere wijze aan de orde stellen in de gemeenteraad of commissie. En daar over debatteren. Het debat voeren in raad en commissie is zoals het hoort in plaats van iemand uit zijn functie te ontsetten. De rol van technisch voorzitterschap van de commissie ABZ is een andere en staat los van de positie als raadslid. De vrijheid van raadsleden die technisch voorzitter zijn mag niet beknot worden. Als PAB vinden we de motie van de heer Lammers dan ook ongepast. Als laatste voegt hij toe dat de fractie vindt dat de heer Hoogeveen een prima voorzitter van ABZ is.

De heer VAN DEN DOOL vindt de motie zinloos en niet goed voor de verhoudingen en is van mening dat dit niet past bij het instrument motie.

De heer LAMMERS zegt dat hij aanstoot heeft genomen aan het woord 'desinformatie' omdat dat opzettelijke misleiding betekent. Daarvan is hij zich niet bewust en hij wil daarom een onderzoek door een onafhankelijk bureau laten uitvoeren. Hij vindt het ongepast dat men zo makkelijk daar overheen stapt. Er is heel lang gesproken over het protocol geheimhouding en toen is gezegd dat de raadsleden elkaars integriteit niet in twijfel moeten trekken, maar dat heeft de heer Hoogeveen wel gedaan. Hij vindt dat de heer Hoogeveen bewijs moet leveren dat het inderdaad gaat om desinformatie, maar dat gebeurt niet. Hij accepteert de tekst in het verslag niet en als hij in de commissie ABZ zit, dan zal hij steeds denken 'dat is die man die mij pootje wilde lichten vanwege het woord desinformatie.'

De VOORZITTER zegt dat, als de heer Lammers een onderzoek wil, hij een oplegnotitie voor de commissievergadering kan voorbereiden.

De heer LAMMERS zegt dat dat niet de bedoeling is, maar dat hij vindt dat een dergelijke uitspraak alleen gedaan kan worden als dat tevoren is onderzocht.

De VOORZITTER merkt op dat het houden van een onderzoek niet in de motie is genoemd.

De heer LAMMERS vindt dat je pas een beschuldiging kunt uiten als zaken zijn onderzocht.

De heer KOSTEN vindt dit treurig, omdat een motie op deze manier niet zou mogen worden ingediend. Hij steunt deze niet.

De heer DEN DEKKER zegt dat het de heer Lammers vrij staat om zich te storen aan opmerkingen van de heer Hoogeveen en dat dat andersom ook wel gebeurt. Hij vindt de motie onzinnig en zal deze niet steunen.

Mevrouw DE KEIZER vindt de gang van zaken vervelend. Zij vindt dat raadsleden elkaar met respect moeten behandelen en iedereen moet zich veilig en gewaardeerd voelen. Voor ieders mening is plaats en zij wil graag dat de raadsleden te allen tijde dingen met elkaar kunnen bespreken. Men kan het daarbij met elkaar oneens zijn, maar er moet wel wederzijds respect zijn.

Mevrouw VAN ES vindt het treurig dat er vanavond eigenlijk alleen punten staan geagendeerd waarbij de raad over zichzelf praat en niet over de inwoners. Beide fracties hebben fouten gemaakt en zij vindt dat men dit beter onder een borrel kan uitpraten.

Mevrouw KARSO zegt dat er in de afgelopen anderhalf jaar al veel gesproken is over het dossier Korteland. Nu komt dit weer terug en zij vindt dat men in het presidium daar nog eens goed met elkaar over moet praten.

De VOORZITTER vindt het goed als dit weer op de agenda van het presidium komt.

De heer GRIMMIUS vindt de motie treurig en ongepast.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming.

Mevrouw VAN ES legt een stemverklaring af en deelt mee dat de fractie van D66 niet zal meestemmen.

De VOORZITTER constateert dat de motie verworpen wordt met 1 stem voor en 17 stemmen tegen.

05. Ingekomen stukken, jaarplanning 2020 e.d. en mededelingen

Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken:

Ter inzage gelegde stukken:

I. Het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer KOSTEN verzoekt stuk A24 'Echt scheiden zonder schade', te betrekken bij de behandeling van het Lokaal Sociaal Beleidsplan.

De VOORZITTER zal dat doorgeven.

De heer HOOGEVEEN wil stuk A18 graag agenderen voor de commissie Ruimte (Noodkreet inzake 5G) . Hij zal zorgen voor een oplegnotitie.

De VOORZITTER accordeert dit punt

II. B. Naar aanleiding van de B-stukken stelt de heer A. STREMLER een algemene vraag. Hij constateert dat de anonimiteit niet consequent wordt toegepast en vraagt naar het beleid in dezen.

De VOORZITTER zal dit nagaan en de griffie zal hierover bericht toezenden.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw MIDDELKOOP wil graag de halfjaarrapportage van SterkPapendrecht (D01 met bijlage) agenderen voor de commissie Samenleving. Zij zal een oplegnotitie maken.

De VOORZITTER accordeert dit.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40-vragen voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.F. Stand van zaken toezeggingen en moties voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.H. Besluitenlijst (afkomstig van het college) voor kennisgeving aannemen.
De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden.

06. Diverse benoemingen VVD, OP en GroenLinks

De VOORZITTER meldt dat mevrouw Hoekstra benoemd zal worden als duoraadslid in de commissie Ruimte in de plaats van de heer Vink. Daarnaast hebben de fracties van de VVD en GroenLinks aangegeven in verband met onderlinge vervangbaarheid een aantal aanvullingen aan te geven in het lidmaatschap van diverse commissies. Hij vraagt of de aanwezigen hiermee akkoord gaan en constateert dat dit bij acclamatie zo is. Hij gaat over tot beëdiging van mevrouw Hoekstra en leest de tekst van de eed voor.

'Ik zweer dat ik voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking aan niemand iets heb gegeven of beloofd noch zal geven of beloven.

Ik zweer dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten.

Ik zweer dat ik mijn plicht nauwgezet en ijverig zal vervullen en de mij verstrekte opdrachten naar beste vermogen zal volbrengen.

Ik zweer dat ik zaken, waarvan ik door mijn ambt kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen, dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Zo waarlijk helpe mij God almachtig'

Mevrouw HOEKSTRA: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

07. Benoeming leden agendacommissie

De heer A. STREMLER dient een amendement in en leest het dictum voor.

'Amendement Plaatsvervangers Agendacommissie

De gemeenteraad van Papendrecht, in vergadering bijeen op 17 oktober 2019

besluit het raadsbesluit' benoemingen agendacommissie als volgt aan te vullen:'

"en besluit dat raadsleden van de coalitie, respectievelijk oppositie, als plaatsvervanger van deze leden in agendacommissie kunnen fungeren."

De heer A. Stremmer (PAB)'

De heer DE HAAS vraagt waarom de heer A. Stremmer om een plaatsvervanger verzoekt en denkt dat deze dan moet komen.

De heer A. STREMLER zegt dat hij dit verzoekt vanwege taakverzwaring. Het is overigens mogelijk om iemand anders uit de coalitie aan te wijzen als plaatsvervanger; dat hoeft niet per se iemand van dezelfde fractie te zijn.

Stemming

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming. Dit wordt aangenomen met achttien stemmen voor en drie stemmen tegen. Hij brengt het geamendeerde voorstel in stemming en dit wordt bij acclamatie aangenomen.

08. Gemeentelijk rioleringsplan 2019-2023

De heer DE HAAS vraagt waarom het exploitatiebedrag hetzelfde blijft en hij zou graag zien dat de financiële paragraaf in het raadsvoorstel in jip-en-janneketaal wordt uitgelegd.

De heer VAN DEN DOOL complimenteert de opstellers met het goede plan dat inhoudelijk helder en overtuigend is. Hij is blij met de aanvullende notitie die helderheid verschaft. Hij constateert dat 80% toerekenen van een weg aan de riolering niet meer mogelijk is en dat dit naar 60% gaat. Daardoor zullen de kosten voor herstel van onderhoud aan wegen oplopen. Komend voorjaar komt er een nieuw plan voor onderhoud aan wegen en dan zal er gesproken worden over het oplopen van de kosten van het wegenonderhoud. Zijn fractie stemt in met het rioleringsplan.

De heer HOOGEVEEN constateert dat in de commissievergadering is gezegd dat het een prima leesbaar stuk is. Er zijn geen zienswijzen ingediend door instanties als de waterschappen of Rijkswaterstaat en hij constateert daaruit dat het stuk goed in elkaar zit. Zijn fractie kan instemmen met het stuk als het gaat om de drie beleidskeuzes en de argumentatie, maar plaatst wel kanttekeningen bij de rechtmatigheid van kosten riolering en groen, omdat men twijfels heeft over de kostentoerekening. De ambtenaren hebben naar aanleiding daarvan schriftelijk informatie verstrekt en die is volgens zijn fractie juist. Wat het voorstel klimaatadaptatieheffing betreft heeft hij samen met andere partijen drie jaar geleden de motie 'Tegels eruit en groen erin' ingediend die toen raadsbreed is aangenomen. Afgelopen week bleek uit een artikel in het Algemeen Dagblad hoe noodzakelijk dat is en daarom verzoekt hij het college om bij de sessie met Woonkracht 10 hier aandacht voor te vragen. Zijn fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer GRIMMIUS vindt het plan prima. Het is logisch dat een riolering die ruim 40 jaar oud is een kostenstijging met zich meebrengt, maar een stijging van de algemene middelen van 20-40% is fors en hij noemt dat zorgelijk. Tijdens een presentatie zei de beleidsambtenaar dat eigenaren en bewoners een eigen rol hebben bij de afvoer van het water. In dat kader is ook de operatie Steenbreek in het leven geroepen en in juli 2019 heeft zijn fractie de motie Regenton ingediend ter stimulering van het aantal regentonnen in het kader van de operatie Steenbreek. Hij hoopt zo de bewoners te kunnen stimuleren tot het nemen van klimaatadaptatieve maatregelen. Hij vraagt of de motie die in juli is ingediend inmiddels is uitgevoerd. Hij heeft vernomen dat men ermee bezig is en wil graag weten waar dat uit bestaat.

Beantwoording college

Wethouder JANSSEN wijst de heer De Haas over de financiële exploitatie op het memo dat hij heeft toegezonden en waarin de verdeelsleutel genoemd is. Inderdaad zullen de kosten voor rioleringsheffingen omhooggaan. Volgend jaar zal in het kader van de IBOR gesproken worden over kosten algemene dienst. Wat betreft Woonkracht 10 en de operatie Steenbreek is een van de voorstellen van Woonkracht 10 dat achtertuinen onttegeld worden als er een nieuwe huurder komt en dat er daarnaast nog meer maatregelen genomen worden. Woonkracht 10 is ook bezig met het plaatsen van de regentonnen. M.b.t. de Kaderbrief is bij motie gevraagd om regentonnen onder de aandacht te brengen, maar hij wil niet dat deze aangeschaft worden om ze vervolgens te laten verhandelen op Marktplaats. Hij vindt dat men de ambtenaren de kans moet geven om met een goed plan te komen naar aanleiding van de moties die zijn ingediend. Hij heeft bij de motie geen financiële paragraaf gezien en daarom is de planning volgend jaar of zoveel eerder als mogelijk.

De raad in tweede termijn

De heer DE HAAS bedankt de wethouder voor het antwoord. Zijn opmerking over de exploitatiekosten houdt in dat deze volgend jaar hoger zullen zijn, maar daarna hetzelfde blijven. Hij vraagt of dit wel klopt. Daarnaast wil hij graag in het raadsvoorstel de financiële gevolgen opgenomen zien.

De heer GRIMMIUS vraagt om een deadline van de wethouder ten aanzien van wanneer de motie uitgevoerd wordt.

Beantwoording college in tweede termijn

Wethouder JANSSEN zegt dat de motie in het voorjaar van 2020 zal worden uitgevoerd of zoveel eerder als mogelijk. Wat de financiële gevolgen betreft, zegt hij dat die in het raadsvoorstel zitten. Langjarig wordt altijd gerekend met dezelfde kostenreeks. In het voorstel staat ook dat er een inflatiecorrectie komt en dergelijke bedragen worden altijd aan het eind van het jaar vastgesteld; de heffingskosten zijn echter jaarlijks min of meer gelijk.

Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

09. Onderzoek en begeleiding Bestuurlijke Vernieuwing

De VOORZITTER verwelkomt de heer Lichtenberg en feliciteert hem met zijn voordracht tot nieuwe burgemeester van de gemeente Altena.

De heer HOOGEVEEN vindt dat men moet doorpakken op het onderwerp bestuurlijke vernieuwing. Hij denkt dat het in positie brengen van de raad op het gebied van informatievergaring nog wel te wensen overlaat. Wat de kosten betreft zou hij graag zien dat, om deze te beperken, er zoveel mogelijk werkzaamheden door de griffie worden gedaan. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

Mevrouw VAN ES vindt het voorstel te duur, het wordt te moeilijk gemaakt en het is in strijd met het raadsbesluit van 11 juli 2019. Haar fractie is van mening dat de griffie dit werk zou moeten doen, samen met de agendacommissie. De best haalbare vorm van vergaderen kan bewerkstelligd worden samen met de inwoners, bedrijven en organisaties. Daartoe is in de raadsvergadering op 11 juli 2019 ingestemd met uitbreiding van de griffie. Toen is ook afgesproken dat er een bureau ingehuurd zou worden om in het kader van de bestuurlijke vernieuwing een nulmeting te doen en deze later te evalueren, maar nu lijkt het erop dat dit bureau trainingen gaat geven en vervolgens zijn eigen werkzaamheden gaat evalueren. Zij constateert dat dit geen onafhankelijk onderzoek is en zegt dat, als het voorstel overgenomen wordt, dit ingaat tegen twee van de vier punten uit het raadsbesluit van 11 juli 2019. Ze vraagt zich af wat een raadsbesluit dan nog voor zin heeft. Zij roept daarom op het voorstel niet aan te nemen en alleen geld uit te geven aan een onafhankelijke evaluatie. Zij is namelijk van mening dat de griffie het overige werk zelf moet doen. Haar fractie heeft geen amendement voorbereid, omdat ze er weinig vertrouwen in heeft dat op dit onderwerp wordt gedaan wat is afgesproken. Zij zal dit blijven volgen en ook in de agendacommissie plaatsnemen, maar haar fractie committeert zich niet aan dit voorstel.

De heer VAN DEN DOOL vindt dit een logisch gevolg van het eerdere besluit. In de werkgroep bestuurlijke vernieuwing is hij ervan overtuigd geraakt dat de werkgroep nog even door moet gaan. De raad is de opdrachtgever van het proces en daarom vindt hij dat de fracties wel in de werkgroep vertegenwoordigd moeten zijn en hij roept op om zich er samen voor in te zetten. Hij vindt dat het voorstel goed aansluit op wat men nodig heeft, maar met name over het bedrag voor begeleiding moet nog wel gesproken worden, zodat dit omlaag gaat.

De heer KOSTEN zegt dat zijn fractie zal instemmen met het voorstel, maar het wel veel geld vindt en daarom is kostenbesparing een punt van aandacht. De werkgroep gaat door als er opdracht is gegeven en hij denkt dat de evaluatie later in de nieuwe carrousel kan gebeuren.

De heer DEKKER verzoekt om een schorsing.

De VOORZITTER schorst vergadering voor enkele minuten.

De heer DEKKER begrijpt het punt van mevrouw Van Es, maar is van mening dat er niet staat dat genoemde werkzaamheden door een bureau kunnen worden gedaan. Hij heeft vertrouwen in de verstandige keus van de werkgroep en daarom steunt zijn fractie het voorstel dat hij een goede basis voor de toekomst noemt. Hij roept de werkgroep op te kijken naar de kosten, zodat deze niet onnodig hoog worden.

De raad in tweede termijn

Mevrouw VAN ES vindt de situatie treurig, maar is niet verbaasd. Zij meldt dat haar fractie zich zal terugtrekken uit de werkgroep, omdat het erop lijkt dat daar achterkamertjespolitiek bedreven wordt. Zij benadrukt dat het voorstel in strijd is met het raadsbesluit van 11 juli 2019. Zij zegt dat het zeker niet de bedoeling is dat er een bureau ingehuurd wordt dat later zichzelf gaat beoordelen. Zij zal het proces kritisch volgen en roept andere fracties op om ook uit de werkgroep te stappen, omdat het tijd is voor een nieuwe vorm van vergaderen. Het ontwerp daarvoor moet door de griffie en de agendacommissie worden gemaakt. Zij vindt 20.000 euro extra hiervoor uittrekken niet nodig.

De heer HOOGEVEEN zegt dat er in de vorige raadsperiode ook een werkgroep bestuurlijke vernieuwing was, maar dat de resultaten daarvan erg matig waren.

Mevrouw VAN ES bevestigt dit en zegt dat de griffie toen maar anderhalve fte aan bemensing had. Daarom is deze toen uitgebreid, maar nu worden er toch weer mensen ingehuurd die het werk moeten gaan doen.

De heer HOOGEVEEN zegt dat uitbreiding van het aantal fte's ook te maken had met andere werkzaamheden en dat het niet alleen maar om dit onderwerp ging. In een vorige periode is dit niet van de grond gekomen, omdat de raad niet in staat was om het zelf te doen. Hij constateert dat de kosten per inwoner hiervoor slechts 1 euro bedragen en dat is wat hem betreft geen probleem. Hij doet een oproep aan alle raadsleden om zich maximaal in te spannen om deel te nemen aan de werkgroepen. De externe hulp zal per uur worden ingehuurd en daarom denkt hij dat het bedrag nog kan worden bijgestuurd als er vanuit de raad maximale inspanning geleverd kan worden.

Mevrouw VAN ES vraagt of hij 660 euro per uur echt acceptabel vindt.

De heer HOOGEVEEN zegt dat dat bedrag per dagdeel is, maar hij denkt wel dat er een taak voor de griffie ligt om de uren goed te registreren met betrekking tot het budget.

De heer DE HAAS vraagt of de heer Hoogeveen bedoelt dat de griffie moet bijhouden hoeveel uren er gewerkt is door het bureau.

De heer HOOGEVEEN denkt dat een goede urenregistratie een onderdeel van het project is.

De heer LAMMERS is het eens met de fractie van D66.

De heer VAN DEN DOOL denkt dat de lokale democratie die uitgenodigd wordt om mee te denken, een investering waard is. Hij vindt wel dat het bedrag van 30.000 euro maximaal moet zijn en zou graag zien dat dat meegegeven wordt aan het bureau. Hij stelt voor het bureau een voorstel te laten maken hoe zij dat bedrag het beste kunnen invullen.

De heer DE HAAS vindt het vreemd dat men nu wil dat het bedrag lager wordt dan de genoemde offerte.

De heer LAMMERS vindt dat besproken moet worden hoe men tot de opdracht komt.

Mevrouw KARSO vraagt zich af wie nu eigenlijk de eigenaar van dit proces is.

De heer DE HAAS is van mening dat je onderhandelt voordat je begint. Het bedrijf kan de raadsvergadering van vanavond bekijken en hij denkt daarom niet dat dit zal leiden tot een vermindering van de kosten.

De heer VAN DEN DOOL oppert dat er misschien een aantal activiteiten kan worden samengevoegd of geschrapt.

Mevrouw VAN ES vraagt of het CDA bedoelt dat alleen de nulmeting en de evaluatie door een extern bureau moeten worden uitgevoerd en dat de begeleiding geschrapt moet worden.

Mevrouw KARSO zegt dat de nulmeting nodig is om te kunnen evalueren en zij is van mening dat de begeleiding geschrapt kan worden, omdat de griffie dat zelf zou kunnen doen. Zij vraagt of het mogelijk is dat dit geschrapt wordt en dat de eigen griffier dit oppakt.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat in het voorstel staat dat men nog een stuk verder moet als opdrachtgever van deze opdracht en doet een oproep aan alle fracties om mee te doen met de besprekingen over dit onderwerp.

Mevrouw VAN ES constateert dat de heer Van den Dool zegt dat de opdracht moet worden uitgebreid. Zij wijst erop dat budgetrecht het recht van de gemeenteraad is en dat het wil niet zeggen dat, als iets al in de werkgroep besproken is, het niet meer in de raadsvergadering besproken mag worden. Zij denkt dat men dan de verkeerde kant opgaat.

Mevrouw KARSO vindt het vreemd dat de raad geen politiek debat kan aangaan over een voorstel en ze vraagt of dat een terechte conclusie is.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat dat geen terechte conclusie is, maar dat het lastig is om te preluderen. Hij roept daarom iedereen op deel te nemen aan de werkgroep. Wat betreft het budgetrecht is eerder gesproken over een bedrag van 30.000 euro en hij roept op dat te respecteren.

Mevrouw VAN ES vindt dat nog een reden om te stoppen met de werkgroep, omdat openbaar besproken moet worden waar het geld aan wordt uitgegeven en niet in een werkgroep.

Mevrouw KARSO denkt dat een en ander niet klopt en wil dit in haar fractie bespreken. Ze vraagt of er een keer gesproken kan worden over de bestuurlijke vernieuwing, want zij wil dat bespreekbaar maken. Als besloten wordt om dit door een externe partij te laten uitvoeren, ondanks uitbreiding van de griffie, dan moet daarover gesproken worden. Zij denkt dat dat namelijk zo niet is besloten.

Stemming

De VOORZITTER constateert dat een aantal fracties heeft aangegeven het bedrag te willen beperken tot 30.000 euro. Hij vraagt of iemand daartoe nog een amendement wil indienen. Dit blijkt echter niet het geval te zijn en daarom brengt hij het voorstel in stemming.

De heer DE HAAS legt een stemverklaring af. De raad vindt zelf dat het anders moet en verzoekt om een nulmeting. De raad heeft nu een structureel ontwerp en kan een en ander zelf invoeren en daarom vindt hij dat er niet te veel geld naar het bureau mag gaan. Hij zal daarom tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw VAN ES zegt dat haar fractie tegen het voorstel is, omdat deze geen vertrouwen heeft in dit proces en het voorstel in strijd is met wat de raad op 11 juli besloten heeft.

Het voorstel wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

10. Aanvullend investeringskrediet Openbare Basisschool De Knotwilg

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Benoeming lid RvT Openbare School Voortgezet Onderwijs Willem de Zwijger-college

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Deelname Dienst Gezondheid en Jeugd (DG&J) in gezamenlijke werkgeversvereniging

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Deelname GR Omgevingsdienst ZHZ in gezamenlijke werkgeversvereniging

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Deelname GR Drechtsteden in gezamenlijke werkgeversvereniging

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Havenverordening Papendrecht 2020

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Rapport Rekenkamercommissie 'Grip op ICT'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Protocol Openbaarheid en Geheimhouding 2019

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Sluiting

De VOORZITTER dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 7 november 2019.

Griffier,

de voorzitter,

C.G.M. Bus

A. J. Moerkerke

Toezeggingen:

1. GRP 2019-2023 > Motie Regenton

Portefeuillehouder Janssen

De motie Regenton zal uiterlijk voorjaar 2020 in uitvoering worden gebracht of zoveel eerder als mogelijk.

Lijst met toezeggingen

1.

Onderwerp: Verslag 26 september 2019

De wethouder zal mevrouw Van den Adel nog informeren over de stand van de reserves, de leningen en het weerstandsvermogen.

2.

Onderwerp: Ingekomen stukken (B-stukken)

De griffie zal, naar aanleiding van een vraag van de heer A. Stremmer, het beleid inzake anonimiteit aan de raad toezenden.

3.

Onderwerp: motie Regenton

Wethouder Janssen zegt toe dat de motie Regenton uiterlijk in het voorjaar van 2020 ten uitvoer zal worden gebracht.