

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 30 JANUARI 2020 OM 20.00 UUR IN HET GEMEENTEHUIS TE PAPENDRECHT.**

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig: De heer A.J. Moerkerke, voorzitter; De dames: A. van den Adel (PAB), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), M. de Haas (VVD), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht). A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) (vanaf 20.55 u.) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: --

Publieke tribune: ca. 22 personen

Mevrouw C.G.M. Bus, Raadsgriffier.

Verslaglegging: M. Sijses (Notuleerservice Nederland)

### **01. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Deze vergadering is de eerste die gehouden wordt volgens de nieuwe stijl. De afspraak is dat er deze vergadering zo min mogelijk technische vragen gesteld worden, daartoe is vooraf gelegenheid geweest. Elk agendapunt zal gestart worden met een korte pitch van de portefeuillehouder waarna de discussie kan starten. Verder kent de agenda geen hamerstukken meer. Alle punten zijn in principe bespreekstukken. De voorzitter zal bij de start van elk agendapunt inventariseren of de raad het wil bespreken of afdoen als hamerstuk. In het vervolg zal de agendacommissie een voorstel doen om bepaalde punten als hamerstuk af te doen waarbij de raad ter vergadering nog kan bepalen om het eventueel toch te bespreken.

De heer Tromp is verhinderd en zal later bij deze vergadering aanschuiven.

### **02. Vaststelling van de agenda**

De VOORZITTER meldt dat er een aantal moties vreemd aan de orde van de dag zijn aangekondigd.

Om de moties op de agenda te plaatsen moeten ze bij dit agendapunt aangemeld worden.

De heer DE HAAS kondigt hierop namens de VVD een motie vreemd aan de orde van de dag aan genaamd businesscase transformatie Noordhoek. Deze motie wordt als punt veertien aan de agenda toegevoegd.

De heer VAN DER TAK kondigt namens OP een motie aan die in het verlengde ligt van het agendapunt verkoop aandelen Eneco.

De VOORZITTER antwoordt dat deze motie betrokken zal worden bij agendapunt negen.

De heer LAMMERS kondigt namens OP een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake onderzoek 5G. Deze motie wordt als punt twaalf aan de agenda toegevoegd.

Mevrouw VAN ES kondigt namens D66 een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake privacy voor ouderen. Deze motie wordt als punt dertien aan de agenda toegevoegd.

Met inachtneming van bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.

### 03. Vragenkwartier

Mevrouw VAN ES heeft een aantal vragen, ze stelt ze per onderwerp. De eerste vraag gaat over de vertraging in het betrekken van het nieuwe hoofdkantoor door het Fokker GKN personeel in verband met een reorganisatie. Dit nieuws heeft in de krant gestaan. Journalisten hebben de fractie van D66 benaderd met vragen over dit onderwerp. Daarbij werd verteld dat enkele raadsleden beweerden al eerder informeel geïnformeerd te zijn door het college. Mevrouw Van Es stelt hierover de volgende vragen:

1. Welke raadsleden of raadsfracties zijn door, namens of via het college al dan niet informeel geïnformeerd voordat het nieuws over Fokker naar buiten kwam. En wanneer heeft dat plaatsgevonden.
2. Wat heeft de portefeuillehouder te zeggen op het feit dat niet alle raadsleden op hetzelfde tijdstip en op dezelfde manier zijn geïnformeerd.
3. Waarom is de gemeenteraad überhaupt niet geïnformeerd over het uitstel van de verhuizing. Dat had geruchten en verkeerde informatie kunnen voorkomen.
4. Is het vaker gebeurd dat het college de eigen coalitie fracties meer, beter of eerder informeert dan de rest van de gemeenteraad.

Wethouder PAANS antwoordt dat er een verschil bestaat tussen geruchten en feiten. Het onderhavige geval betreft een gerucht terwijl de portefeuillehouder zich te houden heeft aan de feiten. De feiten zijn dat er een raadsbesluit is genomen om in een CV deel te nemen. De CV verhuurt het kantoor aan de huurder, te weten Fokker GKN. Alle contractuele voorwaarden en verplichtingen worden tot op heden nagevolgd. Er wordt op tijd huur betaald. De geruchten die nu rond gaan betreffen de interne verhuizing. Het gaat om tafels en stoelen van het oude naar het nieuwe kantoor. Dit vindt het college een aangelegenheid van interne bedrijfsvoering. De wethouder heeft tijdens een ontmoeting op het gemeentehuis de heer Tromp gesproken. Op dat moment vroeg de heer Tromp of de wethouder zich herkende in de geruchten dat er grote problemen bestaan bij Fokker. De wethouder heeft daarop geantwoord dat hij zich aan de feiten heeft te houden, die zijn dat de huur op tijd betaald wordt en over een eventuele vertraging is geen informatie ontvangen. Hierop heeft de heer Tromp geantwoord dat dat voor hem voldoende was. Dit is de enige persoon die de wethouder heeft geïnformeerd. De wethouder benadrukt dat als er feiten zijn die de raad behoort te weten hij die informatie aan de hele raad verstrekt. Maar op geruchten kan hij niet ingaan. Aanvullend vraagt mevrouw VAN ES of het wel eens gebeurt dat coalitie fracties eerder of meer in detail worden geïnformeerd dan de hele raad.

De VOORZITTER antwoordt dat hij vanuit zijn rol als voorzitter van raad én college er in zijn algemeenheid op stuurde dat dit niet gebeurt. Er kan van uit gegaan worden dat dit niet gebeurt. Wethouder PAANS antwoordt als portefeuillehouder op dit specifieke onderwerp dat hij als wethouder economische zaken vertegenwoordiger is van de gemeente Papendrecht. Er bestaat voor hem geen onderscheid tussen coalitie en oppositie, hij gaat daar niet op een andere manier mee om.

Mevrouw VAN ES stelt haar tweede vraag. Die is naar aanleiding van de beeldvormende vergadering over ROM-D. De vraag aan de portefeuillehouder is of hij voorafgaand aan de komende aandeelhoudersvergadering, waar alle wethouders van de verschillende gemeenten in zitten, met de raad of fractievoorzitters wil bespreken of mogelijke projecten in Papendrecht kunnen worden ingebracht.

Wethouder PAANS is daar van harte toe bereid. De raad gaat over de agenda, wethouder Paans laat zich graag uitnodigen.

Mevrouw VAN ES verzoekt hierop de griffie om dit op te zetten.

Mevrouw VAN ES stelt haar derde vraag. In de beeldvormende vergadering met betrekking tot jeugdzorg die eerder deze maand werd gehouden kwamen suggesties naar voren voor maatregelen

om kosten te beheersen. Waar en wanneer kan de raad dit met de wethouder bespreken aangezien dit niet meer kan in vergaderingen voorafgaand aan de raad.

Wethouder PAANS antwoordt dat hij in de startblokken staat om met de raad verder te exerceren over dit onderwerp. De agendacommissie zal volgens het nieuwe systeem een datum moeten plannen. De wethouder benadrukt de bereidheid van zijn zijde, het is een heel serieus onderwerp. De VOORZITTER meldt in zijn rol als voorzitter van de agendacommissie dat dit onderwerp op 11 februari op de agenda van de beeldvormende vergadering zal staan.

Mevrouw VAN ES stelt haar vierde en laatste vraag. In de bijeenkomst over de Omgevingswet werd vermeld dat Papendrecht 660 woningen moet bouwen. De fractie neemt aan dat dit is volgens het Papendrechtse woonplan 2020-2030, te weten de autonome groei plus de bijdrage aan de regionale woonopgave. De vraag is hoeveel van deze 660 woningen is ingevuld in plannen, voornemens en locaties. Bestaan er voldoende bouwlocaties om op tijd aan dit aantal te kunnen voldoen. Daarnaast is dit onderwerp geagendeerd voor de vergadering van de Drechtsteden die volgende week plaatsvindt. Is voorafgaand aan die bespreking nog iets aanvullends te melden over de bijdrage van Papendrecht en of de mogelijkheid om extra te kunnen bijdragen aan de regionale opgave, mocht dat nodig zijn.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat in het Papendrechtse woonplan uitgegaan wordt van 460 woningen voor de autonome behoefte en 200 tot 250 woningen als bijdrage aan de regionale groei agenda. In de periode 2017-2019 zijn er ongeveer 120 woningen gerealiseerd. In 2020-2021 worden er ongeveer 250 woningen opgeleverd. Met deze 370 woningen wordt al 80% van de autonome behoefte ingevuld. Daarnaast zijn er nog diverse locaties in onderzoek voor de jaren erna. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat de gestelde doelen worden behaald, misschien zelfs wel meer dan dat. Dit geldt niet alleen voor Papendrecht, regionaal is er zeker ook aansluiting op de doelstelling zoals die in de groeiagenda is geformuleerd. Ook daar wordt wellicht iets meer gepresteerd dan aan de voorkant verwacht. Dit zal verder gepresenteerd worden tijdens de bijeenkomst van de Drechtsteden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft vragen over de PUP en ijsbaan editie 2019-2020. Tussen 22 november 2019 en 5 januari 2020 hebben veel uiteenlopende evenementen plaatsgevonden. Dankzij de samenwerking tussen organisatie, commerciële partijen en vrijwilligers hebben veel mensen hier plezier aan beleefd. PUP en ijsbaan hebben het in zich om een mooie Papendrechtse traditie te worden. De PAB fractie complimenteert en bedankt de organisatoren. Vorig jaar is het evenement met betrekking tot communicatie met de omwonenden niet vlekkeloos verlopen. Na de evaluatie zijn er diverse verbeteringen doorgevoerd. Daar waren omwonenden heel blij mee. Toch is ook deze editie een aantal keren overlast ervaren, dit ging met name om geluidsoverlast na 22.00 uur en zelfs na sluitingstijd. Om het draagvlak voor het evenement nog verder te vergroten heeft de PAB fractie een aantal vragen.

1. Kan volgend jaar de tent een aantal meters in westelijke richting worden opgezet. Dit scheelt voor de woningen op de Veerpromenade minimaal 3dB. Vorig jaar is reeds toegezegd om dit te onderzoeken, er heeft echter nooit een terugkoppeling plaatsgevonden.
2. Waarom is er niet voor gekozen om het aantal dB lager dan 80 te houden. Bij verplaatsing van de tent is dat probleem al opgelost.
3. In hoeverre is er nog een betere controle mogelijk op geluidsoverlast, vooral na sluitingstijd.
4. Is er nog een evaluatie gepland om bij de volgende editie de puntjes op de i te zetten.

Burgemeester MOERKERKE antwoordt dat er ook dit jaar weer een evaluatie zal plaatsvinden. Hierbij zullen de omwonenden worden betrokken. Het vastgestelde aantal dB is 75, er zijn echter vier uitzonderingen van 80 dB geweest voor specifieke avonden. Dit is gedaan op basis van adviezen van de Omgevingsdienst. De laatste keer is gebruik gemaakt van continue metingen. Daarbij meet de

apparatuur continue en op moment dat er een overschrijding wordt geconstateerd gaat er automatisch binnen vijf minuten een appje naar de organisatie en de handhavers waarop direct geacteerd wordt. Dit kan vrijwel niet beter. Helaas is op twee avonden na de grens van 23.00 uur geconstateerd dat het geluid te hoog was. Dit had te maken met het afbouwen, de organisatie is hier op aangesproken en er zal in het vervolg actie op worden ondernomen.

Volgens experts zal het verschuiven van de tent geen verschil maken voor het gevelgeluid. Om die reden zal hier geen actie op ondernomen worden. Er zijn wel andere suggesties voorbij gekomen zoals een gordijn. Die suggesties zullen meegenomen worden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt voor om, mits dit technisch mogelijk is, de tent te verplaatsen zodat tegemoet gekomen wordt aan de wens van de bewoners.

Burgemeester MOERKERKE wil hier voorzichtig mee omgaan. Verplaatsing van de tent kan wellicht valse verwachtingen wekken met betrekking tot vermindering van geluidsoverlast. Hij is bereid dit punt mee te nemen bij de evaluatie. Maar als de experts blijven aangeven dat verplaatsing geen invloed zal hebben op de geveloverlast dan wil de burgemeester die verwachting ook niet wekken.

#### **04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 12 december 2019 en diverse commissieverslagen 2019**

##### Verslag raadsvergadering 12 december 2019

Tekstueel:

Pagina 3, punt 6B

De heer HOOGEVEEN vermeldt dat zijn naam tot twee maal toe verkeerd gespeld staat. Hij vindt dit slordig en verzoekt de griffie het verslag voortaan voorafgaand te controleren.

Pagina 3, punt 7B

De heer DEN DEKKER vermeldt dat zijn naam verkeerd vermeld staat. Het tussenvoegsel ontbreekt.

Pagina 7, tweede termijn

De heer GRIMMIUS vermeldt dat achter zijn naam de verkeerde partij vermeld staat. Dit moet niet PvdA maar GroenLinks zijn.

Pagina 7, tweede termijn

De heer DEN DEKKER vermeldt dat bij zijn naam nogmaals het tussenvoegsel ontbreekt.

De VOORZITTER zegt toe dat alle namen in het verslag goed gecontroleerd zullen worden.

Met inachtneming van de wijziging van de namen wordt het verslag vastgesteld.

##### Verslag commissie ABZ 25 november 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

##### Verslag commissie RMT 27 november 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

##### Verslag commissie SAL 28 november 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken en mededelingen

Het college heeft geen mededelingen.

### *Ingekomen stukken*

#### A-stukken

De heer GRIMMIUS heeft een vraag over stuk A37, dit stuk is min of meer gekoppeld aan stuk D08. Als het akkoord Schone Lucht is ondertekend; wat gaat men daar in de praktijk van zien en wanneer is dat te verwachten.

Wethouder JANSSEN kan er nog geen deadline aan verbinden. Hij hoopt de voorliggende stukken mee te nemen in de P&C cyclus. Op dit moment wordt gewerkt aan de vraag wat er gedaan moet worden na ondertekening. Aan de voorkant bekeken betekent het vooral iets rondom de afspraken die gemaakt worden. De actielijst die opgesteld wordt en de wijze van rapporteren. De wethouder hoopt daar echter nog een slag verder in te maken. Hij komt hier zo spoedig mogelijk op terug.

De heer GRIMMIUS heeft een vraag over stuk A43. De afzender heeft in november jl. ook al een brief gestuurd. Hij heeft hier geen reactie op ontvangen. De heer Grimmus gaat er van uit dat de afzender op deze brief wel een reactie gaat krijgen.

De VOORZITTER geeft aan dat het hier van belang is om te weten of de brief aan de raad of aan het college is gericht. Indien de brief aan de raad is gericht is het ook aan de raad om een reactie op te stellen. Waarbij de raad wel aan het college kan vragen om een concept antwoord op te stellen waarop de raad vervolgens kan besluiten.

Mevrouw VAN ES pleit er in zijn algemeenheid voor om een procedure af te spreken voor dit soort brieven. In dit specifieke geval lijkt het haar goed om het college te verzoeken om een antwoord op te stellen.

De VOORZITTER zegt dat het college een antwoord gaat opstellen. Om de beantwoording niet te lang te laten duren zal er voor het vaststellen van het concept niet gewacht worden tot de volgende raadsvergadering maar een praktische oplossing gezocht worden, bijvoorbeeld via het fractievoorzittersoverleg.

Mevrouw VAN ES heeft een vraag over stuk A02. Het betreft een brief van het bestuur van De Drechtsteden aan de colleges van de Drechtsteden. Het handelt om het vervolg van de taakstelling binnen het sociaal domein. In de brief staat een deadline van 17 januari 2020. De vraag is wat er met de brief is gedaan.

Wethouder PAANS antwoordt dat er binnen de deadline een antwoord is verstuurd. Dit antwoord is als stuk A52 aan de lijst toegevoegd.

Mevrouw VAN ES verzoekt of dergelijke documenten voortaan gekoppeld kunnen worden.

De VOORZITTER antwoordt dat de mogelijkheden hiertoe onderzocht zullen worden.

#### D-stukken

De heer DE HAAS heeft een vraag over stuk D15 inzake de jaarwisseling. Er staat onder andere dat er schade aan de parkeergarage was. De heer De Haas vraagt hier meer informatie over.

Burgemeester MOERKERKE antwoordt dat er in het toilet van de parkeergarage schade was door het afsteken van vuurwerk.

De heer DE HAAS heeft een verzoek naar aanleiding van stuk D13, inzake de Veerpromenade. De fractie van de VVD wil graag dat er gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid om over dit onderwerp een beeldvormende sessie te organiseren. Zoals de fractie het stuk leest is er in twee jaar niets gebeurd en daar wil men graag over van gedachten wisselen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft een opmerking naar aanleiding van stuk D11 inzake de paardenkastanjes op de Veerдам. De PAB fractie ondersteunt van harte de raadsinformatiebrief van het college over dit onderwerp. Met name omdat het bewonerscomité er zeer aan hecht dat de bomen zo lang mogelijk blijven staan. Zowel het comité als de fractie van PAB zien het gevaar niet somber in. De fractie ondersteunt het idee om de bomen zo lang mogelijk te laten staan, het zijn monumentale bomen waar zuinig mee omgegaan moet worden. Mevrouw Van Wijngaarden sluit af met een spreuk van een boomchirurg: 'bomen kunnen wel zonder mensen maar mensen kunnen niet zonder bomen'.

Mevrouw VAN ES heeft ook een opmerking naar aanleiding van stuk D11 inzake de paardenkastanjes op de Veerдам. De fractie van D66 heeft schriftelijke artikel 40 vragen gesteld over deze bomen. Er is een raadsbesluit genomen om hiervoor geld vrij te maken. De fractie van D66 vindt het geen goed idee om aangenomen raadsbesluiten niet uit te voeren en moties die niet aangenomen zijn wel uit te voeren. Mevrouw Van Es kondigt aan dat dit onderwerp nog een vervolg krijgt.

De heer HOOGEVEEN heeft een verzoek naar aanleiding van stuk D15, de raadsinformatiebrief inzake jaarwisseling 2019-2020. In deze brief wordt de conclusie getrokken dat de jaarwisseling zonder grote incidenten is verlopen. De fractie van PAB is het niet eens met deze conclusie. De argumenten hiervoor zijn de gepresenteerde cijfers in de raadsinformatiebrief. Het gaat om onder andere de brandweer die tien keer heeft moeten uitrukken voor onder andere een woningbrand. De bewoners van deze woning kunnen nog steeds niet terugkeren in hun woning. Zij zullen het beslist ervaren als een groot incident. Ook de bewoners van de flat aan de P.J. Oudstraat en de bewoners van de omliggende gezinswoningen waanden zich in een oorlogsgebied. De voornamelijk oudere bewoners waren ronduit bang. Vanaf de middag tot diep in de nacht is daar zwaar, illegaal vuurwerk afgestoken. De schade aan de flat bedraagt volgens de laatste cijfers minimaal € 50.000. Ook de omliggende eengezinswoningen hebben schade aan ramen en kozijnen en het grasveld voor de flat werd overgoten met benzine en heeft meer dan tien minuten in brand gestaan. De vlammen reikten tot drie meter hoog. De totale schade is geen € 5.900 maar inclusief particulier eigendom waarschijnlijk ver boven de € 100.000. De fractie van de PAB vindt de raadsinformatiebrief bagatelliserend als het spreekt over geen grote incidenten en vraagt zich af wat het college dan wel grote incidenten vindt. De heer Hoogeveen kondigt naar aanleiding van deze raadsinformatiebrief namens de PAB fractie artikel 40 vragen aan. Daarnaast wil de fractie het onderwerp vuurwerk op de eerstvolgende raadsagenda geplaatst zien. Hopelijk is er dan ook meer duidelijkheid over de kabinetsplannen, er is inmiddels een besluit over vuurpijlen en knalvuurwerk genomen.

De VOORZITTER antwoordt dat dit zowel beeldvormend als voor een raadsvergadering geagendeerd kan worden. De agendacommissie zal het verzoek meenemen.

De heer KOSTEN reageert dat er reeds is uitgesproken dat de raad een brede discussie wenst over dit onderwerp. Hij pleit ervoor om dit onderwerp niet drie keer te gaan behandelen en vraagt of de agendacommissie deze gedachte mee wil nemen bij het vaststellen.

De VOORZITTER geeft aan dat er al acties zijn gestart om de brede discussie te kunnen voeren.

De heer HOOGEVEEN reageert dat het de vraag is hoe de brede discussie moet verlopen nu het kabinet de vuurpijlen en het knalvuurwerk reeds heeft verboden.

De VOORZITTER geeft aan dat beide opmerkingen meegenomen zullen worden naar de agendacommissie die vervolgens zal kijken waar en hoe dit onderwerp besproken kan worden.

Aansluitend vraagt mevrouw VAN ES aan het college naar de stand van zaken van het beloofde stuk over dit onderwerp.

De VOORZITTER antwoordt dat de procedure is gestart waarbij ook bewoners en andere betrokkenen worden geraadpleegd. De opzet is om voor de zomer uitsluitel te hebben zodat er voor de komende

oud en nieuw viering al actie ondernomen kan worden. Hij zegt toe dat hij de planning van de procedure aan de raad zal meegeven.

## **06. Zienswijze financiële solidariteit en afbouwregeling jeugdhulp**

Dit agendapunt wordt vastgesteld als bespreekstuk.

Wethouder PAANS start volgens de nieuwe werkwijze met een korte pitch. De Dienst Gezondheid & Jeugd heeft gevraagd om besluitvorming ten aanzien van de financiële solidariteit en de bijbehorende afbouwregeling. Het geven van een zienswijze is een bevoegdheid van de raad. De lijn van de gemeente is op dit moment om geen wijziging aan te brengen in de regionale samenwerking en de tijd te nemen om een fatsoenlijk debat te voeren. Het college is niet blind en doof voor de tendens om de solidariteit te wijzigen maar pleit daarbij wel voor het centraal stellen van het belang van de inwoners. Het nemen van behapbare en acceptabele solidariteitsafspraken en het niet nemen van overhaaste beslissingen voor de lange termijn. Het college is ook van mening dat de financiële en inhoudelijke solidariteit hand in hand gaan. De wethouder dankt de raad voor de eensgezindheid waardoor hij namens Papendrecht in de diverse vergaderingen zijn werk heeft kunnen doen.

### Eerste termijn raad

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat de fractie van de PvdA staat te popelen om de discussie te voeren met raad en college. Om dit debat te kunnen voeren moet de raad goed geïnformeerd worden op de inhoud. Als er keuzes gemaakt moeten worden om grip te krijgen op de kosten en op de goede zorg voor inwoners dan moet de raad goed weten waar het over gaat. Ze pleit bij het college om de raad van goede informatie te voorzien. De fractie kan het geluid van de brief steunen. De fractie is het eens dat de zorg van de inwoners centraal moet blijven in plaats van de onderlinge solidariteit. Maar de fractie is wel van mening dat er in de brief nog te weinig vervolgacties terugkomen. Wat zijn de juiste interventies die er met elkaar genomen moeten gaan worden. De brief richt zich vooral op het komen tot een goed gesprek. Dat vindt de fractie van de PvdA ook belangrijk maar het is nog niet concreet genoeg. Ook de termen 'een ieder' en 'acceptabel en behapbaar' vindt de fractie niet concreet. Wat wordt bedoeld met 'een ieder'? En met betrekking tot het 'behapbaar' zijn, als er voor een bepaalde richting gekozen wordt, welk tempo kan er aangehouden worden.

Er is in de regio een aanjaagteam gestart. Dat team is ook bedoeld om de omdenknottie in proces en goede banen te leiden. Waarbij de omdenknottie bedoeld is om meer grip te krijgen op de kosten. Daar is weinig over terug te vinden in de brief. Mevrouw Yildiz-Karso vraagt wat er nu verwacht kan worden van het aanjaagteam en wat is de opdracht. Als alles in proces in goede banen geleid wordt wat betekent dat dan voor de situatie in Papendrecht. Wat en op welk moment wordt er van de raad verwacht. Als er voor een bepaald proces of richting gegaan wordt dan moet er ook afgesproken worden of men voldoende gesteld staat om met elkaar dingen uit te voeren.

De fractie is van mening dat er in de brief ook meer aandacht gevraagd kan worden om te praten over de kosten en de hulp voor de jeugdigen. Data verzamelen is een ding maar de wereld achter de cijfers is net zo relevant. De fractie wil weten wat hiervoor gedaan moet worden. Het is belangrijk dat niet alleen de raad hier positie in neemt maar ook het college.

De heer VERWEIJ vermeldt dat de raad op 7 november 2019 heeft ingestemd met de zienswijze begrotingswijziging 2019 en 2020 van de service organisatie Jeugd. Daarin is al duidelijk aangegeven dat de financiële solidariteit niet zo maar doorgestreept moet worden. Financiële voordelen moeten eerst maar eens uit de uitwerking van de omdenknottie gehaald worden. De voorliggende zienswijze verwoordt goed waarom de financiële solidariteit een juiste keuze was en nu nog is. Onduidelijkheid over beleidsvrijheid van gemeenten en over wat de interventies van het Rijk gaan inhouden zijn signalen dat er nu niet overhaast beslist moet worden om de solidariteit af te schaffen. Het is erg goed dat er in de zienswijze nog eens op gewezen wordt dat de raad serieus genomen moet worden.

Tevens wordt er al jaren gevraagd om de kosten van jeugdhulp terug te dringen. Dat wordt in deze zienswijze terecht aangekaart waarbij wordt opgemerkt dat daar lokaal al aan wordt gewerkt. De fractie van PAB staat achter de voorliggende zienswijze en is van mening dat de zienswijze een goede steun is voor de portefeuillehouder om de strijd elders te voeren.

De heer VAN HAL zegt dat ook de fractie van D66 de zienswijze onderschrijft. In het memo staat dat solidariteit innovatie in de weg staat. Uit een presentatie heeft de heer Van Hal begrepen dat de kosten enorm kunnen fluctueren. Als zich een probleemgezin in de gemeente vestigt kan dat enorme kosten met zich meebrengen. Dat staat los van innovatie. De heer Van Hal vraagt aan de wethouder of het klopt dat solidariteit de innovatie in de weg staat, de fractie denkt dat dat niet het geval is. Nu wijzigingen aanbrengen, terwijl het Rijk nog bezig is met een stelselwijziging, vindt de fractie bijzonder. Gezien het gebrek aan solidariteit op dit vlak vraagt de fractie zich af of men zich nog gehouden moet voelen aan de solidariteit die ook op andere vlakken bestaat. Papendrecht neemt probleemgezinnen over van Dordrecht, dat heeft wellicht ook financiële consequenties. De vraag is als Dordrecht niet meer solidair is met Papendrecht moet Papendrecht dan nog solidair zijn met Dordrecht in andere dossiers? En wat brengt nog gezamenlijke inkoop met zich mee. De fractie is van mening dat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur zich goed moeten realiseren dat als er aan de solidariteit getrokken gaat worden dat er veel meer dingen kunnen gaan bewegen dan alleen dit dossier.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft als eerste aan dat de CDA fractie het ten zeerste betreurt dat het zover heeft moeten komen dat er een zienswijze op financiële solidariteit en afbouwregeling voorligt. In de zienswijze worden standpunten helder en uitgebreid uiteengezet. De heren Verweij en Van Hal hebben al enkele punten naar voren gebracht. De fractie wacht af wat het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling in maart gaat doen met de ingebrachte zienswijzen. De CDA fractie gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer VAN DER TAK zegt dat de OP fractie instemt met de zienswijze. De fractie maakt zich wel zorgen over wat er gebeurt als het algemeen bestuur toch besluit om de financiële solidariteit op te lossen. De fractie is nieuwsgierig of er een plan B bestaat. Er is eerder een voorstel geweest over een proces van ombuigingen maar er is niet gesproken hoe er dan omgebogen gaat worden. De heer Van der Tak vraagt aan de portefeuillehouder of er al gewerkt wordt aan een soort noodscenario.

De heer VAN ERK geeft aan dat ook de fractie van de ChristenUnie zich volledig kan vinden in de voorliggende zienswijze. Het is heldere taal en met goede argumenten opgebouwd. Er wordt met deze zienswijze vanuit het Papendrechtse een consistent verhaal uitgedragen.

De PAB en D66 refereren terecht aan de komende stelstelwijziging. In november is er een brief van de minister ontvangen met een pleidooi over de niet vrijblijvende samenwerking binnen de regio. De voorstellen die er nu liggen, weliswaar sterk gekoppeld aan de financiële solidariteit, ademen iets heel anders. Deze dag heeft er een bestuursvergadering plaatsgevonden. De vraag aan de portefeuillehouder is of er is gesproken over de aankondiging van de minister en of die invloed heeft op het proces wat met elkaar doorlopen wordt. In hoeverre mag en kan het zo zijn dat er echt in de richting van besluitvorming gegaan wordt begin maart.

#### Eerste termijn college

Wethouder PAANS constateert dat diverse fracties zorgen hebben geuit en er in meerderheid steun is uitgesproken voor de zienswijze. De zienswijze handelt uitsluitend over het besluit met betrekking tot de financiële solidariteit en de bijbehorende afbouwregeling. Met betrekking tot wat er verder gedaan gaat worden zegt de wethouder dat het college al bezig is met de omdenknottie, maatregelen en scenario's. Het ziet er letterlijk naar uit dat de solidariteit wordt afgebroken met een



afbouwregeling van een paar jaar. Vervolgens kan er op niemand meer een beroep gedaan worden. Dat is een hele uitdaging. Als er een probleemgezin in de gemeente komt wonen is op dit moment de situatie dat de gemeente waar het gezin woonachtig is betaalt. Het kan voorkomen dat vanuit een buurgemeente mensen in Papendrecht komen wonen en dan staat Papendrecht aan de lat. Daar heeft de gemeente niet altijd iets over te zeggen. Daarnaast is het zo dat Papendrecht een bepaald bedrag per jeugdige krijgt als een kind in zorg is. De problematiek is dat dat bedrag verschilt met de stad en omliggende gemeenten, dat ligt aan het verdeelmodel dat volgend jaar ook ter discussie gesteld wordt. Dat kan vervolgens tot andere cijfers gaan leiden. De wethouder is het met de voorgaande sprekers eens, het is alle hens aan dek. Er is voor Papendrecht een analyse gedaan waardoor de problematiek zichtbaar wordt. Op de zaken waar invloed op uitgeoefend kan worden zal een mars worden uitgezet zodat Papendrecht, zodra de afbouwregeling afgelopen is, zelf de broek op kan houden en de kosten kan dempen. Het doel is in eerste instantie om kinderen die zorg nodig hebben te helpen en vervolgens de kosten binnen budget houden. Dat is de volgorde die aangehouden moet worden, anders wordt er alleen financieel gedreven beleid uitgevoerd. De wethouder heeft geen antwoord op de vraag of er ook invloed is op de solidariteit op andere dossiers. Het is mogelijk maar dat zal afgewacht moeten worden. Verder is de wethouder van harte bereid om de raad in positie te brengen, hij gaat graag het gesprek met de raad aan om de goede maatregelen te kunnen treffen zodat er zorg geboden kan worden aan de kinderen in Papendrecht maar ook het financiële plaatje op orde gehouden kan worden.

#### Tweede termijn raad

Mevrouw YILDIZ-KARSO is van mening dat het uiteindelijke doel moet zijn dat mensen de goede zorg krijgen en dat er grip op de kosten verkregen wordt. Ze vindt de ontwikkeling die nu gaande is heel bijzonder, als er niet gezamenlijk ingekocht wordt is men dan per definitie duurder uit. Ze vraagt hoe gesprekken in het algemeen en dagelijks bestuur lopen. De gemeenten zijn het niet allemaal met elkaar eens en bestaan er wel mogelijkheden om sub-regionaal iets te organiseren. Wellicht bestaan er gemeenten waarmee wel een bepaalde vorm van solidariteit vastgehouden kan worden. Wat is acceptabel voor een ieder, hoe is dat behapbaar en hoe kan dat later gerealiseerd worden zal later uitgebreid besproken worden met elkaar. Maar dat zijn wel dingen die naar mening van de PvdA fractie al doorgelicht kunnen worden in de zienswijze.

De heer VAN ERK herinnert de wethouder aan zijn vraag over de stelstelwijziging.

#### Tweede termijn college

Wethouder PAANS antwoordt dat de brief van minister De Jonge handelt over de jeugdzorg en samenwerking in de regio's. Papendrecht werkt samen met tien gemeenten, voor het gros wordt Papendrecht daar niet mee bedoeld. Er moet vanuit het ministerie nog wel een verduidelijking komen wat er nu minimaal op regioniveau tot stand moet komen. Dat zit met name op de dure zorg maar het is nog niet duidelijk wat daar nu precies onder verstaan wordt. Maar er zijn ook voorbeelden dat gemeenten totaal niet samenwerken, daar wil het ministerie van af. Er bestaan grote vraagtekens bij het construct Open House, dat betekent dat er geen maximum is aan het aantal aanbieders. Er moet goed gekeken worden naar de inkoop, tarieven en dat de juiste zorg wordt verleend.

Er is deze dag in het algemeen bestuur niet meer gesproken over de solidariteit. Het is al een voorgenomen besluit waar drie gemeenten tegen hebben gestemd. De wethouder heeft niemand gehoord die op het besluit terug wil komen.

Per interruptie merkt de heer VAN HAL op dat hij begrijpt dat er eventueel een andere regeling komt voor de dure zorg. Als de dure zorg niet meer door de gemeente hoeft te worden betaald zou het

risico een stuk kleiner worden waardoor de solidariteit ook wat minder belangrijk wordt. Wethouder PAANS antwoordt dat het voornamelijk gaat over het justitieel traject gaat en het landelijk transitie arrangement. Dat zijn contracten die door de VNG worden gesloten, daar heeft de gemeente geen invloed op. Als kinderen daarnaar doorverwezen worden ontvangt de gemeente uitsluitend de rekening. Op deze zaken komt nog een verduidelijking van de minister.

Met betrekking tot sub-regionale samenwerking zegt de wethouder dat als er vanuit de omdenknotitie bepaalde maatregelen en innovaties worden doorgevoerd het Papendrecht vrij staat om met bijvoorbeeld Alblasterdam of Sliedrecht samen te werken. Die welwillendheid is er. Per interruptie zegt de heer VAN ERK dat de fractie van de ChristenUnie het ongelooflijk vindt dat zo'n element vanuit de brief het pleidooi over niet vrijblijvende samenwerking, ook al is de uitwerking nog onduidelijk, niet aan de orde komt in het proces. Het is een signaal dat wel heel stevig wordt genegeerd.

### Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.  
Het voorstel wordt unaniem (23 stemmen voor) aangenomen.

### **07. Zienswijze op regionale visie sociaal domein**

Dit agendapunt wordt vastgesteld als een bespreekpunt.

Wethouder VERVER leidt dit agendapunt in met een pitch. Het Drechtsteden bestuur heeft de gemeenten in de Drechtsteden uitgenodigd hun zienswijze te geven op de regionale visie van het sociaal domein die door de Drechtstraad is vastgesteld op 1 oktober 2019. Er ligt nu een voorzet voor deze zienswijze ter vaststelling voor. In deze zienswijze is in grote lijnen opgenomen dat de visie positief is ontvangen. Met betrekking tot de uitwerking van de visie wordt het belang van de onderlinge samenhang en afstemming tussen uitvoerende diensten benadrukt. Hierbij worden enkele aandachtspunten genoemd. Tegelijkertijd wordt aandacht gevraagd voor de verwachtingen die de visie mogelijk oproept in relatie tot het financiële kader waarbinnen de visie uiteindelijk wordt ingevuld.

### Eerste termijn raad

De heer LAMMERS geeft aan dat de PAB fractie instemt met de voorliggende zienswijze. Wel vraagt hij of er onderzocht kan worden of er in de visie een relatie met de voedselbank gelegd kan worden. De fractie heeft dit punt ook reeds naar voren gebracht in de Drechtstraad. In de visie van de fractie maakt de voedselbank deel uit van het regionale sociaal domein en zou om die reden ook deel moeten uitmaken van de regionale visie sociaal domein. Daar is niet voor gekozen maar de fractie vindt het toch van belang om te benoemen. De selectie van cliënten van de voedselbank wordt immers gedaan door de Sociale Dienst Drechtsteden, waardoor er overlappingsen en samenwerkingsrelaties bestaan. Dit heeft echter in het beleid nog geen plek gekregen. De fractie verzoekt het college te bekijken of er in de zienswijze over dit onderwerp een regel opgenomen kan worden.

Mevrouw VAN ES vindt het een mooie visie. Er staan hoge ambities in maar er ligt echter tegelijkertijd ook een taakstelling om te bezuinigen. Het komt vaker voor dat het algemene verhaal ambitieus is, dat er meer moet gebeuren en dat in de concrete maatregelen er geld bij gevraagd wordt, terwijl er wel een taakstelling bestaat. De fractie stemt in met de zienswijze maar mevrouw Van Es vraagt wel aandacht voor het bovenstaande. Het hele sociale domein en de samenwerking daarop in de Drechtsteden staat ter discussie. Het wordt er niet beter op als iedere gemeente zich gaat terugtrekken op het eigen grondgebied. De fractie betreurt dat en pleit voor samenwerking, niet

alleen met de Sociale Dienst maar op het gehele sociale gebied. Er moet blijvend met elkaar gestreefd worden naar een beter welvaart- en welzijnsniveau voor de inwoners. Wat de fractie van D66 betreft mag dat in elke zienswijze naar de Drechtsteden toe worden verwoord. Juist omdat het ondergesneeuwd dreigt te raken.

De heer VERWEIJ vindt dat er in de visie veel staat wat zorgen baart. Ondanks de welvaart in Nederland zijn er veel mensen die op de een of andere manier geholpen moeten worden. De heer Verweij vreest dat als alle doelen in de visie gerealiseerd gaan worden de financiële basis toch aangepast moet worden. Hij hoopt dat dat ook kan, maar er moet wel voor opgepast worden dat er niet steeds hoeft te worden bijgepast. De fractie van PAB staat achter de zienswijze, ziet in de zienswijze handvatten voor de uitwerking en gaat dus akkoord.

#### Eerste termijn college

Wethouder VERVER dankt alle woordvoerders die de zienswijze hebben ondersteund. De visie is vastgesteld dus aanpassingen zijn niet meer mogelijk. Er vinden regelmatig gesprekken plaats over de uitwerking van de visie. Daar wordt op allerlei vlakken de samenwerking besproken en dat geldt ook voor de voedselbank. Het pleidooi van mevrouw Van Es over de samenhang van lokaal-regionaal ziet wethouder Verver als een ondersteuning en dankt daarvoor.

#### Tweede termijn raad

De heer LAMMERS vraagt wat de gebruikers van de voedselbanken gaan merken van de betere samenwerking, worden er stappen vooruit gezet. Op het moment dat het integraal, vanuit regionale aanpak, wordt bekeken kan er dan concreet iets meer voor de gebruikers betekend worden dan nu het geval is. Afstemmen en overleg is nodig maar ondertussen hebben 102 kinderen in Papendrecht een hele nare jeugd omdat hun ouders bij de voedselbank zitten. Welke stappen kunnen concreet gezet worden vraagt de heer Lammers zich af.

Per interruptie zegt mevrouw VAN ES dat ze nuancering wil aanbrengen. Het is niet bekend of kinderen die ouders hebben die weinig geld hebben en tijdelijk afhankelijk zijn van de voedselbank een hele nare jeugd hebben. Ze vindt niet dat er gestigmatiseerd moet worden dat geld een rechtstreeks verband heeft met geluk. Waarbij ze erkent dat kinderen in armoede in een moeilijke situatie zitten.

#### Tweede termijn college

Wethouder VERVER antwoordt dat er in Papendrecht een actieprogramma bestaat dat gericht is op het in samenhang brengen van activiteiten gericht op mensen die in armoede leven. Dat geldt voor mensen met en zonder kinderen. Bij dit actieprogramma is ook de voedselbank betrokken. Ze vraagt zich af wat de voedselbank meer zou willen dan aan de overlegtafel zitten en wensen uitspreken. Ook de wethouder spreekt medewerkers van de voedselbank. Ze staat er volledig voor open maar vraagt zich af wat er nog voor andere mogelijkheden bestaan.

De heer LAMMERS geeft aan dat er, zoals in zijn eerste termijn aangegeven, meer integraal gewerkt zou kunnen worden vanuit de Drechtsteden. Het is echter een politiek feit dat daar niet voor gekozen is. Er bestaat echter een olopende lijn, er kloppen steeds meer mensen aan bij de voedselbank.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat het fijn is dat veel maatschappelijke organisaties betrokken zijn bij die gezinnen die het minder makkelijk hebben. Zonder stigmatiserend te willen zijn stelt ze dat die gezinnen niet zelfstandig zijn. Een visie is dat die gezinnen een zelfstandig bestaan moeten hebben. Mevrouw Yildiz-Karso vraagt aan de portefeuillehouder of het college bereid is om, binnen het hele brede verhaal van de visie sociaal domein, een aanpak te ontwikkelen. Dan gaat het verder dan dat

mensen afhankelijk gemaakt worden van instellingen maar dat er daadwerkelijk armoede wordt bestreden.

Wethouder VERVER antwoordt dat het onderwerp armoede ook een onderdeel van het lokale beleidsplan zal vormen. Daarnaast bestaat er al een lokaal actieprogramma. Mocht het beleidsplan aanleiding geven tot aanscherping van het actieprogramma dan komt de wethouder daar op terug. Ze wijst daarbij wel op het feit dat dan ook de financiële kaders, zoals die op dat moment bestaan, wel een rol zullen spelen. De wethouder is er echter van overtuigd dat er op dit moment al een hoop gebeurt en zeker op visieniveau komt het punt lokaal terug in het eigen beleidsplan sociaal domein.

### Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt unaniem (23 stemmen voor) aangenomen.

### **08. 14<sup>e</sup> Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden**

Dit agendapunt wordt vastgesteld als hamerstuk en is daarmee aangenomen.

### **09. Verkoop aandelen Eneco**

Dit agendapunt wordt vastgesteld als bespreekstuk.

Wethouder PAANS leidt dit agendapunt in met een pitch. De verkoop van de aandelen van Eneco zijn al langer onderwerp van gesprek. Op 12 oktober 2017 heeft de raad ingestemd met het voornemen om de aandelen te verkopen. Het voorstel is nu om de aandelen te verkopen aan een consortium van twee Japanse bedrijven, Mitsubishi Corporation en Chubu Electric Power. Feitelijk betekent het bekrachtigen van de verkoop dat er eenmalig een bedrag van ca. € 27 mln. wordt ontvangen en niet meer het jaarlijkse dividend van € 265.000. De wethouder wil ook aandacht besteden aan het aspect oorlogsverleden in relatie tot Mitsubishi. Bij het doorlopen van het gecontroleerde veilingproces is niets over het oorlogsverleden naar voren gekomen. Maar dat neemt niet weg dat de voorgeschiedenis pijnlijk is. Zeker met alle aandacht deze week met betrekking tot 75 jaar bevrijding van Auschwitz. Het college vindt het een goede zaak dat de aandeelhouderscommissie Mitsubishi heeft opgeroepen in gesprek te gaan met de stichting Japanse Ereschulden.

### Eerste termijn raad

De heer A. STREMLER vindt het een goede zaak dat na lange tijd het verkoopproces nu tot een afronding komt. Na het invoeren van de Splitsingswet is Eneco een commercieel bedrijf geworden, het past niet om met gemeenschapsgeld deel te nemen in een commercieel energiebedrijf. Om die reden is het goed dat er nu verkocht wordt met goede afspraken voor de komende jaren op het gebied van duurzaamheid. Ook de werkgelegenheid is voor Eneco werknemers voor vijf jaar gegarandeerd. Wat betreft de opbrengst van € 27 mln. stelt het college in de raadsinformatiebrief bij dit dossier dat het wel of niet aanwenden van de middelen op dit moment nog niet aan de orde is. Dit zal onderdeel vormen van de beraadslaging rondom de kadernota voor de begroting 2021. Dat vindt de PAB fractie, mede gezien het feit dat er nu nog veel onzekerheden bestaan, een goed plan. Tegen de tijd dat de kadernota c.q. voorjaarsnota behandeld wordt is er ook meer duidelijkheid over de mei circulaire en de nieuwe systematiek van het gemeentefonds. Er is dan ook meer duidelijkheid over de uitkomst van de onderhandelingen met het rijk inzake de financiële tekorten in het sociaal domein. En zeer waarschijnlijk is er dan meer bekend over de incidentele tegenvallers. Het PAB kan zich er dan ook geheel in vinden als de aanwending meegenomen wordt bij de beraadslagingen rondom de kadernota en stemt volmondig in met het voorstel tot verkoop van de aandelen.

De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat ook de CDA fractie instemt met de verkoop van de Eneco aandelen. De fractie wil er echter nog wel iets over zeggen. Bij de besprekingen over de verkoop in Rotterdam en Den Haag heeft de stichting Japanse Ereschulden ingesproken. De heer Van den Dool wil heel kort enkele belangrijke feiten weergeven. In de Tweede Wereldoorlog zijn naar schatting 7.300 krijgsgevangenen in Japan tewerk gesteld als dwangarbeider. Tenminste 661 van hen in de mijnen en op de scheepswerf van Mitsubishi. Zeker 11 van hen zijn nog in leven en wonen weer in Nederland. In 1956 heeft de Nederlandse overheid finale kwijting verleend aan Japan en kreeg de overheid f 264 per dwangarbeider van Japan. De arbeiders zelf zijn nooit gecompenseerd. Mitsubishi is na de Tweede Wereldoorlog opgesplitst maar de onderdelen zijn in 1954 weer samen gaan werken onder hetzelfde logo. Het bedrijf heeft nooit excuses gemaakt. Uit interviews deze week blijkt dat de voormalige dwangarbeiders verschillend reageren op de wenselijkheid van excuses of compensatie. De wethouders van Den Haag en Rotterdam hebben inmiddels toegezegd dat zij met de andere aandeelhouders gaan bespreken om Mitsubishi op te roepen om met de slachtoffers in gesprek te gaan. Ook al is Papendrecht een kleine aandeelhouder, het CDA vindt dit een goede zaak en wil benadrukken dat de fractie achter deze oproep staat.

Los daarvan zegt de heer Van den Dool dat er vanwege de tekorten op de langere termijn binnen Papendrecht een financiële herijking is afgesproken. De CDA fractie vindt het een goede zaak om de opbrengsten van de Eneco gelden daarbij te betrekken. De resultaten zullen neerslaan in de kadernota, dat vindt de CDA fractie een helder traject en een verantwoorde route.

De heer VAN DER TAK zegt dat het de fractie van OP bij een eerdere bijeenkomst duidelijk is geworden dat het niet mogelijk is om aanpassingen in het voorstel aan te brengen, men kan uitsluitend voor of tegen zijn. In de eerdere bijeenkomst werd ingegaan op de duurzaamheidsdoelstellingen die gegarandeerd blijven. Er is ook een baangarantie voor het personeel, dat vindt de OP fractie een goede zaak. Alles overwegende stemt de fractie van OP in met het voorstel. Er van uitgaande dat alle aandelen daadwerkelijk verkocht gaan worden stelt de fractie wel de vraag, wat te doen met de € 27 mln. Om die reden dient de fractie een motie in. De VOORZITTER constateert dat de motie voldoende is ondertekend en ingediend en dus deel uitmaakt van de beraadslaging.

De heer DE HAAS is het met de heer Stremmer eens dat het niet de taak is van de overheid om een energiebedrijf te houden. De fractie van de VVD staat positief tegenover de motie 'Wat te doen met de € 27 miljoen'. Het is belangrijk om apart te laten zien wat er met het geld gebeurt, het mag niet wegvallen in de kadernota.

De heer DEN DEKKER geeft aan dat de fractie van de ChristenUnie bij een vorige stemming over verkoop aandelen Eneco tegen het voorstel heeft gestemd. De argumenten destijds betroffen vooral de angst dat verkoop de duurzame koers van Eneco negatief zou beïnvloeden. Beide kopers staan niet bovenaan de lijst van duurzame ondernemers, ook al is er een groot bedrag beloofd voor groene investeringen. Het geeft te denken dat zo'n bedrijf wel aangeeft te willen investeren maar dat tot nu toe niet heeft laten zien.

Met betrekking tot de stichting Japanse Ereschulden is de fractie van de ChristenUnie blij met de gemaakte opmerkingen en blij dat er is opgeroepen om met de stichting in gesprek te gaan. Het is de heer Den Dekker echter niet duidelijk of deze oproep nu al is gedaan of nog gedaan moet worden. De heer Den Dekker spreekt de hoop uit dat de partijen tot goede gesprekken komen en vooral tot een bevredigende oplossing voor de betrokkenen.

De fractie vindt dat er geen keuze is. Papendrecht kan niet achterblijven omdat er, als hele kleine partij, geen invloed meer uitgeoefend kan worden op de koers en het ook nog maar de vraag is wat er voor dividend wordt uitgekeerd. Daarbij is duidelijk gebleken dat de OR en medewerkers van

Eneco blij zijn met de overname, er is aan bijna alle gestelde eisen en voorwaarden voldaan. Om die reden stemt de ChristenUnie in met dit voorstel.

De heer KOSTEN geeft aan dat ook de SGP fractie zal instemmen met het voorstel. Daarvoor heeft de fractie drie redenen met daarbij wel twee kanttekeningen. In de eerste plaats is de fractie van mening dat de overheid geen eigenaar kan zijn van een energiebedrijf. In de tweede plaats onderschrijft Mitsubishi de duurzaamheidsstrategie. Het bedrijf heeft op dat gebied weliswaar geen goed verleden maar wil wel ervaring opdoen om daar in de toekomst voordeel van te hebben. En als laatste levert het een prachtig bedrag op en dat kan de gemeente goed gebruiken.

De kanttekeningen zijn dat het geld niet zo maar gespendeerd moet worden. Daarnaast moet meegenomen worden dat het dividend wordt verloren, dat zijn structurele lasten. Er is geconstateerd dat er bezuinigingen aankomen. De heer Kosten pleit ervoor om eerst samen goed na te denken en geen toezeggingen doen of verwachtingen wekken. Wat hem betreft wordt er tot de kadernota gewacht voor er definitieve uitspraken gedaan worden. De tweede kanttekening is al uitgebreid aan de orde geweest, die gaat over het oorlogsverleden van Mitsubishi. De heer Kosten sluit zich wat dat betreft aan bij de heer Van den Dool en vindt het fijn dat het college steun uitspreekt. Excuses zijn zeker op zijn plaats waarbij de heer Kosten niet denkt dat deze als voorwaarde gesteld moeten worden. De SGP fractie stemt in met het voorstel.

De heer GRIMMIUS start met een klein stuk historie. Eneco komt voort uit gemeentelijke energiebedrijven, vandaar dat de aandelen in handen zijn van 53 gemeenten. Deze gemeenten staan nu voor de keus om de aandelen te houden of te verkopen. Puur financieel bekeken kan er gekozen worden tussen nu verkopen en een mooi bedrag ontvangen of niet verkopen en jaarlijks een mooi bedrag aan dividend. De fractie van GroenLinks vindt echter het achterliggende belang veel groter. Eneco speelt een essentiële rol in de klimaatadaptatie. Papendrecht heeft duurzame partners hard nodig om alle huishoudens van het aardgas af te krijgen. Dat moet hand in hand gedaan worden met alle bewoners en bedrijven, waaronder Eneco. Dat werkt niet als Eneco straks aandeelhouders heeft die voor rendement op de korte termijn gaan. Dat is niet wat GroenLinks wil. Na de verkoop van Nuon en Essent werd ook zichtbaar dat er weinig overbleef van de duurzame idealen als het bedrijf eenmaal in buitenlandse handen is gekomen. De energievoorziening zou geen vrije markt moeten zijn. GroenLinks wil een partner waarmee onderhandeld kan worden en waar men bij de aandeelhoudersvergaderingen een geluid kan laten horen. GroenLinks is vanwege de toekomst principieel tegen de verkoop van de aandelen waarbij de fractie, gezien alle andere standpunten, wel verwacht dat de verkoop doorgaat. De fractie behoudt zich daarom het recht voor om na de verkoop wel mee te blijven praten over de bestedingen van de gelden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat de fractie van de PvdA voor de verkoop van de aandelen is. De verkoop levert een mooi bedrag op waarbij wel het mislopen van het dividend meegenomen moet worden. Het is een eenmalige opbrengst tegenover het verlies van structurele inkomsten. De PvdA is voorstander van verkoop omdat de fractie van mening is dat er dan meer invloed is op wat er lokaal met het bedrag gedaan wordt zoals investeren in duurzaamheid of investeren in andere voorzieningen waardoor kwaliteit behouden kan worden. De fractie is er voorstander van om het bedrag niet meteen uit te geven, er goed mee om te gaan en het te betrekken bij de kadernota.

De heer VAN HAL zegt dat ook de fractie van D66 voor de verkoop van aandelen is. Het is niet aan de gemeente om eigenaar te zijn van een commercieel bedrijf. In reactie op de bijdrage van GroenLinks zegt de heer Van Hal dat de gemeente nog steeds aandeelhouder is van een partner die deelneemt in de energietransitie, namelijk HTC. De heer Van Hal deelt de zorg van de heer Kosten, er moet zorgvuldig naar het geld gekeken worden, er moet in de kadernota op teruggekomen worden. Het moet niet ingezet worden om structurele lasten op te vangen.

### Eerste termijn college

Wethouder PAANS gaat als eerste in op de motie van OP. De motie ondersteunt het plan om de opbrengst van de verkoop te betrekken bij de besluitvorming met betrekking tot de kadernota. De wethouder wil wel opmerken dat het college niets 'weg stopt' in de kadernota. Er wordt elk jaar aan gewerkt om de rapportages naar een beter niveau te krijgen, het college ontvangt daar ook regelmatig complimenten voor. De wethouder wil de illusie wegnemen dat het bedrag weggewerkt wordt. Het gaat om een substantieel bedrag waar zuinig mee omgegaan moet worden. De motie ondersteunt de richting marsroute die uitgezet is. Het is ondersteunend maar als het ernaast moet heeft de wethouder daar geen bezwaar tegen.

### Tweede termijn raad

De heer A. STREMLER denkt dat het wijs is om te verkopen, als er een minderheidsbelang ontstaat kan een hoofdaandeelhouder besluiten om geen dividend meer uit te keren. Dan is er geen verkoopopbrengst en geen dividend meer. In de raad van Schiedam heeft de fractie van GroenLinks wel voor de verkoop gestemd. Maar dat is de vrijheid van ieder raadslid benadrukt de heer Stremler. Per interruptie spreekt de heer DEN DEKKER de heer Stremler tegen. Er is voor vijf jaar wel een dividend beschikbaar.

De heer A. STREMLER beaamt dit maar zegt dat daarna het dividend wel gestopt kan worden. De heer Stremler onderstreept de opmerkingen van de heer Van den Dool met betrekking tot dwangarbeid. Maar hij is het ook eens met de heer Kosten dat het geen verkoop kan blokkeren. Met betrekking tot de motie zegt de heer Stremler dat het college deze eigenlijk al heeft gevolgd gezien de raadsinformatiebrief van december 2019. Waarin staat dat de opbrengst betrokken moet worden bij de behandeling van de kaderbrief 2021. Dat is precies wat in de motie staat waarmee die feitelijk overbodig is.

Per interruptie geeft de heer VAN DER TAK een extra toelichting op de motie. Er wordt € 27 mln. ontvangen waarbij hij begrijpt dat het college transparant is. Maar soms is het vanuit de financiële techniek lastig te doorgronden hoe via bijvoorbeeld een algemene reserve of via een bestemmingsreserve uiteindelijk het hele bedrag goed te volgen is. Om die reden is het voorstel om het bedrag goed te kunnen verantwoorden. Hoe de € 27 mln. wordt besteed en hoe ziet het meerjarig perspectief van dat bedrag er uit. Eigenlijk gewoon een apart plan, uitgezet in jaren. Per interruptie reageert de heer KOSTEN op de heer Van der Tak. Hij denkt te begrijpen dat de fractie van OP tevreden is met het voorgestelde in het raadsvoorstel. Eigenlijk is dat niet meer dan wat normaal ook van dit college ontvangen wordt.

De heer VAN DER TAK bevestigt dit maar zegt erbij dat in de motie gevraagd wordt om dit toe te spitsen op het bedrag van € 27 mln. Een overzicht hoe dit bedrag naar welke posten en beleidsterreinen weggeschreven wordt. Zodat zichtbaar wordt hoeveel er in welke jaren nog over is van het bedrag totdat de meerjarennota leidt tot 2024.

Per interruptie vraagt de heer DEN DEKKER wat nu precies het nut is om het bedrag langzaam weg te laten lopen en dat inzichtelijk te maken voor de inwoners. Dat wordt bij andere meevallers ook niet gedaan.

De heer VAN DER TAK antwoordt dat het meer grip geeft om te monitoren wat er met het bedrag gedaan wordt.

De heer A. STREMLER vervolgt zijn tweede termijn. Hij is van mening dat de motie overbodig is. In zijn eerste termijn heeft de wethouder gezegd dat de transparantie al is verwerkt in de op te stellen kaderbrief c.q. voorjaarsnota. Hij vraagt aan de wethouder bevestiging of hij dit goed begrepen heeft.

De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat de CDA fractie zich met betrekking tot de motie ook niet herkent in de woorden 'weggestopt'. Wat de CDA fractie betreft wordt het bedrag integraal

meegenomen in de kadernota. In de eerste termijn werd al duidelijk dat het samenhangt met allerlei andere zaken. Het moet mogelijk zijn om in de kadernota een transparante uitleg te geven wat er met het bedrag gebeurt is en dan heeft het de juiste plaats. Wat betreft het CDA is de motie overbodig.

De heer VAN DER TAK vindt het vooral belangrijk dat het transparant is. Gelet op de kadernota en de technische verwerking is een plan waarbij het inzetten van het bedrag expliciet inzichtelijk wordt gemaakt makkelijker te volgen dan bijvoorbeeld een technische verwerking in de algemene reserve. De heer Van der Tak heeft er begrip voor dat andere fracties er op vertrouwen dat het bedrag een transparant plekje krijgt in de kadernota maar wil toch aanstippen dat een apart plan of een aparte paragraaf in de kaderbrief een goed idee is.

De heer DE HAAS sluit aan bij de heer Van der Tak. De kadernota moet niet helemaal doorgespit te hoeven worden om uiteindelijk de volledige besteding van de € 27 mln. te vinden. Er moet duidelijk zichtbaar zijn wat er met de meevaller is gedaan. Een aparte paragraaf vindt hij een goede suggestie.

De heer DEN DEKKER sluit zich aan bij de heren Stremmer en Den Dool. Hij vindt de motie overbodig. Ook hij stoort zich aan de woorden 'weggestopt' hij vindt dat insinuerend en niet netjes.

De heer DE HAAS zegt per interruptie dat niet de bedoeling is geweest om te insinueren. Het woord is uitsluitend gebruikt om aan te geven dat er niet te veel gebladerd moet worden.

De heer DEN DEKKER zegt dat zijn opmerking geen reactie is op de VVD maar gewoon op wat er in de motie staat.

De heer KOSTEN beschouwt de motie ook als overbodig. Hij deelt het belang van transparantie maar daar waakt de raad in zijn geheel voor.

De heer GRIMMIUS heeft in zijn eerste termijn vergeten om de wethouder te danken voor het feit dat hij in zijn pitch aandacht heeft geschonken aan het oorlogsverleden, zoals ook enkele raadsleden hebben gedaan. In het bijzonder had de heer Van den Dool heel mooie woorden. De heer Grimmius vindt dit heel belangrijk. Hij heeft daar in zijn eerste termijn niet bij stilgestaan en wil dit rectificeren. De motie vindt de heer Grimmius overbodig. De transparantie staat wat hem betreft overeind.

Mevrouw YILDIZ-KARSO stelt dat er bij financiële stukken altijd technische vragen gesteld worden. In die zin is dus niet alles onnavolgbaar. Mevrouw Yildiz-Karso begrijpt de vraag aan de portefeuillehouder hoe het gepresenteerd wordt. Als de meevaller gestopt wordt in een reserve dan komen er mutaties, er gaan bedragen bij en af, dan draagt dat bij aan een onoverzichtelijk beeld. Mevrouw Yildiz-Karso vindt dat het wel degelijk uitmaakt hoe een meevaller in de begroting wordt opgenomen. Daarnaast vraagt ze zich af tot welke grens afwijkingen moeten kunnen worden toegelicht.

De heer VAN HAL zegt dat D66 uiteraard voor transparantie is. Hij doet de suggestie om op de gemeentepagina van het Papendrechts Nieuwsblad een artikel te wijden aan wat er met het geld is gebeurd zoals dit ook bij de begroting wordt gedaan. Op die manier zien de inwoners wat er met het geld is gedaan en wordt ook duidelijk dat het geld niet oneindig is.



Wethouder PAANS antwoordt dat hij er een voorstander van is om het simpel te houden. Hij hecht aan transparantie. Een aparte paragraaf in de kadernota lijkt hem mogelijk. De suggestie van de heer Van Hal vindt hij te billijken. Dit kan als een aanvulling op het gebruikelijke artikel zodat het voor de inwoners helder is wat er met de opbrengst van de verkoop gedaan wordt.

De heer VAN DER TAK vraagt een schorsing.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering voor vijf minuten.

De heer VAN DER TAK constateert dat het college de motie heeft overgenomen vanwege de toezegging van de wethouder om een aparte paragraaf in de kaderbrief op te nemen waarin de besteding van de middelen gevolgd kan worden. Daarnaast is er ook aandacht voor communicatie over dit onderwerp in de lokale media toegezegd. De fractie van OP ziet geen reden meer om de motie in stemming te brengen en trekt de motie in.

#### Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen stemt de fractie van GroenLinks.

#### **10. Bekrachtiging geheimhouding Plan van Aanpak Ondernijning**

Dit agendapunt wordt vastgesteld als hamerstuk en is daarmee aangenomen.

#### **11. Aanpak ondernijning Papendrecht 2020-2021**

Dit agendapunt wordt vastgesteld als bespreekstuk.

Burgemeester MOERKERKE leidt dit agendapunt in met een pitch. De aanpak ondernijning Papendrecht 2020-2021 is tot stand gekomen naar aanleiding van een presentatie van het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum) over het integraal ondernijningsbeeld specifiek voor Papendrecht die ongeveer een jaar geleden is gegeven. Er waren 37 signalen waarmee aan de slag gegaan moet worden, dit is een fors aantal. Daarvoor is een tweesporenbeleid ingesteld en in eerste instantie is bekeken wat er op dit moment binnen de organisatie mogelijk is. Dat zijn onderdelen zoals het structureel onder de aandacht brengen van de risico's. Een soort lokale ondernijningstafel die spreekt over zaken zoals hoe er wordt omgegaan met signalen. Daarnaast wordt het uiteraard ook in de bestaande instrumenten verwerkt, waaronder de APV. Dit kan in ieder geval binnen de huidige capaciteit. Daarnaast moet er iets met de 37 signalen gedaan worden. Er moet verder onderzocht worden wat daar nu werkelijk onder ligt. Daarvoor is een gerichte aanpak gekozen. Die is uitgereikt in het plan van aanpak, op dit plan is geheimhouding van kracht. De uitvoering hiervan is een collegebevoegdheid, het gaat met name om uitvoering. Alleen het geld wat er mee gemoeid is aan de raad, die is immers budgethouder. Om deze reden ligt het onderwerp op deze wijze voor.

#### Eerste termijn raad

De heer DEN DEKKER haalt aan dat een deskundige heeft gezegd dat ondernijning de grootste bedreiging vormt voor het land. Daarom is adequate bestrijding noodzakelijk om Papendrecht zover mogelijk daarvan te vrijwaren of in ieder geval zo moeilijk mogelijk te maken. Om die reden stemt de fractie van de ChristenUnie in met het raadsvoorstel. Wel vraagt de fractie om tussentijds geïnformeerd worden zodat de raad op de hoogte blijft van de voortgang.

De heer DE HAAS sluit zich aan bij de vraag van de heer Den Dekker. Ook de VVD stemt in met het voorstel. Hij vindt het wel jammer dat drie weken geleden al in de krant stond dat het voorstel was aangenomen en dat er € 60.000 beschikbaar was. De heer De Haas vraagt om welke reden ervoor is

gekozen om dit reeds in de krant naar buiten te brengen. Daarnaast vraagt hij of het college niet geleerd heeft van eerdere momenten dat er zaken in de krant naar buiten gebracht zijn voordat de raad daarop besloten had.

De heer LAMMERS sluit zich aan bij de heer De Haas. Verder heeft hij vragen over het feit dat er twee jaar lang incidenteel € 60.000 wordt gevraagd. In hoeverre wordt daar op teruggekoppeld en in hoeverre kan de raad bepalen of dat structureel moet gaan worden of dat het bij de twee incidentele periodes van een jaar blijft.

Mevrouw VAN ES vraagt naar de reden waarom er voor twee jaar is gekozen. Vaak wordt incidenteel personeel structureel. Het lijkt haar goed dat daar eerder dan pas na twee jaar duidelijkheid over gegeven wordt. Wat de fractie van D66 betreft hoeft er geen tussentijdse evaluatie te komen maar als andere fracties daar behoefte aan hebben vindt de fractie het prima. Uiteraard wel zonder dat er dan nagegaan kan worden welke bedrijven of personen het betreft.

De heer A. STREMLER zegt dat de fractie van PAB enigszins verrast is door de vraag naar € 120.000 voor ondermijning in een tijd van tekorten en bezuinigingen. Zoals het in het voorstel staat kan het bedrag zelfs ook nog hoger uitvallen. Dit bedrag is nergens begroot en de vraag is of dit niet gecompenseerd wordt uit het gemeentefonds. Ondermijning is immers een landelijk probleem. De fractie is bang dat er een blanco cheque getekend gaat worden. De heer Stremler vraagt een reactie op voorgaande.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat ook de fractie van de PvdA verbaasd was om in de kerstvakantie te horen dat er een dergelijk meldpunt komt. Er wordt € 120.000 gevraagd voor inzet van capaciteit voor het meldpunt en een gebiedsgerichte aanpak. Mevrouw Yildiz-Karso vraagt of dit geen gewone uitbreiding van de capaciteit van de politie eenheid is. En als dat het geval is dan heeft de fractie daar wel moeite mee. Ondermijning is een landelijk iets, straks worden de problemen van minister Grapperhaus lokaal opgelost. De vraag is of Papendrecht extra mankracht voor veiligheid lokaal gaat oplossen en financieren. Ondermijning stopt niet binnen de gemeentegrenzen, om die reden is het ook iets dat niet alleen binnen de eigen regio gedaan moet worden. De fractie van de PvdA ziet veel meer mogelijkheden in het regionaal oppakken en het bundelen van de krachten. Daarbij kan nog steeds een goede onderbouwing naar de raden gegeven worden. Het is voor de fractie van de PvdA nog niet helemaal scherp hoe de situatie op dit moment is en wat een dergelijke incidentele bijdrage moet opleveren. Waarbij de fractie verwacht dat de incidentele uitbreiding zal leiden tot een structurele uitbreiding. Met betrekking tot het meldpunt vraagt mevrouw Yildiz-Karso waarom er nu een specifiek meldpunt voor ondermijning moet komen. Naast de politie bestaan er al heel veel hulpdiensten. Om welke reden moet er specifiek voor ondermijning een meldpunt komen en waarom dan niet voor armoede of ander ongewenst gedrag. De fractie van de PvdA vraagt zich af of in tijden van bezuinigingen zo maar € 120.000 uitgegeven moet worden. Terwijl er ook niet exact bekend is wat er aan de hand is en wat het mogelijke effect is.

#### Eerste termijn college

Burgemeester MOERKERKE constateert dat de rode draad door de eerste termijn gaat over de € 120.000 en wat daar nu eigenlijk voor gebeurt. Het bedrag is niet voor de directe oplossing van ondermijning. Het ondermijningsbeeld dat is geschetst door het RIEC geeft zo'n 37 signalen, maar die zijn rijp en groen. Dat zijn bijvoorbeeld feitelijke signalen vanuit de Kamer van Koophandel wat voor soort branches in Papendrecht zijn gevestigd. Maar een belangrijk onderdeel van de signalen komt ook uit de interviews die gehouden zijn met de stakeholders/ambtenaren. Daar is gesproken over wat men tegenkomt of tegenaan loopt. Er moet onderzoek gedaan worden naar de hele wereld die achter die signalen zit. Er gaat forse capaciteit in zitten om na te kijken waar de signalen vandaan

komen, of ze waar zijn en wat er onder zit. Daar hoort controle bij en toetsing aan de AVG en juridische toetsing. Daarvoor zijn de uren, die ook specifiek zijn benoemd in het plan van aanpak, dusdanig neergelegd. Dat vormt het voornaamste deel van het bedrag. Daarnaast komt nog het meldpunt. Dat is vooral nodig om het signaal van buiten naar binnen te krijgen. De inwoners en bedrijven zijn belangrijke onderdelen die de signalen ontvangen. Voor hen moet een plek zijn om te kunnen melden. Daar horen direct ook de eerste toetsingen weer bij. En verder moet er ook nog communicatie plaatsvinden om meer bekendheid te geven aan het bestaan van het meldpunt. Dat vormt het totaalbedrag. Dat wil echter niet zeggen dat hiermee een einde wordt gemaakt aan de ondermijning in Papendrecht. Afhankelijk van wat er uit de onderzoeken komt en hoe zwaar de signalen zijn zal er over twee jaar een nieuw voorstel komen. Het is nu niet structureel omdat het onderzoek eindig is, maar afhankelijk van wat er uit het onderzoek komt zal er wel iets met ondermijning gedaan moeten worden. Dit onderzoek wordt gedaan om boven water te krijgen wat er in Papendrecht speelt en hoe daar verder mee om te gaan.

De burgemeester zal tussentijds bij de raad terugkomen op dit onderwerp. De veiligheidscommissie die in april gepland staat zal vooral gericht zijn op ondermijning. Er zal een bezoek gebracht worden aan een bedrijventerrein buiten Papendrecht om te bekijken op welke manier er met ondermijning omgegaan kan worden en op welke manier er dingen tegengekomen kunnen worden. Als er in Papendrecht zaken tegengekomen worden waar actie op vereist wordt zal de burgemeester dat, in vertrouwelijkheid, terugkoppelen naar de raad. Het plan en voorstel heeft even geduurd, dit had als reden dat er op het gebied van ondermijning ook praktijkzaken zijn geweest die de aandacht van dezelfde mensen nodig hadden als die betrokken waren bij het opstellen van het plan.

#### Tweede termijn raad

De heer DE HAAS herinnert de burgemeester aan zijn vraag over de ongelukkige media uitingen.

Burgemeester MOERKERKE antwoordt dat er geen actief persbericht is uitgegaan. Hij verwacht dat de pers zelf een artikel heeft geschreven naar aanleiding van het openbare raadsvoorstel dat ook aan de media is verstrekt.

De heer LAMMERS dankt voor de uitleg op zijn vraag in de eerste termijn.

De heer STREMLER verwijst naar de 37 signalen die binnen zijn gekomen en vraagt of het niet zo is dat de gemeente nu researchwerk gaat doen dat eigenlijk bij justitie thuis hoort en daar ook de kosten van op zich neemt. Daarnaast zijn er na twee jaar vast weer nieuwe signalen binnengekomen die ook weer onderzocht moeten worden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt per interruptie dat de signalen die via het meldpunt binnenkomen ook weer rijp en groen zullen zijn en dus ook onderzoek vergen. Ze verwacht een toename.

De heer STREMLER sluit zich aan bij mevrouw Yildiz-Karso, hoe meer er in de wereld van ondermijning gedoken wordt hoe meer er tegengekomen wordt. Om die reden verwacht de heer Stremler dat het niet bij de gevraagde twee jaar zal blijven. Het is nuttig werk maar het is een landelijk probleem. De heer Stremler vraagt zich af waarom de gemeente dit voor haar rekening moet nemen. Er wordt geen geld vanuit het rijk verstrekt, dat is de reden waarom de fractie van PAB het geen fijn voorstel vindt.

De heer DE HAAS stelt per interruptie voor om het budget uit het gereserveerde geld voor nieuw beleid te halen.

De heer STREMLER is van mening dat er geen werk van justitie overgenomen moet worden. Op het moment moet overal op bezuinigd worden, hij wil het signaal afgeven dat deze € 120.000 erg makkelijk beschikbaar gesteld wordt.

Mevrouw YILDIZ-KARSO begrijpt de toelichting wat er met het bedrag gaat gebeuren. Ze vraagt zich echter af of dit de juiste oplossing is en of een landelijk en lokaal probleem alleen maar lokaal opgelost moet worden. Het gaat verder dan Papendrecht, ze weet niet of Papendrecht dit werk moet en kan doen. Daarnaast vraagt ze zich af wat er met deze werkwijze uiteindelijk wordt bereikt. Met het meldpunt zal veel overhoop gehaald worden, onder andere het gevoel van 'wat gebeurt hier'.

#### Tweede termijn college

Burgemeester MOERKERKE benadrukt dat het niet zo is dat Papendrecht als lokale gemeenschap alleen investeert. Ook het RIEC en de politie investeert forse bedragen. Het is geen nationaal en lokaal probleem dat alleen lokaal wordt opgelost. Papendrecht heeft een deel van de oplossing en de lokale gemeenschap heeft ook een verantwoordelijkheid. Recherchewerk is echt een stap verder, dan is er al iets aan de hand waar op ingegrepen moet worden. En op het moment dat dat aan de orde is staat de politie ook aan de zijde van de gemeente. Het gaat in dit geval puur om het onderzoeken van wat er nu eigenlijk aan de hand is in Papendrecht. De stap daarna is echt een gezamenlijke investering. De eerste stap moet wel gezet worden want als het niet lokaal wordt opgepakt doet niemand dat. Er bestaat een verantwoordelijkheid om binnen de eigen gemeentegrenzen te kijken wat er aan de hand is. De gemeente is verantwoordelijk voor de bedrijventerreinen en is voor een deel verantwoordelijk voor wat er achter de voordeuren gebeurt. Een deel wordt zelfs gefaciliteerd door het verstrekken van vergunningen en daar mag best meer controle op zijn, daar heeft de gemeente ook een stuk verantwoordelijkheid in. Maar die verantwoordelijkheid wordt wel gedeeld met anderen. Ook andere partijen investeren forse bedragen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt per interruptie dat er diverse instrumenten bestaan zoals de wet Bibop waar wat mee gedaan kan worden. Maar ze begrijpt niet dat er moet worden geïnvesteerd om te achterhalen wat er aan de hand is op het gebied van ondermijning. Het blijft nooit actueel en er wordt veel overhoop gehaald. Ze vraagt wat het inzicht is wat men gedurende de twee jaar hoopt te krijgen en wat het aandeel van de gemeente Papendrecht daar in is. Ze begrijpt het doel maar heeft twijfels bij het instrument.

Burgemeester MOERKERKE antwoordt dat de 37 signalen aanvoelen als 37 meldingen. Dat is echter niet het geval. Het gaat om signalen zoals bijvoorbeeld een bepaalde branche die veel voorkomt in de gemeente. Dat is dan wellicht niet te vertrouwen. Op moment dat de 37 signalen voor een deel boven water zijn is er een aanpak klaar voor veel nieuwe meldingen die binnen komen. Het gaat er om om gerichte risico's in Papendrecht in beeld te brengen. De burgemeester durft te stellen dat als er niets gedaan wordt er echt de kop in het zand gestoken wordt en er meegewerkt blijft worden aan een stukje ondermijning dat dan blijft bestaan. Dat is iets wat hij absoluut niet wil.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt tot slot per interruptie naar de meerwaarde van het meldpunt. Burgemeester MOERKERKE antwoordt dat een melding bij de politie een melding is waar zonder bewijslast niets mee gedaan kan worden. Via een meldpunt van de gemeente kunnen mensen een 'niet pluis' gevoel melden. Vervolgens kan via die meldingen inzicht verkregen worden in zaken waar iets mee gedaan moet worden, waar een slag verder mee gemaakt moet worden op juridisch gebied, op het gebied van AVG, et cetera. De burgemeester benadrukt dat er actief moet worden opgeroepen om te melden om de ondermijning tegen te gaan. Ondermijning is een zwaar probleem in Nederland, de burgemeester wil de inwoners en bedrijven daarvoor beschermen. Dat is een taak van de gemeente.

De heer STREMLER erkent per interruptie dat ondermijning een groot probleem is. De fractie van PAB heeft echter het gevoel dat het probleem financieel bij de gemeente neergelegd wordt. Het feit dat anderen meebetalen wil niet zeggen dat de gemeente automatisch ook mee moet betalen. In het raadsvoorstel staat dat de € 120.000 nog meer kan worden en de ervaring heeft geleerd dat dit dan

ook wel het geval zal worden. De heer Stremmer benadrukt dat de fractie een financiële zorg heeft. Het is een landelijk, waarschijnlijk zelfs grensoverschrijdend, probleem dat de rechtsstaat wordt ondermijnd. Waarom moet dan de bestrijding via de portemonnee van de gemeente opgepakt worden vraagt hij zich af.

De heer VAN DEN DOOL gaat per interruptie in op het betoog van de burgemeester. De gemeente faciliteert ondernemers op allerlei manieren zoals met gebruiksvergunningen, bouwvergunningen of horecavergunningen. In deze raad zou ook heel gemakkelijk de andersom discussie gevoerd kunnen gaan worden als er een crimineel incident zou ontstaan. Dan zou de discussie gevoerd worden over de reden waarom de gemeente niet goed heeft opgelet en niet eerder signalen heeft opgevangen. Er bestaan nu signalen en de heer Van den Dool vindt dat er een verantwoordelijkheid bestaat om hier iets mee te doen om de ondermijning tegen te gaan. Als dit budget er toe leidt dat nare incidenten worden voorkomen dan is dat heel belangrijk.

De heer LAMMERS sluit zich per interruptie aan bij de heer Van den Dool. Hij benadrukt dat als er signalen zijn daar wat mee gedaan moet worden. Ook naar de inwoners toe staat het raar als er signalen zijn waar niets mee gedaan wordt omdat de raad daar geen geld voor over heeft.

Tegelijkertijd kan er wel een dialoog met Den Haag worden aangegaan voor financiële steun. Maar het moet niet zo zijn dat de gemeente de signalen die er nu eenmaal zijn laat lopen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO merkt per interruptie op de heer Van den Dool op dat er geen garantie is dat er zaken kunnen worden voorkomen. De gemeente gaat de signalen alleen verzamelen en in kaart brengen, waarna gehoopt wordt dat andere instanties daarmee aan de slag gaan. Mevrouw Yildiz-Karso heeft er moeite mee dat dit een landelijk vraagstuk betreft wat lokaal wordt opgelost. Ze is er van overtuigd dat als dit lokaal gefinancierd wordt er geen landelijke financiële steun zal volgen. Burgemeester MOERKERKE benadrukt hierop dat er een beeld bestaat dat niet klopt. Papendrecht is niet de enige partij die investeert. Ook het RIEC en de politie investeren in dit probleem. Er gaat landelijk geld naar het RIEC dat vervolgens Papendrecht weer helpt. Maar Papendrecht heeft ook een verantwoordelijkheid en dan mag er verwacht worden dat daar ook voor een deel financieel aan bijgedragen wordt. Anders loopt de gemeente weg voor de eigen verantwoordelijkheid. De gemeente heeft een deel van de oplossing te bieden, lokaal gezien is de gemeente ook een deel van het probleem.

De heer STREMLER reageert per interruptie op mevrouw Yildiz-Karso en de burgemeester. Het landelijk beleid veroorzaakt de ondermijnende situatie. Daarbij is het wel een verantwoordelijkheid van de gemeente om dit tegen te gaan, maar het is niet meer dan redelijk dat de gemeente daar dan ook de middelen voor krijgt. Het is te makkelijk om te zeggen dat de gemeente verantwoordelijk is maar niet de middelen krijgt. De heer Stremmer is bang dat er na de € 120.000 nog veel meer kosten gaan volgen. Zo ver wil hij niet gaan.

De heer DEN DEKKER reageert per interruptie op mevrouw Yildiz-Karso en de heer Stremmer. Er zijn geen garanties dat het werkt maar er is één garantie, als er niets gedaan wordt, wordt het waarschijnlijk erger. Wegkijken of alleen maar kijken naar de financiën is niet in het belang van Papendrecht. Dat is geen onderbouwde visie op dit voorstel. Ondermijning is echt een groot gevaar, het is van belang om dat op diverse niveaus te bestrijden. Lokaal en ook landelijk. De heer Den Dekker denkt dat het heel goed is om daar in mee te gaan.

Burgemeester MOERKERKE sluit zijn bijdrage af met de opmerking dat het argument van een landelijk probleem waar lokaal aan meebetaald wordt voor waarschijnlijk 80% van de onderwerpen die in de raad behandeld worden opgaat. Hij geeft daarvoor voorbeelden als vuurwerk en parkeerproblematiek. De gemeente maakt onderdeel uit van de problematiek, de gemeente moet dan ook onderdeel uitmaken van de verantwoordelijkheid. Omringende gemeenten investeren ook, grote steden investeren miljoenen, het rijk, het RIEC en de politie investeert. Het is dan ook geen rare vraag om als Papendrecht ook te investeren. Ondermijning is een levensgroot probleem en als de

gemeente het niet doet op het eigen niveau blijven er zaken liggen waar de burgemeester de verantwoordelijkheid niet voor wil nemen.

De heer STREMLER zegt per interruptie dat de fractie een signaal af wilde geven maar wel voor het voorstel zal stemmen.

Burgemeester MOERKERKE zegt dat het signaal is overgekomen en zal worden meegenomen.

### Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen stemt de fractie van de PvdA.

-----

Mevrouw VAN ES stelt voor dat er met de nieuwe werkwijze een afspraak gemaakt wordt dat wordt bepaald tot welk tijdstip een vergadering mag duren.

De VOORZITTER constateert dat mevrouw Van Es hiermee een ordevoorstel doet. Er liggen nog drie moties voor, de voorzitter inventariseert of de raad de drie moties vreemd aan de orde van de dag nog deze avond wil behandelen of door wil schuiven naar de reservedatum, 6 februari aanstaande. Door middel van handopsteking wordt duidelijk dat een meerderheid er voor is om de vergadering deze avond voort te zetten.

Mevrouw VAN ES constateert dat voor de voorgaande onderwerpen extreem lang de tijd is genomen. Ze wil voorkomen dat de komende punten worden afgeraffeld.

### **12. Motie OP onderzoek 5G**

De heer LAMMERS geeft een korte toelichting op de motie. De fractie van OP vindt het van belang dat er in de discussie rondom 5G eerst onafhankelijk, wetenschappelijk onderzoek wordt gedaan alvorens tot invoering en uitrollen wordt besloten. Er gaan steeds meer stemmen op om hier nog eens goed naar te kijken. In Bergen is een motie ingediend en in Genève is besloten dat er geen 5G masten in de gemeente geplaatst mogen worden. Bij de lijst van ingekomen stukken zaten drie stukken die over dit onderwerp gaan. Daaruit kwam naar voren dat het van belang is om eerst meer maatschappelijk debat over 5G te hebben. De noodzaak van onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek, ook naar de gevolgen van 5G voor personen die gevoelig zijn voor straling, elektrohypersensitieve mensen. Dit wordt op dit moment nog niet medisch onderkend maar zou wel kunnen gebeuren als het onderzoek eenmaal heeft plaatsgevonden. De fractie van OP vindt het van belang dat de gemeenteraad hier positie in kiest. Op initiatief van de PAB is er in de commissie Ruimte vorig jaar over dit onderwerp gesproken. De inbreng van de OP eindigde daar met de vraag wat er bekend is over 5G. De conclusie was dat dat bar weinig is. Het is belangrijk om meer te weten te komen. Niet alleen vanwege gezondheidseffecten en implicaties, maar ook ten aanzien van spionage en andere problemen die hiermee samenhangen. Het pro-5G verhaal wordt massaal uitgevent, het is van belang om ook tegengeluid te laten horen. Dat wil de fractie van OP doen door middel van deze motie. De gemeente wordt opgeroepen om de bezorgdheid over te brengen aan de Tweede Kamer.

### Eerste termijn

De heer KOSTEN vraagt wat de meerwaarde van de oproep aan de Tweede Kamer is gezien het feit dat daar op 4 juli 2019 een zeer uitgebreid debat is gevoerd over dit onderwerp waar alle thema's die in de onderhavige motie worden genoemd reeds aangesneden zijn. Daarnaast vraagt de heer Kosten in hoeverre deze motie invloed heeft op eventuele besluitvorming in Papendrecht.

Mevrouw VAN DER MATTEN zegt dat het Kennisplatform Elektromagnetische Straling de taak heeft om de samenleving te informeren over wetenschappelijke onderzoeken rond straling van zendmasten. Hun antwoord tot nu toe is dat alles, voor zover ze het kunnen overzien, in orde is. De fractie van het CDA begrijpt dat het ook een emotioneel onderwerp is. Er zijn mensen die klachten ervaren door elektrogevoeligheid. Maar tot nu toe is niet te bewijzen dat de klachten door deze straling veroorzaakt worden. Mevrouw Van der Matten vindt dat het Platform zijn werk moet kunnen doen, te weten mogelijke wetenschappelijke gevolgen in de gaten houden en wachten op antwoorden. Om die reden kan de fractie van het CDA de motie niet ondersteunen.

De heer VAN HAL is van mening dat de motie overbodig is. Dit onderwerp is reeds besproken in een commissie. Het verbaast de heer Van Hal dat het nogmaals op de agenda staat. In lijn met mevrouw Van der Matten zegt de heer Van Hal dat er een Kennisplatform Elektromagnetische Velden bestaat dat constant onderzoek doet waarbij het RIVM, TNO en de GGD zijn betrokken. Een oproep naar een onderzoek is wat betreft de fractie van D66 overbodig, dat wordt reeds gedaan.

De heer GRIMMIUS zegt dat de voorgaande sprekers al een aantal instellingen hebben benoemd die zich met 5G bezig houden. Ook de overheid en de Gezondheidsraad volgen het nadrukkelijk. Het Kennisplatform Elektromagnetische Velden verzamelt volop informatie over dit onderwerp. De heer Grimmius vindt de motie overbodig.

De heer P. STREMLER zegt dat er in de Tweede Kamer al uitgebreid is gepraat over 5G. Volgens staatssecretaris Keijzer en minister Bruins is extra onderzoek niet nodig. Uit alle onderzoeken die gehouden zijn blijkt dat er geen gevaar voor de gezondheid bestaat. Voor straling gelden Europese limieten. Pas als die overschreden worden bestaat er een risico op gezondheidsklachten. De fractie van PAB gaat uit van onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek en dat geeft aan dat er geen gezondheidsrisico bestaat. Om die reden steunt de PAB de motie niet.

Wethouder JANSSEN zegt dat in de commissievergadering Ruimte van afgelopen november ook is aangegeven dat de gemeente in september vanuit het gemeentelijk platform Kabels en leidingen al een brief heeft gestuurd aan het ministerie. De wethouder vraagt zich af waarom dezelfde zorgen en wensen nog geen half jaar na die brief nogmaals onder ogen gebracht moeten worden van de leden van de Tweede Kamer. Hij denkt dat er op alle reeds genoemde instanties moet worden vertrouwd. En dat er daarnaast ook vertrouwd moet worden op het ministerie en de leden van de Tweede Kamer dat er een wijs besluit wordt genomen hoe de 5G netwerken worden uitgerold. De wethouder ontraadt de motie.

#### Tweede termijn

De heer LAMMERS denkt dat er na bestudering van diverse documenten toch geconcludeerd kan worden dat het zeker geen onzin is.

De heer VAN HAL zegt per interruptie dat er zeker niet is gezegd dat de motie onzin is. Uitsluitend dat de motie overbodig is omdat er al veel onderzoek gedaan is.

De heer LAMMERS zegt dat dat juist is waar hij het over wil hebben. Dat onderzoek wordt gedaan door landelijke adviesorganen. Deze organen geven aan dat er stelselmatig te weinig onderzoek is gedaan. Op momenten dat er dieper op doorgedaan wordt komt naar boven dat bijvoorbeeld aan cel-onderzoek in de totale beoordeling nauwelijks waarde wordt gehecht. Dat is een punt waarop gezegd kan worden dat bepaalde aspecten in het wetenschappelijk onderzoek niet worden meegenomen. Naarmate er meer bekend wordt zal er meer discussie over Europese limieten volgen en zul je zien dat de Europese grenswaarden niet heilig zijn zegt de heer Lammers. Die waarden zijn vastgesteld op basis van de kennis die toen voorhanden was. Inmiddels is er, ten opzichte van een paar jaar geleden, veel meer kennis verzameld over de effecten van 5G. Als men zich daarvoor

openstelt worden er inmiddels voldoende argumenten aangedragen waardoor er tenminste twijfel kan ontstaan. En die twijfel wil de heer Lammers in deze gemeenteraad zaaien. Zodat er nagedacht gaat worden over de implicaties van 5G in de eigen gemeente.

De heer VAN HAL merkt per interruptie op dat hij het heel onverstandig vindt om onder de inwoners twijfel te zaaien over de veiligheid van 5G. Er moet worden vertrouwd op de wetenschappers van het RIVM, TNO en GGD.

De heer LAMMERS antwoordt dat hij geen twijfel wil zaaien bij de inwoners maar bij de gemeenteraad. Hij doelt op een intellectuele twijfel, een twijfel ten aanzien van de eigen standpunten en daarvoor moet men zich open stellen.

De heer P. STREMLER geeft per interruptie aan het 100% eens te zijn met de heer Van Hal.

De heer LAMMERS is van mening dat het van groot belang is om over dit onderwerp nog eens goed door te denken en te praten. Hij constateert dat er op dit moment niet veel verder gekomen wordt en zal de motie om die reden niet in stemming laten brengen. Hij benadrukt echter dat hij het belangrijk vindt om dit punt gemaakt te hebben en zal er in de komende periode op door gaan.

### **13. Motie D66 Privacy voor ouderen**

Mevrouw VAN ES geeft een toelichting op de motie. De D66 fractie kwam er onlangs achter dat de gemeente via Sterk Papendrecht veel privé gegevens vraagt en opslaat van ouderen in Papendrecht. Daarmee schendt de gemeente in de optiek van D66 de privacy van ouderen en handelt zeer waarschijnlijk onrechtmatig. De fractie van D66 heeft een motie voorbereid om dit een halt toe te roepen. De fractie ziet sinds de participatiemaatschappij is geïntroduceerd en de overheid beweert dat zij een terugtrekkende overheid is, zij in de praktijk laat zien we gaan minder voor u doen en in ruil daarvoor willen we meer informatie over uw privé leven. Een onvoorstelbaar slechte deal zegt mevrouw Van Es. Vorige week heeft mevrouw Van Es een column geschreven over schending van privacy van ouderen waar een en ander duidelijk in wordt. De gemeente Papendrecht stuurt uit de basisadministratie adresgegevens van alle 75-jarigen naar Sterk Papendrecht, de door de gemeente betaalde uitvoeringsorganisatie op het gebied van zorg en welzijn. De adressen worden gebruikt om alle ouderen een brief te sturen waarin Sterk Papendrecht zichzelf uitnodigt voor een signalerend huisbezoek. De brief wordt dus niet alleen gestuurd aan ouderen die hulp vragen maar aan alle 75-plussers. Bij het bezoek wordt informatie verzameld over gezondheid, wonen, mobiliteit, financiën, behoefte aan hulp en dienstverlening, tijdsbesteding en contacten. De antwoorden worden vervolgens opgeslagen in een database. Dit mag niet zo maar. Voor elke stap die de overheid zet in privé levens van mensen moet een wettelijke basis zijn. In Nederland ziet de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) toe op de privacy, de taken vloeien voort uit allerlei wetten en richtlijnen, nationaal en Europees. Privacy is in Nederland een grondrecht. In 2018 publiceerde de AP een onderzoek met als conclusie dat gemeenten bij zowel de Wmo als Jeugdwet structureel meer gegevens van mensen verzamelen dan noodzakelijk is voor de zorgvraag. Uit de reacties op de column van mevrouw Van Es bleek onder meer dat het een hardnekkig misverstand is dat als mensen vrijwillig meewerken en toestemming geven dat persoonsgegevens vragen en opslaan mag. Dat is niet zo. De AP zegt hierover 'in situaties waarin er geen wettelijke grond is op basis waarvan de gegevens mogen worden gebruikt is het vragen van toestemming geen oplossing'. En de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) bepaalt dat mensen zich vrij moeten voelen om toestemming te geven. In het sociaal domein zal hier in het algemeen geen sprake van zijn omdat burgers afhankelijk zijn van de gemeente voor hulp of ondersteuning. Als de gemeente in die gevallen om toestemming vraagt en persoonsgegevens verwerkt is dat onrechtmatig. Mensen zullen niet snel nee zeggen tegen een signalerend huisbezoek als ze later die zelfde organisatie nodig hebben voor een indicatie. Eén van de vijf pijlers van het gedachtegoed van D66 is koester de grondwet. Niet respecteren of accepteren maar koesteren. De rijkste overheden van Europa hebben



privacy wetten die ons beschermen. Niet alleen tegen het vastleggen van persoonsgegevens en het schenden van privacy maar ook tegen naïviteit dat als er maar goede bedoelingen zijn dat het dan mag. En dat al die informatie mag worden opgeslagen in een database. Dit staat lijnrecht tegenover de visie van D66 op de individuele vrijheid en recht op privacy. De D66 fractie vraagt in de motie dat dit stopt. De fractie wil dat het hele proces van informatievergaring van ouderen dusdanig getoetst wordt dat de onderzoeksresultaten en argumentatie van dit college de toets van de AP kan doorstaan. De motie is bewust heel uitgebreid opgezet zodat alle losse stappen van een wettelijke grondslag moeten worden voorzien en niet alles op een hoop kan worden gegooid voorzien van argumentaties over algemeen belang en bestrijding van eenzaamheid. Mevrouw Van Es ziet in de participatiemaatschappij een cultuur ontstaan, in Papendrecht maar ook in andere gemeenten, die een halt moet worden toegeroepen. Ze hoopt van harte dat andere fracties en het college inzien dat er een doorlichting van het handelen nodig is. En dat Papendrecht niet op deze manier met ouderen, of welke andere inwoners ook, om moet gaan. De motie is zeer uitgebreid om die reden vat mevrouw Van Es de hoofdlijn van het dictum samen. Aan het college wordt gevraagd om na te gaan of elke stap in het proces, zowel bij de gemeente als bij Sterk Papendrecht, de toets van de AP kan doorstaan. Het college wordt gevraagd zo nodig deskundige externe hulp in te roepen voor de beoordeling en de kosten hiervoor te onttrekken uit de algemene reserve en te verwerken in de begroting. Er moet worden aangegeven wat nodig is om volledig rechtmatig te handelen met betrekking tot privacybescherming van ouderen. En het college wordt gevraagd om zelf verantwoordelijkheid te nemen om zo nodig activiteiten te staken of gedurende het onderzoek op te schorten. En als laatste de gemeenteraad uiterlijk voor de kaderbrief van juni 2020 te berichten over de uitkomsten van het onderzoek.

#### Eerste termijn

De heer GRIMMIUS vond de motie in eerste instantie lastig vanwege de langdradige opzet. De uitgebreide uitleg van mevrouw Van Es maakt het echter scherper. Het gaat vooral om een stuk toetsing en daar kan de fractie van GroenLinks zich in vinden, GroenLinks zal voor de motie stemmen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat gemeenten verplicht zijn om een functionaris gegevensbescherming aan te stellen. Zo'n functionaris vertaalt wet- en regelgeving naar de dagelijkse praktijk. Mevrouw Yildiz-Karso vraagt aan de portefeuillehouder hoe goed Papendrecht daar in staat gesteld en wat dat betekent voor de gecontracteerde partijen zoals Sterk Papendrecht.

Mevrouw VERDOORN-DE LANG vraagt naar het antwoord van de wethouder.

De heer DEN DEKKER dankt mevrouw Van Es voor de uitgebreide toelichting op de uitgebreide motie. Hij schrok van de eerste zin bij overwegende dat. Daar staat dat Papendrecht adresgegevens van ouderen overdraagt aan Sterk Papendrecht. Op de site van Sterk Papendrecht staat dat deze organisatie bestaat uit onder andere MEE, Vivenz en jeugdteams. De heer Den Dekker wil weten wat dit voor organisaties zijn en of deze recht hebben op de data. Als deze organisaties daar geen recht op hebben dan is er iets niet goed gedaan. Er zou dan officieel een melding gedaan moeten worden over een datalek bij de AP. In de organisatie waar de heer Den Dekker werkzaam is wordt er zeer serieus omgegaan met deze materie. Hij roept op om dat hier mee te nemen. Vooralsnog staat de fractie van de ChristenUnie positief tegenover de motie. De heer Den Dekker ziet uit naar de reactie van de portefeuillehouder.

De heer KOSTEN vindt de voorliggende motie complex vanwege het lange dictum, maar het is ook een ingewikkeld thema. Hij complimenteert de fractie van D66 voor het uitzoekwerk. De fractie van de SGP is in zijn algemeenheid voor het opvolgen van regels en wetten. Mocht dat niet in orde zijn dan moet dat worden aangepast. Op dat punt is de heer Kosten benieuwd naar de reactie van het

college. Mevrouw Van Es trok in haar toelichting de zaken ook breder en sprak over een cultuur. De heer Kosten wil graag ook daarop een reactie van het college. In de richting van mevrouw Van Es merkt de heer Kosten op dat ze sprak over het beschermen van de rechten van het individu, maar tegelijkertijd gaf ze aan dat er wel goede bedoelingen voor de gemeenschap achter zaten. Daar zit een bepaalde spanning op. De heer Kosten vraagt of daar nog op ingegaan kan worden in de tweede termijn.

De heer DE HAAS maakt ook een opmerking over het vrij lange dictum van de motie. Maar de fractie van de VVD ziet dat er opgeroepen wordt tot verantwoordelijkheid. Dat de gemeente zich ook moet houden aan de regels en daar zorgvuldig in moet zijn. Vanuit dat oogpunt kan de fractie van de VVD niet anders dan instemmen met de motie.

De heer LAMMERS vindt het begrijpelijk dat er door de gemeente en gelieerde organisaties gewerkt moet worden met persoonlijke gegevens van inwoners. Alleen moet er wel goed gekeken worden dat op het juiste niveau de juiste hoeveelheid informatie beschikbaar is. Deze motie gaat nu specifiek over ouderen boven de 75 jaar maar wat de fractie van OP betreft geldt dit ook voor andere groepen. De heer Lammers hoort graag van het college hoe met deze materie wordt omgegaan. Hij begrijpt dat Sterk Papendrecht informatie nodig heeft om mee te werken, maar is dit conform de AVG. Als dat het geval is ziet de fractie van OP geen noodzaak om de motie te steunen.

#### Eerste termijn college

Wethouder VERVER zegt dat het signalerend huisbezoek sinds 2002 wordt uitgevoerd door welzijnsorganisaties in Papendrecht. Via de subsidieafpraak met Sterk Papendrecht en via het uitvoeringsprogramma van het sociaal domein wordt de raad daar ook regelmatig over geïnformeerd. Veel gemeenten werken volgens dezelfde methode om thema's als eenzaamheid aan te pakken. De wethouder heeft het goed nagegaan en gehoord van iemand die de bezoeken aflegt dat zowel de mensen die wel als de mensen die niet ingaan op het aanbod van het bezoek het aanbod wel waarderen. De mensen die het gesprek hebben gevoerd geven aan dat ze dat ook waarderen en wat ze er mee opgeschoten zijn. De informatie die tijdens de gesprekken wordt vergaard wordt geanonimiseerd naar Sterk Papendrecht verzonden, met toestemming van diegenen met wie aan tafel wordt gezeten. Deze informatie wordt over het algemeen ook weer benut om daar beleid op te maken. Met de decentralisaties in 2015 en de invoering van de AVG in 2018 is er het afgelopen jaar al het nodige veranderd. Dat heeft onder andere het gevolg gehad dat in 2019 in overleg met Sterk Papendrecht is besloten om het signalerend huisbezoek om te zetten naar een activerend huisbezoek. Het voornemen is om dit in overleg met andere partijen zoals de Dienst Gezondheid & Jeugd, wijkverpleegkundigen en de Wmo adviesraad verder uit te werken. De gesprekken over de vormgeving en de uitwerking zijn op dit moment gaande. Waarbij het voorop staat om bij de gesprekken van het activerende huisbezoek meer toe te gaan leggen op wat de behoefte is van de inwoners. Daar waar nu met de informatie ook veel wordt gedaan met beleid. Voor 2020 betekent dit dat op dit moment geen informatie wordt uitgewisseld vanuit de gemeente naar Sterk Papendrecht. Dat heeft deels te maken met het feit dat er wordt overgegaan naar een andere vorm van bezoek en deels omdat op deze wijze de AVG in de werkwijze verwerkt kan worden. De wethouder vat samen dat het proces en de werkwijze tegen het licht gehouden wordt en wordt getoetst aan de wettelijke vereisten. Er kan een schuring bestaan maar dan gaat het uitsluitend over het verstrekken van gegevens vanuit de gemeente aan Sterk Papendrecht. Dit is alle jaren gedaan vanuit het algemeen belang en het feit dat men outreachend wil werken. De raad is daarover geïnformeerd, waarbij niet is aangegeven of dat al dan niet conform de AVG is gedaan. Om die reden wordt het proces nu tegen het licht gehouden. De wethouder vindt de motie overbodig en wil hem om die reden ontraden. Waarbij ze wel de toezegging wil doen om de raad te informeren

over de huisbezoeken wanneer deze weer worden opgestart en de werkwijze die daarbij dan wordt gehanteerd. Met name op het vlak van privacy en de AVG.

### Tweede termijn

Mevrouw VAN ES constateert een grote discrepantie tussen wat er werd gezegd en het woord overbodig. De wethouder is in haar betoog niet echt ingegaan op de kern van waar het over gaat. Er wordt ingegaan op de goede bedoelingen, de gesprekken die gewaardeerd worden door mensen. Dat is volkomen irrelevant als het gaat om de vraag over privacy. Over het algemeen wordt het ingekleed dat men goed bezig is omdat er mensen geholpen worden. En mensen waarderen het, dus wat kan er op tegen zijn. De AP zegt echter dat dat geen redenen zijn om de privacy te schenden. Verder wordt er alleen gekeken naar het verstrekken van gegevens. Mogen er überhaupt wel adresgegevens op basis van leeftijd worden verstrekt aan een externe organisatie. Dat wordt in 2020 niet gedaan maar de wethouder zegt daarbij niet dat het niet wordt gedaan omdat het een privacy schending is. Het is meer toeval omdat er een wetswijziging is. Verder is de vraag wie er verantwoordelijk is voor hoe zo'n bezoek gaat. Dat er geen druk wordt uitgeoefend is het verschil tussen bedoeling en hoe men dat ervaart. Op het moment dat mensen een brief krijgen waarin staat dat het belangrijk is om mee te werken, ook als je geen hulp nodig hebt en als er gebeld wordt en gevraagd wordt om mee te werken omdat dat in het belang van ouderen en hun zorg is, het is moeilijk om daar nee tegen te zeggen. Daar gaat op zichzelf al druk van uit. Dat wordt ook aangegeven door de AP. Mevrouw Van Es vindt het jammer dat de portefeuillehouder het proces tegen het licht gaat houden maar de motie overbodig vindt. Er kan dan toch toegezegd worden dat er antwoord komt op de punten uit de motie. Als het wordt gedaan kan de informatie toch gewoon verstrekt worden. Mevrouw Van Es vraagt hierop een reactie van de wethouder.

De heer GRIMMIUS ervaart ook een discrepantie, namelijk dat de wethouder in haar woordvoering duidelijk aangaf niet zeker te weten of er AVG-proof wordt gehandeld maar ze ontraadt vervolgens de motie. Op deze tegenstelling vraagt de heer Grimmius nadere toelichting.

Mevrouw YILDIZ-KARSO verwijst naar haar vraag in de eerste termijn over een functionaris gegevensbescherming. Ze heeft daar geen antwoord op ontvangen. Ze wil graag meer in algemeenheid weten of de gemeente goed gesteld staat of er goed wordt omgegaan met de AVG. Ze wil weten of en vanaf wanneer daar iemand voor is aangesteld. Wat betreft de fractie van de PvdA gaat het verder dan alleen Sterk Papendrecht. Er zijn voldoende instellingen waar de gemeente een bepaalde relatie mee heeft, zoals bijvoorbeeld de voedselbank. Mevrouw Yildiz-Karso wil graag meer in algemeenheid weten of zaken goed geborgd zijn.

Mevrouw VAN ES is er van overtuigd dat het ook op andere vlakken speelt maar wilde gewoon ergens beginnen.

Mevrouw VERDOORN vraagt aan mevrouw Van Es op hoeveel mensen haar mening is gebaseerd. Mevrouw Van Es antwoordt dat ze niet beschikt over de adresgegevens maar ze heeft haar mening eigenlijk op de hele populatie gebaseerd.

Mevrouw VERDOORN vraagt aan de wethouder of de motie als controlemiddel meegenomen kan worden.

De heer DEN DEKKER zegt dat het aantal mensen niet uitmaakt, één keer door rood rijden mag ook niet. Voor wat betreft de vragen sluit de heer Den Dekker zich aan bij de dames Van Es en Yildiz-Karso. Hij benadrukt dat hij zich nog steeds zorgen maakt om de schending van de privacy wetgeving in deze.

De heer DE HAAS zegt dat het de fractie van de VVD verbaast dat alle aandacht naar het gesprek gaat, terwijl de onderliggende gedachte van de motie is of de gemeente zich aan de regels van bescherming van persoonsgegevens houdt. Dat hangt niet af van een gesprek aan tafel. De heer De Haas begrijpt uit de reactie van de wethouder dat het gesprek bedoeld is voor beleid. Dat houdt in dat het een enquête is en geen persoonlijke zorg voor mensen betreft.

Mevrouw VAN ES zegt per interruptie dat ze ook heeft begrepen dat mensen brieven ontvangen van het Onderzoekscentrum Drechtsteden. Dat bureau stuurt vragenformulieren uit waar algemene informatie gevraagd wordt zoals of men bekend is met de bestaande middelen. Dat is een geanonimiseerde vragenlijst. Via deze interruptie vraagt mevrouw Van Es aan de wethouder of het onderzoekswerk al niet gedaan wordt door het Onderzoekscentrum Drechtsteden terwijl Sterk Papendrecht de taak heeft om mensen te helpen.

De heer DE HAAS vindt dat mevrouw Van Es zijn standpunt heel eloquent weergeeft. Er wordt ingezoomd op één punt terwijl het moet gaan of de gemeente Papendrecht zich houdt aan de regels.

De heer LAMMERS verwijst naar zijn vraag in de eerste termijn of er conform de AVG wordt gewerkt. Hij heeft daar nog geen antwoord op ontvangen. De wetgeving is in 2018 ingevoerd, organisaties moesten daar mee aan de gang. Dat is niet in een dag geregeld. De heer Lammers wil graag weten in hoeverre deze problematiek speelt en in hoeverre alle dienstverlenende organisaties die gelieerd zijn aan de gemeente inmiddels conform de AVG werken.

Mevrouw VAN ES vult per interruptie aan dat ze op die punten graag informatie ontvangt. Als er al conform gewerkt wordt dan kan de informatie gewoon verstrekt worden en als het er niet is dan moet het er komen.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat het niet zo is dat er nu met de AVG niets meer mag, maar hij is het eens met het voorgaande dat door de raadsleden is gezegd. Naar aanleiding van de reactie van de wethouder maakt hij zich wel zorgen. Hij had meer een antwoord verwacht in termen van een wettelijke basis, het bestaan van een verwerkersovereenkomst, bij aangesloten partijen een sub-verwerkersovereenkomst en waarborgen voor de gegevens waarmee omgegaan wordt. Inwoners kunnen een melding doen bij de AP en die is verplicht om elke melding verder te onderzoeken. In die zin moeten zaken inmiddels wel op orde zijn. De heer Van den Dool wil graag van het college horen op welke wijze dat in elkaar zit en geregeld is.

De heer A. STREMLER vraagt, na de reactie van de wethouder, een schorsing aan.

#### Tweede termijn college

Wethouder VERVER hoort de kritische geluiden en denkt dat ze de discrepantie zelf heeft veroorzaakt. Ze is echter niet geschrokken maar wil het graag goed geregeld hebben. De vragen of het op dit moment goed geregeld is, AVG proof is en of er een overeenkomst is vanuit de gemeente Papendrecht naar Sterk Papendrecht beantwoordt de wethouder met een nee. Ze heeft in haar beantwoording getracht om duidelijk te maken dat ze wel wil dat het goed geregeld wordt en dat wordt gedaan door het proces goed tegen het licht te houden. En daar een AVG-proof werkproces van te maken. En de overeenkomst die nodig is om het AVG-proof te krijgen in orde te maken.

Mevrouw VAN ES zegt per interruptie te schrikken van de reactie omdat de discrepantie alleen maar duidelijker wordt. Als het college van mening is dat het nog niet op orde is, en dat kan, dan zou de motie omarmd moeten worden. Er kan zeker niet gezegd worden dat de motie overbodig is. Net is aangetoond dat de motie nodig is.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vult hier per interruptie op aan dat het voor de fractie van de PvdA verder gaat dan Sterk Papendrecht. Als het op andere plekken ook niet goed geregeld is dan werkt de

gemeente nog steeds niet AVG-proof. Er kunnen dan ook nog boetes volgen. Mevrouw Yildiz-Karso hoopt dat het college de motie overneemt en de wethouder met deze materie aan de slag gaat.

Wethouder VERVER denkt dat de discrepantie groter wordt geschetst dan dat die in werkelijkheid is. De wethouder gaat aan de slag om zaken AVG-proof te maken, ze is echter van mening dat de punten in de motie meer zijn dan nodig is.

Mevrouw VAN ES zegt per interruptie dat de motie bewust niet algemeen verwoord is. Als er in zijn algemeenheid gevraagd zou worden om het AVG-proof te maken en daarover te rapporteren dan komt daarop een algemeen antwoord dat het AVG-proof is. De fractie van D66 is echter op allerlei details geschrokken en wil nu gerustgesteld worden. Het is niet erg dat het nu niet op orde is, maar nu heeft de raad veel nodig om gerustgesteld te worden. Dat mag tijd kosten maar er is het een en ander voor nodig om overtuigd te worden dat het op orde is. Dat het moeilijk is en er wellicht externe hulp bij nodig is wordt erkend, ook in de motie. Het is geen eenvoudig onderwerp en er komt veel bij kijken.

De VOORZITTER constateert dat het gesprek breder gaat dan de motie. Hij stelt voor om daar op een ander moment verder over te spreken.

Mevrouw VAN ES zegt per interruptie dat de fractie van D66 onder geen enkele voorwaarde de motie zal intrekken. Gezien het debat heeft ze er geen vertrouwen in dat het goed wordt opgepakt. Als de motie wordt aangenomen en breder wordt opgepakt vindt mevrouw Van Es dat prima.

Hierop pleit de VOORZITTER voor een bredere discussie, er zijn een aantal functionarissen persoonsgegevens in dienst bij de gemeente.

Mevrouw VAN ES zegt dat er niets valt te discussiëren, de gemeente moet AVG-proof zijn. Er moet rechtmatig gehandeld worden.

Hierna sluit wethouder VERVER haar betoog met de opmerking dat ze vast blijft houden dat er een beeld wordt geschetst van een grotere discrepantie dan die in werkelijkheid bestaat. De motie gaat sec over verspreiding van gegevens vanuit de gemeente naar Sterk Papendrecht.

Mevrouw VAN ES vraagt per interruptie of de wethouder eigenlijk zegt dat ze niet verantwoordelijk is voor wat er met de gegevens gebeurt. Voor wat Sterk Papendrecht in de opdracht tot het uitvoeren van de zorgtaak allemaal doet, hoe de vragen gesteld worden en wat er gevraagd wordt.

Wethouder VERVER reageert dat ze dat zeker niet zegt. In het gesprek wat Sterk Papendrecht voert gaat het deels over thema's, er worden vragen gesteld en de beantwoording gaat geanonimiseerd naar Sterk Papendrecht en daar wordt vervolgens beleid op gemaakt. Dat is een onderdeel van het totaal waarop beleid gemaakt wordt. Een ander onderdeel van het gesprek is het verstrekken van informatie. En sommige mensen willen hun verhaal kwijt. Maar met de gegevens die daar verstrekt worden wordt niets gedaan. Er zit geen dwang achter.

De heer P. STREMLER zegt per interruptie de gezamenlijke oplossing te horen in de opmerking van de wethouder om te kijken wat nodig is om AVG-proof te worden. Hij begrijpt van de wethouder dat er in de motie meer staat dan nodig is en het gaat er toch om dat er AVG-proof gewerkt wordt in plaats van de motie in stand te houden.

De heer DE HAAS sluit zich per interruptie aan bij de heer Stremmer. De wethouder zegt dat het niet op orde is. Dan kan de motie aangegeven worden en kan men ermee aan de slag gegaan.

Mevrouw VAN ES reageert per interruptie op de heer Stremmer. Het probleem voor de fractie van D66 is dat het vertrouwen is beschadigd. Het probleem is geconstateerd door de fractie, het is niet gerapporteerd door het college. Het gaat er zeker om dat er AVG-proof gewerkt gaat worden, dat is doel nummer één, maar het gaat er ook zeker om dat de raad daarover in detail wordt geïnformeerd. En niet in zijn algemeenheid een opmerking dat het op orde is. Om die reden zijn er detailvragen gesteld. En als de portefeuillehouder vraagt of het zo geïnterpreteerd mag worden dat de motie overgenomen wordt en als er verschillende details anders worden vindt de fractie van D66 dat prima.

Maar mevrouw Van Es vindt dat er echt groot gebaar moet komen vanuit het college naar de raad omdat het niet gaat zoals de raad dacht dat het ging. De raad dacht dat het met betrekking tot privacy gegevens veel beter op orde was en nu is er iets nodig om het vertrouwen op dit gebied te herstellen.

Wethouder VERVER vindt een heel groot gebaar enigszins overtrokken. Maar tegelijkertijd heeft mevrouw Van Es een punt, de raad is niet geïnformeerd en middels een motie komt het nu aan de orde. Daarvoor biedt de wethouder haar excuses aan. De wethouder vraagt een schorsing aan zodat nagedacht kan worden welke interpretatie aan de motie gehangen kan worden. Want de motie één op één overnemen vereist een screening die iedereen veel geld kost en ook ten koste gaat van de aandacht en zorg en de formatie. De wethouder denkt dat die inzet niet nodig is om het doel te behalen.

Diverse raadsleden geven aan te willen interrumperen.

De VOORZITTER constateert dat de termijn van de wethouder is afgesloten en schorst de vergadering voor tien minuten zoals verzocht door de heer A. Stremmer.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Wethouder VERVER zegt dat het college een korte reflectie heeft gehouden en tot de conclusie komt dat het beoogde doel overeen komt, namelijk handelen binnen de wet, binnen de AVG. Daar worden stappen in genomen. Gezien het feit dat het beoogde doel overeenkomt wil de wethouder het goede doen en de motie overnemen. Daarbij wil ze vermelden dat door de grootte van de omvang van het probleem zoals dat bij haar binnenkwam ze daar waarschijnlijk redelijk strak in is gegaan. Dat heeft geleid tot een discussie over en weer. En een bepaalde strakheid waar men dan eventjes niet meer bovenuit kan stijgen. Maar dat heeft ze nu wel gedaan, de motie wordt overgenomen door het college.

Mevrouw VAN ES zegt dat de fractie van D66 het enorm op prijs stelt dat de portefeuillehouder zo open reageert en de motie overneemt. De raad wil graag overtuigd worden dat het goed is beargumenteerd en dat het niet gaat om de letter maar om de geest van de motie.

De VOORZITTER concludeert dat hiermee de beraadslaging over dit onderwerp is afgerond.

-----

De VOORZITTER vraagt aan de fractie van de VVD of zij een lange discussie verwacht op de ingediende motie en of zij, gezien het tijdstip, in dat geval bereid is om de motie te verdagen naar een volgende vergadering.

De heer DE HAAS is van mening dat het om een belangrijk onderwerp gaat. Hij is het ermee eens als de vergadering verdaagt wordt.

De VOORZITTER vraagt hierop of de raad het er mee eens is als de behandeling van de motie wordt doorgeschoven naar de reservedatum van 6 februari of dat er deze avond wordt doorvergaderd. Met 11 stemmen voor doorschuiven en 12 stemmen tegen doorschuiven wordt besloten om de motie deze avond te behandelen.

Mevrouw VAN ES wijst op de gewoonte dat er een vaste eindtijd bestond omdat er rekening werd gehouden met mensen die vroeg moeten gaan werken. Ze wil dit punt in een volgend fractievoorzittersoverleg aan de orde hebben.

#### **14. Motie VVD businesscase transformatie Noordhoek**

De heer DE HAAS geeft een korte toelichting op de motie. De aanleiding tot deze motie is meervoudig. ROM-D heeft succes met het uitplaatsen van bedrijven. Het is bewezen een ter zake

kundige organisatie te zijn met expertise op het gebied van bedrijfsverplaatsing waarbij er ook ruimte is om actief nieuwe projecten te onderzoeken en businesscases gemaakt kunnen worden. Hierbij snijdt het mes aan twee kanten, bedrijven krijgen ruimte voor groei en ontwikkeling en de potentie van achterblijvende locaties kan benut worden door onder andere transformatie. Het tweede punt is de huidige situatie op de woningmarkt die vraagt om een toevoeging van woningen. Het derde punt is dat er bedrijven bestaan die een negatieve invloed hebben op woon- en leefklimaat in directe omgeving van de Noordhoek. En het vierde punt is dat bedrijven op de Noordhoek maar beperkte mogelijkheden hebben tot uitbreiding. De fractie van de VVD wil met deze motie bereiken dat er een objectief onderzoek gedaan wordt naar de kansen, beperkingen en inzicht in de financiële effecten van een eventuele uitplaatsing van bedrijven uit de Noordhoek, gecombineerd met het transformeren van de locatie naar woningbouw. Tot op heden is deze informatie niet voorhanden en om een volledig inzicht te hebben en als raad een verantwoorde uitspraak te kunnen doen over een eventuele transformatie is dit inzicht nodig. Uiteraard is hierbij ook van belang om te onderzoeken of bij bedrijven bereidheid is om mee te werken aan deze beweging en binnen welke tijdsspanne. Want de bedrijven hoeven van de fractie van de VVD niet weg, de fractie ziet graag dat ze behouden blijven voor Papendrecht. En als dat niet mogelijk is, voor de regio. Om die reden vindt de VVD fractie het verstandig om, via ROM-D, te onderzoeken of er draagvlak bestaat bij de bedrijven en of er alternatieven bestaan binnen de regio. De transformatie naar woningen kan vervolgens een mooie kostendrager zijn voor deze ingrijpende ontwikkeling. Maar ook in het licht van het vergroten van draagvlak voor de eigen voorzieningen. Want groei in inwoneraantal is zeer wenselijk. Met woningbouw kan deze groei gefaciliteerd worden en kan kwaliteit worden verbeterd. Woningbouw in het hogere segment sluit goed aan bij de regionale woonvisie. En ook is het belangrijk om te beseffen dat woningbouw in het hogere segment veel meer bijdraagt aan beweging op de woningmarkt dan het toevoegen van alleen maar starterswoningen. Hierdoor komt een ketting van verhuisbewegingen op gang. Via de inzet van de eigen regionale ontwikkelmaatschappij is het redelijk vrijblijvend. Niets doen is het alternatief, maar dan blijft de overlast, hebben bedrijven weinig perspectief en wordt de potentie van de oever niet benut.

#### Eerste termijn

De heer GRIMMIUS vraagt wat er precies wordt verstaan onder de Noordhoek, welke bedrijven vallen daar onder en hoe ver strekt de Noordhoek. Er zit een subtiel verschil tussen een haalbaarheidsonderzoek en een businesscase, de heer Grimmus vraagt welke van de twee de fractie van de VVD wil. De heer Grimmus vraagt hoe het college over de motie denkt mede gelet op de financiën en andere dossiers.

De heer HOOGEVEEN zegt dat de fractie van PAB hecht aan een goede balans tussen wonen, werkgelegenheid en kwalitatief goede woonomgeving. Om geen afbreuk te doen aan een van deze elementen zal moeten worden geaccepteerd dat Papendrecht op een gegeven moment is vol gebouwd. Als de Noordhoek geschikt gemaakt wordt voor woningbouw betekent dat uitplaatsing van bedrijven naar een andere gemeente. Dit betekent afbreuk aan een van de eerder genoemde elementen, namelijk verlies van werkgelegenheid van Papendrecht. Dat wil de fractie van de PAB niet. De uitkoop van bedrijven aan de Noordhoek, aankoop van grond die misschien vervuild is, en het bouwrijp maken zal vele miljoenen gaan kosten. In 2015 heeft de fractie van OP al eens geïnformeerd naar de mogelijkheid om De Rivierendriesprong uit te plaatsen. Het antwoord van de toenmalige VVD wethouder, de heer Korteland was toen dat dat ongeveer € 50 mln. zou kunnen kosten. In dit geval gaat het zelfs om meerdere bedrijven. Deze exercitie zal ook veel langdurige onzekerheid meebrengen voor de bedrijven en werknemers. Bovendien is het nog maar zeer de vraag of het vrijkomende gebied geschikt is voor woningbouw in verband met aanliggende terreinen

zoals Polder Nieuwland. De heer Hoogeveen vraagt aan de portefeuillehouder of dit inderdaad een beperking kan vormen voor woningbouw. De fractie van PAB is van mening dat er op het moment andere prioriteiten zijn zoals de ver/nieuwbouw van VO scholen met een kostenplaatje van € 50 mln. tot € 60 mln. Nog zo'n kostenplaatje erbij vindt de fractie financieel en organisatorisch risicovol. De fractie ziet ook voordelen in de motie, er is een mogelijkheid om de effectiviteit van ROM-D te meten. Als uit het onderzoek blijkt dat het niet haalbaar is dan is de discussie ook voor altijd uit de wereld. De fractie wacht eerst de reactie van de portefeuillehouder af maar wil voorafgaand aan stemming een schorsing voor overleg. Een voorverkennend onderzoek kan wellicht geen kwaad maar een aanvullende voorwaarde is dan wel dat het de gemeente geen geld mag kosten. Aan de heer De Haas vraagt de heer Hoogeveen of de VVD bij de betreffende bedrijven naar hun mening heeft gevraagd of moest men dit idee uit de krant vernemen. In de overwegingen staat dat De Rivierendriesprong voor de nodige overlast heeft gezorgd. Dit staat in de verleden tijd, de heer Hoogeveen vraagt of dit nog steeds het geval is. Verder vraagt de heer Hoogeveen wat er bedoeld wordt met de opmerking 'het oplossen van een knelpunt dat reeds lange tijd bestaat'. Aan de portefeuillehouder vraagt de heer Hoogeveen of hij bekend is met eventuele knelpunten zoals beperkte uitbreidingsmogelijkheden waar de bedrijven tegen aan lopen. En hebben de bedrijven aangegeven dat ze ergens anders naar toe willen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO geeft aan dat een aantal vragen al gesteld is door de heer Hoogeveen. Dat gaat dan met name of er gesprekken gevoerd zijn met de bedrijven en welke behoefte er is opgehaald vanuit de bedrijven. Ook mevrouw Yildiz-Karso begrijpt net over welke knelpunten er gesproken wordt in de overwegingen. De fractie van de PvdA ziet wel dat er behoefte is aan een bepaald type woningen. Juist starterswoningen en niet alleen maar woningen in het hogere segment. Ze hoort graag nog van de wethouder of er niet alleen maar oog is voor het hogere segment maar ook voor andere types woningen. De opmerking dat het een mooie plek is voor het hogere segment bevreemdt de fractie van de PvdA.

Mevrouw VAN ES zegt dat de fractie van D66 de wens en behoefte om te kunnen bouwen begrijpt. Maar ze heeft wel moeite met de motie vanuit een andere insteek. Bedrijven die ergens met een vergunning zijn gevestigd hebben wat de fractie van D66 betreft het recht om daar te blijven. Als de gemeente voor de hele oever een andere visie zou ontwikkelen en er echt noodzaak is om een goed functionerend bedrijventerrein anders te bestemmen dan moet er altijd eerst met de bedrijven worden gepraat, in plaats van over hen. In de optiek van D66 moet de gemeenteraad zeer terughoudend zijn om zelfs maar te overwegen om bedrijventerreinen om te vormen. Bedrijven zijn de collectieve bron van welvaart en zeker watergebonden bedrijven in de maritieme regio. Daarbij bestaat in de Randstand een tekort aan water gebonden bedrijventerreinen. ROM-D kijkt voornamelijk naar bedrijventerreinen die niet goed functioneren terwijl het onderhavige bedrijventerrein prima functioneert. Dat De Rivierendriesprong voor overlast heeft gezorgd is volgens de fractie D66 geen objectief feit maar een mening van een aantal mensen, de fractie deelt deze mening niet. Daarnaast benoemt mevrouw Van Es nog een juridisch punt. Er loopt nog een rechtszaak van De Rivierendriesprong tegen de gemeente Papendrecht en dan hoort de politiek daar niet over te praten.

De heer VAN DEN DOOL kan de eerste zin uit de oproep van de motie wel volgen. Maar de fractie van het CDA heeft wel moeite met het vervolg dat dit gedaan moet worden door bedrijven uit te plaatsen. Daarmee wordt al een oplossing weergegeven. Om die reden stemt het CDA tegen de motie maar wil de wethouder wel vragen om met ROM-D eens met de algemene gedachte aan de gang te gaan zodat er zicht komt op contouren en mogelijkheden in het gebied, waarbij de opties open blijven.



De heer LAMMERS heeft met interesse kennis genomen van het plan van de VVD. Het willen nemen van initiatieven en het opnemen voor ondernemers vindt de fractie van OP enorm positief. Er bestaan zeker mitsen en maren maar het gaat om het idee en dat idee is goed. Voor het realiseren van het idee vraagt de VVD om een haalbaarheidsstudie. Op grond van een businesscase kan bepaald worden of het idee verstandig is. De fractie van OP vindt de motie positief. De fractie heeft contact opgenomen met de Iv-Groep die aan de Noordhoek is gevestigd. Dit bedrijf staat niet negatief tegenover dit idee. In deze discussie kan pas een stap verder gezet worden op het moment dat er meer informatie is. Het idee moet verder gebracht worden. Ook de fractie van OP heeft een aantal ideeën. De fractie is positief over de motie.

#### Eerste termijn college

Wethouder PAANS dankt de fractie van de VVD voor het meedenken in de opgave die binnen de gemeente bestaat. Er bestaat een wankel evenwicht tussen werkgelegenheid, woningbouw en beschikbare ruimte binnen de gemeente. Luisterend naar de inbreng zegt de wethouder dat hij bereid is om met ROM-D te verkennen of dit idee een kansrijke businesscase kan worden. Maar als de motie in stemming wordt gebracht met het vergaande dictum moet hij deze ontraden. Het is immers zo dat Papendrecht aandeelhouder is, er moet in samenhang gewerkt worden, er kan niet zo maar 'opdracht tot' gegeven worden. En als er heel duidelijk staat dat de overheid verplicht is tot uitkopen dan gaan de Eurotekens draaien en drijft de businesscase steeds verder af. De wethouder benadrukt nogmaals dat hij de bereidheid heeft om samen met ROM-D door te kijken wat kansrijk kan zijn.

Wethouder Janssen gaat nog in op de vragen met betrekking tot woningbouw. De milieucontouren dragen veel verder dan alleen de bedrijven aan de dijk en het water. Dus het alleen weghalen van bedrijven aan de waterkant is niet voldoende om woningbouw te realiseren. Afgelopen jaren zijn er geen meldingen binnengekomen van overlast, uitsluitend een paar kleine meldingen. Daardoor mag er niet geconcludeerd worden dat er geen overlast meer is maar het is in ieder geval zodanig afgenomen dat er niet of nauwelijks meer gemeld wordt.

#### Tweede termijn

De heer DE HAAS gaat in op de gestelde vragen. Wat precies de Noordhoek is is niet bekend, de fractie van de VVD wil juist niet inzoomen op sommige dingen. Een haalbaarheidsonderzoek vindt de fractie prima, het signaal dat de fractie af wil geven is dat er gekeken moet worden naar kansen. De fractie heeft geen specifieke bedrijven op het oog maar ziet alleen maar kansen voor een onderzoek naar mogelijkheden. Vervolgens komt er vanzelf een aanwijfsplan of wellicht wel helemaal niets. Er wordt niet direct gedacht aan dure uitplaatsing door de gemeente, de fractie wil juist kansen onderzocht zien door zo'n onderzoek. Het knelpunt wat in de overwegingen bedoeld wordt is de locatie die De Wieken overgelaten heeft. Daar kan nu niets gebouwd worden vanwege de bedrijven. De heer De Haas zegt dat het aanbod van de wethouder om te onderzoeken of er, in de breedste zin van het woord, een transformatie van de Noordhoek mogelijk is, exact is wat de VVD met de motie beoogt. Er is getracht om het aan te scherpen om meer mogelijkheden mee te geven. Maar als de portefeuillehouder bedoelt dat er alleen een haalbaarheidsonderzoek komt dan is de fractie van de VVD bereid om de motie in trekken.

Wethouder PAANS antwoordt dat hij gezegd heeft dat hij bereid is om met ROM-D te verkennen of het een kansrijke businesscase kan worden. Hij geeft nogmaals aan de motie te ontraden omdat het dictum veel te ver in de lijn is uitgezet met allerlei complicaties.

De heer DE HAAS geeft hierop aan dat dit de essentie van de motie was en trekt met deze toezegging de motie in.

De heer LAMMERS heeft mogelijkheden geïnventariseerd en gemerkt dat er wel wat moeilijkheden zijn te overwinnen zoals een gasleiding van DSM. Dat zijn zaken die in een businesscase aan de orde kunnen komen. De heer Lammers wil waarschuwen dat er te snel geoordeeld kan worden. Hij vraagt of het college zich wil openstellen voor wat er ingebracht wordt.

Mevrouw VAN ES denkt dat op het moment dat er verschillende opties van ROM-D besproken worden er verder doorgepraat kan worden.

De VOORZITTER geeft aan dat met het intrekken van deze motie de toezeggingen die al gedaan zijn niet verdwijnen.

De heer HOOGEVEEN vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder niet gaat vragen om een haalbaarheidsonderzoek of businesscase maar gewoon in gesprek gaat met ROM-D om te vragen wat zij als mogelijkheden zien om te verkennen.

De VOORZITTER antwoordt dat de exacte woorden twee maal door de wethouder zijn uitgesproken, de heer De Haas heeft daar akkoord op gegeven. Dit zal in het verslag terug te lezen zijn en anders op band te horen zijn. Bij twijfel kan de heer Hoogeveen wethouder Paans ook nog aanschieten.

### **15. Sluiting**

De VOORZITTER dankt alle aanwezigen voor de inbreng en concentratie en sluit de vergadering om 00.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 5 maart 2019.

De griffier  
C.G.M. Bus

De voorzitter,  
A. J. Moerkerke

### **Toezeggingen raadsvergadering 30 januari 2020:**

#### **1. Inbreng projecten ROM-D**

*Portefeuillehouder: Paans*

Wethouder Paans is bereid voorafgaand aan de komende aandeelhoudersvergadering, waar alle wethouders van de verschillende gemeenten in zitten, met de raad of fractievoorzitters te

bespreken of mogelijke projecten in Papendrecht kunnen worden ingebracht.  
De raad gaat over zijn eigen agenda, wethouder Paans laat zich graag uitnodigen.

## **2. Vervolg Schone Lucht Akkoord**

*Portefeuillehouder Janssen*

De heer GRIMMIUS heeft een vraag over stuk A37, dit stuk is min of meer gekoppeld aan stuk D08. Als het akkoord Schone Lucht is ondertekend; wat gaat men daar in de praktijk van zien en wanneer is dat te verwachten.

Wethouder Janssen zegt toe hierop terug te komen zodra dat kan. Sowieso in de p&c-cyclus.

## **3. Beantwoording brief A43**

*Portefeuillehouder Moerkerke*

De VOORZITTER zegt dat het college een antwoord gaat opstellen. Om de beantwoording niet te lang te laten duren zal er voor het vaststellen van het concept niet gewacht worden tot de volgende raadsvergadering maar een praktische oplossing gezocht worden, bijvoorbeeld via het fractievoorzittersoverleg.

## **4. Transparantie besteding Eneco-gelden**

*Portefeuillehouder Paans*

De portefeuillehouder hecht aan transparantie. In de kadernota zal een aparte paragraaf worden opgenomen. Daarnaast zal, vergelijkbaar met de jaarrekening en begroting, voor inwoners een artikel geplaatst worden op de gemeentepagina in het Papendrechts nieuwsblad e.a. media, zodat voor raadsleden in inwoners duidelijk is waar de gelden aan besteed worden.

## **5. Privacy en ouderen**

*Portefeuillehouder Verver*

Wethouder VERVER zegt dat het college tot de conclusie komt dat het beoogde doel van de motie overeen komt, namelijk handelen binnen de wet, binnen de AVG. Daar worden stappen in genomen. Gezien het feit dat het beoogde doel overeenkomt zal de wethouder de motie overnemen.

## **6. Verkenning ROM-D transformatie Noordhoek**

*Portefeuillehouder Paans*

Wethouder PAANS antwoordt dat hij gezegd heeft dat hij bereid is om met ROM-D te verkennen of het een kansrijke businesscase kan worden. Hij geeft nogmaals aan de motie te ontraden omdat het dictum veel te ver in de lijn is uitgezet met allerlei complicaties.