

Oplegmemo bij stukken stuurgroep/taskforce sociaal domein

Geachte (plv) leden van de Drechtraad/geachte raadsleden/geachte colleges,

Op woensdag 3 juli heeft het Drechtstedenbestuur gesproken over de bevindingen van de stuurgroep en taskforce sociaal domein. Het Drechtstedenbestuur biedt u deze bevindingen aan, evenals de opdrachtformulering van de vervolgoopdracht. Bij deze opdracht is rekening gehouden met het in de Drechtraad op 2 juli aangenomen amendement A2A over de taakstelling van € 5 miljoen voor de begroting 2020 van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden.

Aanleiding

Het Drechtstedenbestuur heeft in zijn vergadering van 3 april de bestuurlijke stuurgroep en de ambtelijke taskforce sociaal domein ingesteld. Met als opdracht om uiterlijk 1 juli een technisch-inhoudelijk en a-politiek antwoord te geven op volgende 4 vragen:

1. Inzicht geven in de geactualiseerde financiële stand van zaken voor de gemeenten en de regio ¹⁾ en het tegen het licht houden van de uitgangspunten in die begrotingen.
2. Inzicht en overzicht geven van mogelijke beleidsaanpassingen en hun effect op het meerjarenperspectief.
3. Uitwerken van noodzaak en mogelijkheid van de (bestuurlijke) lobby- en communicatiestrategie naar het Rijk e.a..
4. Duiding van de verschillende (bestuurlijke) processen in volgtijdelijkheid en samenhang.

Uitgangspunt hierbij is het zoeken naar en houden van balans tussen ambities, inhoud en geld.

In de stuurgroep van 26 juni heeft de stuurgroep geconstateerd dat de taskforce – binnen een kort tijdsbestek - aan haar opdracht heeft voldaan en spreekt daarover haar waardering uit. Met het gegeven inzicht is een basis gelegd voor het vervolgproces. Tegelijkertijd vragen de resultaten om een verdiepingsslag, omdat gemeenten lokaal zeer afwijkende keuzes maken in hun financiële strategie en omdat beleidskeuzes verdieping vragen op realiseerbaarheid en impact. De stuurgroep heeft als bestuurlijk opdrachtgever de taskforce decharge verleend, en zijn waardering uitgesproken voor de inzet van vele medewerkers van de gemeenten, SDD en DG&J/SoJ.

Leeswijzer

Deelopdracht 1 Actuele financiële positie

Deelopdracht 1 omvat het inzicht geven in de actuele financiële positie van de Drechtstedengemeenten op grond van de kader- en perspectiefnota's 2020 van deze gemeenten en aanvullend het financieel effect voor de Drechtstedengemeenten van Mei-circulaire 2019. Voor de Drechtstedengemeenten is op grond van de kader- en perspectiefnota's 2020 in beeld gebracht of de 'structurele lasten' gedekt worden door 'structurele inkomsten' in de begrotingsjaren 2020 t/m 2023. Uit deze analyse blijkt dat de Drechtstedengemeenten een nadelig 'structureel' resultaat ramen, met uitschieters. Dit vraagt om een nadere verdieping van de mate waarin de financiële tekorten van de gemeenten lokaal en/of regionaal worden veroorzaakt. In de vervolgoopdracht zal hier inzicht in gegeven worden. De financiële reeksen en toelichting zijn te vinden in bijlage 3.

Alle gemeenten hebben geen sluitend begrotingsjaar 2023. Naast de jaarlijkse exploitatie is ook gekeken naar de knoppen waaraan gemeenten kunnen draaien: 1) inzet reserves om tekorten tijdelijk op te vangen, 2) bezuinigen en 3) inkomsten verhogen. Uit deze analyse blijkt dat gemeenten

¹ Met regio wordt in het vervolg bedoeld de GRD en DGenJ/SoJ.

slechts gedurende één of twee jaar in staat zijn de tekorten (deels) op te vangen uit reserves en dat nog geen concrete bezuinigingsvoorstellen aan de raden zijn voorgelegd. De Mei-circulaire 2019 geeft op totaalniveau met name in de jaren 2020 en 2023 extra middelen, maar niet voldoende om het totale tekort in die jaren op te lossen.

Op grond van de analyse concluderen wij dat alle Drechtstedengemeenten een gedeelde inhoudelijke en financiële opgave hebben om maatregelen te treffen. De urgentie om op korte termijn keuzes te maken is hoog.

Deelopdracht 2.1 Mogelijke beleidsaanpassingen

Deelopdracht 2.1 omvat het inventariseren van mogelijke beleidsaanpassingen in de breedte van het Sociaal Domein, voor betere, snellere, passende en betaalbare hulp, zorg en ondersteuning.

Deze opdracht had een tweeledig en deels ook tegenstrijdig karakter. Gezien de financiële druk op de regionale en gemeentelijke begrotingen is er enerzijds behoefte en noodzaak om op korte termijn minder kosten te maken (of meer opbrengsten te realiseren). Anderzijds spreekt uit de opdracht van de taskforce nadrukkelijk de ambitie te innoveren en de kwaliteit te versterken, wat veelal de nodige voorbereidingstijd vraagt en dus pas ook in een later stadium financiële resultaten oplevert. Deze spanning vraagt in het vervolg om een goede weging en mix van de initiatieven.

Gevraagd is om geen rekening te houden met politiek draagvlak alles in beeld te brengen. De diversiteit van de opbrengst is groot. Van concrete voorstellen waar op korte termijn besluitvorming op zou kunnen plaatsvinden en voorstellen die meer het karakter hebben van een denkrichting en die nadrukkelijk nog om verdere verdieping en uitwerking vragen om de realiteit en realiseerbaarheid van de maatregel te toetsen. Dat gaan we doen door het opstellen van een businesscase of een maatschappelijke kosten/baten analyse, samen met de GRD/SDD en DG&J/SoJ. Op bijvoorbeeld de criteria Maatschappelijk effect, Technische uitvoerbaarheid en Zekerheid financiële opbrengst. De verdere verdieping en uitwerking is onderdeel van de vervolgoopdracht aan de stuurgroep en taskforce. Wij verzoeken u bij de interpretatie van deze mogelijke beleidsaanpassingen met het voorlopige karakter daarvan rekening te houden.

Deelopdracht 2.2 Lobby- en communicatiestrategie sociaal domein

Deelopdracht 2.2 is het voornemen om nog beter aansluiten bij de huidige lobby van de VNG en de lobby van de VNG versterken eendrachtig - uit de regio's GRD en ZHZ, voor jeugdhulp en Wmo. Uitgangspunt daarbij is: met 'met de VNG wat moet, aanvullend wat kan'. Vooral op dossiers die voor ons van groot belang zijn (bijv. jeugdhulp) of waar de VNG als vertegenwoordiger van de grootste gemene deler van gemeenten logischerwijs onvoldoende het belang van de Drechtsteden met onze specifieke omvang en uitdagingen kan behartigen, komen in aanmerking voor een aanvullende lobbystrategie. Daarbij kijken we altijd of we kunnen aanhaken bij zo breed mogelijke coalities (G40, of daarbinnen bepaalde werkgroepen of zelf opgestelde 'coalitions of the willing'). Verder is het van groot belang dat we de VNG goed voeden met onze gegevens en onze punten.

Deelopdracht 3 Planning (bestuurlijke) processen in volgtijdelijkheid en samenhang

Uitkomst van deze deelopdracht is een overzicht van tijdslijnen en planning van de huidige bestuurlijke en ambtelijke gremia en daaraan gekoppelde besluitvormingsmomenten, lopend (ongeveer) van april 2019 tot april 2020. Nadat de stuurgroep met herkenning kennis genomen had van dit overzicht op vrijdag 7 juni, is deze gedeeld met de colleges van de 7 Drechtsteden-gemeenten.

Vervolgens heeft de stuurgroep verzocht om inzicht in de (versnellings-)mogelijkheden die bepalend zijn voor het (financieel) kunnen verwerken van maatregelen of taakstellingen op het sociaal domein in de begrotingen 2020 van de gemeenten. Daarvoor is een memo opgesteld waarin enkele scenario's zijn beschreven, die in het PFO Integraal van dinsdag 2 juli zijn besproken.

Bijlagen

1. Procesbrief aan Drechtstraad
2. Opdracht stuurgroep en taskforce
3. Deelopdracht 1 Financiële positie Drechtstedengemeenten (inclusief Mei-circulaire)
4. Deelopdracht 2.1 Rapportage deelopdracht 2 plus bijlagen A tot en met C
5. Deelopdracht 2.2 Advies lobby sociaal
6. Deelopdracht 3 Bestuurlijke planning, deel 2, plus twee reeds aan gemeenten verzonden bijlagen (in Powerpoint)
7. Vervolgopdracht stuurgroep en taskforce

Hoogachtend,

Drechtstedenbestuur

Procesbrief Drechtstraad

Aan de (plv.) leden van de Drechtstraad,

Het Drechtstedenbestuur heeft in zijn vergadering van 3 april de bestuurlijke stuurgroep en de ambtelijke taskforce sociaal domein ingesteld. Met als opdracht (zie bijlage) om uiterlijk 1 juli een technisch-inhoudelijk en a-politiek antwoord te geven op volgende 4 vragen:

1. Inzicht geven in de geactualiseerde financiële stand van zaken van de gemeenten en de regio (inclusief de effecten van de Mei-circulaire).
2. Inzicht en overzicht geven van alle mogelijke beleidsaanpassingen en hun effect op het meerjarenperspectief.
3. Uitwerken van noodzaak en mogelijkheid van de (bestuurlijke) lobby- en communicatiestrategie naar het Rijk e.a..
4. Duiding van de verschillende (bestuurlijke) processen in volgtijdelijkheid en samenhang.

Uitgangspunt hierbij het zoeken naar en houden van balans tussen ambities, inhoud en geld.

De stuurgroep en de taskforce zijn na de opdrachtverlening voortvarend aan de slag gegaan. Hierbij is nadrukkelijk de verbinding gezocht (en van harte gevonden) met ONS-D. Om de objectiviteit van de advisering te borgen en om frisse ideeën van buiten binnen te halen zijn 3 externe dwarsdenkers bereid gevonden mee te denken: mevrouw Op het Veld van adviesbureau AEF, de heer Revenboer van adviesbureau BDO Advisory en de heer Olthof van Youz (instelling voor specialistische hulp voor jeugd en gezin).

In de stuurgroep van 26 juni heeft de stuurgroep geconstateerd dat de taskforce – binnen een kort tijdsbestek - ruim aan haar opdracht heeft voldaan en dat er met het gegeven inzicht en overzicht een solide fundament is gelegd voor het vervolgproces. De stuurgroep heeft als bestuurlijk opdrachtgever de taskforce decharge verleend, en zijn waardering uitgesproken voor de inzet van vele medewerkers van de gemeenten, SDD en DG&J/SoJ. Zo ook voor bijdrage van de dwarsdenkers.

De stuurgroep rapporteert op woensdag 3 juli aan het DSB over de bevindingen van de taskforce. Het voornemen is om deze bevindingen vervolgens aan de Drechtstraad en de colleges en raden aan te bieden. Daarna is het aan de colleges, de raden, het Drechtstedenbestuur en de Drechtstraad om tot een politiek-bestuurlijke weging en keuze van de mogelijke beleidsaanpassingen te komen.

Oplossingen zullen in de volle breedte van het gemeentelijk takenpakket gezocht moeten worden, door het inzetten van weerstandsvermogen, het verlagen van uitgaven en het verhogen van de inkomsten. Daarnaast zal lobby richting het Rijk nodig blijven. De uitvoering van de door de stuurgroep vastgestelde lobby- en communicatiestrategie sociaal domein is daarvoor nodig.

Dit alles in goede verbinding met het proces dat de DG&J/SoJ loopt voor de omdenknottie voor de jeugdhulp. De financiële opbrengsten van de door de taskforce gevonden beleidsaanpassingen in het sociaal domein zullen niet voldoende zijn om de gemeentebegrotingen structureel sluitend te laten zijn. Dat betekent dat gemeenten de bezuinigingen niet alleen bij hun verbonden partijen GRD/SDD, DG&J/SoJ en Drechtwerk kunnen 'halen' en ook niet louter in hun lokale deel van het sociaal domein.

De stuurgroep adviseert het vervolgproces als volgt in te vullen:

1. Bepalen van de financiële strategie voor de komende 4 jaar, om de ambitie en inhoud van het sociaal domein in balans te brengen met de beschikbare middelen. Op basis van een uitwerking die nog onderhanden is zullen de portefeuillehouders uit het DSB op 2 juli in de Drechttraad tijdens de behandeling van de primaire begroting 2020 van de GRD aangeven welke omvang aan financiële besparingen hiervoor (regionaal en lokaal) noodzakelijk zijn. Deze strategie loopt in tijd en insteek gelijk op met die van de DG&J/SoJ, zoals verwoord in de tweede omdenknotitie. Deze wordt op 4 juli in het AB van de DG&J/SoJ besproken. Van belang is om beide trajecten in samenhang te blijven bezien. Bijvoorbeeld omdat voorgestelde regionale maatregelen effect (maatschappelijke impact en geld) kunnen hebben op de lokale situatie, en omgekeerd.
2. Het formuleren van een vervolgopdracht door het DSB voor de stuurgroep en taskforce voor het vervolgtraject tot en met september 2019, om de beleidsaanpassingen van deelopdracht 2 verder te verdiepen en de financiële opbrengsten daarvan te onderbouwen. Zodat deze enerzijds een stevige basis en onderbouwing vormen voor de onder ad 1 genoemde financiële meerjarenstrategie en anderzijds voor de komende jaren ook bijdragen aan de ambities in het sociaal domein. Zodat er geïnvesteerd en geïnoveerd kan blijven worden in de zorg, begeleiding en ondersteuning van onze inwoners in de regio en het voor de gemeenten betaalbaar blijft. Voor de begroting 2020 zullen financiële maatregelen concreet onderbouwd moeten zijn; voor de jaren erna mogen deze wat abstracter zijn. Ook gezien de onzekerheid in de toekomstige fluctuaties in de algemene uitkering. In de vervolgopdracht zal tevens de meest passende governancestructuur betrokken worden (rol eigenaren, deelname stuurgroep en taskforce).
3. Tegelijkertijd zien we het belang om parallel aan de ambtelijke vervolgopdracht ad. 2 ook de colleges, gemeenteraden, DSB-bestuurders en leden van de Drechttraad inhoudelijk mee te nemen in dit proces. Niet alleen om de mogelijke beleidsaanpassingen te verinnerlijken maar ook om met elkaar de daaruit voortvloeiende politieke vragen en dilemma's (vanuit het perspectief van de inwoner) te bespreken. Wij stellen voor om een of meer sessies te plannen, in de periode tot en met september 2019.
4. Voornoemde stappen zijn de opmaat naar en voeding van een extra behandeling in de Drechttraad van oktober 2019 waarbij, na politieke weging, de financiële effecten van beleidsaanpassingen worden verwerkt in de (meerjaren)begroting 2020 van de GRD/SDD (een zogenaamde eerste begrotingswijziging 2020).
5. Uitvoering van de door de stuurgroep vastgestelde lobby- en communicatiestrategie sociaal domein, als belangrijke derde pijler naast de lokale en regionale maatregelen voor investeren, innoveren en bezuinigen.

Het vervolgproces en de vervolgopdracht worden op woensdag 3 juli in het DSB besproken. Daarbij zullen de uitkomsten van de algemene beschouwingen van de primaire begroting 2020 in de Drechttraad betrokken worden.

Als stuurgroep beseffen wij de noodzaak van het financiële perspectief van de gemeenten. Dit vraagt om lokale én regionale inzet. We begrijpen door het traject met de taskforce en de dwarsdenkers des te meer dat nu de tijd is gekomen voor bestuurlijke reflectie en rust in het proces. Zodat we niet alleen voor de begroting 2020 maar ook voor de jaren erna onze

inwoners in de regio snellere, passende en betaalbaar zorg, hulp en ondersteuning kunnen blijven aanbieden. Want voor hen doen we het, gemeenten en regio samen.

Hoogachtend,

Bestuurlijke stuurgroep van de taskforce sociaal domein:

de heer Verheij, Financiën

de heer Heijkoop, Participatiewet, Schuldhulpverlening en Beschermd Wonen

de heer Paans, Wmo en GR Drechtwerk

mevrouw Zandvliet (als opvolger van mevrouw De Witte), Jeugdzorg (namens DG&J/SoJ)

de heer Flach, Public Affairs



Drechtsteden

Opdracht Taskforce Sociaal Domein

Het Drechtstedenbestuur heeft in zijn vergadering van 3 april 2019 de Taskforce Sociaal Domein ingesteld

Bestuurlijke stuurgroep/ Bestuurlijke opdrachtnemer van DSB:

De heer Verheij: Financiën

De heer Heijkoop: Participatiewet, Schuldhulpverlening, Beschermd Wonen

De heer Paans: WMO en GR Drechtwerk

Mevrouw De Witte: Jeugdzorg

De heer Flach: Lobby

Ambtelijke taskforce:

De heer Van Brouwershaven, voorzitter

leden vanuit:

- Sociale Dienst Drechtsteden
- DGenJ/Service organisatie jeugd/ stichting jeugdteams
- Netwerk MT sociaal
- RCO
- Ambtelijk opdrachtgever spoor 3

Het ONS-D heeft de rol om in gezamenlijkheid te borgen dat de benodigde ondersteuning wordt geleverd die nodig is om de opdracht te realiseren. Vanuit het ONS-D worden de heren Van der Kraan (voorzitter ONS-D), en Van Hofwegen (portefeuille sociaal domein lokaal) betrokken.

Aanleiding:

De gemeenten in de regio hebben voor de financiering van hun ambities in hun begrotingen 2020 e.v. een opgave. Een opgave die verder gaat dan alleen het sociale domein. Met de vaststelling van de primaire begroting 2020 van de GRD wordt aangetoond dat (bij ongewijzigd beleid) de voorspellingen over de kostenontwikkelingen in het sociaal domein (vooral voor de Wmo) uitkomen. Het DSB onderkent de financiële opgave die we als regio en individuele gemeenten hebben en wil hier op sturen.

Het DSB heeft besloten, na overleg met de wethouders Financiën en de wethouders Sociaal te komen tot een taskforce die, vanuit de eigenarenrol, de opdracht krijgt ons allen te ondersteunen om ambitie, inhoud en geld te verbinden.

Opdracht:

De opdracht wordt, vanuit die verbinding tussen ambitie, inhoud en geld, omschreven als volgt:

1. Inzicht geven in de geactualiseerde financiële stand van zaken voor de gemeenten en de regio ¹⁾ en het tegen het licht houden van de uitgangspunten in die begrotingen.
2. Inzicht en overzicht geven van alle mogelijkheden tot beleidsaanpassingen en het effect op het meerjarenperspectief
3. Duiding van de verschillende processen in volgtijdelijkheid en afhankelijkheid.
4. De taskforce levert de bevindingen voor de zomer aan de bestuurlijk opdrachtnemer (stuurgroep) – in dit geval 1 juli 2019 - op. In die rapportage van bevindingen worden ambitie, inhoud en geld met elkaar verbonden. Besluitvorming hierover kan dan in het najaar plaatsvinden zodat vóór 2020 de consequenties duidelijk zijn.

¹ Met regio wordt in het vervolg bedoeld de GRD en DGenJ/SoJ.

Nadere uitwerking deelopdrachten:

1. De opbrengst van de taskforce zal in ieder geval inzicht geven in de geactualiseerde financiële stand van zaken per gemeenten en regio. Daarin kan worden meegenomen de meicirculaire en de Rijks Voorjaarsnota, lokale ambities voor het sociaal domein, zoals die blijken uit de gemeentelijke voorjaars- of kadernota's 2020 (inclusief risicoparagraaf) en onderliggende beleidsplannen, enzovoorts. Dit kan worden gezien als de actualisering die door de regionale controllers – RCO - onlangs is opgezet. Daarnaast worden de uitgangspunten in de gemeentebegrotingen en die van de regio tegen het licht gehouden.
2. Inventarisatie van mogelijke beleidsaanpassingen (inclusief effect op het meerjarenperspectief). Maak een overzicht van mogelijke beleidsaanpassingen in de breedte van het Sociaal Domein, voor betere, snellere, passende en betaalbare hulp, zorg en ondersteuning. Houd hierbij geen rekening met bestuurlijke wenselijkheid en politiek draagvlak. De verschillende inhoudelijke sporen vanuit het sociaal domein geven kleur aan de inhoud en hoe deze slim te organiseren en te innoveren. Daarnaast ook zoeken naar het antwoord op de vraag: hoe kunnen we het nu anders doen? Hierbij redenerend vanuit de drie sporen die momenteel lopen op het sociaal domein:
 - spoor 1 – lokale inzet
 - spoor 2 – regionale inzet
 - spoor 3 – aansluiting van de lokale en regionale inzet, vooral gericht op integraliteit en innovaties

Hierbij worden de domeinen Jeugdzorg (omdenkennotitie) en Beschermd Wonen (ambitie beschermd thuis, nieuwe verdeelmodel) betrokken.

Ook wordt uitgewerkt de noodzaak en mogelijkheid van de (bestuurlijke) lobby- en communicatiestrategie, zowel naar Rijk, en met andere overheden en zorgaanbieders in de regio.

3. Bestuurlijk proces: Geef een overzicht van en duiding aan de verschillende processen in afhankelijkheid en volgtijdigheid, zoals (niet limitatief):
 - de totstandkoming van lokale en regionale plannen;
 - het opstellen van de begrotingen;
 - formele, wettelijke termijnen (onder meer richting de Provincie als toezichthouder).

Het proces moet er op gericht zijn dat de besluitvorming over de rapportage van bevindingen van de taskforce tijdig plaats vindt om op de as ambitie, inhoud en geld effect te kunnen hebben in de begrotingen 2020 e.v. van de gemeenten en de regio. Geef ook het tijdschema weer voor de vaststelling van de begrotingen 2020 bij de gemeenten: welke input is daar op welk moment voor nodig.

Succesfactoren

Om de kans van slagen van de taskforce en daarmee van het proces van de eigenaren naar hun begrotingen 2020 toe te optimaliseren, zijn de volgende succesfactoren essentieel:

- De taskforce baseert zich bij deze opdracht op de door de gemeenten aangeleverde beleidsinhoudelijke en financiële informatie. De taskforce zal de bruikbaarheid van deze informatie niet toetsen. Wel zal de taskforce in de uitvraag aan gemeenten van informatie zo specifiek mogelijk zijn zodat de aangeleverde informatie compleet is.
- De doorlooptijd van deze opdracht is kort (effectief iets meer dan 2 maanden). Dat vraagt om prompte beschikbaarheid van de door de taskforce benodigde mensen en middelen. En om ruimte in de bestuurlijke agenda's van de stuurgroepleden.
- De ruimte en de middelen om, daar waar nodig interne en externe 'dwarsdenkers' in te kunnen zetten in dit proces.
- Het proces richt zich nu op de begrotingen 2020 e.v. van de gemeenten en de regio. Het is – zeker in het sociaal domein – denkbaar dat de taskforce kansrijke beleidsaanpassingen inventariseert die hun rendement (in maatschappelijk effect: bijvoorbeeld betere, snellere, passende en betaalbare zorg) eerst in de jaren erna laten zien. En dat die soms kwantitatief meetbaar zijn (tellen), maar waarschijnlijk vaker kwalitatief (vertellen).

Financiële positie Drechtstedengemeenten 2020-2023

Deelopdracht 1
Taskforce Sociaal domein

Inhoud

- Opdracht
- Sociaal domein als aandeel totale begroting gemeenten
- Financiële positie geactualiseerd (kader- en perspectiefnota's 2020)
 - Structureel sluitende begroting
 - Aan welke knoppen kunnen gemeenten draaien?
 - Weerstandsvermogen: tijdelijk tekorten uit reserves opvangen
 - Knop uitgaven verlagen: effect alleen maximaal draaien deze knop (bezuinigen)
 - Knop inkomsten verhogen: effect maximaal draaien aan deze knop (OZB)
- Effecten Mei-circulaire 2019
- Naar een structureel sluitende begroting?

Opdracht

Opdracht 1: Financiële positie Drechtstedengemeenten

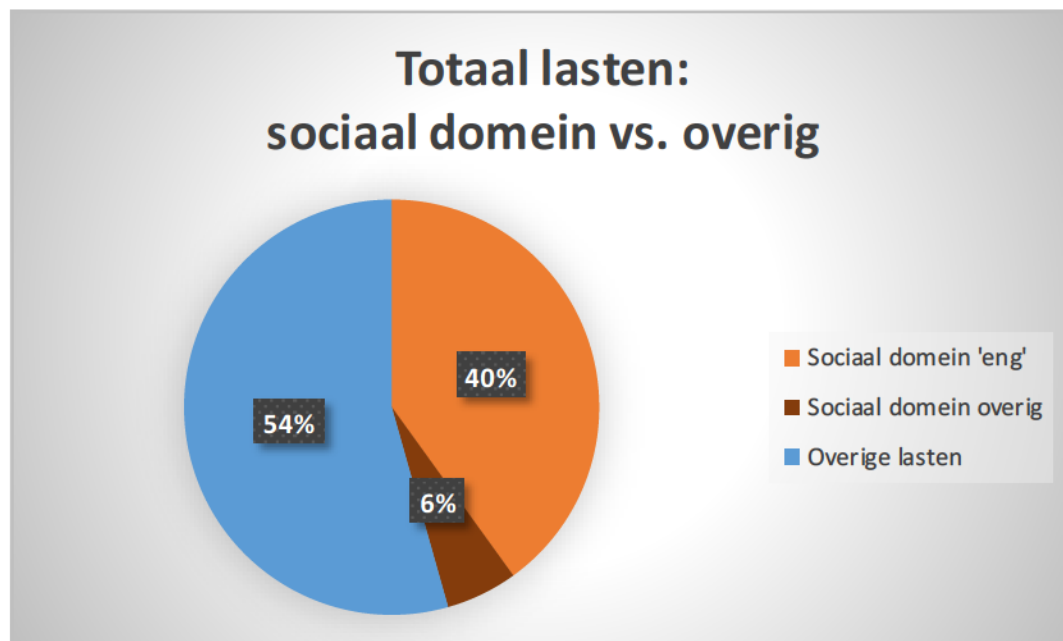
Inzicht geven in de geactualiseerde financiële stand van zaken voor de gemeenten en de regio (*GRD en DGenJ/SoJ*) en het tegen het licht houden van de uitgangspunten in die begrotingen.

Nadere omschrijving deelopdracht 'Financiële positie Drechtstedengemeenten'

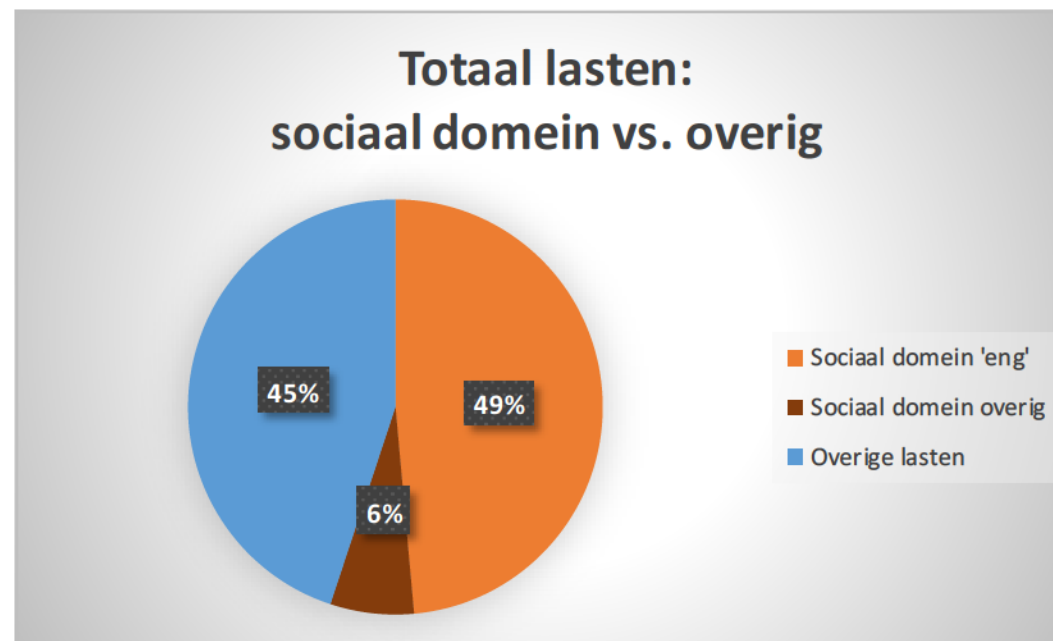
De opbrengst van de taskforce zal in ieder geval inzicht geven in de geactualiseerde financiële stand van zaken per gemeenten en regio. Daarin kan worden meegenomen de meicirculaire en de Rijks Voorjaarsnota, lokale ambities voor het sociaal domein, zoals die blijken uit de gemeentelijke voorjaars- of kadernota's 2020 (inclusief risicoparagraaf) en onderliggende beleidsplannen, enzovoorts. Dit kan worden gezien als de actualisering die door de regionale controllers – RCO - onlangs is opgezet. Daarnaast worden de uitgangspunten in de gemeentebegrotingen en die van de regio tegen het licht gehouden.

Sociaal domein als aandeel totale begroting gemeenten (1)

Alblasserdam

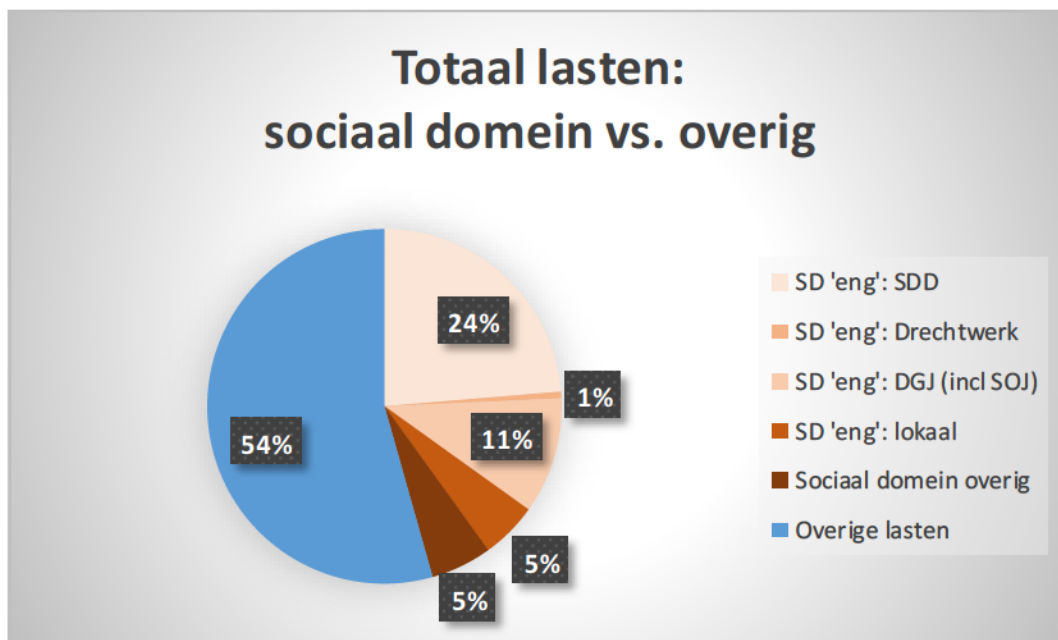


Dordrecht

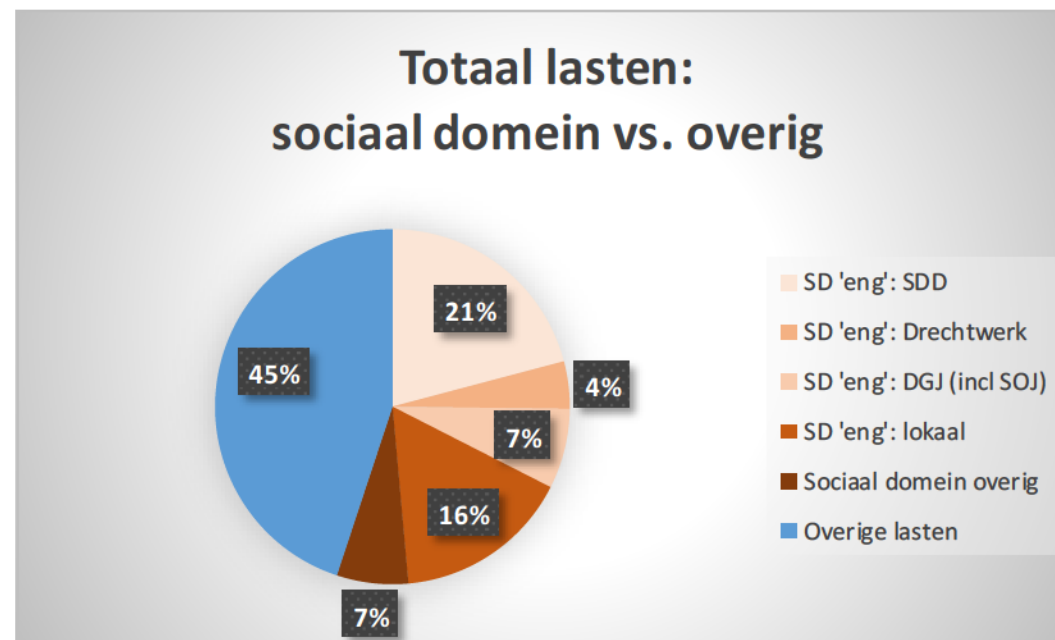


Sociaal domein als aandeel totale begroting gemeenten (2)

Alblasserdam

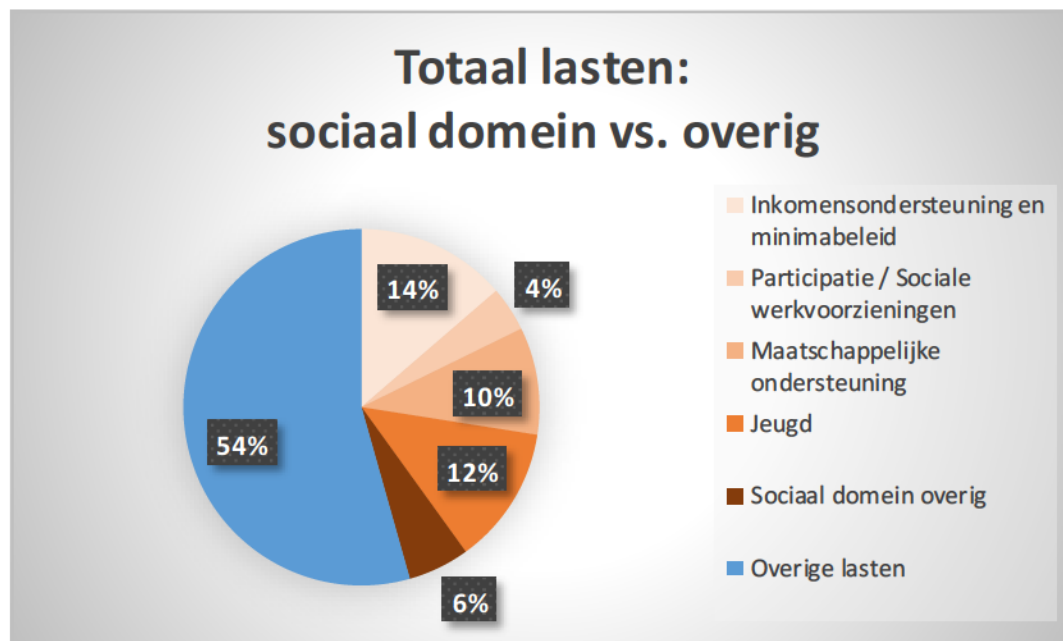


Dordrecht

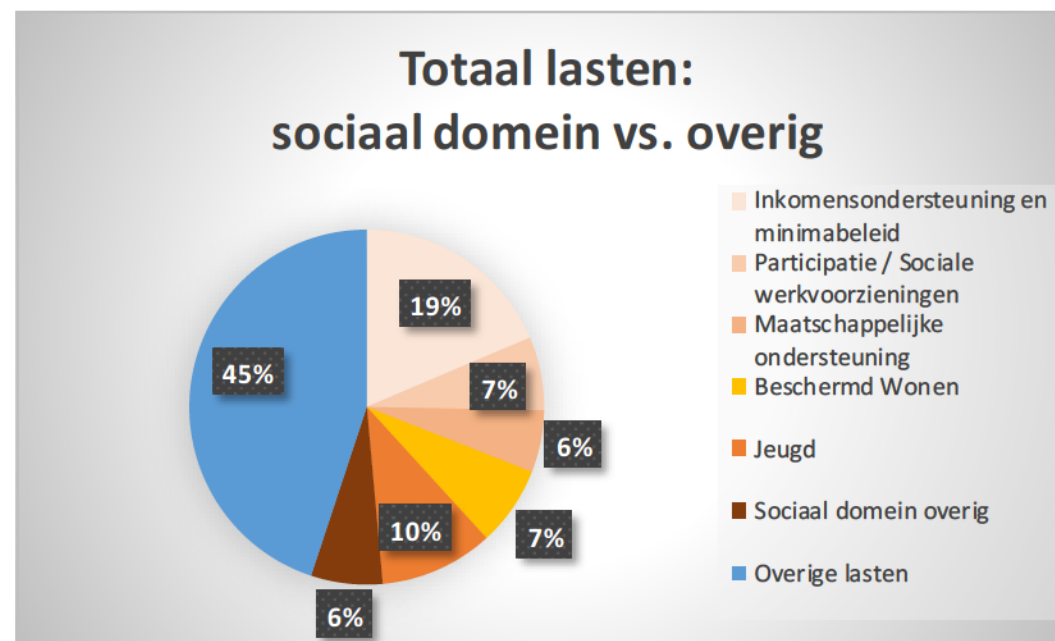


Sociaal domein als aandeel totale begroting gemeenten (3)

Alblasserdam



Dordrecht



Structureel sluitende begroting?

Geraamd 'structureel' resultaat Kadernota / Perspectiefnota 2020

Bedragen x € 1.000 (-/- = nadelig)

zonder
scenario's
DOR

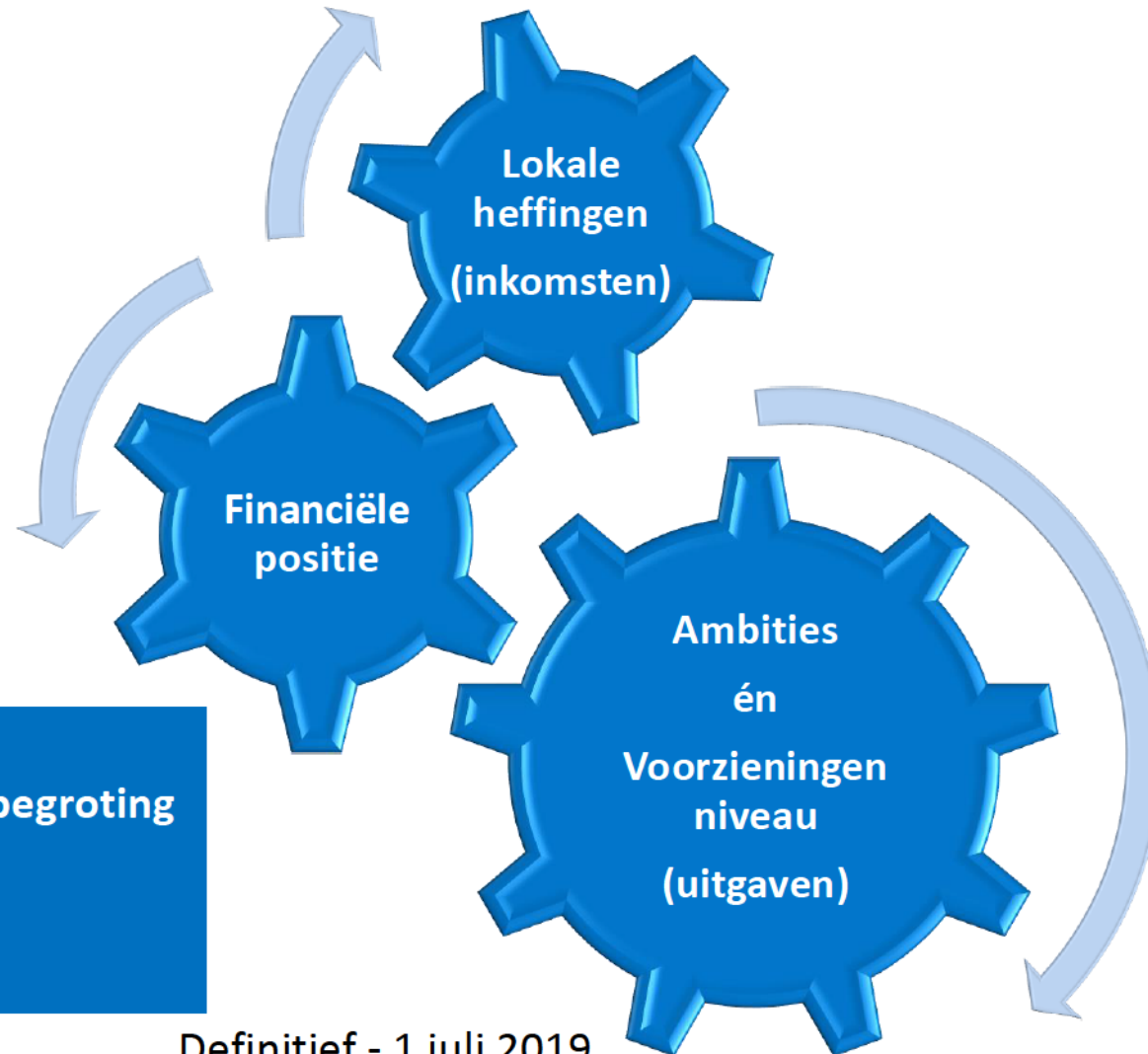
| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | |
|--------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| - Alblasserdam | -2.254 | -1.949 | -2.247 | -1.864 | -1.864 |
| - Dordrecht | 455 | -2.455 | -5.925 | 48 | -9.383 |
| - Hardinxveld-Giessendam | -295 | -595 | -722 | -846 | -846 |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | -665 | -798 | -731 | -654 | -654 |
| - Papendrecht | 317 | -1.283 | -3.573 | -4.018 | -4.018 |
| - Sliedrecht | -1.586 | -1.698 | -2.730 | -2.884 | -2.884 |
| - Zwijndrecht | -7.065 | -8.344 | -9.716 | -10.794 | -10.794 |
| Totaal Drechtsteden gemeenten | -11.093 | -17.122 | -25.644 | -21.012 | -30.443 |

- In resultaat Dordrecht 2023 scenario's met forse OZB verhoging en bezuinigingen verwerkt. Zonder deze scenario's laat 2023 voor Dordrecht een nadelig resultaat zien van € 9,4 miljoen.
- Volumegroei WMO 2021 e.v.: aantal gemeenten niet opgenomen (bijv. ALB, DOR) en andere gemeenten wel (bijv. PAD, SLD, ZWD)
- Ontwikkelingen niet in kadernota's verwerkt: Mei-circulaire 2019 (aantal gemeenten deels jeugdgeden) en 1^e bestuursrapportage 2019 DGJ

Aan welke knoppen kunnen gemeenten draaien?

Drie knoppen:

1. Tekorten tijdelijk opvangen uit weerstandsvermogen
2. Uitgaven verlagen
3. Inkomsten verhogen



Financiële positie:

- Structureel sluitende begroting
- Weerstandsvermogen
- Schuldpositie
- Overige kengetallen

Hoe lang kunnen gemeenten tekorten opvangen uit weerstandsvermogen (reserves) (1)?

Weerstandsvermogen

| | ratio 31-12-2018 | ratio geraamd (na geraamde inzet) | vrije ruimte boven ratio van minimaal 1,4 | vrije ruimte boven ratio van minimaal 1,0 | zonder scenario's DOR |
|--------------------------|------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------|
| - Alblasserdam | 2,2 | 1,8 | 1.474 | 3.072 | |
| - Dordrecht | 1,0 | 1,1 | -5.600 | 2.200 | |
| - Hardinxveld-Giessendam | 3,3 | 3,3 | 3.007 | 3.641 | |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | 6,2 | 6,7 | 20.023 | 21.543 | |
| - Papendrecht | 1,7 | 1,6 | 4.668 | 12.457 | |
| - Sliedrecht | 1,1 | 0,9 | -2.778 | -339 | |
| - Zwijndrecht | 5,9 | 0,7 | -3.883 | -1.597 | |

cumulatief structureel geraamd resultaat van 2020 t/m jaar

Bedragen x € 1.000 (-/- = nadelig)

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2023 |
|--------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| - Alblasserdam | -2.254 | -4.203 | -6.450 | -8.314 | -8.314 |
| - Dordrecht | 455 | -2.000 | -7.925 | -7.877 | -17.308 |
| - Hardinxveld-Giessendam | -295 | -890 | -1.612 | -2.458 | -2.458 |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | -665 | -1.463 | -2.194 | -2.848 | -2.848 |
| - Papendrecht | 317 | -966 | -4.539 | -8.557 | -8.557 |
| - Sliedrecht | -1.586 | -3.284 | -6.014 | -8.898 | -8.898 |
| - Zwijndrecht | -7.065 | -15.409 | -25.125 | -35.919 | -35.919 |

Hoe lang kunnen gemeenten tekorten opvangen uit weerstandsvermogen (reserves) (2)?

vrije ruimte boven ratio van minimaal 1,4 > cumulatief tekort van 2020 t/m jaar?

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|--------------------------|--------|------|------|------|
| - Alblasserdam | nee | nee | nee | nee |
| - Dordrecht | n.v.t. | nee | nee | nee |
| - Hardinxveld-Giessendam | ja | ja | ja | ja |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | ja | ja | ja | ja |
| - Papendrecht | n.v.t. | ja | ja | nee |
| - Sliedrecht | nee | nee | nee | nee |
| - Zwijndrecht | nee | nee | nee | nee |

vrije ruimte boven ratio van minimaal 1,0 > cumulatief tekort van 2020 t/m jaar?

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|--------------------------|--------|------|------|------|
| - Alblasserdam | ja | nee | nee | nee |
| - Dordrecht | n.v.t. | ja | nee | nee |
| - Hardinxveld-Giessendam | ja | ja | ja | ja |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | ja | ja | ja | ja |
| - Papendrecht | n.v.t. | ja | ja | ja |
| - Sliedrecht | nee | nee | nee | nee |
| - Zwijndrecht | nee | nee | nee | nee |

zonder
scenario's
DOR

| 2023 |
|------|
| nee |
| nee |
| ja |
| ja |
| nee |
| nee |
| nee |

| 2023 |
|------|
| nee |
| nee |
| ja |
| ja |
| ja |
| nee |
| nee |

Schuldpositie per 31-12-2018

- Alblasserdam
- Dordrecht
- Hardinxveld-Giessendam
- Hendrik-Ido-Ambacht
- Papendrecht
- Sliedrecht
- Zwijndrecht

Classificatie schuldpositie:
zeer ongunstig
ongunstig
neutraal

Debt ratio Netto schuld
quote

| | |
|-----|------|
| 73% | 85% |
| 58% | 48% |
| 75% | 85% |
| 82% | 197% |
| 75% | 113% |
| 76% | 50% |
| PM | PM |

| | |
|-------|---------------|
| > 80% | > 100% < 130% |
| < 80% | < 100% |
| | > 130% |

Alleen draaien aan de knop lasten verlagen (bezuinigingen)?

benodigde bezuiniging in % totaal uitgaven om begrotingsjaar structureel sluitend te maken, zonder andere maatregelen

zonder
scenario's
DOR

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2023 |
|--------------------------|--------|-------|-------|--------|-------|
| - Alblasserdam | -4,7% | -4,2% | -4,9% | -4,1% | -4,1% |
| - Dordrecht *) | n.v.t. | -0,5% | -1,1% | n.v.t. | -1,7% |
| - Hardinxveld-Giessendam | -0,9% | -1,8% | -2,2% | -2,6% | -2,6% |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | -0,9% | -1,0% | -0,9% | -0,8% | -0,8% |
| - Papendrecht | n.v.t. | -1,6% | -4,4% | -5,1% | -5,1% |
| - Sliedrecht | -2,2% | -2,5% | -4,0% | -4,2% | -4,2% |
| - Zwijndrecht | -5,7% | -6,7% | -7,9% | -8,8% | -8,8% |

**) Dordrecht heeft in KN2020 heroverweging beleidswensen ingeboekt van*

-0,6%

Alleen draaien aan de knop inkomsten verhogen (OZB verhoging)?

benodigde % stijging OZB om begrotingsjaar structureel sluitend te maken, zonder andere maatregelen

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | zonder scenario's DOR |
|----------------------------------------------------------------------|--------|------|-------|--------|-----------------------|
| - Alblasserdam | 51% | 44% | 51% | 42% | 42% |
| - Dordrecht **) | n.v.t. | 10% | 24% | n.v.t. | 37% |
| - Hardinxveld-Giessendam | 8% | 17% | 20% | 24% | 24% |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | 13% | 15% | 14% | 13% | 13% |
| - Papendrecht | n.v.t. | 21% | 57% | 63% | 63% |
| - Sliedrecht | 42% | 45% | 72% | 76% | 76% |
| - Zwijndrecht | 73% | 86% | 100% | 111% | 111% |
| <i>**)</i> Dordrecht heeft in KN2020 de OZB t.o.v. 2019 verhoogd met | | 1,3% | 10,1% | 24,8% | |

Effecten Mei-circulaire 2019 (1)

Effect mei-circulaire 2019 nog niet verwerkt in geraamd 'structureel' resultaat Kadernota / Perspectiefnota 2020

Bedragen x € 1.000 (-/- = nadelig)

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| - Alblasserdam | 677 | 471 | -155 | -289 |
| - Dordrecht | 2.979 | 2.687 | -121 | 1.078 |
| - Hardinxveld-Giessendam | 1.036 | 917 | 543 | 635 |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | 644 | 473 | 285 | 296 |
| - Papendrecht | -170 | -470 | -1.270 | -1.270 |
| - Sliedrecht | 1.019 | 888 | 143 | 166 |
| - Zwijndrecht | 2.466 | 2.229 | 1.938 | 2.106 |
| Totaal Drechtsteden gemeenten | 8.651 | 7.195 | 1.363 | 2.722 |

Dit betreft het effect van de mei-circulaire 2019 minus de ramingen die al in de kadernota's / perspectiefnota's 2020 zijn meegenomen. In bijlage 1 is de specificatie opgenomen van het bruto-effect en de bedragen die al in de kadernota's / perspectiefnota's 2020 zijn meegenomen.

Effecten Mei-circulaire 2019 (2)

Geraamd 'structureel' resultaat + nog te verwerken deel mei-circulaire

Bedragen x € 1.000 (-/- = nadelig)

zonder
scenario's
DOR

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2023 |
|--------------------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| - Alblasserdam | -1.577 | -1.478 | -2.402 | -2.153 | -2.153 |
| - Dordrecht | 3.434 | 232 | -6.046 | 1.126 | -8.305 |
| - Hardinxveld-Giessendam | 741 | 322 | -179 | -211 | -211 |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | -21 | -325 | -446 | -358 | -358 |
| - Papendrecht | 147 | -1.753 | -4.843 | -5.288 | -5.288 |
| - Sliedrecht | -567 | -810 | -2.587 | -2.718 | -2.718 |
| - Zwijndrecht | -4.599 | -6.115 | -7.778 | -8.688 | -8.688 |
| | -2.442 | -9.927 | -24.281 | -18.290 | -27.721 |

Extra jeugdmiddelen al 'structureel' meegenomen in deze cijfers:

| | 2022 | 2023 |
|--------------------------|------|------|
| - Alblasserdam | nee | nee |
| - Dordrecht | nee | nee |
| - Hardinxveld-Giessendam | nee | nee |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | ja | ja |
| - Papendrecht | nee | nee |
| - Sliedrecht | nee | nee |
| - Zwijndrecht | ja | ja |

Let op: mogelijke
structurele effecten
1^e burap 2019
DGJ en GRD
nog niet meegenomen
in deze cijfers!

Naar een structureel sluitende begroting?

- Géén structureel sluitende begroting presenteren?
 - Niet als Drechtsteden gemeenten alleen; minimaal 200-300 gemeenten!
 - Lobby landelijk
- Algemene beschouwingen: Kaderstelling lokale raden nodig!
 - Aan welke knoppen draaien? In welke volgorde?
 - Hoe ver aan de knoppen draaien?
 - Vanaf wanneer aan de knoppen draaien?
 - Vertalen in taakstellende omvang opgave per begrotingsjaar
 - Lijn lobby Rijk: niet financieel te vertalen, alleen extra jeugdelden eventueel structureel te ramen
 - Lijn regionaal (n.a.v. Taskforce): welk bedrag als op te lossen richting B2020 en MJP 2021-2023
 - Lijn lokaal: welk bedrag lokaal op te lossen
- Colleges / DSB / DB DGJ: aan de slag met uitwerking voorstellen
- Proces voorstel voor ambtelijk en bestuurlijk proces richting november (behandeling lokale begrotingen in raden): deelopdracht 3

Bijlage 1: Mei-circulaire 2019 (bruto-netto effect)

| <u>Mei-circulaire 2019</u> | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|-----------------------------------|-------|--------|--------|--------|
| Effect mei-circulaire 2019 | | | | |
| - Alblasserdam | 1.204 | 1.003 | 381 | 252 |
| - Dordrecht | 2.979 | 2.687 | -121 | 1.078 |
| - Hardinxveld-Giessendam | 1.036 | 917 | 543 | 635 |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | 1.472 | 1.301 | 627 | 638 |
| - Papendrecht | -700 | -1.100 | -1.900 | -1.900 |
| - Sliedrecht | 1.019 | 888 | 143 | 166 |
| - Zwijndrecht *) | 2.466 | 2.229 | 1.938 | 2.106 |

*) in kadernota 2020 gepresenteerd als dekking voor het tekort van 7,1 tot 10,7 miljoen.

Waarvan al verwerkt in Kadernota / Perspectiefnota

| | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|
| - Alblasserdam | 527 | 532 | 536 | 541 |
| - Dordrecht | - | - | - | - |
| - Hardinxveld-Giessendam | - | - | - | - |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | 828 | 828 | 342 | 342 |
| - Papendrecht | -530 | -630 | -630 | -630 |
| - Sliedrecht | - | - | - | - |
| - Zwijndrecht | - | - | - | - |

Nog te verwerken in Begroting 2020-2023

| | | | | |
|--------------------------|-------|-------|--------|--------|
| - Alblasserdam | 677 | 471 | -155 | -289 |
| - Dordrecht | 2.979 | 2.687 | -121 | 1.078 |
| - Hardinxveld-Giessendam | 1.036 | 917 | 543 | 635 |
| - Hendrik-Ido-Ambacht | 644 | 473 | 285 | 296 |
| - Papendrecht | -170 | -470 | -1.270 | -1.270 |
| - Sliedrecht | 1.019 | 888 | 143 | 166 |
| - Zwijndrecht | 2.466 | 2.229 | 1.938 | 2.106 |
| | 8.651 | 7.195 | 1.363 | 2.722 |

Memo

Aan: Stuurgroep Taskforce Sociaal Domein

Betreft: Uitwerking deelopdracht 2

Datum: 24-6-2019

Inleiding

De gemeenten in de regio Drechtsteden hebben voor de financiering van hun ambities in hun begrotingen 2020 e.v. een opgave. Een opgave die verder gaat dan alleen het sociale domein. Met de vaststelling van de primaire begroting 2020 van de GR Drechtsteden (GRD) wordt aangetoond dat (bij ongewijzigd beleid) de voorspellingen over de kostenontwikkelingen in het sociaal domein uitkomen.

De Drechtstedengemeenten onderkennen deze financiële opgave en willen hierop sturen. Daarom is een taskforce ingesteld die, vanuit de eigenarenrol, de opdracht heeft gekregen gemeenten en GRD te ondersteunen om ambitie, inhoud en geld te verbinden. De opdracht van de Taskforce bestaat uit vier deelopdrachten. De nu voorliggende rapportage heeft betrekking op deelopdracht 2.

Deelopdracht 2 omvat het inventariseren van mogelijke beleidsaanpassingen in de breedte van het Sociaal Domein, voor betere, snellere, passende en betaalbare hulp, zorg en ondersteuning. Hierbij wordt ook het effect op het meerjarenperspectief in beeld gebracht.

Leeswijzer

Deze rapportage is als volgt opgebouwd:

1. Wat was de opdracht en hoe is deze rapportage tot stand gekomen?
2. Context
3. Mogelijke beleidsaanpassingen:
 - a) op het snijvlak en in de keten van lokaal beleid e/o SDD e/o SOJ
 - b) in de beleidsvelden van de SDD
 - c) in het beleidsveld van de SOJ
4. Aanbevelingen voor het vervolg

Bijlagen A, B en C: de beleidsaanpassingen uitgewerkt

Memo

1. Wat was de opdracht?

In de opdracht van de taskforce is deelopdracht 2 als volgt beschreven:

Inventarisatie van mogelijke beleidsaanpassingen (inclusief effect op het meerjarenperspectief). Maak een overzicht van mogelijke beleidsaanpassingen in de breedte van het Sociaal Domein, voor betere, snellere, passende en betaalbare hulp, zorg en ondersteuning. Houd hierbij geen rekening met bestuurlijke wenselijkheid en politiek draagvlak. De verschillende inhoudelijke sporen vanuit het sociaal domein geven kleur aan de inhoud en hoe deze slim te organiseren en te innoveren. Daarnaast ook zoeken naar het antwoord op de vraag: hoe kunnen we het nu anders doen? Hierbij redenerend vanuit de drie sporen die momenteel lopen op het sociaal domein:

- spoor 1 - lokale inzet
- spoor 2 - regionale inzet
- spoor 3 - aansluiting van de lokale en regionale inzet, vooral gericht op integraliteit en innovaties

Hierbij worden de domeinen Jeugdzorg (omdenknotitie) en Beschermd Wonen (ambitie beschermd thuis, nieuwe verdeelmodel) betrokken. Ook wordt uitgewerkt de noodzaak en mogelijkheid van de (bestuurlijke) lobby- en communicatiestrategie, zowel naar Rijk, en met andere overheden en zorgaanbieders in de regio.

De noodzaak en mogelijkheid van de (bestuurlijke) lobby- en communicatiestrategie is uitgewerkt in een separate rapportage.

Proces

De beleidsaanpassingen in deze rapportage zijn tot stand gekomen langs drie lijnen. Op 23 mei jl. is een ambtelijke werksessie gehouden. Daarin hebben medewerkers van gemeenten, SDD, SOJ en Stichting Jeugdteams gezamenlijk gezocht naar mogelijke beleidsaanpassingen en innovaties in het sociaal domein. De tussenopbrengst van Spoor 3 is ingebracht in deze sessie. De werksessie heeft geleid tot een set van initiatieven op het snijvlak en in de keten van gemeente, SDD, SOJ en Stichting Jeugdteams. Per beleidsaanpassing is door de deelnemers een format uitgewerkt waarin de consequenties in beeld zijn gebracht. Deze formats zijn opgenomen als Bijlage A.

Parallel aan dit traject heeft de SDD beheersmaatregelen en beleidsaanpassingen in beeld gebracht, die mede in het licht gezien moeten worden van de Beleidsvisie Sociaal Domein waar de SDD aan werkt. Naar verwachting neemt de Drechttraad in de tweede helft van 2019 een besluit over deze visie. Vervolgens wordt een regionaal uitvoeringsprogramma opgesteld, waarbij de financiële kaders leidend zijn. Ook de beleidsaanpassingen van de SDD zijn uitgewerkt in formats en als Bijlage B bij deze rapportage gevoegd.

De derde lijn is de Omdenknotitie die door de SOJ is opgesteld en die ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het Algemeen Bestuur DG&J op 4 juli as.. De maatregelen uit de Omdenknotitie zijn opgesomd in de voorliggende rapportage. Een overzichtstabel van alle SOJ-maatregelen is opgenomen als Bijlage C. Er zijn geen formats uitgewerkt.

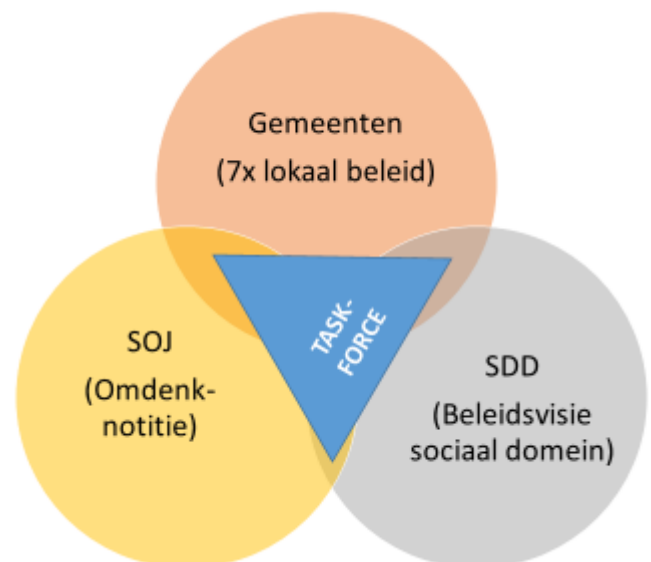
Memo

Positionering

De beleidsaanpassingen uit deze drie trajecten raken ook het lokale, preventieve voorveld. Als het gaat om het sociaal domein is ca. 6% van het budget lokaal. De overige 94% ligt bij verbonden partijen en eventuele taken bij de centrumgemeente (zie ook de rapportage bij deelopdracht 1). Gelet op de beperkte financiële omvang van het lokale sociaal domein, moeten lokaal de oplossingen voor beleidsaanpassingen gezocht worden in de volle breedte van de gemeentebegroting (dus ook in andere domeinen) en/of in combinatie van verhoging van inkomsten (zie ook deelopdracht 1). Dit raakt nadrukkelijk de (lokale) autonomie en is een traject wat in elke gemeente gelopen moet worden met de gemeenteraad. Dit zal beginnen met de bespreking van de lokale Kadernota's.

De verschillende (beleids)trajecten in het netwerk hebben derhalve naast overlap en raakvlakken ook elk een eigen dynamiek, schaal en opdracht.

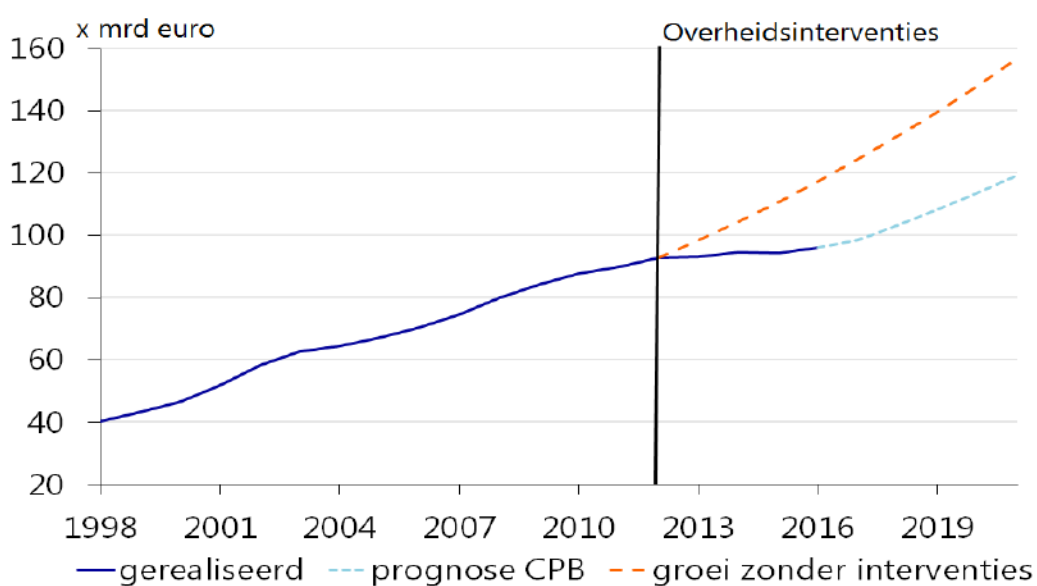
In nevenstaand figuur is het verband tussen de verschillende lijn weergegeven. De taskforce is hierin niet overkoepelend, maar wel verbindend en overzicht biedend. In het vervolgproces moet beoordeeld worden hoe de ambities van de regionale beleidsplannen zich in tijd en geld verhouden tot de mogelijkheden die er financieel zijn.



Memo

2. Context

In 2017 heeft de Rabobank onder leiding van Barbara Baarsma en Georges de Boeck een onderzoek gedaan naar de zorgkosten in Nederland. ^{1 2} Zij komen tot de conclusie dat de zorgvraag in Nederland voorlopig blijft stijgen. De oorzaak van de stijging is de vergrijzing, stijging van de welvaart, medisch-technologische ontwikkelingen en mondigere patiënten. De zorguitgaven blijven voorlopig stijgen, wat leidt tot onhoudbare overheidsfinanciën en bijdraagt aan maatschappelijk onbehagen. Daarom is er beleid nodig om de groei van de uitgaven af te remmen.



Het beperken van de stijging van de kosten van zorg en ondersteuning is op alle niveaus een enorme opgave die raakt aan fundamentele vragen: welke zorg en ondersteuning bieden we en voor wie? Waar stoppen we mee? Waar kunnen we een hogere eigen bijdrage innen? Voor gemeenten betekent dit: welke Wmo/Jeugd-voorzieningen zijn echt nodig en welke niet?

Landelijke beleidsevaluaties laten zien dat individuele maatregelen op zichzelf niet aantoonbaar effectief zijn in het sociaal domein, maar dat een goed op elkaar aansluitend totaalpakket aan maatregelen zorgt voor minder stijging van de vraag.³ Dit betekent o.a. dat de organisatie van de toegang goed moet aansluiten op investeringen in preventie en zorgvernieuwing.

¹ "De stijgende zorguitgaven in perspectief", 24-11-2017, Barbara Baarsma en Georges de Boeck.

² Het betreft hier alle zorgkosten, dus ook van de Wet langdurige zorg en Zorgverzekeringswet.

³ 'Vijftig jaar kostenbeheersing in de zorg', Companje, Kappelhof, Mouton, Jeurissen. Uit landelijke beleidsevaluaties blijkt dat individuele maatregelen op zich niet aantoonbaar effectief zijn. Maar een totaalpakket aan maatregelen zorgt voor minder stijging van de vraag.

Memo

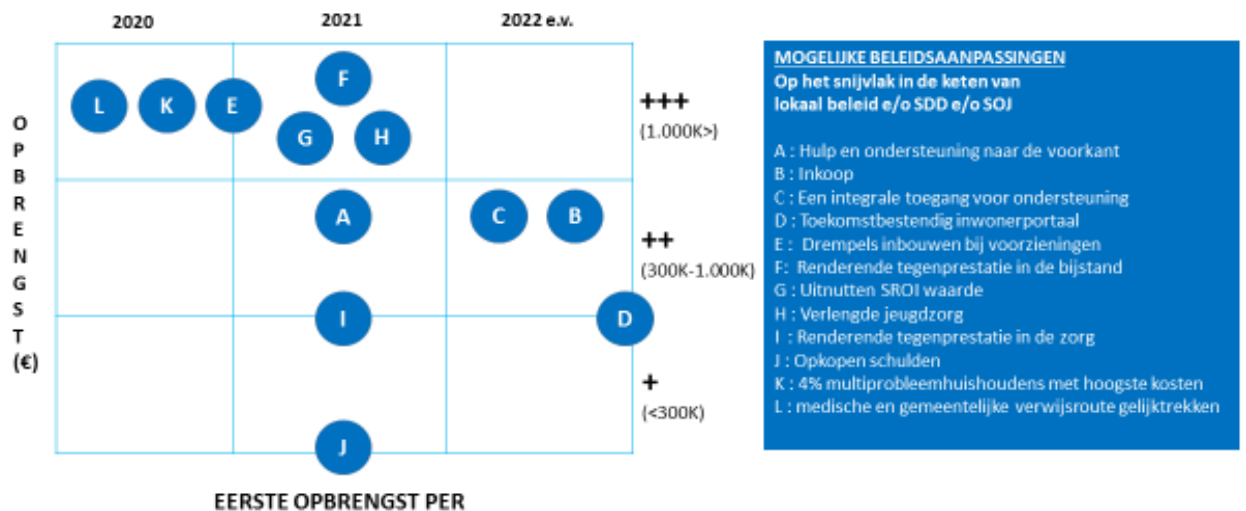
3. Mogelijke beleidsaanpassingen

Deelopdracht 2 heeft een tweeledig en deels ook tegenstrijdig karakter. Gezien de financiële druk op de gemeentelijke begrotingen is er enerzijds behoefte en noodzaak om op korte termijn minder kosten te maken (of meer opbrengsten te realiseren). Anderzijds spreekt uit de opdracht van de taskforce nadrukkelijk de ambitie te innoveren en de kwaliteit te versterken, wat veelal de nodige voorbereidingstijd vraagt en dus pas ook in een later stadium financiële resultaten oplevert. Deze spanning vraagt om goede weging en mix van de initiatieven.

Om deze bestuurlijke afweging te faciliteren zijn de beleidsaanpassingen in een matrix 'geplot'. Daarbij is de potentiële opbrengst afgezet tegen de verwachte termijn waarop de eerste opbrengst zich mogelijk voor zal doen. Daarbij is rekening gehouden met de benodigde voorbereidingstijd, bijvoorbeeld voor het opstellen van een businesscase, aanpassen van regelingen, e.d.

a) Op het snijvlak en in de keten van lokaal beleid e/o SDD e/o SOJ

Op het snijvlak en in de keten van de gemeentelijke en regionale samenwerkingsorganisaties worden de volgende beleidsaanpassingen gezien.



In de onderstaande tabel zijn deze beleidsaanpassingen gescoord op de belangrijkste kenmerken. Inhoudelijk zijn de voorstellen op hoofdlijn uitgewerkt. Dit vindt u terug in Bijlage A.

Memo

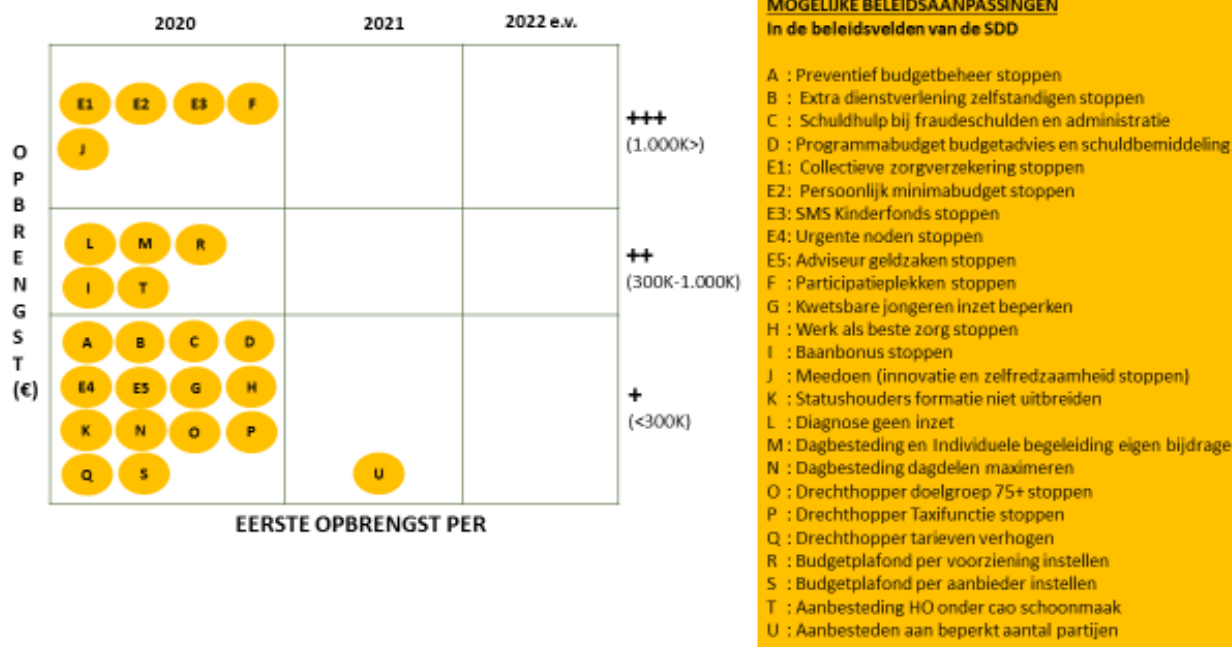
| Maatregel | | Maatschappelijke waarde (kwaliteit) * | Innovatief & integraal * | Uitvoerbaarheid * | Indicatie Opbrengst | Zekerheid opbrengst | Realisatie per |
|-----------|------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------|
| A | Hulp en ondersteuning naar de voorkant | + | + | + | ++ | MIDDEN | 2021 |
| B | Inkoopssystematiek | 0 | 0 | + | ++ | HOOG | 2022 |
| C | Eén integrale toegang voor ondersteuning | + | + | 0 | ++ | MIDDEN | 2022 |
| D | Toekomstbestendig Inwonersportaal | + | + | -/0 | ++ | MIDDEN | 2022 > |
| E | Inbouwen van drempels bij voorzieningen | - | - | + | +++ | HOOG | 2021 |
| F | Renderende tegenprestatie in de bijstand | + | + | + | +++ | HOOG | 2021 |
| G | Uitnuttten SROI waarde | + | + | + | +++ | HOOG | 2021 |
| H | Verlengende Jeugdzorg | + | + | 0 | +++ | HOOG | 2021 |
| I | Renderende tegenprestatie in de zorg | + | + | 0 | ++ | MIDDEN | 2021 |
| J | Opkopen van schulden | 0 | + | 0 | 0 | LAAG | 2021 |
| K | Multiprobleemhuishoudens met hoogste kosten | + | + | + | +++ | HOOG | 2020 |
| L | Medische en gemeentelijke verwijsroute gelijktrekken | 0 | + | 0 | +++ | MIDDEN | 2020 |

* Toelichting op de scores: - = negatief, 0 = neutraal, + = positief

b) In de beleidsvelden van de SDD

De mogelijke beleidsaanpassingen in de werkvelden van de SDD zijn in onderstaand schema geplott. De beleidsaanpassingen zijn 'extreem' gepresenteerd in de vorm van 'stoppen met'. Dit is een uiterste. Natuurlijk kan ook gekozen worden voor een mate van versobering. Vanzelfsprekend heeft dat een negatief effect op de geïndiceerde opbrengst die nu wordt gepresenteerd; die valt dan lager uit. De beleidsaanpassingen zijn op hoofdlijnen uitgewerkt in Bijlage B.

Memo



In onderstaande tabel zijn de beleidsaanpassingen van de SDD gescoord op de belangrijkste kenmerken.

| Maatregel | Maatschappelijke waarde (kwaliteit) * | Innovatief & integraal * | Uitvoerbaarheid * | Indicatie Opbrengst | Zekerheid opbrengst | Realisatie per |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------|
| A | Preventief budgetbeheer Stoppen | - | - | + | + | LAAG 2020 |
| B | Extra dienstverlening aan zelfstandigen stoppen | - | - | + | + | HOOG 2020 |
| C | Schuldhulp bij fraudeschulden en hulp bij ordenen administratie stoppen | - | - | + | + | LAAG 2020 |
| D | programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling stoppen | - | - | + | + | HOOG 2020 |
| E | Minimabeleid | | | | | |
| E1 | Collectieve zorgverzekering stoppen | - | - | + | +++ | HOOG 2020 |
| E2 | Persoonlijk Minimabudget stoppen | - | - | + | +++ | HOOG 2020 |
| E3 | SMS Kinderfonds stoppen | - | - | + | +++ | HOOG 2020 |
| E4 | Urgente Noden stoppen | - | - | + | + | HOOG 2020 |
| E5 | Inzet adviseur geldzaken stoppen | - | - | + | + | HOOG 2020 |

Memo

| | | | | | | | |
|---|-----------------------------------------------------------------|---|---|---|--------|------|------|
| F | Participatieplekken stoppen | - | - | + | +++ | HOOG | 2020 |
| G | Kwetsbare jongeren inzet beperken | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| H | Werk als beste zorg stoppen | - | - | + | - / + | HOOG | 2020 |
| I | Baanbonus stoppen | - | - | + | + / ++ | HOOG | 2020 |
| J | Meedoen (projecten innovatie en zelfredzaamheid stoppen) | - | - | + | +++ | HOOG | 2020 |
| K | Statushouders formatie niet uitbreiden | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| L | Diagnose geen inzet | - | - | + | ++ | HOOG | 2020 |
| M | Eigen bijdrage dagbesteding en individuele begeleiding invoeren | - | - | + | ++ | HOOG | 2020 |
| N | Dagdelen dagbesteding maximeren | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| O | Drechthopper doelgroep 75+ stoppen | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| P | Drechthopper taxifunctie stoppen | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| Q | Drechthopper tarieven verhogen | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| R | Budgetplafond per voorziening instellen | - | - | - | ++ | HOOG | 2020 |
| S | Budgetplafond per aanbieder | - | - | + | + | HOOG | 2020 |
| T | Aanbesteding Huishoudelijke ondersteuning onder cao schoonmaak | - | 0 | - | + / ++ | HOOG | 2020 |
| U | HO, IB en DB aanbesteden aan beperkt aantal partijen | - | - | 0 | PM | LAAG | 2021 |

* Toelichting op de scores: - = negatief, 0 = neutraal, + = positief

c) In het beleidsveld van de SOJ

Op 4 juli as. legt de SOJ een set aan beleidsaanpassingen voor aan het AB DG&J. Deze aanpassingen zijn geplot in de onderstaande figuur. Opgemerkt moet worden dat de beleidsaanpassingen van de SOJ elkaar overlappen en het financieel effect niet kan worden opgeteld. Als Bijlage C is een overzichtstabel opgenomen waarin de belangrijkste kenmerken per beleidsaanpassing zijn weergegeven.

Memo

| | 2020 | 2021 | 2022 e.v. | |
|--------------------------------------------------|-----------|------|-----------|---------------------|
| O P B R E N G S T (€) | 1 2 3a 3b | | | +++ (1.000K>) |
| | 4 5 6 7 | | | |
| | 8 9 12 13 | 14 | | |
| | 10 11 | | | ++ (300K-1.000K) |
| | | | | + (<300K) |

EERSTE OPBRENGST PER

MOGELIJKE BELEIDSAANPASSINGEN
In het beleidsveld van de SOJ

- 1 : Budgetverantwoordelijkheid jeugdteams
- 2 : Afschaffen Nee Tenzij regeling
- 3a : Extra toetsing toewijzingen door toetsingscie. X
- 3b : Toetsing toewijzingen door gemeenten
- 4 : Middelen naar de voorkant: jeugdhulp als algemene voorz
- 5 : Strakkere kaders wanneer 2e lijns jeugdhulp wordt verstrekt
- 6 : Beperking herindicaties
- 7 : Poortwachter / praktijkondersteuner huisartsen
- 8 : 3D aanpak multiprobleem gezinnen
- 9 : Tariefkorting aanbieders
- 10 : Contractmanagement zorgaanbieders
- 11 : Verbinding onderwijs met lokaal team
- 12 : Samenwerking JB-keten
- 13 : Projecten transformatiefonds (TF)
- 14 : Nieuw inkoopmodel

Voor de nummers met een rode rand geldt dat zich ook in 2019 al een financieel voordeel voordoet, echter nog niet op het niveau van de daaropvolgende jaren

4. Aanbevelingen voor vervolgproces

Met betrekking tot het vervolgproces wordt een aantal aanbevelingen gedaan:

a) Nadere uitwerking van de voorstellen

De voorgestelde beleidsaanpassingen zijn in een zeer kort tijdsbestek tot stand gekomen en daarom enkel nog op hoofdlijnen uitgewerkt. Een aantal voorstellen zijn zo concreet dat ze bij wijze van spreken direct te implementeren zijn. Andere voorstellen vragen echter eerst nog nadere uitwerking (bijvoorbeeld in de vorm van een verkenning, businesscase, of plan van aanpak) op grond waarvan later een go/no-go besluit genomen kan worden.

b) Kaderstelling voor de regionale nota's

In het vervolgproces moet beoordeeld worden hoe de ambities van het regionaal beleidsplan sociaal domein (SDD) en de Omdenknotitie (SOJ) zich in tijd en geld verhouden tot de mogelijkheden die er financieel zijn. Dit vraagt sturing vanuit gemeentelijk perspectief: ambities en kaders moeten gezamenlijk bepaald worden. Zo is voor SOJ en SDD duidelijk binnen welke bandbreedte zij met voorstellen of scenario's kunnen komen, bijvoorbeeld om het beleid te versoberen.

Specifiek met betrekking tot de SOJ is het van belang te investeren in de verbinding met de overige drie gemeenten in Zuid-Holland Zuid.

c) Regie op de uitwerking

Het doorvoeren van de beleidsaanpassingen vraagt om goede programmasturing. De taskforce kan die rol desgewenst vervullen, eventueel met enkele aanvullingen in de samenstelling. Suggestie wordt tevens gedaan de taskforce in te zetten om overzicht, verbinding en sturing op de financiën in het sociaal domein te borgen. Daarmee wordt het accounthouderschap vanuit de gemeenten versterkt.

Memo

Bijlagen

- A. Beleidsaanpassingen op het snijvlak en in de keten van lokaal beleid e/o SDD e/o SOJ (voorstellen A t/m L)
- B. Beleidsaanpassingen in de beleidsvelden van de SDD (voorstellen A t/m U)
- C. Beleidsaanpassingen in het beleidsveld van de SOJ (voorstellen 1 t/m 14)

Mogelijkheden beleidsaanpassingen en het effect op het meerjarenperspectief SDD

| Voorstel A: Preventief budgetbeheer stoppen | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INHOUD | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Stoppen met het aanbieden van de niet-wettelijk verplichte taak Preventief Budgetbeheer. |
| Doel | Reduceren apparaatslasten Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>De toenemende complexiteit van het stelsel van toeslagen, voorzieningen en inkomensondersteuning zorgt ervoor dat steeds meer mensen het financieel overzicht kwijtraken en niet over de benodigde financiële vaardigheden beschikken waardoor zij ondersteuning op dit vlak nodig hebben. De verwachting is dat deze groep alsmaar groter zal worden.</p> <p>Preventief budgetbeheer is een laagdrempelige voorziening om deze hulp te bieden, een zwaarder (en duurder) alternatief is beschermingsbewind. Door te stoppen met Preventief Budgetbeheer zullen meer inwoners een beroep doen op beschermingsbewind voor hulp bij hun financiën. Aangezien dit voor een groot deel van de onderbewindgestelden bekostigd wordt vanuit de Bijzondere Bijstand nemen de uitgaven hiervan toe. Tegelijkertijd spelen er een tweetal ontwikkelingen namelijk: het Adviesrecht beschermingsbewind en de nieuwe wet Inburgering. Beide wetten stellen vrijwel zeker een vorm van budgetbeheer verplicht.</p> |
| NETWERK | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | SDD, Sociaal (wijk) Teams, dorpsnetwerk Alblasterdam, zorginstellingen, ketenpartners, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid. |
| Lokale sturing en maatwerk | <p>Preventief budgetbeheer is een instrument dat in samenwerking met (lokale) ketenpartners wordt ingezet. Dit helpt bij het voorkomen van financiële problemen en schulden bij (risico) doelgroepen of voorkomt escalatie van reeds aanwezige financiële problemen. Als deze voorziening regionaal wegvalt, betekent dit dat er geen (preventieve) vorm van inkomensbeheer kan worden geboden aan risicodoelgroepen.</p> <p>Er is dan lokaal meer maatwerk nodig voor inwoners met een risico op of reeds aanwezige financiële problemen/schulden.</p> |
| EFFECTEN EN RISICO'S | |
| Kwaliteit | Preventief Budgetbeheer voorkomt financiële problemen en schulden en/of zorgt voor stabilisatie waardoor escalatie van de schuldenproblematiek wordt voorkomen. Het aantal mensen met financiële problematiek blijft groeien. Dit veroorzaakt ook een toename van problemen op andere leefgebieden. |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. Daarnaast spelen de ontwikkelingen rondom het Adviesrecht beschermingsbewind en de nieuwe wet Inburgering waar vrijwel zeker het verplicht aanbieden van budgetbeheer onderdeel van wordt. |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregel is technisch uitvoerbaar. De maatregel vraagt wel afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners. |

| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| -Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Niet, door stoppen preventief budgetbeheer zullen naar verwachting uitgaven bijzondere bijstand beschermingsbewind stijgen. | | | |

| Voorstel B: Extra dienstverlening zelfstandigen stoppen | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Beëindigen extra dienstverlening aan zelfstandigen met schulden, bijvoorbeeld met hulp bij de boekhouding. | | | |
| Doel | Reduceren uitgaven programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Om hulp te kunnen bieden bij het oplossen van de schulden is het belangrijk dat er overzicht is van alle schulden en de hoogte hiervan. In het geval van een zelfstandig ondernemer betekent dit dat de boekhouding moet zijn afgerond omdat er anders geen aangifte mogelijk is bij de Belastingdienst. Deze aangifte en de daaruit volgende aanslag is noodzakelijk om een schuldregeling te treffen. De doelgroep beschikt vaak niet over de benodigde middelen om dit zelf te bekostigen of is er sprake van een conflict met de voormalig boekhouder waardoor de boekhouding niet beschikbaar is.</p> <p>Door het afronden van de boekhouding is het mogelijk om naar een oplossing van de schuldenproblematiek te werken en escalatie van de situatie te voorkomen. Door te stoppen met deze dienstverlening komt de doelgroep die veelal bestaande uit werkende armen, te laat in beeld. Het kost dan meer tijd, energie en geld om de situatie dan alsnog beheersbaar te maken.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | SDD, boekhouder Kweekel, ondernemers | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | <p>Het wegvallen van deze regionale voorziening, betekent er geen hulp meer wordt geboden bij de boekhouding aan zelfstandig ondernemers met schulden waardoor er geen oplossing kan worden geboden voor de schuldenproblematiek.</p> <p>Lokaal is dan meer maatwerk nodig aan ondernemers met een risico op of reeds aanwezige financiële problemen of schulden. Aangezien het hier om een doelgroep gaat waarvoor expertise en kennis van zelfstandig ondernemen noodzakelijk is, is het nog maar de vraag of het lokale ondersteuningsaanbod hierin kan voorzien.</p> | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | <p>De genoemde maatregel zorgt voor een oplossing van de financiële problematiek van zelfstandig ondernemers en voorkomt escalatie van problemen.</p> <p>Het aantal mensen met financiële problemen blijft groeien. Dit veroorzaakt ook een toename van problemen op andere leefgebieden.</p> | | | |
| Juridisch | Deze taak is geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | <p>De maatregel is technisch uitvoerbaar.</p> <p>De maatregel vraagt wel afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners toe.</p> | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| -Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven programma Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog | | | |

| Voorstel C: Schuldhulp bij fraudeschulden en administratie | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | A Toegang tot schuldhulpverlening bij fraudeschulden weigeren. B Afschaffen hulp bij het ordenen van de administratie. | | | |
| Doel | Reduceren apparaatslasten Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>A.De schuldenproblematiek wordt niet gestabiliseerd of opgelost waardoor deze verergert met in veel gevallen escalatie zoals uithuiszetting tot gevolg. De ontstane situatie belemmert participatie en hierdoor kan sociale uitsluiting ontstaan. Daarnaast zullen er naar verwachting meer inwoners een beroep doen op beschermingsbewind wegens problematische schulden. Dit veroorzaakt een stijging van de uitgaven voor Bijzondere Bijstand.</p> <p>B.Hulp bij het ordenen van de administratie is een laagdrempelige vorm van dienstverlening met een grote meerwaarde. Inwoners krijgen op deze manier overzicht in hun vaak chaotische (financiële) administratie. Dit veroorzaakt de rust die nodig is om verder te werken aan een oplossing voor de aanwezige financiële problemen. Daarnaast worden de werkzaamheden uitgevoerd door het A-team. Het A-team bestaat uit uitkeringsgerechtigden met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ten behoeve van hun participatie/re-integratie verrichten zij additionele werkzaamheden met behoud van uitkering. Uitkeringsgerechtigden van het A-team worden in deze rol getraind, begeleid en doen praktijkervaring op.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | SDD, Sociaal (wijk) Teams, dorpsnetwerk Alblasterdam, zorginstellingen, ketenpartners, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid. | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Als deze voorzieningen regionaal wegvallen, betekent dit dat er geen schuldhulpverlening meer is voor inwoners met fraudeschulden en dat inwoners geen ondersteuning meer krijgen van SDD bij het ordenen van hun administratie. Omdat het aantal mensen met financiële problemen nog altijd toeneemt, betekent dit dat er meer (complexe) financiële ondersteuningsvragen bij het sociaal (wijk) team en andere lokale initiatieven terecht komen. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Beide maatregelen bieden een oplossing voor voorkoming van financiële problemen of escalatie hiervan. Steeds meer mensen hebben financiële problemen. Deze veroorzaken ook een toename van problemen in meerdere leefgebieden. | | | |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregelen zijn technisch uitvoerbaar. De maatregelen vragen wel afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| -Voordeel opbrengt | Regionaal – lagere uitgaven Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Minimaal | | | |

| Voorstel D: Programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Het programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling dat bedoeld is voor communicatiestrategie en doorontwikkeling Schuldhulpverlening schrappen. | | | |
| Doel | Reduceren uitgaven programma Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Het budget is ingesteld met als doel middelen beschikbaar te hebben voor schuldhulpverlening ten behoeve inwoners van de Drechtsteden. Hieronder vallen diverse extra activiteiten zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hulp bij de boekhouding, - het vergroten van de bekendheid en communicatie over schuldhulpverlening en - een mogelijkheid tot flexibele inzet op projecten. <p>Het schrappen van het budget betekent deze extra activiteiten verdwijnen. Het gevolg is dat er minder informatie over schuldhulpverlening bij inwoners en ketenpartners bekend is. Ook is er minder flexibiliteit om op noodzakelijke ontwikkelingen in te spelen.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | SDD, boekhouder Kweekel, ondernemers, Sociaal (wijk) Teams, dorpsnetwerk Alblasterdam, zorginstellingen, ketenpartners, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid. | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Als er regionaal minder voorlichting is over schuldhulpverlening, is er minder kennis over schuldhulpverlening bij inwoners en professionals. Daarnaast zal door het wegvallen van deze activiteiten meer lokaal maatwerk nodig zijn voor huishoudens met financiële problemen. Door de toename van het aantal inwoners met financiële problemen komen er meer ondersteuningsvragen bij de sociaal wijkteams en andere lokale initiatieven terecht. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Minder voorlichting over (de mogelijkheid) van schuldhulpverlening betekent dat minder inwoners weten waar ze terecht kunnen met schulden en wat voor hulp ze kunnen krijgen. Daarnaast geldt voor ketenpartners dat zij niet voldoende op de hoogte zullen zijn van het schuldhulpverleningsaanbod met als risico dat inwoners niet of te laat worden doorverwezen. | | | |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregelen zijn technisch uitvoerbaar. De maatregelen vragen afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoner. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| -Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven programma Budgetadvies en Schuldbemiddeling | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog | | | |

| Voorstel E1, E2, E3, E4, E5: Reduceren uitgaven minimabeleid | |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INHOUD | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | <p>Stoppen met de niet-wettelijk verplichte taken in het minimabeleid, te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Collectieve zorgverzekering minima (CZM) 2. Persoonlijk Minimabudget 3. Subsidiëring Stichting Leergeld t.b.v. SMS Kinderfonds 4. Subsidiëring Stichting Urgente Noden (SUN) 5. De inzet van de Adviseur Geldzaken |
| Doel | Reduceren uitgaven programma minimabeleid |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <ol style="list-style-type: none"> 1. De inhoud van de aanvullende pakketten in de CZM is gericht op veel gemaakte zorgkosten onder minima zoals: <ul style="list-style-type: none"> - dekking eigen bijdrage Wmo, - vervangende mantelzorg en - het volledig Eigen Risico. <p>Als dit wegvalt is er geen gerichte compensatie meer van zorgkosten van inwoners met een laag inkomen en hoge zorgkosten. Zij betalen per maand meer voor hun zorgverzekering en houden minder over aan het eind van de maand. De kans dat huishoudens met een laag inkomen zich tegen een lage premie (en dus ook lage dekking) gaan verzekeren is groot. Dit leidt tot een groter beroep op de bijzondere bijstand, wat resulteert in stijgende uitgaven en apparaatskosten. De doelgroep chronisch zieken en gehandicapten die voorheen Wtcg-gerechtigd was, loopt een belangrijke vorm van financiële compensatie mis. Tegelijk heeft deze doelgroep te maken met structurele medische meerkosten</p> 2. Huishoudens met een langdurig laag inkomen hebben geen buffer meer om onvoorziene kosten op te vangen. De kans op financiële problemen neemt toe. De kans dat mensen een beroep doen op individuele bijzondere bijstand of schulden maken neemt toe. 3. Kinderen in armoede kunnen niet meer volledig meedoen en participeren in de samenleving (schoolreisjes, sporten, muziekles, schoolkosten). Het risico op sociale uitsluiting van kinderen uit gezinnen met een laag inkomen neemt toe. De bestaanszekerheid van Stichting Leergeld komt in het geding. 4. Er is geen vangnet meer voor financiële urgente situaties waar de gangbare voorliggende voorzieningen geen antwoord op hebben. SUN draagt nu bijvoorbeeld bij aan het voorkomen van huisuitzettingen, afsluitingen van energie etc. Het risico op deze onwenselijke situaties neemt toe bij het stoppen van de subsidie aan SUN. 5. Inwoners die hulp nodig hebben bij het op orde brengen van hun huishoudboekje kunnen niet meer terecht bij de adviseurs Geldzaken van SDD voor ondersteuning. |
| NETWERK | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknottie SOJ) | SDD, VGZ, Stichting Leergeld, Stichting Urgente Noden, (vanaf 2020) Dordtpasorganisatie, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid. |
| Lokale sturing en maatwerk | Als deze voorzieningen regionaal wegvallen, is meer lokaal maatwerk nodig aan huishoudens met financiële problemen. Door een toename van het aantal inwoners met financiële problemen komen er meer |

| | | | | |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ondersteuningsvragen terecht bij de sociaal wijkteams en andere lokale initiatieven. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Alle genoemde maatregelen zorgen ervoor dat inwoners het financieel zwaar(der) krijgen en niet meer rond kunnen komen. Voor de doelgroep die afhankelijk is van deze inkomensondersteunende voorzieningen, betekent dit een grote financiële aderlating. Dit leidt direct tot meer huishoudens in de gemeente met financiële problemen, een groter risico op het ontstaan van schulden en een toename van problemen op andere leefgebieden. | | | |
| Juridisch | <p>De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken. Daarbij geldt dat de Participatiewet wel een verordeningplicht kent voor het Persoonlijk Minimabudget (PMB). Dit betekent dat er altijd een verordening moet zijn waarin geregeld is hoe invulling wordt gegeven aan de individuele inkomensvoet. Bij het stoppen met het PMB zal dus nog steeds een verordening moeten worden opgesteld waarin de toeslag op 0 wordt gesteld.</p> <p>Voor de regelingen waar een subsidierelatie met organisaties aan ten grondslag ligt, geldt dat het plotseling stopzetten van een subsidierelatie juridische consequenties kan hebben. Een organisatie die al lange tijd subsidie ontvangt, kan bezwaar maken tegen het stopzetten van de subsidie. Zo kan er een beroep worden gedaan op compensatie van frictiekosten.</p> <p>Voor het SMS Kinderfonds geldt dat het Rijk hier specifiek budget voor beschikbaar stelt in de vorm van Klijnsmagelden. Op het moment dat het SMS Kinderfonds niet meer wordt uitgevoerd door de regio, zal er lokaal (of regionaal) alsnog iets moeten worden georganiseerd voor kinderen die in armoede leven.</p> <p>Voor de activiteiten in het kader van de compensatie Wtcg/CER (o.a. collectieve zorgverzekering minima) geldt dat het budget dat het Rijk hier specifiek voor beschikbaar stelt, terugvloeit naar de Wmo budgetten.</p> | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregelen zijn technisch uitvoerbaar. De maatregelen vragen afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | 1. CZM: +++ 2. PMB: +++ 3. SMS Kinderfonds: +++ 4. SUN: + 5. Adviseurs Geldzaken: + | CZM: +++ PMB: +++ SMS Kinderfonds: +++ SUN: + Adviseurs Geldzaken: + | CZM: +++ PMB: +++ SMS Kinderfonds: +++ SUN: + Adviseurs Geldzaken: + | CZM: +++ PMB: +++ SMS Kinderfonds: +++ SUN: + Adviseurs Geldzaken: + |
| Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven programma minimabeleid | | | |
| Zekerheid van de opbrengst | Hoog | | | |

| Voorstel F: Participatieplekken stoppen (BIJ AUTONOME GROEI) | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INHOUD | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Stoppen met het beschikbaar stellen van participatieplekken en de participatiebonus / vrijwilligersbonus (240 euro per persoon per jaar). |
| Doel | Meedoen aan de samenleving voor een doelgroep die niet zelfstandig in staat is mee te doen. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>In de Drechtsteden zijn 630 participatieplekken beschikbaar. Participatieplekken zijn bedoeld voor mensen die niet zelfstandig in staat zijn om mee te doen aan de samenleving. Voor deze groep zijn er geen alternatieve vormen van inclusie beschikbaar. De gebruikers zijn voornamelijk bijstandsgerechtigden.</p> <p>Participatiebonussen en vrijwilligersbonussen worden vanuit het participatiebudget gefinancierd.</p> <p>Het effect is dat er bij stopzetten geen alternatieve voorziening meer bestaat tussen zelfstandig vrijwilligerswerk en dagbesteding. We schatten in dat deze doelgroep niet in staat zal zijn zelfstandig vrijwilligerswerk te gaan doen. Deze groep zal dus thuisblijven of een claim leggen op de dagbesteding.</p> <p>De doelgroep die niet meer in staat is om mee te doen is tevens ook niet in staat om zichzelf te ontwikkelen richting betaald werk of andere vormen van participatie. Het granieten bestand wordt hiermee groter.</p> <p>Participatieplekken hebben ook een werkelijk maatschappelijk-financieel effect. Eerder is het maatschappelijk effect berekend d.m.v. een MKBA. Daaruit kwam naar voren dat elke geïnvesteerde euro in plekken 2 euro oplevert.</p> <p>Het stopzetten van de participatiebonus en vrijwilligersbonus is vervelend, maar het maatschappelijke effect zou klein moeten zijn. Echter, veel mensen ervaren de bonus inmiddels als minimaregeling. Daarmee kan het maatschappelijk, maar met name het politieke effect toch groot zijn.</p> |
| NETWERK | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Participatieplekken vind je terug in het lokale domein. Een aantal partijen kunnen mogelijk problemen ervaren met het stopzetten ervan (bijvoorbeeld voedselbank), |
| Lokale sturing en maatwerk | De lokale gemeenten zijn nauw betrokken bij de inrichting van participatieplekken. De participatieplekken maken deel uit van de lokale sociale infrastructuur. Enige tijd geleden is gediscussieerd over het volledig lokaal organiseren van de participatieplekken. Die discussie heeft zich de afgelopen maanden niet voortgezet. |
| EFFECTEN EN RISICO'S | |
| Kwaliteit | De SDD kent 5600 kandidaten die (tijdelijk) niet in staat zijn om (betaald) werk te verrichten. Stabiliteit en zelfredzaamheid moet ontwikkeld worden. Daarnaast is er ook een aantal NUG-gers dat gebruik maakt van de voorziening. |

| | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| | <p>Voor deze groep kunnen participatieplekken een opstap zijn naar verdere zelfstandigheid, maar er is ook een groep waarvoor 'meedoen' wat de participatiewet beoogt, het maximaal haalbare is.</p> <p>Wanneer participatieplekken wegvallen is er een risico dat een groep zich niet kan ontwikkelen geen actieve deelname meer heeft aan onze samenleving, waardoor de publieke waarde voor een groot deel verloren gaat. Omdat ontwikkelmogelijkheden wegvallen, groeit naar verwachting het granieten bestand. Bovendien is te verwachten dat meer mensen zich richten op de formele dagopvang. Dit is in essentie duurder dan deelname via participatieplekken.</p> | | | |
| Juridisch | De contracten met de uitvoerders van participatieplekken moeten worden stopgezet. Dat zal tijdig aangekondigd moeten worden. De contracten lopen tot eind 2019. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Is mogelijk. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | +++ | +++ | +++ | +++ |
| | Toelichting Gemeenten voeren al langer gesprek over het lokaal of regionaal organiseren van de participatieplekken. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Lokaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog, indien juridische mogelijkheden niet in de weg zitten. | | | |

| Voorstel G: Kwetsbare jongeren inzet beperken | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Stoppen met het beschikbaar stellen van 1 fte regisseur voor het project 'de matchmaker' voor kwetsbare jongeren. | | | |
| Doel | Kwetsbare jongeren zonder startkwalificatie actief opzoeken en bewegen richting werk, school of indien nodig zorg. Hiervoor werkt SDD actief samen met de Dienst Gezondheid en Jeugd (RMC) . | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | In ZHZ verblijven 3.982 jongeren van 27 jaar en jonger thuis zonder startkwalificatie en zonder werk. Door deze jongeren actief op te zoeken voorkom je (verdergaande) kwetsbaarheid en in de toekomst uitkeringsafhankelijkheid omdat zij niet in staat zullen zijn om zelfstandig een inkomen te verwerven . | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Dienst Gezondheid en Jeugd en Avres (in die regio werken ze met dezelfde aanpak onder regie van DGJ). | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | In principe is dit een regionale aanpak. In Zwijndrecht is het vinden van deze jongeren een politiek thema. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Stoppen met de matchmaker veroorzaakt een toename van het aantal kwetsbare jongeren en op de lange termijn een toename van een doelgroep die afhankelijk is van een uitkering en/of schuldhulpverlening en Wmo. | | | |
| Juridisch | Het contract eindigt eind dit jaar. De detachering kan stopgezet worden. De medewerker keert dan terug naar de afdeling en de inhuur op de afdeling kan stopgezet worden. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Is mogelijk. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| | Toelichting Het betreft de financiering van een aan DGJ gedetacheerde medewerker. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel H: Werk als beste zorg stopzetten | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Stoppen met de aanpak werk als beste zorg waarin SDD mensen met GGZ beperkingen matcht aan betaald werk. | | | |
| Doel | De doelgroep met GGZ beperkingen betaald werk bieden en bewijzen dat werk een betere zorg is dan de traditionele zorg. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>In de afgelopen periode zijn middels de pilot WABZ 29 mensen richting werk bewogen die tot die tijd FACT cliënt waren bij Yulius. Deze doelgroep heeft een ernstige psychiatrische aandoening. De aanpak heeft een daling van 50% van de zorgkosten veroorzaakt. (wordt nu nog specifiek onderzocht).</p> <p>Daarmee zijn de maatschappelijke baten groot. De kosten drukken vooral op de begroting van SDD. Daarnaast blijven de inwoners afhankelijk van een uitkering. Ook hiermee zorgen we voor een groter granieten bestand.</p> <p>Het nieuwe beleid houdt rekening met een intensivering van de aanpak. De aanpak zou uitgebreid moeten worden naar meer GGZ instellingen die hiervoor ook grote interesse tonen. Daarvoor is rekening gehouden met 1 fte extra.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknottie SOJ) | Yulius en VGZ. VGZ is betrokken omdat zij door de aanpak een aangepaste inkoop hebben toegepast bij Yulius. Ook heeft VGZ capaciteit beschikbaar gesteld voor het opstellen van een businesscase. Momenteel loopt een onderzoek met Yulius om gezamenlijk IPS aanbieder te worden waarbij Yulius hoofdaanbieder is en SDD onderaannemer. Hierdoor kan deze aanpak voor UWV klanten mogelijk geld opbrengen (of tenminste de kosten vergoeden). | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Is een regionale aanpak. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Kandidaten met GGZ beperkingen hebben minder kans op werk. | | | |
| Juridisch | Voor de periode 2019 -2020 is subsidie ontvangen van het Rijk voor een onderzoek naar de aanpak WABZ. Het onderzoek moet de aanpak valideren. De Erasmus Universiteit is recent gestart met het onderzoek. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Stopzetten met inzet van medewerker. En niet uitbreiden van de extra medewerker. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | +/- | + | + | + |
| | Toelichting In 2020 kunnen we nog niet stoppen vanwege de uitvoering van een onderzoek door Erasmus. Wel kunnen we ervoor kiezen om niet uit te breiden. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel I: Baanbonus stopzetten | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Stoppen met het verstrekken van de Baanbonus aan bedrijven die kandidaten uit de bijstand een contract van 6 maanden of een 1 jaar geven. | | | |
| Doel | De baanbonus heeft tot doel werkgevers te belonen die kandidaten een werkplek biedt voor tenminste 6 maanden. De beloning bestaat uit een bedrag van 2.000 (6 maanden) of 4.000 euro (1 jaar) | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | De baanbonus is een stimuleringsmiddel om zekerheid te bieden dat een kandidaat voor langere tijd uitstroomt. Dit instrument is onlangs geëvalueerd en wordt 10 juli met een aantal werkgevers besproken. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Werkgevers. | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Is een regionale aanpak. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Stopzetten kan tot gevolg hebben dat kandidaten minder makkelijk uitstromen richting duurzaam betaald werk. | | | |
| Juridisch | Werkgevers moet SDD tijdig op de hoogte stellen. Ook moet SDD er rekening mee houden dat SDD bij stopzetten ook verplichtingen houdt voor de reeds afgesproken baanbonussen. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Zorgvuldige communicatie door tijdige aankondiging. Oog houden voor reeds gedane verplichtingen. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | ++ | ++ | ++ |
| | Toelichting Het budget bedraagt 375.000 euro | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel J: Meedoen (innovatie en zelfredzaamheid stoppen) | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Niet inzetten op de ontwikkeling van zelfredzaamheid bij de doelgroep die op korte termijn niet in staat is om betaald werk te verrichten. | | | |
| Doel | De SDD kent 5.600 klanten die niet in staat zijn betaald werk te verrichten of te ontwikkelen zijn naar betaald werk. Een deel van de doelgroep zal deze afstand nooit overbruggen, bij een deel van de doelgroep is het mogelijk om deze te ontwikkelen naar verdergaande zelfredzaamheid. | | | |
| | | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | De doelgroep die niet in staat is om te werken wordt bediend door een kleine groep regisseurs (caseload 1 op 300). Om de doelgroep echt verder te kunnen helpen is meer aandacht nodig en moet er ruimte zijn voor intensivering d.m.v. projecten. Anders is deze groep al aangewezen op participatieplekken. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknottie SOJ) | Voor 5.600 klanten is het van belang om meer kennis te hebben over deze klanten waardoor SDD met partners kan inzetten op de ontwikkeling van de zelfredzaamheid. De partners bevinden zich in het lokale en regionale domein. | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Is een regionale aanpak, samenwerking met het lokale domein is van groot belang. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Het stopzetten heeft mogelijk tot gevolg dat minder kandidaten zich kunnen ontwikkelen en daarom niet uitstromen. | | | |
| Juridisch | Niet van toepassing. De maatregel is nog niet gestart. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | n.v.t. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | +++ | +++ | +++ | +++ |
| | Toelichting We gaan niet intensiveren. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel K: Statushouders formatie niet uitbreiden | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Niet uitbreiden van de formatie voor statushouders. Uitbreiding heeft tot doel een intensievere aanpak om deze doelgroep succesvol te laten participeren en inburgeren. | | | |
| Doel | Inburgeren | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Door de inburgering en participatie van statushouders op een lager pitje te zetten, kan verwacht worden dat statushouders een grotere afstand tot de arbeidsmarkt ontwikkelen. Het granieten bestand neemt dan naar verwachting toe. Werk is een belangrijke manier om te integreren. Wanneer de afstand toeneemt, heeft dit daarom ook maatschappelijke gevolgen. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | SDD en lokale gemeenten. | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | De huidige aanpak statushouders is een regionale aanpak, de samenwerking met het lokale veld is hierin belangrijk. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Door de inburgering van statushouders niet goed op te pakken, ontwikkelen statushouders een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Daarmee ontstaat een groter granieten bestand. De Wet inburgering niet optimaal uitgevoerd. | | | |
| Juridisch | Oa Wet inburgering | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | n.v.t. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| | Toelichting Geen extra inzet (1 fte) | | | |
| - Voordeel opbrengst | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel L: Diagnose geen inzet | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Geen inzet op het verbeteren van diagnose van klanten in de participatiewet. | | | |
| Doel | <p>Om de uitstroom uit de Participatiewet en de WSW de komende jaren op een goed niveau te continueren is het van belang om in te zetten op ontwikkeling van arbeidsmarktwaarde om de mismatch tussen de arbeidsmarkt en klanten te verkleinen. Maar ook om het ontwikkelen van de zelfredzaamheid voor klanten die nog een te grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Alleen op die wijze kan nog gewerkt worden aan perspectief en wordt de groei van het zogenoemde granieten bestand afgeremd cq verlaagd.</p> <div style="text-align: center;"> </div> <p>Een middel om gericht in te zetten op de ontwikkeling van arbeidsmarktwaarde is de ontwikkeling om te komen tot een diagnosemodel. Daarvoor is budget benodigd nodig om een instrument in te kopen/te ontwikkelen en capaciteit om het instrument te beheren en te gebruiken.</p> | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Diagnose is van belang om gericht in te zetten op de ontwikkeling van de arbeidsmarktwaarde. Alleen zo kan de arbeidsmarktwaarde van een kwetsbare doelgroep verzilverd worden. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | SDD en Drechtwerk. Het instrument kan ook breder worden ingezet. Bijvoorbeeld voor de doelgroep die een grote kans heeft op instroom in de Participatiewet zoals kwetsbare jongeren zonder startkwalificatie en zonder werk. | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Regionaal | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Zonder diagnose is het niet mogelijk om te komen tot gerichte inzet van de arbeidsmarktwaarde | | | |
| Juridisch | Niet van toepassing. We zijn nog niet gestart. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | N.v.t. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | ++ | ++ | ++ | ++ |
| | Toelichting We gaan diagnose niet uitvoeren. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel M: Dagbesteding en Individuele begeleiding eigen bijdrage | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Klanten IB en DB betalen op dit moment geen eigen bijdrage voor deze voorzieningen. Met dit voorstel kan de eigen bijdrage op deze voorzieningen ingevoerd worden. Dat betekent dat klanten die alleen IB of DB hebben vanaf volgend jaar €19,- per maand gaan betalen voor deze voorziening. | | | |
| Doel | Bewustwording bij het gebruik van dure maatwerkvoorzieningen en stimuleren van gebruik van algemene voorzieningen. Inkomsten genereren uit eigen bijdrage. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>De eigen bijdrage is landelijk verlaagd naar €19. Inwoners met een laag inkomen die dit niet kunnen betalen, kunnen een beroep doen op de bijzondere bijstand. Er bestaat een risico op zorgmijding.</p> <p>Ondanks een laag abonnementsstarief toch risico van ondersteuningsmijding. Kan in dat geval leiden tot hogere maatschappelijke kosten door ontbreken passende begeleiding (individuele begeleiding) of overbelasting van de mantelzorger (dagbesteding).</p> <p>Mogelijk een groter beroep op de bijzondere bijstand. De invoering van een eigen bijdrage heeft voornamelijk gevolgen voor de mensen met een lager inkomen (dit zijn waarschijnlijk vooral mensen met een IB indicatie).</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Aanbieders die de voorziening uitvoeren (behoorlijk aantal, we benoemen ze niet individueel), CAK, belangenbehartigers van de cliënten, Wmo adviesraad | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Mogelijke toestroom in algemene (lokale) voorzieningen. Er bestaat een prikkel om het gebruik van maatwerkvoorzieningen zo lang mogelijk uit te stellen. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | De kwaliteit van de ondersteuning ondervindt hier geen gevolgen van. | | | |
| Juridisch | Aanpassing van het Besluit maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden is nodig. De eigen bijdrage is nu op € 0,- gesteld. Door deze aanpassing te verwijderen, is de eigen bijdrage conform landelijk beleid. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Het CAK int de eigen bijdrage. Door klanten aan te melden, wordt de eigen bijdrage gestart. Er wordt een bedrag opgelegd van €19 per maand. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | ++ | ++ | ++ | ++ |
| | Opbrengsten vanuit de opgelegde eigen bijdragen. Een daling van de kosten doordat minder mensen een beroep doen op de voorziening. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog, de hoogte wordt wel gedempt door een stijging van de uitgaven voor Bijzondere bijstand. | | | |

| Voorstel: Dagbesteding dagdelen maximeren | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | In het huidige beleid is het aantal dagdelen gemaximeerd op 10 dagdelen (5 werkdagen). Dit voorstel maximeert het aantal dagdelen op 8 dagdelen. | | | |
| Doel | Besparen door het aantal dagdelen te maximeren | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Kan sneller leiden tot overbelasting van mantelzorgers. Mogelijk langer (i.p.v. intensiever) gebruik maken van de voorziening (bijvoorbeeld bij ontwikkelingsgericht) Meer sociaal isolement en eenzaamheid. Zorgval bij overstap naar de Wlz wordt kleiner.</p> <p>In het beleidsplan is de behoefte van de mantelzorger als belangrijk uitgangspunt meegewogen bij het inzetten van ondersteuning. Deze maatregel zet dit uitgangspunt onder druk. Ook de ambitie om mensen langer thuis te laten wonen in hun vertrouwde omgeving wringt mogelijk met deze maatregel.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Aanbieders die de voorziening uitvoeren (behoorlijk aantal, we benoemen ze niet individueel), belangenbehartigers van de cliënten, Wmo adviesraad | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Dit vraagt mogelijk om lokaal aanbod (algemene voorzieningen) te ontwikkelen. Vooral op de risico's van overbelasting van mantelzorgers, sociaal isolement en eenzaamheid kan lokaal aanbod een oplossing bieden. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Het zal geen invloed hebben op de kwaliteit van de ondersteuning, maar wel op de kwantiteit. Bij ontwikkelingsgerichte dagbesteding kan dit de ontwikkeling eventueel vertragen. | | | |
| Juridisch | <p>Klanten worden mogelijk onvoldoende gecompenseerd op hun ondersteuningsbehoefte.</p> <p>Vraag is of het juridisch houdbaar is, er zijn geen harde normen beschikbaar bij de toekenning van de omvang van de dagbesteding.</p> <p>Aanpassing van de Verordening noodzakelijk.</p> | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Afstemmen met zorgaanbieders en wat dit voor hen betekent. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| | Het gaat om een kleine groep met klanten die meer dan 8 dagdelen gebruik maakt van dagbesteding. Daardoor zullen de opbrengsten ook niet groot zijn. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog | | | |

| Voorstel O: Drechthopper doelgroep 75+ stoppen | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Betreft een voorziening voor 75-plussers waarbij de leeftijd het enige toegangscriterium is. Als er geen beperkingen zijn, kan deze doelgroep ook gebruik maken van het openbaar vervoer. | | | |
| Doel | Collectief vervoer alleen toegankelijk maken voor inwoners met een beperking. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Mogelijk brengt dit voorstel veel maatschappelijke onrust, omdat deze voorziening voor een grote doelgroep ineens wordt geschrapt.</p> <p>Deel van de doelgroep verliest de voorziening waardoor mogelijk minder participatie, meer eenzaamheid en sociaal isolement ontstaat.</p> <p>75-plussers met beperking in mobiliteit kunnen indicatie aanvragen. Het is in lijn met het uitgangspunt dat er gekeken wordt naar iemands ondersteuningsbehoefte.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Stroomlijn, Wmo Adviesraad, belangenbehartigers cliënten, taxibedrijven/vervoerders | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Mogelijk een lokale voorziening inrichten voor deze doelgroep. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Het heeft geen directe gevolgen voor de kwaliteit, wel voor het volume van het vervoer. Door het grote volume kan de Drechthopper een bepaalde flexibiliteit en kwaliteit bieden. Dit kan op lange termijn onder druk komen te staan. | | | |
| Juridisch | Het vervoer van 75-plussers is op dit moment onderdeel van de maatwerkvoorziening vervoer. Recentelijk is geconstateerd dat dit niet correct is geregeld in de GRD omdat toekenning van de voorziening niet op basis van een indicatie gebeurt. De GRD wordt hier eind 2019 op aangepast. Als deze voorziening wordt geschrapt, is het niet nodig om de GRD te wijzigen. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Het schrappen heeft grote gevolgen voor de taxibedrijven die een contractpartner zijn van de Drechthopper. Dit zal een afname aan volume betekenen voor hen. In de contracten Taxidiensten is het mogelijk is om jaarlijks 10% meer of minder uren uit te vragen. Er zit dus een maximum aan van 10% afschaling voor het komende jaar, op het volume van het lopende jaar. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | ++ | ++ | ++ |
| | Het voorstel zorgt voor een rem op de kosten Wmo. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | hoog | | | |

| Voorstel P: Drechthopper taxifunctie stoppen | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Onder taxifunctie wordt verstaan dat een inwoner kan bellen en de Drechthopper binnen afzienbare tijd (1 uur besteltijd) voor komt rijden. De efficiency van het doelgroepenvervoer neemt toe wanneer ritten langer van tevoren gepland moeten worden (minimaal 24 uur van tevoren). Dit zorgt voor meer mensen in de bus en slimmere routes. | | | |
| Doel | Een grotere efficiëntie bereiken in het plannen van het vervoer. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Terugritten zijn moeilijk ver vooruit te plannen. Veel mensen gaan nu heen met de Drechthopper op een bepaald tijdstip, zonder dat ze precies weten hoe laat ze weer terugreizen.</p> <p>Met een uur 'besteltijd' kunnen gebruikers tijdens het ondernemen van hun activiteit nog beslissen wanneer ze de Drechthopper bellen. Als de taxifunctie verdwijnt, verdwijnt deze flexibiliteit voor de gebruikers.</p> <p>Bovendien perkt deze maatregel het gevoel van vrijheid en flexibiliteit in van mensen als ze een rit lang van tevoren moeten bestellen.</p> <p>Nadelen zijn eventueel op te lossen door tariefdifferentiatie. Maar daarmee wordt taxifunctie voor klant wel duurder dan OV.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Stroomlijn, Wmo Adviesraad, belangenbehartigers cliënten, taxibedrijven/vervoerders | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | n.v.t. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | De kwaliteit van de planning en de wachttijden zal verbeteren. De flexibiliteit en snelheid (inzetbaarheid) van het vervoer zal afnemen, net als de klanttevredenheid.. | | | |
| Juridisch | Geen aanpassing nodig. De contracten met de taxibedrijven zullen op dit punt gewijzigd moeten worden. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met langere busreizen en meerdere stops. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| | Innovatie op het gebied van smartplanning functioneert beter met langer van tevoren bestelde ritten. Op termijn kan dit kostenbesparing op de inzet van personeel planning betekenen. | | | |
| | Efficiënter ritpatroon en hogere bezettingsgraad in bus. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | hoog | | | |

| Voorstel Q: Drechthopper tarieven verhogen | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Inwoners die gebruik maken van de Drechthopper betalen minder voor hun vervoer dan mensen die gebruik maken van het OV voor betere dienstverlening. De huidige situatie ontmoedigt niet alleen gebruik van het OV, maar biedt naast de vervoersvoorziening in feite ook financiële compensatie ten opzichte van de situatie vóór mobiliteitsverlies. | | | |
| Doel | Gebruik van het openbaar vervoer stimuleren en inkomsten genereren uit hogere eigen bijdrage. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Mogelijke rem op het gebruik door hogere tarieven. Het risico van ondersteuningsmijding waardoor inwoners niet optimaal participeren in de samenleving. Gelijke kosten voor alle inwoners die gebruik willen maken van zowel OV als van doelgroepenvervoer vanuit de Wmo. Het beleidsplan heeft meedoen, mobiliteit en voorkomen van eenzaamheid als belangrijke speerpunten. Door het verhogen van de ritprijzen kan ondersteuningsmijding optreden met als gevolg verminderde participatie, minder mobiliteit en grotere eenzaamheid. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Stroomlijn, Wmo Adviesraad, belangenbehartigers cliënten, taxibedrijven/vervoerders | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | n.v.t. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Dit heeft geen gevolgen voor de kwaliteit, misschien wel op het volume. | | | |
| Juridisch | De tarieven moeten worden gewijzigd in het beleid van de Drechtsteden | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. Tarieven zijn het afgelopen jaar verhoogd. Deze maatregel betekent een tweede verhoging in vrij korte tijd. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2013 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| | Het aantal ritten, het gemiddelde aantal km per rit | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | hoog | | | |

| Voorstel R: Budgetplafond per voorziening instellen | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Door per jaar een budgetplafond per voorziening in te stellen, blijven de kosten beheersbaar. Een plafond zorgt voor een maximum aantal cliënten dat in een jaar kan worden bediend. Als het maximum is bereikt zal een cliënt moeten wachten tot het moment dat weer ruimte ontstaat. Hierdoor ontstaan wachtlijsten. | | | |
| Doel | Stop op instroom wanneer budgetplafond is bereikt. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Leidt tot wachtlijsten voor (bepaalde) voorzieningen. Cliënten worden niet gecompenseerd waar de noodzaak daartoe wel is vastgesteld. De visie sociaal domein is gericht op het ondersteunen van inwoners die dit nodig hebben. Op het moment dat er budgetplafonds worden ingevoerd, wordt dit uitgangspunt losgelaten. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Aanbieders van de voorzieningen (we benoemen ze niet individueel), wijkteams, Wmo adviesraad, belangenbehartigers cliënten | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Het gaat hier om de regionale maatwerkvoorzieningen. Door een budgetplafond kan het wel zijn dat meer klanten zich melden bij wijkteams voor hulp totdat de voorziening beschikbaar is. Daar moet mogelijk iets op georganiseerd worden. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Het zal negatieve consequenties hebben voor de kwaliteit van onze dienstverlening, omdat inwoners niet de ondersteuning krijgen die zij op dat moment nodig hebben. | | | |
| Juridisch | Juridisch is dit waarschijnlijk niet houdbaar. Volgens de Wmo moeten gemeenten compenseren op het moment dat hier noodzaak toe is. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | De technische uitvoerbaarheid staat onder druk vanwege de juridische onhoudbaarheid. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | ++ | ++ | ++ | ++ |
| | De hoogte van de opbrengst is afhankelijk van de hoogte van het plafond. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. Het risico bestaat dat we worden teruggefloten door de rechter, dat zou betekenen dat we alsnog moeten toekennen, zonder budgetplafond. Daarmee zouden de opbrengsten tenietgedaan worden. | | | |

| Voorstel S: Budgetplafond per aanbieder instellen | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Door een budgetplafond per aanbieder in te stellen, worden de uitgaven beperkt. Als het plafond bereikt is, is het niet mogelijk om dat jaar nog ondersteuning bij de betreffende aanbieder af te nemen. Dit kan zorgen voor wachtlijsten (cliënten die een nadrukkelijke voorkeur hebben voor een specifieke aanbieder en bereid zijn te wachten tot er een nieuwe mogelijkheid tot plaatsing bij deze aanbieder ontstaat). | | | |
| Doel | Stop op instroom bij aanbieder wanneer budgetplafond is bereikt. Geen verdere kostenstijging (op die voorziening). | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Leidt tot wachtlijsten voor (bepaalde) voorzieningen. Cliënten niet gecompenseerd.</p> <p>De visie sociaal domein is gericht op het ondersteunen van inwoners die dit op dat moment nodig hebben waarbij er bij cliënt ook keuzevrijheid bestaat ten aanzien van de zorgaanbieder die de ondersteuning levert. Op het moment dat er budgetplafonds per aanbieder worden ingevoerd, wordt dit uitgangspunt deels losgelaten.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknottitie SOJ) | Aanbieders die de voorzieningen verstrekken (x-aantal, we benoemen ze niet individueel), Wmo Adviesraad | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | Het gaat hier om de regionale maatwerkvoorzieningen. Door een budgetplafond kan het wel zijn dat meer klanten zich melden bij wijkteams voor hulp totdat de voorziening beschikbaar is. Daar moet mogelijk iets op georganiseerd worden. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | Het zal negatieve consequenties hebben voor de klanttevredenheid, omdat mensen niet direct de ondersteuning van bij de aanbieder van hun voorkeur kunnen afnemen. Het doorkruist de marktwerking waarbij de vraag van de cliënt leidend is en goed presterende/populaire aanbieders middels volumegroei worden beloond. | | | |
| Juridisch | Zolang er op het totale aanbod altijd ruimte is en het uitdrukkelijk de keuze van cliënt zelf is om te wachten is het juridisch houdbaar. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | + | + | + | + |
| | De hoogte van de opbrengst is afhankelijk van de hoogte van het plafond. | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog. | | | |

| Voorstel Y: Aanbesteding HO onder cao schoonmaak | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Bij een groot deel van de huishoudens betreft HO vooral schoonmaakwerkzaamheden. Door het verschil in uurtarief bij het hanteren van de cao schoonmaak i.p.v. de huidige cao zorg kan een deel van de werkzaamheden bij cliënten goedkoper worden uitgevoerd | | | |
| Doel | Wmo-taken goedkoper uitvoeren. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Dit soort maatregelen is landelijk al eerder geprobeerd en zorgt voor veel maatschappelijke onrust. Binnen de voorziening HO is een groot aantal medewerkers werkzaam. Een deel van de werknemers zal de overstap kunnen en willen maken naar een werkgever die valt onder de cao schoonmaak. Het doorvoeren van dit voorstel zal in eerste instantie leiden tot een ontslaggolf bij de huidige aanbieders. Ook het doorbreken van de huidige relatie tussen de hulp en cliënt zal zorgen voor onrust. De huidige keuzevrijheid komt te vervallen. Passende en kwalitatief goede ondersteuning kan met dit voorstel onder druk komen te staan. | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Aanbieders die HO leveren (x-aantal die dit leveren, we benoemen ze niet individueel), Wmo adviesraad | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | N.v.t. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | De kwaliteit van het schoonmaakwerk zal hetzelfde blijven. Echter, de signaleringsfunctie van de ondersteuning zal verdwijnen. Vaak ontvangen mensen ook meerdere vormen van ondersteuning. Door het schoonmaken uit te besteden bij schoonmaakbedrijven maak je het los van de andere vormen van ondersteuning. | | | |
| Juridisch | Ministerie geeft aan dat huishoudelijke ondersteuning meer is dan schoonmaken alleen. Het ministerie heeft daarbij aangegeven dat het niet is toegestaan om schoonmaakbedrijven in te zetten voor huishoudelijke ondersteuning. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | De technische uitvoerbaarheid van dit voorstel is twijfelachtig door de inperking vanuit het ministerie. De huidige contracten kennen een opzegtermijn waardoor de financiële opbrengst in 2020 beperkt zal zijn, | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2013 |
| - Opbrengst | + | ++ | ++ | ++ |
| | Het aantal indicaties x 2,5 uur x (verschil bedrag cao zorg en cao schoonmaak) | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Hoog, de prijzen in de schoonmaakbranche liggen onder de prijzen in de cao VVT | | | |

| Voorstel U: Aanbesteden aan beperkt aantal partijen | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| INHOUD | | | | |
| Kern van het voorstel (kort samengevat) | Door de totale markt per deelgebied onder een beperkt aantal (denk aan 3 à 4) partijen te verdelen is het wellicht mogelijk om het product tegen een lagere prijs in te kopen doordat de zorgaanbieder efficiënter kan plannen omdat er minder reiskosten gemaakt hoeven te worden. | | | |
| Doel | Een besparing realiseren door ondersteuning in te kopen tegen een lager tarief. | | | |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | <p>Geen keuzevrijheid klant, geen mogelijkheid keuze identiteitsgebonden zorg.</p> <p>Doorbreken huidige relatie klant/hulp</p> <p>Shake up huidige markt</p> <p>Grotere afhankelijkheid gecontracteerde aanbieders</p> <p>Minder/geen marktwerking en daardoor minder prikkel om te presteren</p> <p>Binnen het beleidsplan zou dit voorstel passen bij de efficiency van de ondersteuning waardoor deze gemiddeld goedkoper wordt. Het staat echter op gespannen voet met het uitgangspunt dat ondersteuning "meer passend" wordt, aangezien de keuzevrijheid van de inwoners sterk wordt ingeperkt.</p> | | | |
| NETWERK | | | | |
| Betrokken organisaties (o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ) | Aanbieders die HO, IB en DB leveren (x-aantal die dit leveren, we benoemen ze niet individueel), Wmo adviesraad | | | |
| Lokale sturing en maatwerk | N.v.t. | | | |
| EFFECTEN EN RISICO'S | | | | |
| Kwaliteit | <p>De kwaliteit van de ondersteuning kan door de mindere marktwerking onder de druk komen te staan. Dit kan voorkomen worden door goede monitoring en slimme contractering. Een onderdeel van de kwaliteit, namelijk de keuzevrijheid van de klant staat hiermee onder druk.</p> <p>De kwaliteit die is ontstaan door gezamenlijke productontwikkeling met de aanbieders zal hierdoor verdwijnen.</p> | | | |
| Juridisch | De huidige contracten moeten ontbonden worden en een aanbesteding gestart. Alternatief is wachten op het aflopen van de contracten. Keuzevrijheid wordt in de Wmo als nadrukkelijk aandachtspunt benoemd. Met het beperken van het aantal partijen staat de keuzevrijheid onder druk. | | | |
| Technische uitvoerbaarheid | Dit vergt een rigoureuze aanpassing van de wijze van inkopen en heeft een grondige voorbereiding en doorlooptijd qua uitwerking nodig. Eventuele opbrengsten zullen op z'n vroegst in 2021 kunnen worden gerealiseerd. | | | |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| - Opbrengst | Pm | Pm | Pm | Pm |
| | Mogelijk een lager inkooptarief. Een nieuwe aanbesteding biedt hierop echter geen garantie . | | | |
| - Voordeel opbrengt | Regionaal | | | |
| - Zekerheid van de opbrengst | Laag, geen garantie dat de prijs daalt bij een nieuwe aanbesteding. | | | |

Mogelijkheden beleidsaanpassingen en het effect op het meerjarenperspectief SOJ

| Schema maatregelen omdenknotitie | | Let op: de maatregelen overlappen elkaar en het financieel effect kan niet opgeteld worden | | | | | | | | |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------|-------------|-------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nr. | Maatregel | Randvoorwaarde | Verantwoordelijke (eerstgenoemde hoofdverantwoordelijk) | Bandbreedte besparing | Investering | Voorbereid ingstijd | Effect 2019 | Effect 2020 | Effect 2021 > | Risico's / impact |
| 1 | Budgetverantwoordelijkheid Jeugdteams | Specifiek beschikken als WMO. Jeugdprofessional schrijft exact aantal uren zorg per week voor | JT, gemeenten en SOJ | 1 - 10 mln. | op te geven door JT | 6 maanden | 0 | 1-8 mln. | 1-10 mln. | Een budget per jeugdteam betekent geen jeugdhulp meer als budget op is. Ontevreden burgers en rechtzaken |
| 2 | Afschaffen Nee tenzij regeling | | SOJ | 1 - 10 mln. | geen | 3 maanden | 0 - 2 mln. | 1-8 mln. | 1-10 mln. | Een budget per aanbieder betekent geen jeugdhulp meer als budget op is. Ontevreden burgers en rechtzaken |
| 3a. | Extra toetsing toewijzingen door toetsingscie > x | | Gemeenten, JT en SOJ | 1 - 5 mln. | 0,5 mln. | 3-6 mnd. | 0 - 1 mln. | 1-4 mln. | 1-5 mln. | |
| 3b. | Toetsing toewijzingen door gemeenten | | Gemeenten, JT en SOJ | 1 - 5 mln. | 0,5 mln. | 3-6 mnd. | 0 - 1 mln. | 1-4 mln. | 1-5 mln. | |
| 4 | Middelen naar de voorkant; jeugdhulp als algemene voorziening bij gemeenten | Gemeenten kunnen zelf jeugdhulp organiseren | Gemeenten en SOJ | 1 - 5 mln. | op te geven door gemeenten | 6-18 maanden | 0 | 1-4 mln. | 1-5 mln. | Risico budgetoverschrijding wordt verlegd naar gemeenten |
| 5 | Strakkere kaders wanneer 2e lns jeugdhulp wordt verstrekt / inperking jeugdhulp | | Gemeenten, JT en SOJ | 1 - 5 mln. | 0,2 mln | 3-6 mnd | 0 - 1 mln. | 1-4 mln. | 1-5 mln. | Klagende burgers die nu geen of minder jeugdhulp krijgen |
| 6 | Beperking herindicaties | | JT en SOJ | 1 - 5 mln. | | 3 maanden | 0 - 1 mln. | 1 - 2 mln. | 1 - 5 mln. | Klagende burgers die nu geen of minder jeugdhulp krijgen |
| 7 | Poortwachter / praktijkondersteuner huisartsen | | Gemeenten, JT en SOJ | 1 - 5 mln. | 2 mln. | 6 maanden | 0 | 1 - 3 mln. | 1-5 mln. | Klagende burgers die nu geen of minder jeugdhulp krijgen |
| 8 | 3D aanpak multiprobleem gezinnen | 3D aanpak | Gemeenten, SOJ JT | 1 - 2 mln. | | 6 maanden | 0 | 1 - 2 mln. | 1 - 2 mln. | |
| 9 | Tariefkorting aanbieders | | SOJ | 1 - 3 mln. | | 3-6 mnd. | 0 | 1 - 3 mln. | 1 - 3 mln. | Aanbieders willen geen jeugdhulp meer leveren of proberen het terug te verdienen in de Q |
| 10 | Contractmanagement zorgaanbieders | | SOJ | 0 - 1 mln. | | loopt | 0 - 1 mln. | 0 - 1 mln. | 0 - 1 mln. | |
| 11 | Verbinding onderwijs met lokaal team | | Gemeenten, JT en SOJ | 0 - 1 mln. | | 3-6 mnd. | 0 | 0 - 1 mln. | 0 - 1 mln. | |
| 12 | Samenwerking JB-keten | | SOJ | 0 - 2 mln. | | loopt | 0 - 1 mln. | 0 - 2 mln. | 0 - 2 mln. | |
| 13 | Projecten transformatiefonds (TF) | | SOJ | 0 - 2 mln. | middelen TF | loopt | 0 - 1 mln. | 0 - 2 mln. | 0 - 2 mln. | |
| 14 | Nieuw inkoopmodel | Pas mogelijk na 2021 | SOJ | 0 - 2 mln. | | 12 mnd. | 0 | 0 | 0 - 2 mln. | |

1. Inleiding

De Drechtsteden en Dordrecht hebben zoals een meerderheid van de gemeenten in Nederland te maken met oplopende tekorten in het Sociaal Domein. Vooralsnog is er geen sprake van een zelfstandige lobby op het Sociaal Domein en wordt hier met name aangesloten bij de landelijke Lobby vanuit de VNG en G40. In de stuurgroep Sociaal Domein is gesproken of een eigenstandige strategie nodig is en wat kan werken. Hiertoe zijn enkele suggesties gedaan en is gesproken over hoe de lobby vormt krijgt. Op basis van de terugkoppeling is onderstaand advies gemaakt. moet doen

2. Advies

Gezien de toekomstprognoses waar de tekorten nog meer oplopen is het advies dat we **beter aansluiten** bij de huidige lobby van de VNG **en** gaan we de lobby van de VNG versterken eendrachtig - uit de regio's GRD en ZHZ, voor jeugdhulp en Wmo. Uitgangspunt daarbij is: met **'met de VNG wat moet, aanvullend wat kan'**. Vooral op dossiers die voor ons van groot belang zijn (bijv. jeugdzorg) of waar de VNG als vertegenwoordiger van de grootste gemene deler van gemeenten logischerwijs onvoldoende het belang van de Drechtsteden met onze specifieke omvang en uitdagingen kan behartigen komen in aanmerking voor een aanvullende- lobbystrategie. Daarbij kijken we altijd of we kunnen aanhaken bij zo breed mogelijke coalities (G40, of daarbinnen bepaalde werkgroepen of zelf opgestelde 'coalitions of the willing'). Verder is van groot belang dat we de VNG goed voeden met onze gegevens en onze punten.

3. Wat gaan we doen:

a. Inhoud op orde

In de eerste plaats is het nodig om een goede analyse te hebben van onze gegevens en waar de pijnpunten in zitten. Op de tweede plaats een nadere analyse hoe het komt dat de Drechtsteden op meerdere gebieden aan de verkeerde kant van het model vallen. Op basis van deze gegevens gaan we een aanvullende lobbystrategie opstellen en uitvoeren. Hiervoor zal per deelonderwerp worden aangegeven wat we extra nodig achten. Vooralsnog het nodig op om per deelonderwerp te bezien welke boodschap specifiek voor ons belangrijk is en of er aanvullend op de VNG iets nodig is. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- Jeugdhulp
Aansluiten bij de VNG-lijn is helder en is de meeste vergaande lobbyactie die men kan nemen (dreigen met teruggeven van taken).
- WMO/Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang:
Nieuwe verdeelmodel, consequentie voor de centrumgemeente
- WMO
Pm, Rijk heeft een evaluatie van de Wmo (w.o. het abonnementstarief) toegezegd in 2020/21.
- Buig en WsW
- Inburgering:

b. Actief Positioneren

Verder is het advies om een actief Beslissers en Kamerleden uit te nodigen en een mediastrategie te ontwikkelen. Verhaal hierbij is om actief te laten zien waar we goed in zijn en waar we (zoals de meeste gemeenten) tegenaan lopen onderbouwd met gegevens. Idee hier achter is dat we hierdoor eerder als voorbeeld worden gezien en ook eerder worden gevraagd om aan te schuiven aan belangrijke tafels.

Het gaat om de volgende activiteiten:

1. Actieve mediastrategie ontwikkelen (door communicatie in afstemming met PA)
Samen met zorgpartners in de stad ons verhaal naar positief geframed naar buiten brengen, vakpers en overheidsmedia (binnenlands bestuur, etc) en op een goed moment een bericht naar de regionale en landelijke pers.
2. Actief woordvoerders Tweede Kamer uitnodigen
Woordvoerders op de verschillende onderwerpen zijn vaak geneigd in te gaan op uitnodigingen om werkbezoek te komen. Door Tweede Kamerleden actief uitnodigen en ze voldoende voorbeelden en inhoud mee te geven zorg ervoor dat ze de casus Dordrecht gaan benoemen in debatten. Dit heeft een positief effect ook richting ministeries en VNG.
3. Monitoren van de belangrijke debatten en indien nodig woordvoerders brieven.
4. Indien mogelijk en noodzakelijk het voortouw nemen bij moties/brieven etc. richting VNG/RIJK.

5. Wie gaat het doen?

De voorgestelde lobbyactiviteiten worden in gezamenlijk ambtelijk-bestuurlijk uitgevoerd. De coördinatie van de activiteiten vallen onder verantwoordelijkheid van de PoHo Externe Betrekkingen. Hetgeen betekent dat afhankelijk van het onderwerp en activiteit een van de bestuurders/ambtenaren aanzet zijn. Van belang is dat we een gezamenlijke inzet plegen met wisselende vertegenwoordigingen. Hiertoe zal een soort van "lobbykalender" worden opgezet.

TASKFORCE SOCIAAL DOMEIN

DEELOPDRACHT 3 vervolg

AANLEIDING

In de stuurgroep vergadering van de taskforce sociaal domein op vrijdag 7 juni is met herkenning kennis genomen van het overzicht van tijdslijnen en planning van de huidige bestuurlijke en ambtelijke gremia en besluitvormingsmomenten. Afsproken is dat deze gedeeld wordt met de colleges van de 7 Drechtsteden.

Daarnaast is verzocht om inzicht in de (versnellings) mogelijkheden die bepalend zijn voor het (financieel) kunnen verwerken van maatregelen of taakstellingen op het sociaal domein in de Begrotingen 2020 van de gemeenten.

Hieronder worden enkele scenario's geschetst die deze mogelijkheden bieden:

MOGELIJKHEDEN REGULIER PROCES

De focus ligt op de (meerjaren)begroting 2020 van de SDD. De huidige primaire (meerjaren)begrotingen 2020 van de DG&J en van Drechtwerk, die begin juli door de respectievelijke AB's worden besloten, laten op dit moment geen (grote) stijgingen zien ten opzichte van de (meerjaren)begrotingen 2019.

Op dinsdag 2 juli wordt in de Drechttraad besloten op de primaire (meerjaren)begroting 2020 van de GRD/SDD. Inmiddels heeft DSB van alle gemeenten zienswijzen ontvangen. De volgende mogelijkheden zijn denkbaar:

1. Op basis van de ontvangen zienswijzen stelt DSB zelf een gewijzigde (meerjaren)begroting voor, met bijvoorbeeld geen ophoop in kosten na 2020 of een algemene nog in te vullen taakstelling op het sociaal domein.
2. De Drechttraad amendeert in meerderheid de huidige begroting, met bijvoorbeeld geen ophoop in kosten na 2020 of een algemene nog in te vullen taakstelling (of meerinkomsten) op het sociaal domein.
3. Zowel DSB als Drechttraad stellen de huidige meerjarenbegroting 2020 (per saldo) ongewijzigd vast, dan wel zelfs met extra beleidsintensiveringen.

In het geval dat situatie 1 of 2 zich voordoet, wordt dus een (meerjaren)begroting met een lager kostenniveau vastgesteld. Dit geeft gemeenten, afhankelijk van de omvang van de taakstelling uiteraard, een formele basis om hun lokale (meerjaren)begrotingen 2020 voor het sociaal domein op dit onderdeel meer passend te laten zijn bij de totaal beschikbare middelen van de gemeentebegroting. Het concreet invullen van de taakstelling met (onder andere) de opbrengst van maatregelen uit de taskforce kan dan meelopen in het reguliere proces van de geactualiseerde GRD/SDD begroting 2020.

In het geval dat zich situatie 3 voordoet, of wanneer situatie 1 of 2 slechts zeer beperkte financiële omvang kennen, is het eerstvolgende formele moment waarop de Begroting 2020 kan worden aangepast, eind 2019/begin 2020, als onderdeel van het proces van de geactualiseerde begroting 2020. Dit is uiteraard te laat om nog te kunnen verwerken in de gemeentelijke begrotingen 2020, die uiterlijk 15 november 2019 bij de Provincie als toezichthouder moet liggen.

Er zijn dan grofweg 2 alternatieven denkbaar om de mogelijke maatregelen / opbrengst van de taskforce toch impact te laten hebben op de gemeentelijke begrotingen 2020.

MOGELIJKHEDEN ALTERNATIEF PROCES

- Er kan voor worden gekozen het gehele proces van de geactualiseerde begroting met enkele maanden te versnellen. In plaats van februari 2020 moet de Drechtraad dan in september 2019 al besluiten op de geactualiseerde begroting, waarin maatregelen van de taskforce die DSB wil overnemen een plek krijgen. Een versnelling van bijna 5 maanden op de hele begroting lijkt minder realistisch: concreet zou dit betekenen dat in de vakantiemaanden juli en augustus zeer veel ambtelijk en bestuurlijk werk verzet zou moeten worden.

Overigens is het inmiddels de vraag, nu de primaire begroting zo realistisch mogelijk is, of het opstellen van een geactualiseerde GRD-begroting nog van toegevoegde waarde is. Het (in ieder geval voor 2020) laten vervallen van de geactualiseerde begroting 2020 en het proces daaromheen, vinden wij zeker te overwegen.

- Kansrijker en praktischer lijkt het een separaat raadsvoorstel (als een eerste wijziging op de SDD begroting 2020 vanuit DSB voor de Drechtraad op te stellen, dat zich specifiek richt op die maatregelen en opbrengst uit de taskforce die het DSB wil overnemen van de stuurgroep taskforce. **Randvoorwaardelijk** hiervoor is dan dat:
 - Eind juni/begin juli de **bestuurlijk opdrachtgevers van de taskforce** zich uitspreken over welke maatregelen zij verder willen brengen richting DSB;
 - **DSB (al dan niet via PFO Integraal)** vervolgens in juli, uiterlijk begin augustus, besluit welke maatregelen zij willen voorstellen aan de Drechtraad;
 - **Ambtelijk** vervolgens in augustus de uitwerking richting (al dan niet via de carrousel) Drechtraad wordt vormgegeven, zodat de Drechtraad in september kan besluiten;
 - De **regiogriffie** (feitelijk **agendacommissie van de Drechtraad**) zich ook committeert aan deze versnelde behandeling.

TOT SLOT

Aanvullend op de processen die geschetst zijn bij verbonden partijen, is het van belang dat gemeenteraden bij de behandeling van de lokale Kadernota's deze maanden hun colleges kaders meegeven over (bandbreedtes van) volgens hen acceptabele oplossingsrichtingen. Dat kan het verhogen van inkomsten (lokale lasten) zijn, het bezuinigen op sociale dan wel fysieke onderdelen van een gemeente, het bewust laten zien van een meerjarig tekort of een combinatie van deze richtingen.

Met deze kaders kunnen colleges vervolgens lokaal, en DB's regionaal, aan de slag na de zomer.



Drechtsteden

Memo

Datum 7 juni 2019
Aan colleges B&W van de Drechtsteden
Van M. van Brouwershaven, voorzitter Taskforce Sociaal Domein
Steller A. Besseling, controller Dordrecht; doorkiesnummer 078-770 4161
Onderwerp Taskforce Sociaal Domein

Geachte colleges van de Drechtsteden,

Bijgaand ontvangt u, namens de stuurgroep taskforce sociaal domein, een tijdlijn van reguliere regionale en lokale P&C-producten en die relevant zijn voor besluiten op het sociaal domein, zowel voor als na de zomer.

De sheets geven inzicht in:

- De onderlinge afhankelijkheid van (en invloed op) regionale begrotingen, zienswijzen van raden, bestuursapportages en rijks-circulaires, op lokale kadernota's en begrotingen;
- Momenten van belangrijke bestuurlijke besluiten (zowel lokale colleges als raden, als regionale DB's en AB's), alsmede enkele wettelijk verplichte deadlines voor begrotingen.
- Geplande ambtelijke en bestuurlijke reguliere en extra overleggen, zowel voor als na de zomer.

Een belangrijk moment voor de zomer is, uiteraard, het vaststellen van de primaire begroting 2020 van de GRD in de Drechttraad begin juli. Deze begroting, al dan niet geamendeerd (mogelijk op basis van lokale zienswijzen) is de verplichte basis voor de gemeentelijke (meerjaren)begrotingen 2020.

Het opstellen van en besluiten op de jaarlijkse geactualiseerde GRD begroting 2020 in het najaar is, in de reguliere planning, te laat om nog te verwerken in gemeentelijke begrotingen.

Dit betekent dat, indien het de bestuurlijke wens is dat bepaalde voorstellen uit bijvoorbeeld de taskforce sociaal domein een plek moeten krijgen in de gemeentelijke (meerjaren)begrotingen 2020, ofwel het geactualiseerde begrotingsproces bij de GRD fors zal moeten versnellen, ofwel een separaat voorstel (als 1^e wijziging op de primaire begroting) opgesteld zal moeten worden.

In beide varianten zal uiterlijk rond half september door de Drechttraad moeten worden besloten. Bij het opleveren van de resultaten van de Taskforce eind juni zullen wij hier op terugkomen.

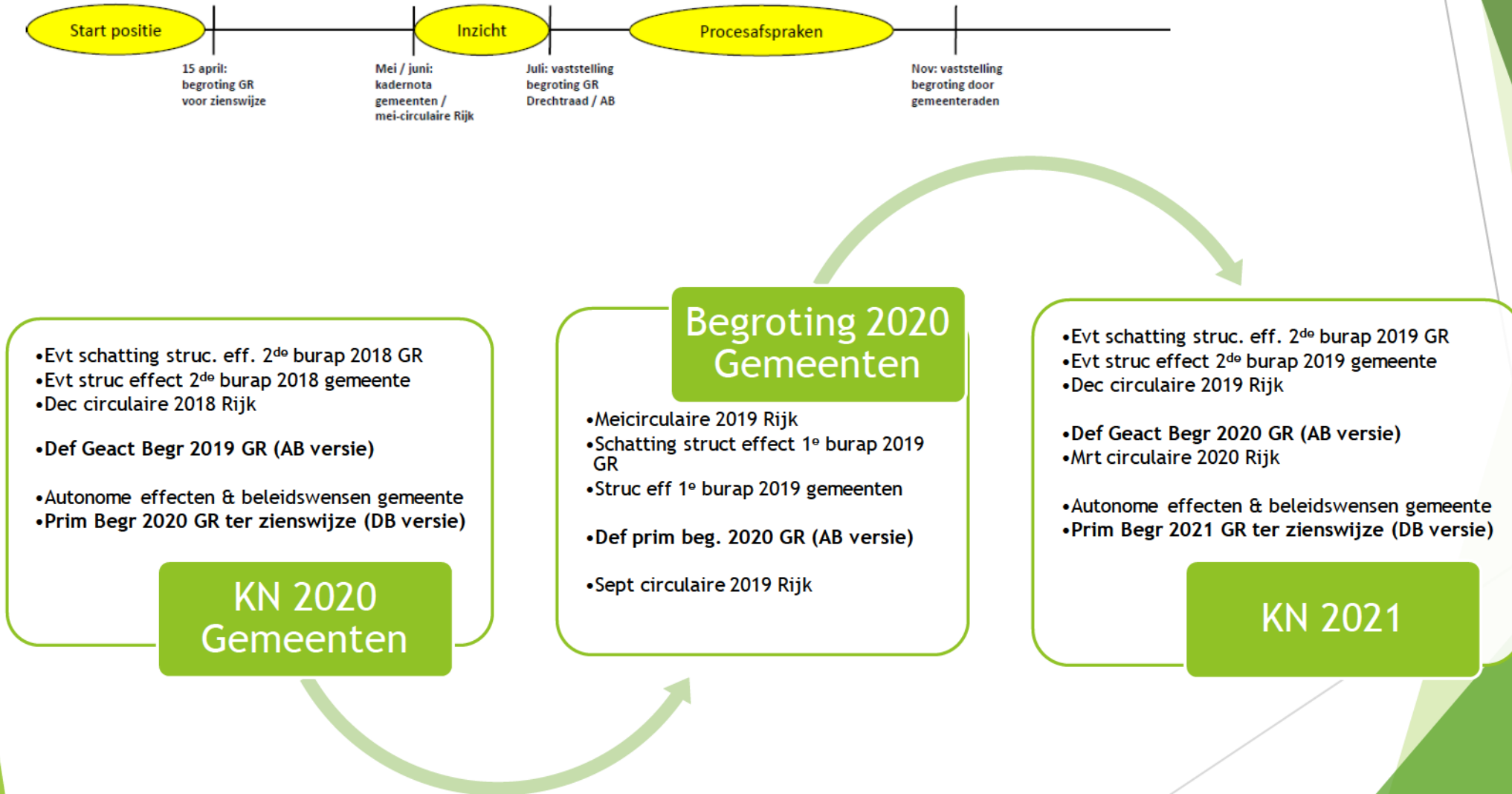
Tijdslijn sociaal domein

Gemeenten en GR-en

Versie 29-5

Interacties: input gemeente MJB

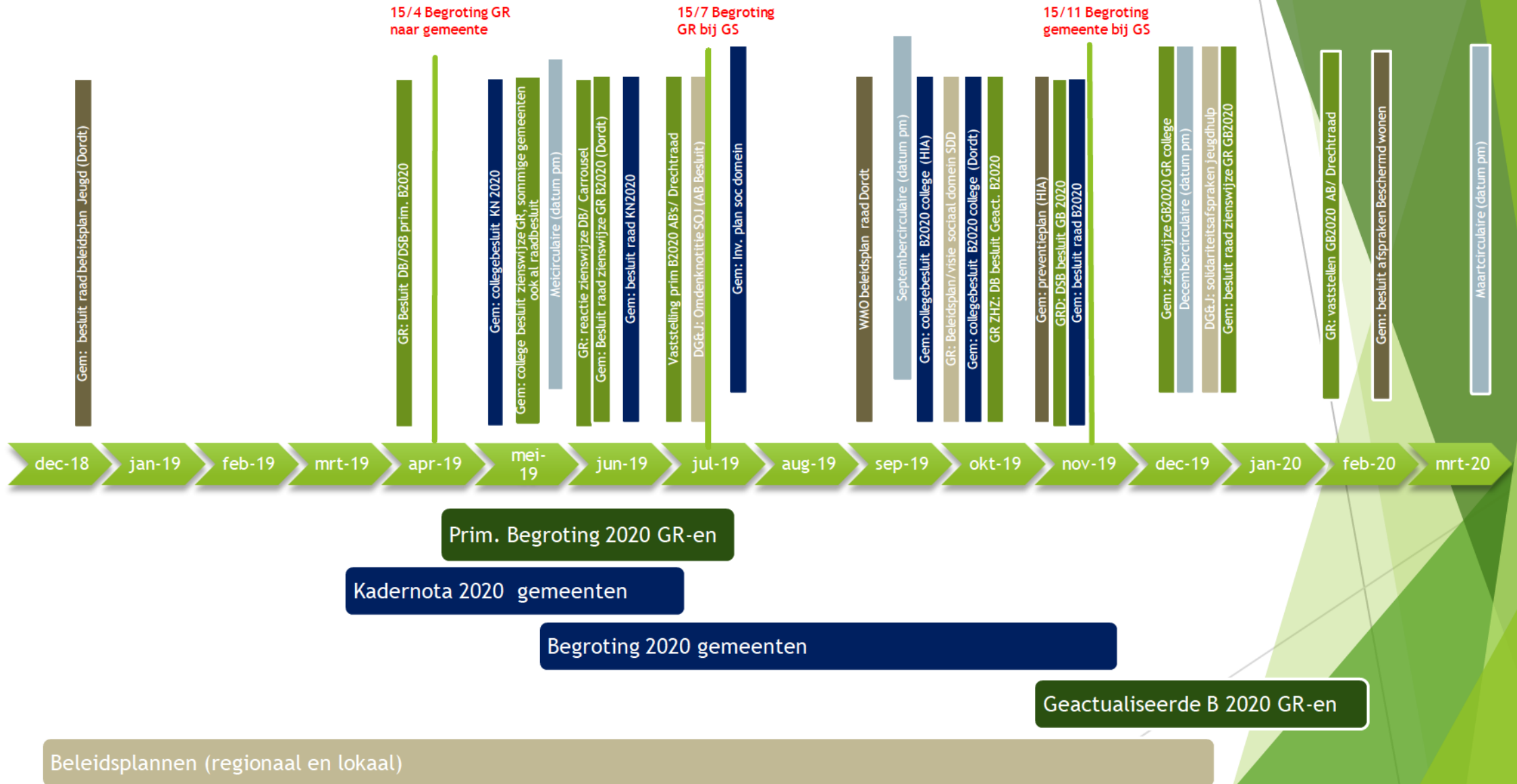
Welke zaken dragen bij aan gemeentelijke P&C producten



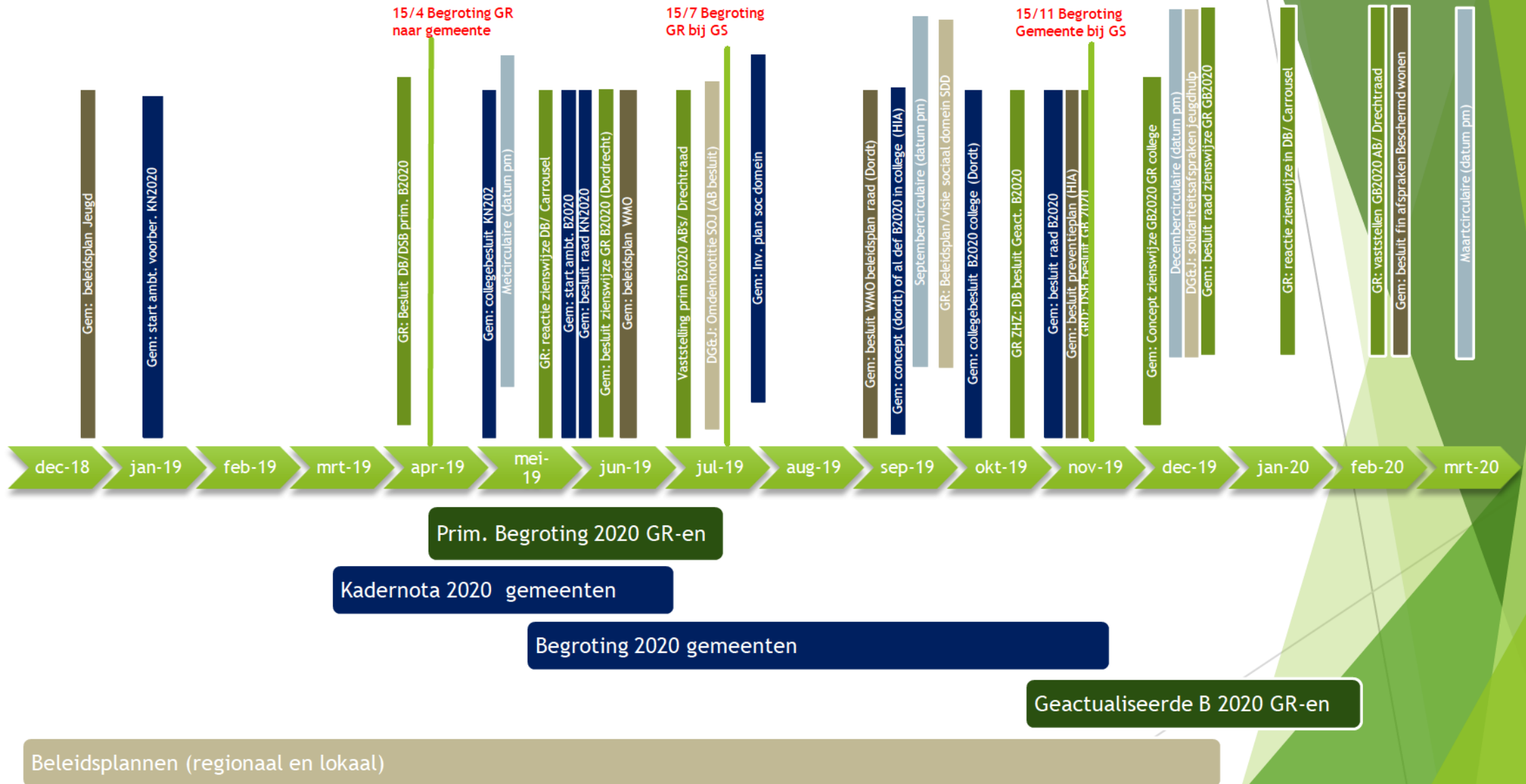
Legenda tijdlijn

- ▶ P&C producten GR-en
- ▶ P&C producten gemeenten
- ▶ Circulaires Rijk
- ▶ Beleidsplan lokaal
- ▶ Beleidsplan regionaal

Tijdlijn sociaal domein bestuurlijke beslissingen



Tijdslijn sociaal domein incl. overige momenten



Tijdslijn schematisch per onderdeel

| Mijlpaal | Planning | Activiteit | Looptijd |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Besluit DB/DSB prim. B2020 | apr-19 | (geactualiseerde) Begroting 2020 GR-en | apr 19 – jul 19 (prim) okt 19 – feb 20 (geact) |
| Besluit college zienswijze GR-en (Dordrecht) | mei-19 | | |
| Vaststelling zienswijze GR B2020 raad (Dordrecht) | jun-19 | | |
| Reactie zienswijze in DB/ Carrousel | jun-19 | | |
| Vaststelling prim. B2020 in AB's/ Drechttraad | jul-19 | | |
| GR ZHZ: DB besluitvorming Geact. B2020 | okt-19 | | |
| GRD: DSB besluitvorming | nov-19 | | |
| Besluit college zienswijze GR GB 2020 | dec-19 | | |
| Vaststelling zienswijze GR GB2020 raad | jan-20 | | |
| Reactie zienswijze in DB/ Carrousel | jan-20 | | |
| Vaststellen GB 2020 in AB/ Drechttraad | feb-20 | Kadernota 2020 gemeenten | mei 19 – nov 19 |
| Start ambtelijke voorbereiding KN2020 Gemeenten | mrt-19 | | |
| Besluitvorming lokale Kadernota 2020 door college | mei-19 | | |
| Verschuiven meicirculaire (inschatting) | jun-19 | | |
| Vaststelling raad lokale Kadernota 2020 | jun-19 | Begroting 2020 gemeenten | jun 19 – nov 19 |
| Start ambtelijke voorbereiding B2020 gemeenten | jun-19 | | |
| Concept Besluitvorming B2020 door College (Dordt), def door anderen (HIA) | sep-19 | | |
| Verschuiven Septemercirculaire (inschatting) | sep-19 | | |
| Def besluitvorming B2020 door college Dordt | okt-19 | | |
| Vaststelling raad B2020 | nov-19 | | |
| Decemercirculaire (inschatting) | dec-19 | | |
| Maartcirculaire (inschatting) | mrt-20 | Beleidsplannen/ afspraken | dec-18 – mrt-20 |
| Gem: Lokaal beleidsplan Jeugd | dec-18 | | |
| Gem: Lokaal beleidsplan WMO (commissie Dordt) | mei-19 | | |
| DG&J: Omdenknotitie SOJ | 2e kwartaal 2019 | | |
| GRD: Beleidsplan/visie sociaal domein SDD | sept/nov-19 | | |
| Gem: Lokaal beleidsplan WMO (raad Dordt) | sept-19 | | |
| Gem: lokaal preventie plan (WMO & Jeugd, raad HIA) | Nov-19 | | |
| Gem: Lokaal beleidsplan Jeugd (Dordt) | dec-18 | | |
| Gem: Investeringsplan (innovatiebudget) sociaal domein ad € 5 mln | 2 ^e kwartaal 2019 | | |
| DG&J: besluitvorming solidariteitsafspraken jeugdhulp ZHZ | 4e kwartaal 2019 | | |
| Gem: besluit fin. samenwerking va 2021 voor beschermd wonen en opvang | 1 ^e kwartaal 2020 | | |

Tijdlijn schematisch chronologisch

| Mijlpaal | Planning |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Gemeente: Lokaal beleidsplan Jeugd | dec-18 |
| Gemeente: Start ambtelijke voorbereiding KN2020 Gemeenten | mrt-19 |
| GR: Besluitvorming DB/DSB prim. B2020 | apr-19 |
| Gemeente: Besluitvorming lokale Kadernota 2020 door college | mei-19 |
| Gemeente: Besluit college zienswijze | mei-19 |
| Gemeente (& GR): Verschijnen meircirculaire (inschatting) | jun-19 |
| Gemeente: Vaststelling raad lokale Kadernota 2020 (Dordt) | jun-19 |
| Gemeente: Start ambtelijke voorbereiding B2020 | jun-19 |
| GR-en : Reactie zienswijze in DB/Carroussel | jun-19 |
| Gemeente: Besluit raad zienswijze GR B2020 (Dordt) | jun-19 |
| GR DG&J: Omdenk-notitie SOJ (inschatting eind juni / begin juli) | 2 ^e kwartaal 2019 |
| Gem: Investeringsplan (innovatiebudget) sociaal domein ad € 5 mln (inschatting eind juni / begin juli) | 2 ^e kwartaal 2019 |
| GR-en: Vaststelling prim. B2020 in AB's/ Drehtraad | jul-19 |
| GRD: Beleidsplan/visie sociaal domein SDD carousel Drehtraad | sep-19 |
| <i>Gemeente: Concept besluit B2020 in College</i> | sep-19 |
| Gemeente: lokaal beleidsplan WMO (raad Dordrecht) | sep-19 |
| Gemeente (& GR): Verschijnen Septembercirculaire (inschatting) | sep-19 |
| Gemeente: Def. besluitvorming B2020 door college (sommige gemeenten zoals HIA) | sep-19 |
| Gemeente: Def. besluitvorming B2020 door college (sommige gemeenten zoals Dordt) | okt-19 |
| GRD: Beleidsplan/visie sociaal domein SDD carousel Drehtraad | nov-19 |
| GR ZHZ: DB besluitvorming Geact. B2020 | okt-19 |
| GRD: DSB besluit GB 2020 | nov-19 |
| DG&J: besluitvorming solidariteitsafspraken jeugdhulp ZHZ (inschatting) | 4e kwartaal 2019 |
| Gemeente: Vaststelling raad B2020 | nov-19 |
| Gemeente: Besluit zienswijze GR GB 2020 college Dordrecht | dec-19 |
| Gemeente (& GR): Decembercirculaire (inschatting) | dec-19 |
| Gemeente: Vaststelling zienswijze GR GB2020 raad Dordrecht | jan-20 |
| GR: Reactie zienswijze in DB/Carroussel | jan-20 |
| GR: Vaststellen GB 2020 in AB's/Drechtraad | feb-20 |
| Gemeente (& GR): Maartcirculaire (inschatting) | mrt-20 |

Overzicht data adviesgremia (amb/PFO) tot zomer

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Taskforce | dinsdag 7 mei 2019 |
| DDD (PFO MID, PFO sociaal) | dinsdag 7 mei 2019 |
| Extra Kernteam (omdenkennotitie) | donderdag 9 mei 2019 |
| AB DG&J (omdenkennotitie) | donderdag 16 mei 2019 |
| Netwerk MT sociaal (GEANNULEERD) | donderdag 16 mei 2019 |
| Extra ONS-D | donderdag 16 mei 2019 |
| Controllersoverleg jeugd | donderdag 16 mei 2019 |
| Extra Netwerk MT sociaal (taskforce) | donderdag 23 mei 2019 |
| netwerk MT middelen (plus) | donderdag 23 mei 2019 |
| ONS-D conferentie | donderdag 23 mei 2019 |
| ONS-D conferentie | vrijdag 24 mei 2019 |
| RCO (1 ^e burap) | dinsdag 28 mei 2019 |
| kernteam DG&J | donderdag 6 juni 2019 |
| ONS-D | donderdag 6 juni 2019 |
| Extra PFO mid (1 ^e burap) | donderdag 6 juni 2019 |
| DDD (wo) PFO Mid, PFO Soc (& zienswijze gemeenten in carroussel) | woensdag 12 juni 2019 |
| kernteam DG&J (1 ^e burap) | donderdag 20 juni 2019 |
| Extra/verzet ONS-D | donderdag 20 juni 2019 |
| netwerk MT middelen (plus) | donderdag 20 juni 2019 |
| RCO | dinsdag 25 juni 2019 |
| Controllersoverleg jeugd | donderdag 27 juni 2019 |
| ONS-D | donderdag 27 juni 2019 |
| DDD (PFO Mid, PFO Soc, Algemene beschouwingen, def B2020 & JR 2018) | dinsdag 2 juli 2019 |
| Extra ONS-D | donderdag 11 juli 2019 |
| Netwerk MT sociaal | donderdag 11 juli 2019 |
| netwerk MT middelen (plus) | donderdag 18 juli 2019 |
| start reces | maandag 22 juli 2019 |

Compleet overzicht relevante data (tot zomer)

t.b.v. DB/AB of gemeente besluitvorming

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Taskforce | dinsdag 7 mei 2019 |
| DDD (PFO MID, PFO sociaal) | dinsdag 7 mei 2019 |
| Extra Kernteam (omdenknotitie) | donderdag 9 mei 2019 |
| DSB | donderdag 9 mei 2019 |
| AB DG&J (omdenknotitie) | donderdag 16 mei 2019 |
| Netwerk MT sociaal (GEANNULEERD) | donderdag 16 mei 2019 |
| Extra ONS-D | donderdag 16 mei 2019 |
| Controllersoverleg jeugd | donderdag 16 mei 2019 |
| Extra Netwerk MT sociaal (taskforce) | donderdag 23 mei 2019 |
| netwerk MT middelen (plus) | donderdag 23 mei 2019 |
| ONS-D conferentie | donderdag 23 mei 2019 |
| ONS-D conferentie | vrijdag 24 mei 2019 |
| College Dordt zienswijze B2020 GR | dinsdag 28 mei 2019 |
| RCO (1 ^e burap) | dinsdag 28 mei 2019 |
| <i>Hemelvaart</i> | <i>donderdag 30 mei 2019</i> |
| <i>Hemelvaart</i> | <i>vrijdag 31 mei 2019</i> |
| <i>VNG Congres</i> | <i>dinsdag 4 & woensdag 5 juni 2019</i> |
| kernteam DG&J | donderdag 6 juni 2019 |
| ONS-D | donderdag 6 juni 2019 |
| Extra PFO mid (1 ^e burap) | donderdag 6 juni 2019 |
| <i>Pinksteren</i> | <i>maandag 10 juni 2019</i> |
| Gecombineerde raadsie B&M en Sociaal (Dordt) zienswijze GR B2020 | dinsdag 11 juni 2019 |
| DDD (wo) PFO Mid, PFO Soc (& zienswijze gemeenten in caroussel) | woensdag 12 juni 2019 |
| DSB (reactie zienswijze gemeenten) | donderdag 13 juni 2019 |
| DB DG&J (1e burap & reactie op zienswijze B2020/JR2018) | donderdag 13 juni 2019 |
| kernteam DG&J (1e burap) | donderdag 20 juni 2019 |
| AB DG&J | donderdag 20 juni 2019 |
| Extra/verzet ONS-D | donderdag 20 juni 2019 |
| netwerk MT middelen (plus) | donderdag 20 juni 2019 |
| DSB conferentie | donderdag 20 juni 2019 |
| DSB conferentie | vrijdag 21 juni 2019 |
| Extra PFO sociaal (visie sociaal domein) | Maandag 24 juni 2019 |
| RCO | dinsdag 25 juni 2019 |
| Algemene beschouwingen/ Kadernota & JR Dordt | dinsdag 25 juni 2019 |
| uitloop Algemene beschouwingen/ Kadernota Dordt | woensdag 26 juni 2019 |
| Controllersoverleg jeugd | donderdag 27 juni 2019 |
| ONS-D | donderdag 27 juni 2019 |
| <i>Div gemeenten org uitje / dag van je werk</i> | donderdag 27 juni 2019 |
| DDD (PFO Mid, PFO Soc, Algemene beschouwingen, def B2020 & JR 2018, visie sociaal domein in PFO sociaal) | dinsdag 2 juli 2019 |
| DSB (ipv do visie sociaal domein) | woensdag 3 juli 2019 |
| AB DG&J (1e burap 2019, def B2020 en JR2018) | donderdag 4 juli 2019 |
| Debat Kadernota Dordt | dinsdag 9 juli 2019 |
| Uitloop Debatraad Dordt | woensdag 10 juli 2019 |
| Extra ONS-D | donderdag 11 juli 2019 |
| Extra DSB (opbrengst task force) | Maandag 17 juli 2019 |

Overzicht relevante data na zomer

| | |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| RCO | dinsdag 27 augustus 2019 |
| ONS-D | donderdag 29 augustus 2019 |
| Controllersoverleg Jeugd (DG&J) | donderdag 29 augustus 2019 |
| Netwerk MT middelen (plus) | donderdag 29 augustus 2019 |
| DDD (PFO mid, PFO soc, en in carousel de visie sociaal domein opiniërend) | dinsdag 3 september 2019 |
| DSB | donderdag 5 september 2019 |
| DB DG&J | donderdag 12 september 2019 |
| netwerk MT sociaal | donderdag 19 september 2019 |
| RCO | dinsdag 24 september 2019 |
| AB DG&J (thema) | donderdag 26 september 2019 |
| Controllersoverleg Jeugd (DG&J) | donderdag 26 september 2019 |
| ONS-D | donderdag 26 september 2019 |
| Netwerk MT middelen (plus) | donderdag 26 september 2019 |
| DDD (PFO mid, PFO soc en visie sociaal domein besluitvormend in Drechttraad) | dinsdag 1 oktober 2019 |
| DSB | donderdag 3 oktober 2019 |
| AB DG&J | donderdag 10 oktober 2019 |
| DB DG&J (2de burap 2019 & GB 2020) | donderdag 17 oktober 2019 |
| Netwerk MT middelen (plus) | donderdag 17 oktober 2019 |
| ONS-D (conferentie) | donderdag 17 oktober 2019 |
| ONS-D (conferentie) | vrijdag 18 oktober 2019 |
| <i>Herfstvakantie</i> | <i>21- 25 oktober 2019</i> |
| Raadscommissie Begroting (Dordt) | woensdag 30 oktober 2019 |
| kernteam DG&J (2de burap 2019 & GB 2020 GR) | donderdag 31 oktober 2019 |
| Extra PFO mid (2de burap en GB 2020 GRD) | donderdag 31 oktober 2019 |
| Controllersoverleg Jeugd (DG&J) | donderdag 31 oktober 2019 |
| ONS-D | donderdag 31 oktober 2019 |
| DDD (PFO soc) | donderdag 5 december 2019 |
| DSB | donderdag 7 november 2019 |
| Debatraad begroting (Dordt) | dinsdag 12 november 2019 |
| AB DG&J (2de burap 2019. GB 2020 daarna aanbieden ter zienswijze) | donderdag 14 november 2019 |
| DB DG&J | donderdag 21 november 2019 |
| netwerk MT sociaal | donderdag 21 november 2019 |
| Netwerk MT middelen (plus) | donderdag 21 november 2019 |
| RCO | dinsdag 26 november 2019 |
| DSB (conferentie) | woensdag 27 november 2019 |
| Controllersoverleg Jeugd (DG&J) | donderdag 28 november 2019 |
| DSB (conferentie) | donderdag 28 november 2019 |
| kernteam DG&J | donderdag 28 november 2019 |
| ONS-D | donderdag 28 november 2019 |
| DDD (PFO mid, PFO soc) | dinsdag 3 december 2019 |
| DSB | donderdag 5 december 2019 |
| AB DG&J (meerjaren plan 2020-2023) | donderdag 12 december 2019 |
| Netwerk MT middelen (plus) | donderdag 12 december 2019 |
| Controllersoverleg Jeugd (DG&J) | donderdag 19 december 2019 |

Vervolgopdracht stuurgroep en taskforce domein

De uitkomsten van de eerste opdracht aan de stuurgroep en taskforce sociaal domein zijn positief ontvangen. Hiermee is inzicht gekomen in het probleem van de regionale financiering van de oplopende kosten sociaal domein, vanuit het perspectief van de eigenaren. Daarnaast is een helder beeld gegeven van de verschillende bestuurlijke processen (en de samenhang daartussen) die in de regio lopen. Voorts is een lobby- en communicatiestrategie voor het sociaal domein vastgesteld. En last but not least, hebben de stuurgroep en de taskforce een overzicht opgeleverd dat zoekrichtingen aangeeft waar besparingen en meeropbrengsten in het sociaal domein gezocht kunnen worden.

Voor het gedeelte wat onder haar bevoegdheid valt, heeft de Drechtraad op 2 juli 2019 de begroting van de GRD (geamendeerd¹) vastgesteld. Daarmee is het financieel kader voor het jaar 2020 voor de GRD duidelijk. In deze omvang zit een taakstellende opdracht om binnen de GRD € 5 miljoen aan maatregelen te vinden.

Het Drechtstedenbestuur heeft in zijn vergadering van 3 juli 2019 een vervolgopdracht gegeven aan de bestuurlijke stuurgroep en de taskforce sociaal domein. Deze vervolgopdracht borduurt voort op de door het Drechtstedenbestuur aan de Drechtraad gestuurde procesbrief van 1 juli 2019, met kenmerk BDR/19/2330188.

Het Drechtstedenbestuur hecht eraan te benadrukken dat ook deze vervolgopdracht het gehele sociale domein betreft, lokaal en regionaal (GRD, DG&J/SoJ en Drechtwerk), waarvoor op verschillende tafels (gemeenteraden en colleges, Drechtraad en Algemeen Bestuur DG&J) besluiten worden genomen. En dat gemeenten oplossingen voor de voorziene financiële tekorten in de volle breedte van het gemeentelijk takenpakket zullen moeten zoeken, door het inzetten van weerstandsvermogen, het verlagen van uitgaven en het verhogen van de inkomsten. Daarnaast zal lobby richting het Rijk nodig blijven, als belangrijke derde pijler naast de lokale en regionale maatregelen voor investeren, innoveren en bezuinigen in het sociaal domein.

De vervolgopdracht bestaat uit (*cursief en onderstreept de relevante tafels voor besluitvorming*):

- 1) **Bepalen van de financiële strategie** voor de komende 4 jaar, om de ambitie en inhoud van het brede sociaal domein (*gemeenten, DG&J, GRD en Drechtwerk*) in balans te brengen met de middelen die lokaal en regionaal beschikbaar worden gesteld (bestuurlijke trekker, de heer P.J. Verheij). Deze strategie loopt gelijk op met de Drechtstedelijke inbreng naar de DG&J/SoJ over de tweede omdenknottitie, waarover besloten is in het Algemeen Bestuur van DG&J van 4 juli 2019. Van belang is om beide trajecten in samenhang te blijven bezien. Bijvoorbeeld omdat voorgestelde regionale maatregelen effect (maatschappelijke impact en geld) kunnen hebben op de lokale situatie, en omgekeerd. Onderdelen van deze financiële strategie zijn:
 - a) Verdere verdieping op en inzicht in de mate waarin de door de stuurgroep/taskforce in de eerste opdracht gesignaleerde meerjarige financiële tekorten lokaal en regionaal veroorzaakt worden. Op te leveren is een uitsplitsing per gemeente van de lokale en regionale oorzaken van de meerjarige financiële tekorten.
 - b) Voorstel voor een nieuw financieel kader voor de begroting van de GRD/(SDD én SCD) nu de integratie-uitkeringen voor de 3D's zijn opgegaan in de algemene uitkering (consistent beleid, nieuwe methodiek en spelregels, koppelen aan accres algemene uitkering, maar ook de systematiek trap op en af).

¹ Amendement A2A

- c) Advies hoe gemeenten én GRD/SDD om kunnen gaan met de mogelijke volumegroei (waarvan de omvang onzeker is) nu deze groei als gevolg van amendement A2A niet in de lasten van het meerjarenperspectief 2021-2023 worden geraamd. Betrek hierbij risico's en weerstandsvermogen, toekomstige accresontwikkelingen in de september/mei-circulaires in de komende jaren en uitgangspunten voor de begrotingen en meerjarenperspectief in de begrotingen 2021, 2022 etc. van gemeenten en de GRD. Meer in zijn algemeenheid is de vraag hoe gemeenten én de GRD in de komende jaren 'rust' creëren in de P&C-cyclus én tegelijkertijd om kunnen gaan met onzekerheden over inkomstenontwikkelingen (algemene uitkering /accres), volume- en prijsontwikkelingen in de kosten én de mogelijk onzekere opbrengsten van de inhoudelijke maatregelen die gemeenten en GRD treffen.
- 2) Het **uitvoeren van amendement A2A van de Drechtraad bij de primaire begroting GRD 2020** (bestuurlijke trekkers, de heren P.J. Heijkoop en P.L. Paans), en daarmee het vinden van maatregelen die ervoor zorgen dat de taakstelling van € 5,0 miljoen voor de begroting 2020 GRD wordt gehaald. Om de Drechtraad in staat te stellen om te kunnen wegen en kiezen zal het Drechtstedenbestuur maatregelen voorstellen tussen een bandbreedte van € 5 – 10 miljoen. Hiervan zal € 1- 1,5 miljoen gezocht worden in het niet-sociale domein van de GRD. In een parallel traject zullen hiervoor maatregelen gevonden worden². Van belang is dat de maatregelen niet alleen een tekort oplossen in 2020 maar ook op de langere termijn duurzaam bijdragen aan de ambities voor het sociaal domein.
- 3) Verder **verdiepen van de gevonden beleidsaanpassingen** van deelopdracht 2 van de eerste opdracht van de stuurgroep en taskforce sociaal domein en de financiële opbrengsten daarvan te onderbouwen (bestuurlijk trekker, mevrouw A.D. Zandvliet). Zodat deze enerzijds een stevige basis en onderbouwing vormen voor de onder ad. 1 genoemde financiële meerjarenstrategie en anderzijds de komende jaren bijdragen aan de ambities, investeringen en innovaties in het gehele sociaal domein (gemeenten, DG&J, GRD en Drechtwerk). Voor de begrotingen 2020 zullen financiële maatregelen concreet onderbouwd moeten zijn; voor de jaren erna abstracter. Temeer gezien de onzekerheid in de toekomstige fluctuaties in de algemene uitkering. Het Drechtstedenbestuur vraagt bij deze deelopdracht aandacht voor de ongewenste effecten van de beleidsaanpassingen, zoals ongewenste maatschappelijke effecten. Belangrijk is dat op deze deelopdracht voor de beleidsaanpassingen op de snijvlakken lokaal, DG&J/Soj en SDD voortgang is en blijft. Zodat hierover politiek-bestuurlijk doorlopend gesproken kan worden, vooral voor de langere lijnen van het meerjarenperspectief 2021-2023. Tevens wordt in deze opdracht inzicht gegeven in dubbelingen die er zijn tussen het lokaal sociaal beleid van de gemeenten, en dat van de GRD/SDD. Zodat hierover het politieke gesprek kan plaatsvinden in de Drechtraad, en er keuzes gemaakt kunnen worden.

Over de uitkomsten van de vervolgoopdracht zullen de stuurgroep en de taskforce in september 2019 rapporteren aan het Drechtstedenbestuur, tegelijk met de opbrengst van het parallelle traject voor de maatregelen in het niet-sociale domein. De voor de GRD sec relevante adviezen zullen worden verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2020. Deze zal op 1 oktober door de Drechtraad worden behandeld.

Wij wensen de stuurgroep en taskforce succes toe met deze vervolgoopdracht.

Hoogachtend,

Drechtstedenbestuur

² Er wordt hiervoor een stuurgroep ingericht, bestaande uit de bestuurders, de heren P. Vat en P.L. Paans en de regiosecretaris/algemeen directeur, de heer dhr. P.I.M van den Wijngaart