

Aan: gemeenteraad gemeente Papendrecht

datum 6 februari 2020
behandeld door K.J. van Zwienen
ons kenmerk
doorkiesnummer 14078
Onderwerp Paardenkastanjes
Veerdam

Geachte mevrouw, heer,

Via deze brief beantwoorden wij de artikel 40 vragen over de bomen aan de Veerdam, d.d. 14 januari 2020. Op dezelfde dag hebben wij met u een RIB gedeeld over ditzelfde onderwerp. In die RIB hebben wij aangegeven wat de actuele veiligheidssituatie is, wat de toekomstverwachting is en wat wij belangrijk vinden met betrekking tot het moment van vervanging. De vragen die we in de RIB van 14 januari 2020 beantwoorden overlapt voor een deel met de nu gestelde vragen. De artikel 40 vragen en onze RIB van 14 januari 2020 hebben elkaar gekruist. Deze RIB beantwoordt de artikel 40 vragen van 14 januari 2020 en geeft daarbij aanvullende informatie ten opzichte van de RIB van 14 januari 2020.

1. *Is rooien uiteindelijk onontkoombaar?*

a. *Klopt het dat uiteindelijk de bomen niet te redden zijn? Zo nee, hoeveel wél hoeveel niét?*

Ja, want er komt een moment dat bomen niet verantwoord gehandhaafd kunnen worden. Voor de bomen langs de Veerdam is dit afhankelijk van het verloop van de kastanjabloedingsziekte (uitbreiding, stabiel of afname), de conditie van de boom, en het al dan niet optreden van secundaire aantasters. Dit is een van de redenen van de periodieke inspecties van de bomen aan de Veerdam.

De halfjaarlijkse inspecties richten zich op het minimaliseren van de veiligheidsrisico's en het monitoren van hoe de kastanjes aan de Veerdam zich ontwikkelen qua aantasting en conditie. De uitkomsten van de inspecties zijn bepalend voor maatregelen (zoals snoei) gericht op de veiligheid. Wij vinden de monitoring ook belangrijk om tijdig en zorgvuldig te besluiten over vervanging. In 2014 was de verwachting dat de laan misschien binnen 5 jaar zo ver achteruit zou gaan dat vervanging nodig zou zijn. De werkelijkheid laat echter een veel stabielere situatie zien met slechts beperkte achteruitgang van enkele bomen.

b. *Waarom vindt het college het risico aanvaardbaar om jaren uit te stellen?*

De bomen worden halfjaarlijks geïnspecteerd. Op basis van de inspectieresultaten, wordt actie ondernomen. Het college doet meer dan het voldoen aan de wettelijke zorgplicht.

Het boomveiligheidsonderzoek dat vanuit de zorgplicht standaard wordt uitgevoerd bij bomen in Papendrecht is minder frequent en minder diepgaand. Bij de boomveiligheidscontrole wordt een boom eerst visueel beoordeeld en als daarbij geen afwijkingen zichtbaar zijn wordt de boom tot het volgende controlemoment goedgekeurd. Dat is vaak pas drie jaar later. De periode is afhankelijk van de standplaats, het gebruik van de omgeving en de omvang van de boom. Als er wel een gebrek wordt waargenomen volgt er een uitgebreidere inspectie of zelfs een specialistisch onderzoek. De beoordeling van de bomen aan de Veerdam in 2013 betrof een visuele beoordeling waarbij inwendige houtrot uitwendig niet zichtbaar was.

Sinds het schadegeval in 2014 worden de bomen twee keer per jaar geïnspecteerd, waarbij ook op hoogte (in de kroon) onderzocht wordt of verborgen houtrot aanwezig is. Het aanwezig zijn van houtrot in een dermate grote omvang dat dit veiligheidsrisico's oplevert zonder uitwendig zichtbaar te zijn, komt vrijwel nooit voor. Dit onderzoek op hoogte is daarmee een uitbreiding van de standaard zorgplicht en gericht op het verder minimaliseren van veiligheidsrisico's. Bij deze sinds 2014 uitgevoerde inspecties zijn tot op heden geen risicovolle verborgen gebreken aangetroffen. Wij vinden het daarom verantwoord het vervangen van de bomen uit te stellen.

c. *Zegt het college: er is geen risico, anders dan bij gezonde bomen?*

Er zijn, ondanks dat we aan onze zorgplicht voldoen, risico's. Een voorbeeld is schade die eind 2019 aan een auto is ontstaan, doordat een kleine tak uit één van de kastanjes is gewaaid. Omdat is voldaan aan de zorgplicht, is de aansprakelijkheid afgewezen.

De bomen aan de Veerdam vormen een groter risico dan jonge, kleine bomen. Inspecties geven geen garantie dat er niets kan gebeuren, maar beperken wel de risico's in grote mate. Risico's hangen meestal niet samen met de gezondheid van bomen. Risico's hangen vooral samen met de omvang van de boom, want hoge bomen vangen veel wind. Wij doen meer dan vanuit de zorgplicht nodig is en vinden de risico's acceptabel.

2. *Controles en kosten*

a. *Hoe vaak worden per jaar de bomen op de Veerdam gecontroleerd?*

De bomen worden tweemaal per jaar geïnspecteerd.

b. *Wat kosten deze controles? Graag vanaf 2014 tot nu per jaar (en begroot tot 2023, zodat we ook de totale kosten kunnen overzien)?*

De inspectiekosten bedragen jaarlijks ongeveer € 1250,- per inspectieronde. Tot 2023 zijn de inspectiekosten ongeveer 8 jaar x 2 inspecties per jaar x € 1.250,- = € 20.000,-.

c. *Even nog ter herinnering voor iedereen: Wat is het totaal gereserveerde budget voor rooien en herinrichten van de Veerdam?*

De vervanging van deze bomen staat in de meerjarenbegroting gepland voor 2022 en 2023. Het totale gereserveerde budget voor rooien en herinrichten van de Veerdam is geraamd op € 700.000,-, waarvan € 500.000,- in 2022 en € 200.000,- in 2023. Zie ook hierna, onder 4.

3. *Deelt het college de volgende de volgende conclusie, als er nog een keer een ongeluk plaatsvindt door een afbrekende tak: "Dit was te voorkomen geweest. We wisten de risico's, we hebben eerder meegemaakt dat een tak afbrak binnen een paar maanden na een controle. Het verwijzen naar rapporten, kan niets afdoen aan de politieke verantwoordelijkheid."*

Als deze stelling niet wordt onderschreven door het college, dan horen we graag hoe zij wel tegen haar eigen verantwoordelijkheid voor de veiligheid van mensen die in die straat lopen of rijden aankijkt.

Het college voelt zich vanzelfsprekend verantwoordelijk voor de veiligheid van gemeentelijke bomen. Dat betekent echter niet dat het college alle boomgerelateerde risico's in Papendrecht en dus ook aan de Veerdam uit kan sluiten. De feitelijke verantwoordelijkheid van het college is het voldoen aan de zorgplicht. Dat doen we door periodieke inspecties uit te laten voeren en op basis daarvan actie te ondernemen, zoals het snoeien of indien nodig het weghalen van bomen. En we doen met de halfjaarlijkse inspecties meer dan uit onze zorgplicht volgt. De beste manier om alle risico's met betrekking tot bomen volledig uit te sluiten is bomen al vroeg in hun ontwikkeling te kappen, voor bomen oud en groot worden. Dat betekent dan wel veel minder positieve effecten van bomen, omdat juist grote, oude bomen veel positieve effecten hebben voor

zowel mens als natuur. De vraag is of we alle risico's uit moeten en kunnen sluiten. Wij vinden dat niet realistisch. Een het past al helemaal niet in het beleid van de gemeente waarin we eerder meer en fraaier groen (inclusief bomen) willen hebben, dan minder. Wij zijn zoals gezegd wel verantwoordelijk voor het voldoen aan de wettelijke zorgplicht en doen meer dan we vanuit de zorgplicht moeten doen.

4. *Is het college bereid het besluit om pas in 2023 te rooien (na herhaaldelijk uitstel) te heroverwegen en zo snel mogelijk over te gaan tot rooien en herinrichten van de Veerdam?*

Wij zijn voornemens afhankelijk van de inspectieresultaten te besluiten wanneer wij deze bomenrij vervangen. Mede gezien uw budgetrecht, zullen wij u daarbij betrekken. Wij zijn van plan via de kaderbrief voor te stellen de vervanging van de bomen verder uit te stellen. Nu er sprake is van een stabielere situatie, vinden we het niet meer juist uit te gaan van vervanging in 2022 en 2023. Wij verwachten dat vervanging uitgesteld kan worden tot minimaal 2025. De benodigde budgetten kunnen daarmee verder in de tijd worden begroot en komen te vervallen voor 2022 en 2023.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,

de secretaris,

R. van Netten

de burgemeester,

A.J. Moerkerke