



Van: D66-fractie, Trijntje van Es
Datum: 14 januari 2020
Onderwerp: Artikel 40-vragen Bomen Veerdam

Voorgeschiedenis

In september 2014 is uit een boom op de Veerdam een grote tak op een auto gevallen, die daardoor zwaar beschadigd raakte. De gemeenteraad ontving hierover een Raadsinformatiebrief. Daarin stond dat de boom leed aan de kastanjabloedingsziekte en een houtafbrekende schimmel. De Rib stelt: "Na het in stukken zagen van de afgebroken tak bleek slechts een kleine gezonde schil hout zichtbaar."

Bij een veiligheidsinspectie in december 2013 van deze zelfde boom "kwam naar voren dat de boom in redelijke conditie was en licht aangetast was door de kastanjabloedingsziekte." De inspectie werd gedaan door een onafhankelijk extern deskundig bureau. Na inspectie zou de boom een jaar veilig moeten kunnen staan.

In februari 2014 is de boom opnieuw onderzocht. Toen kwam uit de beoordeling dat "de boom in redelijke conditie was en matig aangetast door de kastanjabloedingsziekte. In de zomer daarop is er nog een snoei geweest en is er dood hout verwijderd.

Binnen een paar maanden daarna breekt er een tak af, die een persoon of dier zwaar had kunnen verwonden of zelfs doden.

Na controle van alle bomen, is de uiteindelijke conclusie, dat ze niet te redden zijn en allemaal moeten worden gerooid.

De gemeenteraad is daarop gevraagd geld beschikbaar te stellen voor het volledig herinrichten van de Veerdam. Een kostbare klus, maar noodzakelijk.

Er zijn tot nu slechts twee bomen gerooid. De rest is blijven staan en wordt, zo wordt nu gesteld, na recente mondelinge vragen van de D66-fractie, vaker gecontroleerd. Verder gebeurt er niets en is het plan om pas in 2023 de bomen te rooien en de straat te herinrichten.

De D66-fractie maakt zich ernstige zorgen over de veiligheid van een ieder die door deze straat komt. Zeker ook omdat controles in 2014 door een expert niet konden voorkomen dat enkele maanden later een grote tak afbrak. Daarnaast komen steeds vaker hevige zomerstormen voor en zijn zieke bomen een extra gevaar voor ernstige ongelukken.

Ons verzoek is om kort, concreet en krachtig te antwoorden op onze volgende vragen. (geen stukken, geen kaartjes, geen verwijzingen a.u.b.)

1. Is rooien uiteindelijk onontkoombaar

- a. Klopt het dat uiteindelijk de bomen niet te redden zijn? Zo nee, hoeveel wél hoeveel niét?
- b. Waarom vindt het college het risico aanvaardbaar om jaren uit te stellen?
- c. Zegt het college: er is geen risico, anders dan bij gezonde bomen?

2. Controles en kosten

- a. Hoe vaak worden per jaar de bomen op de Veerdam gecontroleerd?
- b. Wat kosten deze controles? Graag vanaf 2014 tot nu per jaar (en begroot tot 2023, zodat we ook de totale kosten kunnen overzien)?
- c. Even nog ter herinnering voor iedereen: Wat is het totaal gereserveerde budget voor rooien en herinrichten van de Veerdam?

3. Deelt het college de volgende de volgende conclusie, als er nog een keer een ongeluk plaatsvindt door een afbrekende tak: “Dit was te voorkomen geweest. We wisten de risico’s, we hebben eerder meegemaakt dat een tak afbrak binnen een paar maanden na een controle. Het verwijzen naar rapporten, kan niets afdoen aan de politieke verantwoordelijkheid.”

Als deze stelling niet wordt onderschreven door het college, dan horen we graag hoe zij wel tegen haar eigen verantwoordelijkheid voor de veiligheid van mensen die in die straat lopen of rijden aankijkt.

4. Is het college bereid het besluit om pas in 2023 te rooien (na herhaaldelijk uitstel) te heroverwegen en zo snel mogelijk over te gaan tot rooien en herinrichten van de Veerdam?