

On 22-1-2020 9:51, Ruud Lammers wrote:



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan het College van B&W,

Hierbij geleiden wij een e-mail met foto's van de heer van der Heijden aan u door bestemd voor het College van B&W. Wij maken ons hier ook zorgen over. Als er zoveel vuilnis niet in de containers terecht komt dan schiet het zijn doel voorbij. Dan zou je moeten afspreken de containers vaker te legen. Betere voorlichting is kennelijk ook nodig. Een suggestie is om ten aanzien van de vuilnisophaal en -inzameling (omgekeerd of wat hiermee ook wordt bedoeld) en alles wat daarmee samenhangt elke week in de lokale media aandacht aan deze zaken te besteden. Worden de afspraken die gemaakt zijn om met de bewoners in contact te treden en daadwerkelijk met hen te overleggen nu feitelijk nagekomen of niet? Wij krijgen de indruk dat dit dus niet gebeurt, terwijl hierover wel keiharde afspraken zijn gemaakt in de gemeenteraad. Wij zien uw visie op de aanpak van deze problemen graag tegemoet. Dit zijn politieke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde, waardoor wij hierop antwoord willen hebben binnen een maand. Wij verwijzen ten aanzien van de genoemde problemen naar de mail hieronder van de heer van der Heijden.

Benieuwd naar uw antwoorden (en spijtbetuigingen), verblijven wij,
met vriendelijke groeten,

Fractie OP, Ruud Lammers.

Goede middag,

In aansluiting op het eerdere mailverkeer inzake de plaatsing van ondergrondse containers als proef (?) wil ik u deze foto,s niet onthouden. Er zijn er in Papendrecht door mij vele gemaakt maar het komt allemaal op hetzelfde neer.

Het is een nog grotere vraag geworden of het beleid van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad een zegen is of een grote dwaling.

Eerder heb ik daarover al mijn mening gegeven. (zie ook de krantenartikelen over Dordrecht, Zwijndrecht en HI Ambacht, alsmede vele plaatsen in Nederland)

Naar ik geloof zal het geen succes gaan worden. Nu hoor ik u direct zeggen, ja maar de mensen maken er zelf een troep van. Dat is de gemakkelijke redenering.

Het blijkt nl dat regelmatig de containers overvol zitten en dan mag je niet verwachten dat de mensen weer hun vuil mee terug nemen, zeker niet omdat je een behoorlijk stuk met je vuil moet lopen.

Het ophalen van groot vuil werkt dus ook niet en zal rampzalig worden als je ervoor moet betalen. (zie de berichten over oa. Hendrik-Ido-Ambacht waar HVC € 20,00 voor ophalen rekent per aanbieder. Binnenkort wordt de natuur de stortplaats hoe ernstig dat ook is te veroordelen.

Mijn constatering is:

- 1) Er is nooit een goed inzicht geweest hoeveel restafval er wordt aangeboden per wijk (ik heb de wagens van HVC nog nooit zien wegen tijdens het ophalen) waardoor de capaciteit van diverse containers zwaar ontoereikend is. Bovendien is elke wijk anders van samenstelling van de bevolking. Gezinnen, al dan niet met kinderen, alleenstaanden, ouderen etc. etc. Elke aanbieding is dus anders. Je kunt niet volstaan met zeggen hoeveel mensen er in een wijk wonen zonder de samenstelling van de bevolking te analyseren. En dan kan je nog niets concluderen als er niet echt wordt gewogen per container en/of per wijk.
- 2) Er is onvoldoende tot geen goede voorlichting over hoe men moet omgaan met grof vuil, en wat en niet mag bij het grove vuil.
- 3) Er wordt te weinig aandacht besteed aan het gratis afval brengstation aan de Dreeslaan (moet regelmatig herhaalt worden in de bladen)
- 4) En dan het belangrijkste: Er wordt veel maar dan ook veel te weinig gecontroleerd en gehandhaafd omdat er domweg geen capaciteit en plan voor is.
- 5) Het contract met HVC moet open gebroken en opnieuw beoordeeld worden. Ik vraag mij af of het contract voldoende ledigingen per week inhoudt. Ik denk het niet. HVC zal een betere prestatie moeten leveren tegen dezelfde kosten, en anders moet Papendrecht met hen stoppen. Er zijn vuilverwerkers genoeg die zelfs groter zijn dan HVC.

ps. Kennelijk mag de bouwwereld wel ongescheiden afval aanleveren, terwijl dat voorzover mij bekend gescheiden moet gebeuren.

Met vriendelijk groet,

C. van der Heijden







Myrna de Hoop MSc.
Zernikelaan 424
3356 XM Papendrecht
m.dehoop@outlook.com

Aan het College van burgemeester en wethouders
van Papendrecht
Markt 22
3351 PB Papendrecht

Papendrecht, 23 september 2016

Betreft: Afvalscheiding Papendrecht

Geacht college,

Naar aanleiding van enquête nieuwe afvalinzameling (<https://www.papendrecht.nl/actueel/enquete-nieuwe-afvalinzameling>) wil ik graag een zeer interessante optie onder de aandacht brengen, namelijk afvalscheiding door een nascheidingsmachine in plaats van door burgers. Afvalscheiding kan op deze manier veel gunstiger zijn voor de financiën, het milieu en bewoners. Een nascheidingsmachine in plaats van afvalscheiding door burgers heeft vier voordelen:

1. **Milieu:** Afvalscheiding door een nascheidingsmachine levert 18 tot 21 kilo herbruikbaar plastic op ten opzichte van slechts 6,3 kilo per bewoner als bewoners dit zelf doen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een proef in 16 Limburgse gemeenten¹.
2. **Financieel:** Ook blijkt uit hetzelfde onderzoek dat scheiding door nascheidingsmachines financieel veel gunstiger is. Het leverde bijvoorbeeld in 2010 in de gemeente Gulpen-Wittem met 15.000 inwoners structureel 70.000 euro per jaar op¹. Bovendien kan de proef nog verder worden geoptimaliseerd. Ook een onderzoeksrapport van TNO ondersteunt dat machinale afvalscheiding financieel zeer gunstig is².
3. **Groenbehoud:** Afvalscheiding door machines spaart het groen in Papendrecht, er hoeven namelijk geen extra containers geplaatst te worden.
4. **Bewoners:** Afvalscheiding kost voor bewoners veel moeite en ruimte in eigen tuin. Het zou veel gunstiger zijn als dit wordt uitbesteed.

Nederland is een koploper in de ontwikkeling van afvalscheidingsmachines: "De Groningse onderneming [Recycling Solutions] is nu al marktleider voor recyclingmachines in de Verenigde Staten en een van de drie grootste producenten in haar sector ter wereld."³ Het zou prachtig zijn als Papendrecht meegaat in deze duurzame richting. Indien de gemeente gaat voor echt duurzame afvalscheiding, dan is het zonde om nog in het huidige systeem te investeren door ondergrondse containers in de wijken te plaatsen. Dit is namelijk een investering in een achterhaald systeem wat

¹ ANP 2010, Nascheiding plastic afval levert meer op. Gepubliceerd op 4 februari 2010. Beschikbaar op het internet via: <http://www.nu.nl/binnenland/2177132/nascheiding-plastic-afval-levert-meer.html>

² Van Gijlswijk & Ansems 2006, Vergelijk kosten/baten van verwerking van huishoudelijk restafval in een AVI en een nascheidingsinstallatie. Projectnummer 034.64359. TNO. Beschikbaar op het internet via: http://www.ecoverpakkingen.nl/downloads/Algemeen/TNO-AVI_versus_Nascheiding_nov._2006_-2006-A-R0336-B_rapport.pdf

³ Trommelen 2016, Afvalscheiders met wereldreputatie. In de Volkskrant van 18 juli 2016. Beschikbaar op het internet via: <https://blendle.com/i/de-volkskrant/afvalscheiders-met-wereldreputatie/bnl-vkn-20160718-6721601>

de bewoners onnodig belast. Bovendien is het niet duurzaam vanuit financieel en milieutechnisch oogpunt. Zo snel mogelijk investeren in machinale scheiding zou veel gunstiger zijn.

Graag zou ik willen dat u afvalscheiding door een nascheidingsmachine serieus in overweging neemt.

Graag reactie.

Met vriendelijke groet,

Myrna de Hoop MSc, betrokken bewoner en onderzoeker aan het Copernicus Institute of Sustainable Development.