



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan de (wnd.) Burgemeester van de gemeente Papendrecht,
T.a.v. mevrouw mr. drs. A.M.M. (Annemiek) Jetten,
Markt 22, 3351 PB Papendrecht

Papendrecht 22 november 2021
Onderwerp QR Code, mondkapje, rechtmatigheid coronabeleid, brief inwoner

Geachte mevrouw Jetten,

Onze fractie heeft de afgelopen 18 maanden verschillende keren aan de bel getrokken. Zo hebben we een Corona Noodfonds voor plaatselijke ondernemers bepleit, brieven geschreven, moties ingediend en vele vragen gesteld. Ondanks de vrijwel algehele ontkenning van de kwaliteit van onze inbreng sturen wij u hierbij voor de laatste maal in deze bestuursperiode een aantal Artikel 40 ex Reglement van Orde vragen, met het verzoek deze te (laten) beantwoorden en te delen met de leden van het College en de Gemeenteraad.

De media in Nederland blijken in onvoldoende mate de onafhankelijke stem ruimte te geven in het publieke debat. De onafhankelijke stem die kritisch is en die zich oriënteert op waarheidsvinding bij het coronabeleid dat wordt gevoerd. We zijn van een open democratisch systeem door corona geëvolueerd tot een autoritair systeem, waarbij de democratische inbreng aan banden is gelegd.

Het is zelfs zo dat een raadslid dat om principiële redenen zou besluiten geen mondkapje in het gemeentehuis te dragen een boete riskeert van 95 euro. Beter dan met deze repressieve maatregel kan niet worden aangetoond dat het recht van raadsleden om inbreng te leveren in de commissies en in de gemeenteraad aan banden is gelegd. Door middel van een autoritair besluit is een situatie ontstaan die ongekend is in de recente parlementaire geschiedenis. Immers, gekozen volksvertegenwoordigers, plaatselijke politici met een mandaat van de kiezers, die om principiële redenen geen mondkapje willen dragen worden in hun functioneren gedwarsboomd door middel van het risico van een boete.

Als bijlage bij deze brief voegen wij bij het 'statement mondkapjes hebben geen toegevoegde waarde'. Het dragen van een mondkapje veroorzaakt lichamelijke veranderingen in meerdere orgaansystemen, inclusief de hersenen, hart, longen, nieren en immuunsysteem. Wetenschappelijk is aangetoond dat het dragen van een mondkapje om medische redenen afgeraden moet worden.

Het dragen van een mondkapje is louter een dwangmiddel van de overheid gebleken om angst te zaaien onder de bevolking, de bevolking te misleiden (door middel van trucs, meer hierover later) en een tweedeling door te voeren, een poging om de weerstand van de mensen te breken, teneinde

een sociaal kredietsysteem in te kunnen voren naar Chinees model. In de naaste toekomst zal de 5G technologie, met camera's en zenders om de 50 meter in de publieke ruimte (ook op zogenaamde slimme lantaarnpalen) – de fractie van Onafhankelijk Papendrecht wilde 5G/draadloze communicatie in september 2021 agenderen voor de commissie ruimte maar werd hierin geboycot door de agendacommissie – het mogelijk maken om mensen / inwoners 24 uur per dag te volgen, te beboeten, hun vrijheid af te nemen, in de gaten te houden, te bespieden, rechten te ontnemen, en zodanig via slinkse wijze te manipuleren dat van de 'vrije' mens, vrije keuze en vrijheid in zijn algemeenheid geen enkele sprake meer zal zijn. De dictatuur zal alsdan zegevieren over onze democratie, tenminste als we niet oppassen. Het is nog niet te laat, maar we moeten nu wel wakker worden.

Het mondkapje als dwangmiddel om gehoorzaamheid af te dwingen

Het verplicht dragen van mondkapjes blijkt grote nadelen te hebben voor mens en milieu – mogelijk met onomkeerbare schade tot gevolg, schrijft immunoloog dr. Carla Peeters. Nederlanders dragen nu al ruim anderhalf jaar regelmatig of altijd een (niet)medisch mondkapje. Het is recent weer verplicht gesteld om een mondkapje in openbare ruimten te dragen. Waarom het verplicht blijft, is niet duidelijk. Een begrijpelijke verklaring ontbreekt. Tenminste als je naar de aard van het mondkapje kijkt en niet de wereld die erachter schuilt aan een nader onderzoek onderwerpt.

Het nut van het dragen van een (niet)medisch mondkapje door gezonde mensen staat al lange tijd ter discussie. Er is te weinig wetenschappelijke onderbouwing voor en het geeft schijnveiligheid. In oktober vorig jaar, nam de roep om een mondkapjesplicht vanuit de bevolking toe. Onder het mom van 'ook al draagt het niet veel bij, alle beetjes helpen', heeft het kabinet een mondkapje verplicht gesteld. Wereldwijd worden 3,4 miljard wegwerpmondkapjes gebruikt. Tot op heden is er geen onomstotelijk wetenschappelijk bewijs dat het dragen van een mondkapje de overdracht van een virus kan tegenhouden. Daartegenover staat een toenemend aantal wetenschappelijke artikelen die de grote schade voor mens en milieu aantonen. Bij onderzoek van de mondkapjes zijn toxische stoffen, kankerverwekkende stoffen en zware metalen aangetroffen. De plastics en andere toxische stoffen komen in het milieu met schadelijke gevolgen voor de gezondheid en het milieu.

Tandbederf, slechte adem en ontsteking van het tandvlees

In Duitsland oordeelde een rechter dat de mondkapjesplicht ongrondwettig en nutteloos is. Eén van de deskundigen getuigde dat het mondkapje voor kinderen een significante bedreiging vormt voor hun welzijn en algemene ontwikkeling door verstoring van de non verbale communicatie. Daarnaast waarschuwde hij voor de 'maskermond', gekenmerkt door tandbederf, slechte adem en ontsteking van het tandvlees. De mondkapjes zelf kunnen een haard van bacteriën zijn met bacteriële co-infecties tot gevolg. Andere potentiële gevaren van het dragen van mondkapjes zijn blijvende neurologische schade door verminderde zuurstof en het vergroten van het risico op longkanker door lagere luchtwegdysbiose. Bij hoge temperaturen, kunnen mondkapjes leiden tot dehydratie, versnelde hartslag en andere hitte gerelateerde problematiek. Op grond van deze gegevens, pleit dr. Carla Peeters voor een herbezinning en voor directe intrekking van de wet mondkapjesplicht.

De belangrijkste preventie voor COVID-19 is bij klachten thuisblijven en het versterken van het immuunsysteem. Goed eten, bewegen/sporten, frisse lucht inademen, en sociaal gezien goede menselijke relaties, menselijke warmte, knuffelen en lief voor elkaar zijn.

Vraag 1: is het mogelijk om in de Papendrechtse context een uitzondering te maken voor inwoners, raadsleden en medewerkers die op grond van wetenschappelijke inzichten en/of principiële redenen geen mondkapje willen/mogen/kunnen dragen?

In zijn recente column wijdt Folkert Jensma enige woorden aan de juridische en rechtmatige aspecten van het coronabeleid. Corona zet het recht op onderwijs, op privacy, op bewegingsvrijheid, op vertrouwelijke medische informatie, op gelijke behandeling onder zware druk. Wie weet dan waar de rode lijnen liggen? Het College voor de Rechten van de Mens gaf een mooie samenvatting. Met

'2G' aan de horizon is de vraag hoe ver je zou mogen gaan met het beperken van ongevaccineerden. Daar is het college bereid in mee te gaan, zolang ongevaccineerden om medische redenen of met gewetensbezwaren niet worden geraakt. Die zouden met een 'negatief testbewijs' gelijke toegang moeten kunnen houden als QR-code dragers. Ongevaccineerden mag je sowieso niet uitsluiten van onderwijs of van toegang tot overheidsgebouwen. Alleen opportunistische weigeraars mogen anders worden behandeld dan gevaccineerden. Dat betekent dus dat er bij 2G, net als ooit voor dienstweigeraars, straks een procedure voor de erkenning van gewetensbezwaarde vaccinweigeraars nodig is. Voor militairen bestaat dat al.

Zelf heb ik indertijd succesvol een procedure doorlopen als erkende gewetensbezwaarde militaire dienst. Zo'n procedure zou vervolgens ook mogelijk gemaakt moeten worden voor erkenning van gewetensbezwaarde vaccinweigeraars. Er kunnen overigens tal van andere redenen zijn waarom mensen besluiten of moeten besluiten geen vaccin te nemen.

Vraag 2: bent u bereid om, vooruitlopend op landelijke wetgeving, een proef te doen met een regeling voor vaccinweigeraars in de Gemeente Papendrecht?

De rechtmatigheid van het coronabeleid staat stevig onder druk. Wat niet helpt is het autoritaire karakter van de besluitvorming, die ook plaatselijk maatwerk onder druk zet. Voorbeelden hiervan hebben gezien bij de discussie over de invoering van de QR Code in de gemeente. Wat aanvankelijk als veilig werd verondersteld, het houden van 1,5 meter afstand, ook in de plaatselijke horeca, werd op last van hogerhand verlaten. De gemeente verzuimde vervolgens om maatwerk te leveren en van de regels af te wijken daar waar dat binnen de wet mogelijk is. Sterker nog: de gemeente ging extra handhaven en dreigde ondernemers via de BOA's met torenhoge boetes. De omgekeerde wereld.

Vraag 3: is de Gemeente Papendrecht bereid om plaatselijk maatwerk te leveren en op zodanige wijze de negatieve effecten van het coronabeleid voor inwoners en ondernemers te verzachten?

In de afgelopen 1,5 jaar is het helaas zo geweest dat de informatievoorziening vanuit het RIVM – ook als je het met andere landen vergelijkt – pover is. Maar daar waar het RIVM pas sinds augustus informatie verstrekt over de effectiviteit van de vaccinatie, zijn ze op een manier bezig geweest waar het programma Mindfuck een puntje aan kan zuigen. Daarbij gaat het niet om informeren, maar vooral om maskeren. Dat maskeren betreft zowel t.a.v. de effectiviteit van het vaccin tegen het geïnfecteerd raken als wel tegen ziekenhuisopnames. Het RIVM doet dat met een aantal trucs, die het RIVM toepast rondom de effectiviteit van het vaccineren. Ten aanzien van de ziekenhuisopnames zijn er inmiddels vier onderzoeken beschikbaar, waar die trucs zijn toegepast.

Truc 1: Cijfers presenteren over een langere periode

Bij deze truc pak je de cijfers van een langere periode bij elkaar. En trek je je conclusies ten aanzien van die hele periode. Het is voor het RIVM een hele succesvolle truc geweest. Op 27 augustus werden de cijfers van de vaccinatiestatus van de patiënten bij elkaar genomen vanaf 1 april tot eind augustus. 95% van de ziekenhuispatiënten waren niet gevaccineerd. Dat in april het overgrote deel van de Nederlanders nog niet gevaccineerd was, speelde geen rol. Deze truc werkt zo goed, dat het RIVM die in verschillende varianten blijft toepassen. De cijfers van het laatste rapport (18 november) betreft voor het overgrote deel alle cijfers bij elkaar van 11 juli tot en met 14 november. Maar enkele tabellen gingen over de periode tussen 22 september en 14 november. Maar ook bij dit rapport zien we die Mindfuck terug op de website van het RIVM. Een truc die altijd goed toegepast kan worden en waar iedereen gemakkelijk inloopt.

Truc 2: Neem alle groepen samen

Bij Covid-19 is er een groot verschil in de ernst van het ziek worden tussen mensen van verschillende leeftijd. Plus dat ouderen gemiddeld een stuk langer geleden zijn gevaccineerd dan jongeren. Maar als je alle groepen bij elkaar neemt, dan krijg je wel een getal en dat kan dus ook imponerend zijn, maar het zegt op zichzelf niets. Dit is het geval bij het rapport van het RIVM van 3 november met de

basis van de “17 keer”-uitspraak van minister Hugo de Jonge. De kans om als volledig gevaccineerd persoon met het coronavirus in het ziekenhuis te worden opgenomen is 17 keer lager dan voor een niet-gevaccineerde. Niet alleen betrof dit cijfers over de periode half juli-eind oktober (truc 1), maar ook trok het de cijfers samen van de jongeren en de ouderen. En die verschillen enorm (vooral omdat jongeren gemiddeld recenter zijn gevaccineerd dan ouderen). En voor de ontwikkeling van de ziekenhuisopnames en de maatregelen, die men al dan niet wil nemen, zijn de cijfers van de ouderen veel belangrijker dan van de jongeren. Maar omdat je met deze truc eigenlijk maar één cijfer zegt, communiceert dat veel gemakkelijker dan als je verschillende cijfers noemt per groep.

Truc 3: Maak het vrijwel onmogelijk het verloop in de tijd goed te volgen

Terwijl het er met name om gaat hoe de bescherming in de tijd tegen infectie minder wordt, volsta je om elke week een grafiek te plaatsen over een zesweekse periode die geen enkele informatie geeft over het verloop in de tijd. Elke week staat er een nieuwe grafiek op de site van het RIVM over een periode van de laatste zes weken. Maar op geen enkele wijze wordt er een relatie gelegd met de cijfers van de voorafgaande weken. Slechts door als gebruiker elke week de cijfers te downloaden kan je een dergelijk overzicht zelf maken.

Truc 4: Afwijkende informatie verdoezelen

Een goede illusionist leidt je aandacht af, zodat je iets niet ziet/merkt van wat er echt gebeurt. Want als je het wel zou merken, dan zou de truc mislukken. Als je de drie rapporten over de vaccinatiestatus van de ziekenhuisopnames leest, dan is dat een truc die ruim wordt toegepast. U vindt de volledige uitleg op de website van Maurice de Hond (artikel van 20 november).

Truc 5: Verpak beleid in illusies

Dan de laatste truc, het verpakken van beleid in illusies, die te danken is aan het perfect uitvoeren van de vorige trucs, zonder dat de mensen (regering, kamerleden, gemeenteraadsleden en media) dat door hebben. Het RIVM heeft ons namelijk in de illusie doen geloven dat de effectiviteit in Nederland van de vaccinaties hoger is dan in andere landen. Dat de afnemende effectiviteit van het vaccin in de tijd in Nederland amper plaats vindt: echt een enorme prestatie. Door in die illusie te geloven wordt er o.a. voor gezorgd dat niet de juiste en adequate maatregelen worden genomen. De boosterprik wordt in Nederland een stuk later ingezet dan in andere landen, omdat de bescherming van het vaccin tegen ziekenhuisopnames nog zo hoog is. Plus dat dankzij de illusies men ook denkt dat de Coronatoegangspas een goede manier is om mensen veilig bij elkaar te laten komen en dat de aanwezigen ook denken dat vaccinatie goed beschermt.

Vraag 4: als het coronabeleid van de demissionaire regering gebaseerd is op trucs van het RIVM, hoe lang blijven we dan nog als Gemeente Papendrecht hierachter aanlopen?

Wij ontvingen een brief van een inwonster van onze gemeente die zich ernstige zorgen maakt over de inmiddels ontstane situatie. Wij voegen haar brief bij als bijlage bij deze brief bij en verzoeken u om deze te beantwoorden.

Vraag 5: wilt u deze brief beantwoorden met afschrift aan het College en de Gemeenteraad?

Tenslotte: het zijn rare, spannende tijden. Waar het testen van gezonde mensen al een brug te ver was, is na introductie van het 3G-QR-systeem de maatschappij gesplitst. Dat gebeurt kennelijk nog steeds op basis van (een in onze ogen althans onbegrijpelijke) welwillendheid om aan niet-onderbouwde eisen van de overheid te voldoen die niets met gezondheid van doen hebben. De steeds verder doorgevoerde uitsluiting van mensen, jongeren en kinderen, is zowel verdrietig als verkeerd. Het doet ons afvragen, waarom mensen zo makkelijk en onnadenkend in dit overheidsbeleid meegaan.

De verscherping naar het 2G-systeem, waar het demissionaire kabinet voorbereidingen voor treft en waarin ook de Tweede Kamer lijkt mee te gaan, benadrukt de splitsing nog meer. 2G betekent dat

iemand die gevaccineerd is of binnen zes maanden Covid-19 doormaakte én daar een code van laat zien, overal binnen mag. Op zichzelf is dit al vreemd. Het is een feit dat vaccinatie na een paar maanden niet meer beschermt tegen virusoverdracht en herinfecties in gelijke mate kunnen optreden als bij niet-gevaccineerden. Het artsencollectief verwijst op zijn website naar studies in Nature en The Lancet, toonaangevende wetenschappelijke publicaties. Je vaccineert je dus echt alleen voor jezelf, om je eigen risico op ernstig ziek worden te verkleinen.

Met de QR-plicht ontstaat een kafkaëske situatie: je bent alweer een verspreidingsrisico als je gevaccineerd werd tussen januari en april dit jaar en voor covid-vatbare risicogroepen is na enkele maanden ook het beschermende effect tegen ernstige ziekte al aan het afnemen, maar toch waan je je veilig doordat je een beveiligde QR-code laat zien. Als gevaccineerde heb je wellicht zelfs minder snel door dat je besmettelijk bent voor anderen omdat je minder klachten ontwikkelt, terwijl je wel ziekmakend virus kunt verspreiden. Let wel: het bovenstaande richt zich volledig op de QR-code en laat even buiten beschouwing of het zinnig is om je als niet-risicogroep te laten vaccineren.

Binnen de groep van niet-gevaccineerde mensen zal een redelijk percentage Covid-19 al hebben doorgemaakt en daarmee goede, langdurige bescherming hebben opgebouwd. Daarnaast bestaat de groep ongevaccineerden grotendeels uit mensen buiten de covid-vatbare risicogroepen. De kans dat zij de zorg overbelasten is vrijwel uitgesloten en het verspreidingsrisico tussen gevaccineerden en ongevaccineerden is na een aantal maanden vergelijkbaar. Deze laatstgenoemde groep mensen is op het moment echter op veel plekken niet meer welkom, bijvoorbeeld bij de zwembaden van hun kinderen, bij hun sportactiviteiten en straks ook niet meer in niet-essentiële winkels.

De omgekeerde wereld

Het is de omgekeerde wereld waar niemand aan mee zou moeten willen werken. Vaccineren doe je voor jezelf; bewijzen dat je bent gevaccineerd heeft geen meerwaarde. Een QR-samenleving zorgt voor een gevaarlijke schijnveiligheid waarmee we kwetsbare mensen juist voor de leeuwen werpen.

Dit is dan ook het moment voor iederéén om te zeggen: STOP, tot hier en niet verder! Ik doe niet mee aan de QR-registratie! Gevaccineerd, hersteld, of geen van beiden. Want wij geven om elkaar en gunnen elkaar werkelijke gezondheid, door gezonde sociale interactie, sporten en ontspanning. Wij blijven thuis bij klachten en testen alleen als er ook een behandelconsequentie aan de uitslag vast zit.

Vraag 6: wilt u ervoor zorgen dat de informatie over covid-19 volledig is, dus inclusief alle wetenschappelijk anders gefundeerde inzichten en feiten, en niet alleen de eenzijdige 'regeringspropaganda' voortrekt, ook in advertenties van de gemeente in de lokale en in de regionale media?

Er zou volgens onze fractie daarom ook informatie moeten worden gegeven aan de inwoners van onze gemeente, dat zij bijvoorbeeld met een speciale verklaring geen mondkapje hoeven te dragen. En dit geldt vanzelfsprekend ook de andere aspecten van het coronabeleid, die om nuancering in de berichtgeving vanuit de overheid vragen.

Tot slot roepen wij via uw bestuursorgaan alle raadsleden op te reflecteren op de vraag hoe wij als gemeente Papendrecht van deze autoritaire politiek / autoritair beleid kunnen terugkeren naar een democratische politiek / democratisch beleid. Wellicht kunt u als burgemeester of samen met het college daartoe een voorzet geven? Wij zien uit naar de antwoorden op onze vragen.

Met vriendelijke groeten,
Fractie Onafhankelijk Papendrecht

Ruud Lammers, fractievoorzitter.

Beste Ruud zou je deze brief aan een ieder die in de gemeente raad zit willen laten lezen. Mijn dank is groot.

Geachte burgemeester, wethouders en leden van de raad

Ik maak me enorm zorgen om de discriminatie van een groep medemensen die zich om uiteenlopende redenen niet laat of niet kan laten vaccineren tegen het Covid-19 virus. Dit kan zijn uit geloofsovertuiging of medisch oogpunt, mensen die vinden dat een vaccin niet de oplossing is of het vaccin zien als een gevaar voor hun gezondheid. De woorden ‘wappies’, ‘anti-vaccers’ en ‘complotdenkers’ worden aan hen gelinkt en ze worden als asocialen weggezet onder toezicht van de politiek.

Wie zoet is krijgt lekkers, wie stout is de roe

Het kabinet is bezig met een heksenjacht op deze groep en spoort de reeds gevaccineerde burgers aan hieraan mee te doen. Hen wordt tijdens de persconferentie gevraagd om toch vooral in gesprek te gaan met deze afvalligen. Deze parias die volgens het kabinet schuldig zijn aan de oplopende besmettingen. De keuze voor hen is óf vaccineren óf sociale uitsluiting. Keuze uit twee dus zeker geen vaccinatiedwang hoor. Dé oplossing: want als je een ander de schuld kan geven, hoef je niet kritisch te zijn op je eigen handelen. Die ander, die asociale, als die dat prikje ‘gewoon’ neemt is alles opgelost, wordt alles weer zoals voorheen. De gevolgen van 3 kabinetten Rutte, waardoor de zorg tot op het bot toe is uitgekleeft en het aantal IC-bedden drastisch is verlaagd, wordt voor het gemak maar even vergeten.

Wie zoet is krijgt lekkers, wie stout is de roe

We zijn op weg naar een maatschappij aangedreven door technologische hoogstandjes. Nederland als bedrijf, niet als samenleving! Beleid op basis van cijfertjes en grafiekjes. Met één druk op de knop sluit je zo een groep andersdenkenden uit, met één druk op de knop veroorzaak je een nieuwe toeslagenaffaire, met één druk op de knop verwoest je het leven van vele mensen. Geen groen vinkje op je telefoon? Dan mag je niet meedoen. Dan word je buitengesloten. Wie niet luisteren wil, moet maar voelen. 45 miljoen investeren in het controleren van groene vinkjes i.p.v. het weer opbouwen van de zorg voor elkaar, het beschermen van de zwakken en ervoor zorgen dat de gezonde mensen gezond blijven. ‘Als er geld wordt gepompt in een controlesysteem en niet in de zorg, gaat het dus niet om de zorg maar om het controlesysteem’, aldus de tekst op een protestbord.

Wie zoet is krijgt lekkers, wie stout is de roe

Mensen worden uitgesloten op basis van hun vaccinatiestatus. Een eng en moreel verwerpelijk scenario. Het kabinet zet nu alles op alles om de 3G (groen vinkje bij vaccinatiebewijs, herstellbewijs of negatief testbewijs) te vervangen door 2G. Hiermee verdwijnt het middel dat aangeeft of iemand besmettelijk is of niet. ‘Ter bescherming van de niet-gevaccineerden’, durft het demissionaire kabinet dan ook nog te beweren.

Vaccinatiedwang door te dreigen met uitsluiting. Niet meer welkom in horeca en niet-essentiële winkels, niet meer welkom op je werk. Als een dreinend kind dat zijn zin niet krijgt. Dreigen, een angstcultuur creëren om je zin door te drammen. Ten koste van alles. Ten koste van heel veel, ten koste van VEEL TE VEEL! Het coronatoegangsbewijs, 3G, 2G. Een systeem waar miljoenen in gepompt worden en dat geschikt is of gemaakt kan worden voor allerlei doeleinden. Een systeem waar je alle mogelijke privé gegevens aan elkaar kunt koppelen en mensen op basis van die gecombineerde gegevens kunt uitsluiten. Is dat wat we willen?

Wie zoet is krijgt lekkers, wie stout is de roe

Ik wil niet dat onze kinderen uitgesloten worden omdat ze geen vaccin willen in hun gezonde lijf. Ik wil niet dat onze jongeren in psychische nood komen vanwege de onmenselijke druk. Ik wil niet dat mensen zeggen: ‘ja, maar geef toe, ze roepen het toch zelf over zich af’, of ‘loop niet te zeiken en haal dat prikje gewoon’, en de doodoener ‘je doet het niet voor jezelf

maar voor de ander'. Je kunt echter pas voor een ander zorgen, als je goed voor jezelf zorgt. En daar hoort een gedegen keuze om wel of niet te vaccineren bij.

Het zijn net mensen, deze niet-covid19 gevaccineerden. Mensen zoals jij en ik. De bakker om de hoek, jouw buurvrouw, jouw nichtje of oom, een collega. Mensen die net als jij bezorgd zijn, zich afvragen hoe dit alles verder moet. Het gros van deze niet-gevaccineerden zal alle vaccinaties van het Rijksprogramma in zijn of haar jeugd hebben doorlopen. Van difterie tot kinkhoest, van tetanus tot polio. Ze hebben echter net als veel gevaccineerden de voor- en nadelen tegen elkaar afgewogen en besloten het coronavaccin vooralsnog niet te nemen. Niet om dwars te doen, niet om de samenleving op slot te houden, niet om hun medemens te pesten. Het zijn geen asociale mensen maar mensen die een andere mening hebben dan de overheid wenst.

✘Asociaal is ineens de ongevaccineerde jeugdtrainer die elke zaterdag als vrijwilliger onze kinderen leert voetballen

✘Asociaal is ineens de ongevaccineerde mantelzorger die dag in dag uit haar hulpbehoevende moeder verzorgt

✘Asociaal is ineens de ongevaccineerde verpleegster die de langs de luier druipeende ontlasting van jouw vader af wast, voor de 3e keer die ochtend.

✘Asociaal is ineens de ongevaccineerde buurman die even komt kijken of alles nog goed met je is, een praatje met je maakt en ondertussen een lampje vervangt.

✘Asociaal is ineens de ongevaccineerde wegenwacht die jouw auto bij nacht en ontij repareert zodat je naar je warme bedje kunt.

✘Asociaal is ineens het ongevaccineerde raadslid dat zijn best doet voor de inwoners van haar gemeente

De nogal zwaarlijvige voorzitter van de veiligheidsregio zit met trillende onderkin te vertellen hoe ondermijnd de uitspraken van Mona Keijzer zijn over het coronatoegangsbewijs, ze kan het beleid niet meer rijmen met haar verstand en geweten. En gelijk heeft ze, het is ook niet te rijmen. Inmiddels zijn we 1,5 jaar verder. Veelbelovende medicijnen worden niet getolereerd en iedere deskundige die een andere stem laat horen wordt voor gek verklaard, ontslagen en monddood gemaakt. Het vaccin is, ondanks dat er steeds meer bijwerkingen bekend worden, de heilige graal waar gezonde mensen mee ingeënt moeten worden. Maar wat als het mRNA vaccin niet zo onschuldig is? Wat als over 10 jaar blijkt dat we naar de verkeerde deskundigen hebben geluisterd? Is 'dansen met Janssen' dan the last dance geweest voor onze kinderen? Blijven we over met een zieke generatie en een privacyloze maatschappij? Ik hoop dat ik het godsgruwelijk mis heb!

Wie zoet is krijgt lekkers, wie stout is de roe

De gevolgen van dit beleid zullen ook in onze gemeente merkbaar worden. De psychische hulpaanvragen zullen de pan uitrijzen. Mensen die niet meer weten wat te doen. Mensen die ziek worden van de door het kabinet en de media verspreide angst en daarom hulp zoeken..... of niet, als het ze teveel wordt en kiezen voor zelfdoding. Het kabinet heeft dit stukje zorg mooi op tijd op jullie bordje gelegd.

Ik maak me zorgen

Ik maak me enorm veel zorgen

En daarom moet ik mijn stem laten horen

Mijn pen laten krassen

De inkt laten vloeien

Ongeacht wat voor bagger dit met zich mee kan brengen

Ik moet mijn stem laten horen

Voor mijn kinderen

Voor hun vrienden en familie

Voor jullie kinderen

En voor jullie vrienden en familie

Vraag je alsjeblieft af: ZIJN WE WEL OP DE GOEDE WEG?

We kunnen deze heksenjacht op een grote groep medemensen niet tolereren. Ik vraag de gemeente dan ook om richting kabinet aan te geven niet mee te zullen werken aan het discrimineren van welke groep mensen in onze samenleving dan ook. En ik vraag de gemeente om te weigeren mee te werken aan het toegangs-controlesysteem.

M.v.g [Helen Keijzer](#)



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Statement Mondkapjes hebben geen toegevoegde waarde

Papendrecht dinsdag 9 november 2021

Onderwerp Geen toegevoegde waarde bij het dragen van een mondkapje

Geen toegevoegde waarde bij het dragen van een mondkapje

Het dragen van een mondkapje heeft geen toegevoegde waarde. Er is inmiddels zoveel wetenschappelijk gefundeerde informatie bekend dat het dragen van een mondkapje geen toegevoegde waarde heeft bij het tegengaan van de verspreiding van het coronavirus. Waarom wil het kabinet het dan wel? Het is eerder een disciplineringsmaatregel, want het blijkt het kabinet erom te gaan een Social Credit Systeem naar Chinees model in Nederland in te voeren.

Onverstandig

Het coronabeleid gaat tegen de Grondwet in. De recente invoering van de QR-code voor toegang tot horeca en evenementen roept naast de nodige weerstand vanuit de samenleving ook een aantal juridische vragen op. Is deze overheidsmaatregel legitiem en in hoeverre schendt deze maatregel het wettelijk verankerde gelijkheidsbeginsel?

Gezondheidsrecht boven strafrecht

Als er sprake is van een gezondheidscrisis en we willen die succesvol aanpakken, dan kunnen we dat beter doen binnen het gezondheidskundige domein. Het strafrecht erbij halen is niet verstandig, want met het strafrecht wordt het kritisch potentieel (= de mensen die nadenken) gecriminaliseerd. En dat leidt niet tot de gezamenlijk gedragen oplossingen die juist nu zo hard nodig zijn, en ook niet tot een betere onderlinge verstandhouding. Het kabinet creëert door middel van het strafrecht eerder een 'omgekeerde realiteit', die eerder tot tweedeling leidt en die tweedracht zaait in plaats van harmonie en in maatschappelijke zin goede resultaten.

QR-code betekent een ferme inbreuk op ieders grondrechten

De QR-code maakt inbreuk op tenminste drie grondrechten: het recht op de lichamelijke integriteit, het recht op medisch geheim en het recht om niet gediscrimineerd te worden. Dat deze drie Grondrechten aangetast worden is zonneklaar. Het anti-discriminatiebeginsel, één van de grondbeginselen van onze rechtsstaat en artikel 1 van onze Grondwet nota bene, is in het geding.

Virus wordt ook overgedragen door gevaccineerden

Praktisch gezien blijken mensen die gevaccineerd zijn het virus te kunnen overdragen. De QR code blijkt zo lek als een mandje. De Corona Check App geeft een groen vinkje te zien, ook als je positief bent getest! Dat de 'besmettingen' ondanks de hoge vaccinatiegraad rap oplopen is trouwens ook logisch: de vaccins beschermen immers nauwelijks tegen overdracht. Uit nieuw onderzoek van een wetenschappelijk tijdschrift als *The Lancet* komt naar voren dat mensen die volledig gevaccineerd zijn, even besmettelijk zijn als mensen die niet gevaccineerd zijn. Het beleid van het demissionaire kabinet hapert en gaat tegen het gezonde verstand in. Als je de luchtkwaliteit in binnenruimtes

verbetert, gebruik dan goede ventilatieapparatuur en volg dan beter de adviezen van bijvoorbeeld een kritisch buitenstaander als Maurice de Hond op. Dan doe je meer dan met het invoeren en verplicht stellen van mondkapjes, die in feite een vorm van schijnveiligheid in stand houden.

Hoe dan wel?

De discussie kan veel beter (en daardoor) productiever gaan over de vraag: hoe lossen we met elkaar het probleem van (het ontbreken van) een goede gezondheidszorg met voldoende capaciteit op? De jarenlange bezuinigingen eisen hun tol. Maar dát is de hamvraag. Want de hele discussie tussen wel of niet gevaccineerd zijn, leidt af van de kern van dit vraagstuk. Mondkapjes gaan dit probleem niet de wereld uit helpen; het dragen van mondkapjes heeft geen toegevoegde waarde.