

Aan de gemeenteraad

datum 22 februari 2022
behandeld door M.G.J. Smit
ons kenmerk 2022-0020919
doorkiesnummer
onderwerp Artikel 40 vragen D66
opkomstbevordering

Geachte heer/mevrouw,

Door de fractie van het D66 zijn per brief van 29 januari 2022 vragen over de opkomstbevordering gesteld. Dit betreft vragen ex. Artikel 40 van het reglement van orde van de gemeenteraad.

In de brief van 29 januari 2022 wordt het volgende geschreven:

1. De RIB van 21 december 2021 door het college aan de raad, (gestuurd door de griffie op 4 januari 2022) met als onderwerp: Opkomstbevordering meldt NIET dat er filmpjes door de ambtelijke organisatie voor een webinar aan inwoners in de planning staan. De RIB suggereert compleet te zijn.

Vraag aan het college is: Was bekend dat er filmpjes door ambtenaren zouden worden gemaakt bij het uitbrengen van deze RIB? En zo ja, waarom is dit verzwegen in de RIB?

Antwoord:

In de bewuste RIB wordt gesproken over concrete voorbeelden voor zover op dit moment bekend. Voor zover op dit moment bekend suggereert juist een zekere mate van incompleetheid. Immers, op een later moment in de tijd kunnen wellicht andere concrete voorbeelden worden genoemd. Daarnaast is essentieel in deze tekst dat het om concrete voorbeelden moet gaan. De avond van 02/02/22 had op dat moment nog geen enkele concrete status en deze kon derhalve ook niet gemeld worden. Met ons antwoord wordt duidelijk dat wij insinuerende termen als 'verzwegen' taalgebruik vinden, dat door ons wordt verworpen.

In de brief van 29 januari 2022 wordt verder het volgende geschreven:

2. Onze fractievoorzitter heeft in een fractievoorzittersoverleg de vraag gesteld of de betreffende bijeenkomst over trends en ontwikkelingen onder verantwoordelijkheid is van het college. Het letterlijke antwoord, aan ons gestuurd via de griffie, luidt: "Net als vier jaar geleden zijn het stukken vanuit de ambtelijke organisatie die door de gemeentesecretaris worden aangeboden. De stukken worden niet namens het college aangeboden." De D66-fractie kent alleen aangeboden stukken door de ambtelijke organisatie van vier jaar geleden die behoren tot de overdrachtsdossiers. Destijds werden die direct na de verkiezingen aangeboden aan de raad.

Vraag aan het college is: Waarom is de suggestie gewekt in het antwoord dat er vier jaar geleden een soortgelijke presentatie als het webinar onder verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris is gegeven (of soortgelijke informatie op een andere manier aan de inwoners is voorgelegd voorafgaand aan de verkiezingen), terwijl dit nooit eerder is gebeurd?

Antwoord:

Naar onze mening is nergens de suggestie gewekt dat er vier jaar geleden een soortgelijke presentatie als – zoals u het noemt – het webinar onder verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris is gegeven. Er wordt een feit gemeld, namelijk dat vanuit de ambtelijke organisatie exact dezelfde stukken (uiteraard met een andere inhoud omdat we vier jaar verder zijn) worden aangeboden. Het gaat om de volgende stukken:

- Informatiedossiers, ook wel overdrachtdossiers genoemd
- Staat van de financiën
- Staat van de organisatie

Daarnaast is vier jaar geleden en wordt ook nu een document aangeboden dat een beschrijving geeft van trends en ontwikkelingen, niet te kenmerken als een overdrachtdossier.

De set informatie is dus identiek aan de set informatie die destijds is verstrekt. Daar was het antwoord op gericht (en niet op de presentatie- of aanbiedingsvorm).

Bij de beantwoording van de vraag waaraan u refereert is zelfs de hele set informatie van destijds toegevoegd inclusief de aanbiedingsbrief van de toenmalige gemeentesecretaris met de datum waarop de informatie is verstrekt. Daarmee kan op geen enkele wijze de indruk gewekt zijn dat vier jaar geleden eenzelfde wijze van presenteren is gevolgd. De feitelijke informatie over de gang van zaken is immers verstrekt.

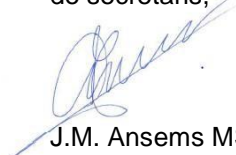
Wij hopen u langs deze weg voldoende te hebben geïnformeerd en door zo transparant mogelijk te antwoorden uw idee dat bepaalde zaken gesuggereerd zouden zijn en/of eventuele suggesties zouden zijn gewekt hebben kunnen wegnemen.

Hoogachtend,

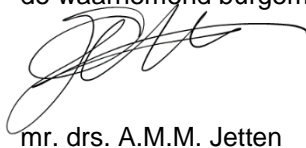
Burgemeester en wethouder van Papendrecht,

de secretaris,

de waarnemend burgemeester,



J.M. Ansems MSc



mr. drs. A.M.M. Jetten

Aan: Het college van burgemeester en wethouders
Van: D66-fractie
Datum: 29 januari 2022
Betreft: Artikel 40-vragen Opkomstbevordering

Geacht college,

De D66-fractie hecht eraan dat de raad volledig, tijdig en eerlijk geïnformeerd wordt en dat vragen vanuit de raad daadwerkelijk worden beantwoord.

Op twee vragen betreffende de Opkomstbevordering hebben wij nog geen antwoord van het college mogen ontvangen. Deze stellen wij hierbij opnieuw, nu als artikel 40-vragen.

1. De Rib van 21 december 2021 door het college aan de raad, (gestuurd door de griffie op 4 januari 2022) met als onderwerp: Opkomstbevordering meldt NIET dat er filmpjes door de ambtelijke organisatie voor een webinar aan inwoners in de planning staan. De Rib suggereert compleet te zijn. Vraag aan het college is: Was bekend dat er filmpjes door ambtenaren zouden worden gemaakt bij het uitbrengen van deze Rib? En zo ja, waarom is dit verzwegen in de Rib?
2. Onze fractievoorzitter heeft in een fractievoorzittersoverleg de vraag gesteld of de betreffende bijeenkomst over trends en ontwikkelingen onder verantwoordelijkheid is van het college. Het letterlijke antwoord, aan ons gestuurd via de griffie, luidt: "Net als vier jaar geleden zijn het stukken vanuit de ambtelijke organisatie die door de gemeentesecretaris worden aangeboden. De stukken worden niet namens het college aangeboden." De D66-fractie kent alleen aangeboden stukken door de ambtelijke organisatie van vier jaar geleden die behoren tot de overdrachtdossiers. Destijds werden die direct na de verkiezingen aangeboden aan de raad. Vraag aan het college is: Waarom is de suggestie gewekt in het antwoord dat er vier jaar geleden een soortgelijke presentatie als het webinar onder verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris is gegeven (of soortgelijke informatie op een andere manier aan de inwoners is voorgelegd voorafgaand aan de verkiezingen), terwijl dit nooit eerder is gebeurd?