

Aan de gemeenteraad

datum	12-04-2022
behandeld door	I. Hage
ons kenmerk	2022-0047716
telefoonnummer	14 078
onderwerp	Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2022

Geachte mevrouw, heer,

Als vervolg op de Lokale Jeugdhulpanalyse 2021 zijn wij vanuit de Programmabegroting 2022 tot een zestal maatregelen gekomen, beschreven in de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2022. Deze uitvoeringsagenda is een voortzetting van de stevige set van maatregelen en interventies die we als college de afgelopen jaren in gang hebben gezet. Als college staan we ervoor dat we goede, passende ondersteuning aan de jeugd in Papendrecht kunnen blijven bieden. Nu, maar ook in de toekomst! De op 24 februari 2022 vast gestelde verordening Jeugdhulp is ondersteunend bij het uitvoeren van de Jeugdwet. In de nadere regels, die aanvullend zijn op de verordening Jeugdhulp, worden de meer specifieke afspraken rondom jeugdhulp lokaal opgenomen. Deze nadere regels zullen in overleg met de regio na de zomervakantie beeldvormend aangeboden worden aan de raad en ter vast stelling aan het college.

### **Lokale jeugdhulpanalyse 2021**

De lokale Jeugdhulpanalyse 2021 – uitgevoerd door managementconsultancy bureau Van Dam en Oosterbaan - betreft een analyse van de geleverde jeugdzorg in 2021. De analyse vertoont de gesignaleerde ontwikkelingen ten opzichte van voorgaande jaren en trekt lering uit deze ontwikkelingen in de vorm van aanbevelingen voor jeugdhulp in 2021.

### **Ontwikkelingen algemeen**

- Gemeente Papendrecht scoort beter dan de regio in het terugbrengen van het aantal unieke jeugdigen (5% in Papendrecht vs. 3% in de regio).
- Gemeente Papendrecht toont een totale kostenstijging (3%), van €4.890.072 in 2020 vs. €5.043.488 in 2021. Dit is in lijn met de procentuele toename op regionaal niveau.
- De gemiddelde kosten per jeugdige zijn in gemeente Papendrecht 9% gestegen, tegenover een stijging van 7% op regionaal niveau. Echter, de gemiddelde kosten liggen in de regio alsnog hoger dan in gemeente Papendrecht.
- Er is een stijging in gemiddelde kosten per jeugdige zichtbaar in gemeente Papendrecht in de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ), Basis Geestelijke GezondheidsZorg (BGGZ), Jeugd & Opvoedingsondersteuning (J&O), Landelijke Transitie Arrangementen (LTA) en Vervoer.

### **Ontwikkelingen percelen**

- Het actief inzetten op het terugdringen van de cijfers binnen Ernstige Enkelvoudige Dyslexie is effectief gebleken; binnen het perceel is een daling van 5% in gemiddelde kosten per jeugdige (€1970 vs. €1871) en een daling van 36% in het aantal jeugdigen (64 vs. 41) zichtbaar.
- Ook binnen de Specialistische Geestelijke GezondheidsZorg (SGGZ) heeft de gemeente actief ingezet op het terugdringen van de cijfers; het resultaat is een daling van 3% in de gemiddelde kosten per jeugdige (€4.499 vs. €4.354) en een daling van 8% in het aantal jeugdigen (377 vs. 347).
- Binnen de BGGZ zijn de gemiddelde kosten per jeugdige met 13% gestegen (€924 vs. €1.047). Het aantal jeugdigen is gestegen met 6% gestegen (49 vs. 52).

- In totaliteit is er binnen de Geestelijk GezondheidsZorg (GGZ) een afname gerealiseerd, namelijk van 1% in gemiddelde kosten per jeugdige (€4.127 vs. €4.102), en 6% in het aantal unieke jeugdigen (421 vs. 397). Een mogelijke verklaring hiervoor zou de inzet van de Praktijk Ondersteuner bij de Huisarts (POH) Jeugd-GGZ kunnen zijn. Idealiter zou de inzet van de POH Jeugd-GGZ leiden tot minder verwijzingen naar de SGGZ. Dit zou mogelijk kunnen leiden tot meer verwijzingen naar de BGGZ. Om te inventariseren in hoeverre afname van cijfers in de GGZ te verklaren is door de inzet POH Jeugd-GGZ, is registratie en monitoring rondom de POH'er essentieel.
- Binnen J&O heeft er een stijging van gemiddelde kosten per jeugdige van 21% (€6.481 vs. €7.834) plaatsgevonden en een stijging van 10% in het aantal unieke jeugdigen (130 vs. 143). In de uitvoeringsagenda was een daling in het aantal jeugdigen in J&O met verblijf beoogd. De cijfers tonen echter een stijging van 10 naar 20 jeugdigen (100%) aan.
- Er is een stijging in de gemiddelde kosten per jeugdige binnen het perceel LTA van 7% (€4.900 vs. €5.257) zichtbaar, tegenover een daling op regionaal niveau.
- Er is een stijging (€2.489 vs. €3.458) in de gemiddelde kosten per jeugdige van 39% binnen het perceel Vervoer. Mogelijk kan deze stijging (gedeeltelijk) verklaard worden door een stijging van 11% in het aantal jeugdigen binnen het perceel AWBZ.
- De gemiddelde kosten per jeugdige binnen AWBZ zijn 1% gestegen (€7.144 vs. €7.229).
- Jeugd Bescherming Jeugd Reclassering (JBJR) en Pleegzorg tonen een daling in de gemiddelde kosten per jeugdige (Pleegzorg €10.448 vs. €10.133; JBJR €4.967 vs. €4.890).

#### **Opvallendheden duurste & langste trajecten**

- Het merendeel van de kostbaarste jeugdigen (top 10, in 2021) ontving jeugdhulp binnen het perceel J&O (6 van de 10).
- Binnen 4 van de 10 duurste trajecten (2021) werd jeugdzorg vanuit perceel JBJR geboden.
- Het merendeel van de kostbaarste jeugdigen in 2021 ontving (gelijktijdig met J&O en/of JBJR, of los hiervan) jeugdhulp binnen het perceel SGGZ (7 van de 10). Dit betreft specialistische (dure) jeugdhulp waardoor de kosten hoog op kunnen lopen.
- De langste trajecten (2015 t/m 2021) omvatten relatief vaak Pleegzorg of een combinatie van Pleegzorg met JBJR en/of J&O.

#### **Kwalitatieve resultaten**

- Door de inzet POH, intensievere samenwerking tussen huisartsen en sociaal team en de casusregisseur bij het jeugdteam is er een vermindering te zien binnen de SGGZ. De stijging binnen de BGGZ is hier een gevolg van.
- Momenteel is er nog een stijging te zien binnen J&O en JBJR. In 2022 gaat er intensiever ingezet worden op Veilig Opgroeien is Teamwerk en de landelijke beweging Geweld Hoort Nergens Thuis. De verwachting is dat de stijging daardoor stagneert. Kanttekening hierbij is dat je binnen je gemeente maar 1 jongere hoeft te hebben die binnen een specialistische setting of via een regeling van JBJR geplaatst moet worden en de kosten stijgen enorm.

#### **Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2022**

De eerder genoemde uitvoeringsagenda 2022 is een vervolg op de Lokale Jeugdhulpanalyse 2021, Programmabegroting 2022 en de vorige Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2021. Met deze nieuwe uitvoeringsagenda willen wij invulling geven aan de verschillende doelstellingen:

1. Implementatie en uitvoering onderwijsachterstandenbeleid
2. Brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)
3. Inzet van jeugd- en jongerenwerk Support
4. Perspectiefbenadering, noodzakelijke afspraken met regionale partijen die we lokaal aanpassen aan ons beleid. JNV, Afbakening jeugdhulp, implementatie normenkader, voortzetting POH-jeugd GGZ, SKO, ASS en anders zorgen
5. Lokale contractering Jeugdteams
6. Door ontwikkelen en aansluiten bij landelijke acties met betrekking tot Veilig Opgroeien Is Teamwerk (VOIT)

Vanwege de hoge kosten die gemoeid zijn met jeugdhulp, kent jeugdhulp forse financiële opgaven. Er is regionaal een oplopende bezuinigingstaakstelling. In regionaal verband is besloten om de financiële solidariteit los te laten en gefaseerd af te bouwen. Om de financiële opgaven te behalen, zijn gerichte

investeringen noodzakelijk. De uitvoeringsagenda bevat maatregelen om meer grip te krijgen op de inzet van jeugdhulp en om de kosten terug te brengen. Hierbij werken we vanuit verschillende data en met diverse samenwerkingspartners. We kijken naar:


- Jeugdhulp naar voren
- De toegang tot de jeugdhulp
- Contractmanagement regionale zorgaanbieders in samenwerking met de Service Organisatie Jeugd
- Implementatie van het normenkader
- Sturing door lokale contractering Jeugdteams
- Landelijke actieprogramma's complexe problematiek

De werkwijzen die in 2021 zijn geïmplementeerd worden in 2022 verder uitgewerkt en geborgd. Eind 2022 werken wij verder vanuit de lokale jeugdhulpanalyse. In deze analyse brengen we wederom een verdieping aan in de cijfers van de regionale zorgmarkt. Wij kijken hierbij naar de voortgang en effectiviteit van de geadviseerde maatregelen en interventies.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,  
de secretaris, de waarnemend burgemeester,



J.M. Ansems MSc



mr. drs. A.M.M. Jetten

**Bijlagen:**

- Afkortingen lijst
- Rapport Analyse Jeugdzorg - Gemeente Papendrecht
- Uitvoeringsagenda jeugd 2022

## Afkortingen lijst

<b>ASS</b>	Autisme Spectrum Stoornis
<b>AWBZ</b>	Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten
<b>BGGZ</b>	Basis Geestelijke Gezondheids Zorg
<b>EED</b>	Ernstige Enkelvoudige Dyslexie
<b>GGZ</b>	Geestelijke Gezondheids Zorg
<b>JBJR</b>	Jeugd Bescherming en Jeugd Reclassering
<b>JNV</b>	Jeugdhulp Naar Voren
<b>J&amp;O</b>	Jeugd & Opvoedingsondersteuning
<b>LTA</b>	Landelijk Transitie Arrangement
<b>POH</b>	Praktijk Ondersteuner bij de Huisarts
<b>SGGZ</b>	Specialistische Geestelijke Gezondheids Zorg
<b>SKO</b>	adviespunt Scheiden Kind en Ouderschap
<b>VOiT</b>	Veilig Opgroeien is Teamwerk

**Data-analyse Jeugdzorg  
2020-2021  
Gemeente Papendrecht**

Door:

Wendy van Duijn  
Eva Mommers  
Kim Smits



## Samenvatting

De analyse Jeugdzorg 2021, uitgevoerd door Van Dam & Oosterbaan, betreft een analyse van de geleverde jeugdzorg in 2021 in vergelijking met 2020 binnen gemeente Papendrecht. De analyse maakt de ontwikkelingen van 2021 t.o.v. 2020 inzichtelijk. Enerzijds kan op deze manier worden geanalyseerd in hoeverre doelen uit de uitvoeringsagenda behaald zijn, anderzijds heeft deze analyse als doel gemeente Papendrecht handvaten aan te reiken voor vervolgstappen.

Uit de analyses kan geconcludeerd worden dat gemeente Papendrecht beter scoort dan de regio (Zuid-Holland Zuid; ZHZ) in het terugbrengen van het aantal unieke jeugdigen, met een daling van 5% (691 vs. 654) t.o.v. een daling van 3% op regionaal niveau. Bij het terugdringen van de kosten is een stijging van 3% (€4.890.072 vs. €5.043.488) geconstateerd in de totale kosten in gemeente Papendrecht, wat in lijn is met de regio.

Binnen diverse percelen zijn noemenswaardige veranderingen opgetreden, onder andere in relatie tot de uitvoeringsagenda 2021. In onderstaande secties zijn deze opvallendheden samengevat.

Gemeente Papendrecht heeft het afgelopen jaar actief ingezet op het terugdringen van de cijfers binnen het perceel EED. Het resultaat is een daling van 5% in gemiddelde kosten per jeugdige (€1.970 vs. €1.871) en een daling van 36% in het aantal jeugdigen (64 vs. 41).

Ook heeft gemeente Papendrecht actief ingezet op het terugdringen van de cijfers binnen de SGGZ. Het resultaat is een daling van 3% in gemiddelde kosten per jeugdige (€4.499 vs. €4.354) en een daling van 8% in het aantal jeugdigen (377 vs. 347). Ook in totaliteit is binnen de GGZ een afname geboekt, namelijk 1% in gemiddelde kosten per jeugdige (€4.127 vs. €4.102), en 6% in het aantal unieke jeugdigen (421 vs. 397). De resultaten zijn mogelijk te verklaren door de inzet POH Jeugd-GGZ, echter is hier concrete monitoring van nodig om dit met zekerheid te kunnen concluderen.

Binnen J&O heeft er een stijging van gemiddelde kosten per jeugdige van 21% (€6.481 vs. €7.834) plaatsgevonden en een stijging van 10% in het aantal unieke jeugdigen (130 vs. 143). In de uitvoeringsagenda was een daling in het aantal jeugdigen in J&O met verblijf beoogd. De cijfers tonen echter een stijging van 10 naar 20 jeugdigen (100%) aan. Hier zijn verdiepende analyses nodig op basis van maandelijkse data teruggaand tot aan 2015; wellicht zijn er verklaringen gerelateerd aan seizoens-effecten te vinden.

Op basis van de resultaten, voortkomend uit de analyses, worden enerzijds vervolgstappen tot nader onderzoek geformuleerd. Denk hierbij aan gesprekken met aanbieders, verwijzers en het lokale veld om oorzaken van stijgingen te onderzoeken of te zoeken naar mogelijkheden tot afschalen binnen de kostbaarste of langdurige trajecten. Daarnaast is het van belang meer in te zetten op samenwerking, verbinding en het bundelen van de kennis en krachten.

Anderzijds is het advies om toe te werken naar meer "databeschikbaarheid". In de uitvoeringsagenda 2021 zijn diverse punten als beoogd resultaat genoemd waar op dit moment geen beschikbare data over is en dus geen effect van gemeten kan worden. Onderwerpen als preventie, samenwerking tussen jeugdhulp en onderwijs, inzet POH Jeugd-GGZ en demedicalisering zijn voorbeelden van thema's waar wel behoefte aan data

is om die beoogde resultaten te kunnen meten.

Voor de conclusies en verdiepende vervolgvragen per analyse wordt verwezen naar de deelconclusies aan het einde van iedere paragraaf in Hoofdstuk 6. Daarnaast wordt voor de uitgebreide overkoepelende aanbevelingen verwezen naar Hoofdstuk 7 'Conclusie en aanbevelingen'.

Van Dam & Oosterbaan heeft met veel plezier aan dit rapport gewerkt, en dankt de gemeente Papendrecht voor het vertrouwen dat ze in Van Dam & Oosterbaan gesteld heeft.

# Inhoudsopgave

1. Inleiding	1
1.1 Disclaimer 1: 2021 versus 2020	1
1.2 Disclaimer 2: Covid-19	1
1.3 Disclaimer 3: PGB	1
1.4 Disclaimer 4: Declaraties	1
2. Aanleiding	2
3. Doel	3
4. Bronnen	3
5. Terminologie	3
6. Analyse	4
6.1 Ontwikkelingen regio ZHZ versus gemeente Papendrecht	4
6.1.1 Deelconclusie	6
6.2 Ontwikkelingen per perceel	6
6.2.1 AWBZ	9
6.2.2 BGGZ	9
6.2.3 EED	9
6.2.4 J&O	9
6.2.5 JBJR	10
6.2.6 LTA	10
6.2.8 SGGZ	10
6.2.9 Vervoer	11
6.2.10 GGZ-totaliteit	11
6.2.11 Deelconclusie	11
6.3 J&O met verblijf	13
6.3.1 Deelconclusie	14
6.4 Ontwikkelingen binnen de BGGZ	15
6.4.1 Aantal unieke jeugdigen BGGZ	15
6.4.2 Kosten BGGZ	16
6.4.3 Gemiddelde kosten per jeugdige BGGZ	16
6.4.4 Deelconclusie	19
6.5 Ontwikkelingen verwijzer huisarts	19
6.5.1 Deelconclusie	20
6.6 Grootste en duurste aanbieders	21
6.6.1 Aantal jeugdigen	21



6.6.2 Kosten	22
6.6.3 Deelconclusie	22
6.7 Grootste en duurste aanbieders per perceel	23
6.7.1 AWBZ	24
6.7.2 BGGZ	25
6.7.3 EED	26
6.7.4 J&O	27
6.7.5 JBJR	28
6.7.6 LTA	29
6.7.7 Pleegzorg	30
6.7.8 SGGZ	31
6.7.9 Vervoer	33
6.7.10 Deelconclusie	34
6.8 Top 10 kostbaarste jeugdigen	34
6.8.1 Deelconclusie	36
6.9 Langste trajecten	36
6.9.1 Deelconclusie	37
6.10 Recidive	38
6.10.1 Deelconclusie	40
7. Conclusie en advies	41
7.1 Kostenreductie	41
7.2 POH Jeugd-GGZ	41
7.3 Verdiepende gesprekken met aanbieders en verwijzers	41
7.4 J&O met verblijf	42
7.5 Samenwerking J&O en onderwijs	42
7.6 Samenwerking sociale dienst en Wmo	42
7.7 Kosten Vervoer	42
7.8 Beschikbare pleegzorgplekken	42
7.9 Vrij toegankelijke jeugdhulp	43
7.10 Verbinding	43
7.11 Data: regionaal overleg SOJ en lokale afspraken met aanbieders	43
Bijlagen	44
Bijlage 1: informatie data download	44
Bijlage 2: totale kosten en aantal jeugdigen gemeente Papendrecht	45
Bijlage 3: totale kosten, gemiddelde kosten per jeugdige, aantal jeugdigen, gemeente Papendrecht	46

Bijlage 4: Tabellen top 10 zorgaanbieders per perceel	53
Bijlage 5: Top 10 kostbaarste jeugdigen	60
Bijlage 6: Top 25 langste trajecten	61

# 1. Inleiding

Dit rapport betreft een analyse van de jeugdzorg geboden door gemeente Papendrecht over het jaar 2021 in vergelijking tot 2020.

Het SOJ07 Gemeente Dashboard en SOJ08 Declaraties ZiN vormen de bronnen van het rapport. Bij de interpretatie van de resultaten in dit rapport moet rekening gehouden worden met een aantal disclaimers.

## 1.1 Disclaimer 1: 2021 versus 2020

In deze rapportage wordt een vergelijking gemaakt tussen het jaar 2021 en 2020 waardoor rekening gehouden moet worden met het gegeven dat het jaar 2021 nog in gang was op het moment van analyse. Bij het vergelijken van data over verschillende tijdsperioden is het van belang dat er rekening wordt gehouden met mogelijke seizoens-effecten. Om deze reden is ervoor gekozen, wanneer er een vergelijking wordt gemaakt tussen 2020 en 2021, dezelfde tijdsperiode te analyseren, namelijk Q1 t/m Q3. In de analyses waarin niet specifiek de vergelijking tussen 2020 en 2021 wordt gemaakt (kostbaarste trajecten, langste trajecten, recidive), is gebruik gemaakt van de volledige beschikbare data in betreffende jaren.

## 1.2 Disclaimer 2: Covid-19

Het tijdsbestek dat het subject van de data-analyse vormde was onderhevig aan de Covid-19 uitbraak in 2020 die verder uitweidde in 2021 en verregaande gevolgen met zich meebracht. Het is niet exact in beeld te brengen welke gevolgen Covid-19 heeft gehad op de jeugdzorg cijfers van gemeente Papendrecht. Een link met Covid-19 en mogelijke conclusies betreffende de invloed van Covid-19 op de jeugdzorg cijfers in gemeente Papendrecht moeten met voorzichtigheid geïnterpreteerd worden.

## 1.3 Disclaimer 3: PGB

De gehanteerde databronnen voor deze rapportage bevatten gegevens betreffende zorg in natura; gegevens over PGB zijn niet geïncorporeerd in de databronnen.

## 1.4 Disclaimer 4: Declaraties

De gegevens betreffende de zorg in natura in de data dashboards, zijn gebaseerd op declaraties van de zorgaanbieders die zijn aangeleverd bij de SOJ. Regionaal is de afspraak gemaakt dat zorgaanbieders binnen 6 maanden moeten declareren. Wettelijk gezien mogen zorgaanbieders met terugwerkende kracht tot vijf jaar na dato declareren. Door de mogelijkheid declaraties met terugwerkende kracht in te dienen kan de data een vertekend beeld van de werkelijkheid geven. Echter blijkt in de praktijk dat de meeste aanbieders op orde zijn met het indienen van de declaraties. Dit is gunstig voor de betrouwbaarheid van de geanalyseerde data. Soms is er twijfel over de volledigheid van de ingediende declaraties bij een aanbieder, waardoor de data mogelijk niet volledig is wat een effect heeft op de betrouwbaarheid van de diverse data. Dit wordt expliciet benoemd bij de analyses/deelconclusies. Daarnaast zijn er diverse percelen die achterlopen in declaraties t.o.v. andere percelen. Volgens de handleiding van het SOJ zijn er bijzonder vertragende factoren waardoor declaraties regelmatig met terugwerkende kracht worden ingediend binnen de percelen:

- JBJR: op producten zoals OTS en Voogdij kan er vertraging ontstaan doordat de uitspraak pas laat wordt verzonden en kan worden verwerkt, waardoor de declaratie met terugwerkende kracht wordt ingevoerd.
- LTA: aanbieders van deze producten zijn gecontracteerd door de VNG. Bij deze aanbieders is een verbetering te zien van het declaratiegedrag t.o.v. het verleden waarin het voorkwam dat er na een jaar (in één keer) gedeclareerd werd.
- BGGZ: bevat producten waarbij trajecten in één keer gedeclareerd worden. Dit mag tot maximaal 1 jaar na aanvang van het traject zijn. Aan het einde van die periode declareert de aanbieder. Doordat de zorgperiode van de declaratie lang kan zijn zorgt dit voor extra vertraging.

Doordat declaraties op verschillende momenten worden ingediend zijn de data dashboards gedurende de periode van de uitvoering van deze analyse regelmatig bijgewerkt. Hierdoor kan de data wanneer op verschillende momenten gemeten van elkaar verschillen. Daarnaast zijn er middels conceptuele besprekingen met de opdrachtgever nieuwe vragen naar cijfers ontstaan waardoor de datum van data download per onderdeel enigszins kan verschillen. Om deze reden is in Bijlage 1 voor ieder analyse-onderdeel de datum van data download weergegeven.

## 2. Aanleiding

De verantwoordelijkheid van de jeugdzorg ligt sinds de intreding van de Jeugdwet in 2015 bij de gemeenten. Vanaf dat moment willen gemeenten grip krijgen en houden op de jeugdzorg. Enerzijds is een belangrijke uitdaging het realiseren dat jeugdigen de juiste ondersteuning en adequate zorg krijgen. Anderzijds is de uitdaging ervoor te zorgen dat deze ondersteuning vanuit financieel perspectief ook in de toekomst geboden kan worden, waarvoor een financiële ombuigingsopgave nodig is.

Om de oplopende kosten in de jeugdzorg te beperken heeft gemeente Papendrecht samen met jeugdzorgaanbieders plannen opgesteld om passende jeugdzorg te bieden met gemiddeld lagere kosten per jeugdige. Zij spelen middels plannen omtrent het verschuiven van niet vrij toegankelijke lichte jeugdhulp naar vrij toegankelijke en efficiënte jeugdhulp, lokale samenwerkingsafspraken met het onderwijs, preventie, en de inzet van de POH Jeugd-GGZ bij huisartsen in op zowel regionale als lokale ontwikkelingen.

De gemeente Papendrecht koopt zijn zorg gezamenlijk in binnen de regio ZHZ en staan op de vooravond van een nieuwe aanbesteding Jeugd. Om grip te krijgen op juiste en adequate zorg enerzijds, en kostenreductie anderzijds is het van belang om te analyseren en begrijpen hoe de jeugdzorg in Papendrecht in elkaar steekt. Wat zijn de trends binnen de gemeente Papendrecht? Zijn deze trends herkenbaar ten opzichte van andere gemeenten in Nederland? En wat zijn opvallendheden in de data en hoe zijn deze mogelijk te verklaren? Van Dam & Oosterbaan is door de gemeente Papendrecht gevraagd om deze vragen te onderzoeken. Het betreft hier analyses over de jaren 2020-2021.

### 3. Doel

Met behulp van deze rapportage beoogt gemeente Papendrecht meer zicht te krijgen op de ontwikkelingen binnen de jeugdzorg in 2021. In de uitvoeringsagenda 2021 heeft gemeente Papendrecht concreet beoogde resultaten opgesteld voor de jeugdzorg in het jaar 2021, waar deze rapportage op inspeelt. De cijfers in deze rapportage zullen aantonen in hoeverre gemeente Papendrecht gestelde doelen heeft behaald. Daarnaast zal in deze rapportage dieper worden ingegaan op opvallendheden die uit de analyses naar voren komen en mogelijke duiding of aanbevelingen voor vervolgonderzoek voordragen. Op deze manier zal gemeente Papendrecht concrete handvaten worden aangereikt om de beoogde jeugdzorg doelen na te streven.

### 4. Bronnen

Om bovengenoemd doel te bereiken is in deze rapportage gebruik gemaakt van de volgende bronnen:

- SOJ07 Gemeente Dashboard
- SOJ08 Declaratie ZiN
- Uitvoeringsagenda Jeugdhulp 2021

Ook hebben er meerdere gesprekken plaatsgevonden met medewerkers van Stichting Jeugdteams, de SOJ, gemeente Papendrecht en de zorgregisseur om extra (achtergrond)informatie te vergaren over bijvoorbeeld samenwerkingsverbanden, verduidelijking t.a.v. cijfers en data, en disclaimers rondom de gebruikte data.

### 5. Terminologie

In de praktijk blijkt dat diverse begrippen op verschillende manieren worden gebruikt en gedefinieerd. In dit rapport wordt uitgegaan van de volgende definities met de bijbehorende begrippen:

- Jeugdzorg: dit is de verzamelnaam voor jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering. Dit is dezelfde definitie als wordt gehanteerd door het CBS sinds de decentralisatie van alle zorg voor jeugd naar gemeenten.
- Jeugdhulp: deze term omvat alle vormen van hulp en ondersteuning (bijv. opvoedvragen, opvoedhulp, jeugd-LVB en jeugd-GGZ) variërend van licht ambulante tot en met intensieve, zeer gespecialiseerde zorg in een al dan niet gesloten setting.
- Recidive: dit betekent letterlijk herhaling, of terugval. In de context van deze rapportage wordt recidive gedefinieerd als het terugkeren van een jeugdige in de jeugdzorg.

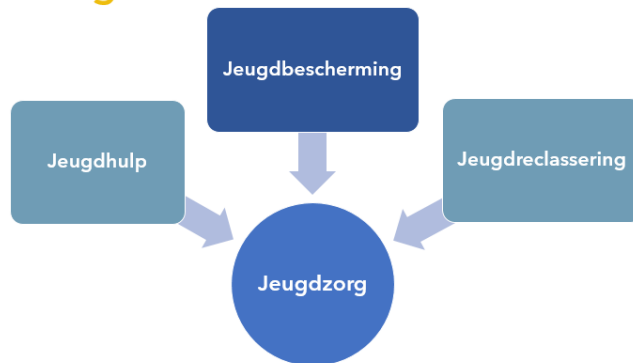
Binnen deze rapportage wordt ingezoomd op de volgende percelen:

- AWBZ: bevat producten uit de voormalige Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten
- BGGZ: Basis Geestelijke Gezondheidszorg
- EED: Ernstige Enkelvoudige Dyslexie
- LTA: Landelijk Transitie Arrangement
- J&O: Jeugd & Opvoeding
- JBJR: Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

- Pleegzorg
- SGGZ: Specialistische Geestelijke Gezondheidszorg
- Vervoer

Figuur 1: Verdeling Jeugdstelsel

## Het Jeugdstelsel - algemene terminologie



## 6. Analyse

In dit hoofdstuk worden de diverse uitgevoerde analyses beschreven. Ieder onderdeel is als volgt ingedeeld. Eerst zal per onderdeel een beschrijvende en feitelijke analyse worden weergegeven. Hierop volgend komt in elk onderdeel een deelconclusie aan de orde, waarin de hoofdpunten van de feitelijke analyse, aangevuld met mogelijke duiding en vervolgvragen worden weergegeven.

Bij sommige onderdelen is de vergelijking gelegd met de rapportage van de Key Groep, waarin 2019 met 2020 vergeleken wordt. De vergelijking tussen de Key Groep rapportage en deze rapportage is gemaakt in geval van trends zichtbaar in 2019/2020 die zich hebben voortgezet in 2020/2021, of in geval van opvallende tegenstellingen.

### 6.1 Ontwikkelingen regio ZHZ versus gemeente Papendrecht

Op regionaal niveau toonden de totale kosten een stijging van 3%; de kosten stegen van €73.235.737 in 2020 naar €75.401.294 in 2021. Zie Tabel 1. Het aantal jeugdzorg ontving in regio ZHZ is gedaald van 9.430 jeugdigen in 2020 naar 9.113 jeugdigen in 2021. Dit betreft een daling van 3%.

De totale kosten in gemeente Papendrecht zijn van 2020 naar 2021 3% gestegen, namelijk van €4.890.072 naar €5.043.488. De procentuele stijging van de totale kosten voor jeugdzorg in gemeente Papendrecht is daarmee in lijn met de ontwikkelingen op regionaal niveau (3% gestegen). Het aantal jeugdigen daarentegen daalde van 691 jeugdigen in 2020 naar 654 jeugdigen in 2021. Dit betreft een daling van 5%. Hiermee toont gemeente Papendrecht een hogere procentuele daling in het aantal jeugdigen dan regionaal (3%) geconstateerd is.

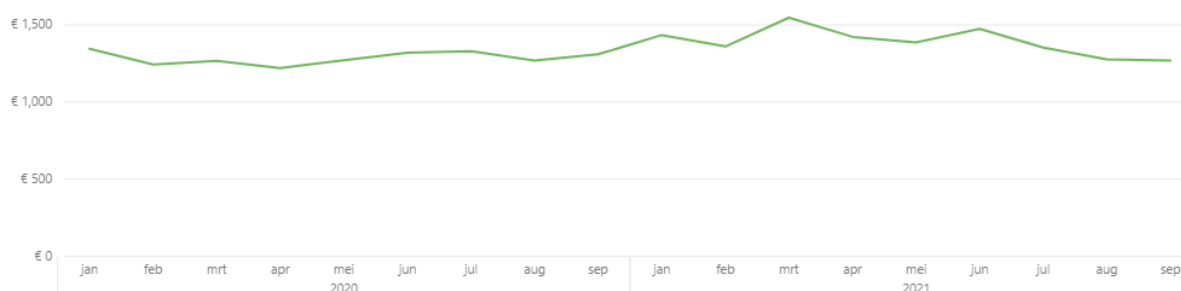
In de regio ZHZ is een stijgende trend in de totale kosten en een dalende trend in het aantal jeugdigen geconstateerd, wat hogere gemiddelde kosten per jeugdige betekent. Zie Tabel 1. De gemiddelde kosten zijn 7% gestegen, namelijk van €7.766 in 2020 naar €8.274 gemiddeld per jeugdige in 2021. In gemeente Papendrecht is een stijging in gemiddelde kosten van 9% geconstateerd, namelijk van €7.077 in 2020 naar €7.712 in 2021. Gemeente Papendrecht toonde een hogere procentuele stijging in gemiddelde kosten per jeugdige dan de regio. De gemiddelde kosten per jeugdige waren in gemeente Papendrecht wel lager dan op regionaal niveau. De gemeente Papendrecht is een relatief kleine regio waardoor één extra jeugdige in een dure vorm van jeugdzorg een aanzienlijk effect kan hebben op de gemiddelde kosten per jeugdige.

Tabel 1: Overzicht ontwikkelingen 2020-2021, gemeente Papendrecht vs. regio ZHZ

	Gemeente Papendrecht			Regio ZHZ		
	2020	2021	% daling/ stijging	2020	2021	% daling/ stijging
<b>Totale kosten</b>	€4.890.072	€5.043.488	3%	€73.235.737	€75.401.294	3%
<b>Aantal jeugdigen</b>	691	654	-5%	9.430	9.113	-3%
<b>Gemiddelde kosten per jeugdige</b>	€7.077	€7.712	9%	€7.766	€8.274	7%

Op regionaal en lokaal niveau kijkend naar de maandelijkse ontwikkeling in gemiddelde kosten per jeugdige is de volgende trend zichtbaar. Zie Figuur 2 en 3. Beide figuren vergelijkend kan geconstateerd worden dat zowel in gemeente Papendrecht als op regionaal niveau een soortgelijke beweging in ontwikkeling van de gemiddelde kosten per jeugdige te zien is.

Figuur 2: Ontwikkeling gemiddelde kosten per jeugdige, regionaal ZHZ



Figuur 3: Ontwikkeling gemiddelde kosten per jeugdige, gemeente Papendrecht



Om de maandelijkse ontwikkeling in totale kosten en aantal jeugdigen, in gemeente Papendrecht, op maandbasis in te zien wordt verwezen naar Bijlage 2.

### 6.1.1 Deelconclusie

Op basis van de ontwikkelingen per perceel kunnen de volgende hoofdpunten geconcludeerd worden:

- In totaliteit is er een daling van 5% in het aantal jeugdigen (691 vs. 654), een stijging van 3% in totale kosten (€4.890.072 vs. €5.043.488), en een stijging van 9% in gemiddelde kosten per jeugdige (€7.077 vs. €7.712), in gemeente Papendrecht geconstateerd. De procentuele kostenstijging is in lijn met de regionale ontwikkeling. Regionaal is er een lagere stijging in gemiddelde kosten per jeugdige (7%), maar een kleinere afname in het aantal jeugdigen (3%) dan in gemeente Papendrecht.
- De beweging in schommelingen in maandelijkse gemiddelde kosten per jeugdige lopen in gemeente Papendrecht soortgelijk aan de schommelingen op regionaal niveau.

## 6.2 Ontwikkelingen per perceel

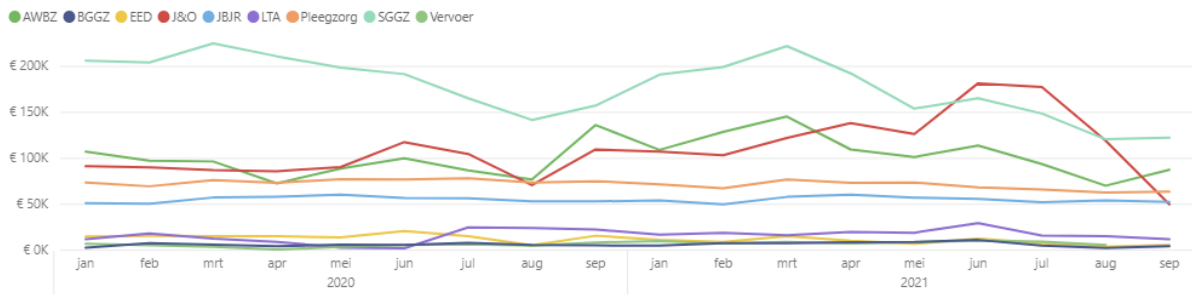
Er wordt ingezoomd op de diverse percelen in gemeente Papendrecht. Eerst zal er worden ingegaan op de maandelijkse ontwikkeling in 2021 t.o.v. 2020. Daarna zal worden ingegaan op de absolute waarden, waarbij een vergelijking wordt gelegd tussen gemeente Papendrecht en regio ZHZ. Zoals eerder in dit rapport benoemd, zullen bij de deelconclusie de mogelijke duiding van de cijfers en vervolgstappen aan de orde komen.

Op basis van de maandelijkse ontwikkeling in 2020 en 2021 zijn de volgende opvallendheden geconstateerd (Figuur 4, 5 en 6):

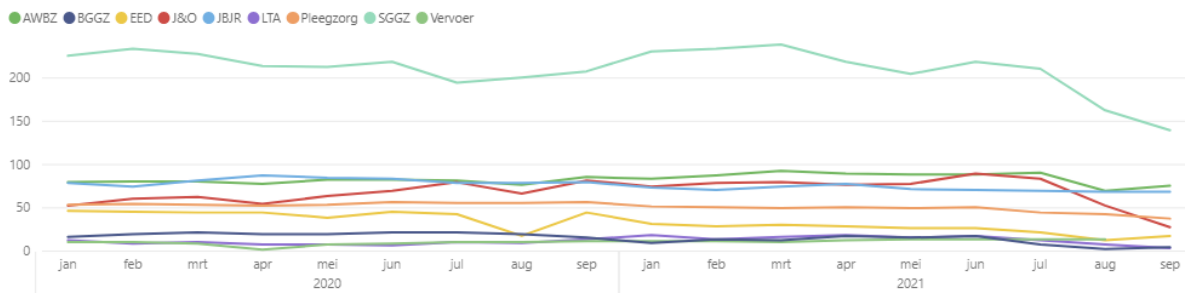
- Er is een dalende trend zichtbaar binnen het perceel SGGZ in 2021 t.o.v. 2020.
- Er is een stijging in het perceel J&O in totale kosten en gemiddelde kosten per jeugdige in 2021 t.o.v. 2020.
- LTA toont extreme schommelingen in gemiddelde kosten per jeugdige.
- AWBZ toont relatieve stabiliteit in de gemiddelde kosten per jeugdige.



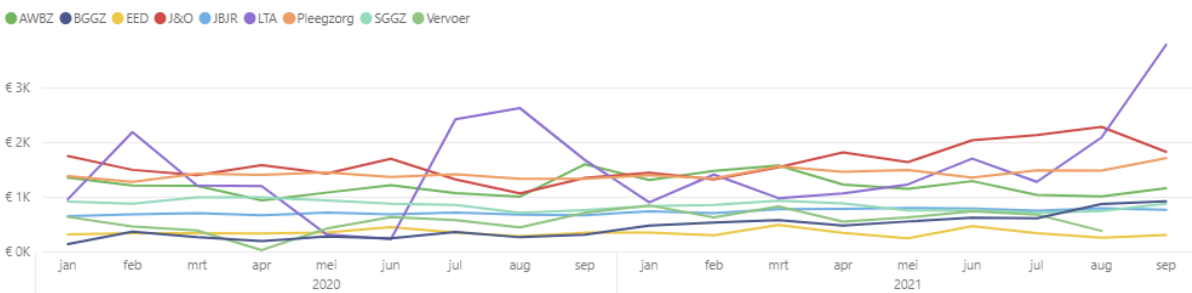
Figuur 4: Totale kosten per perceel (maandelijks), 2020-2021



Figuur 5: Aantal jeugdigen per perceel (maandelijks), 2020-2021



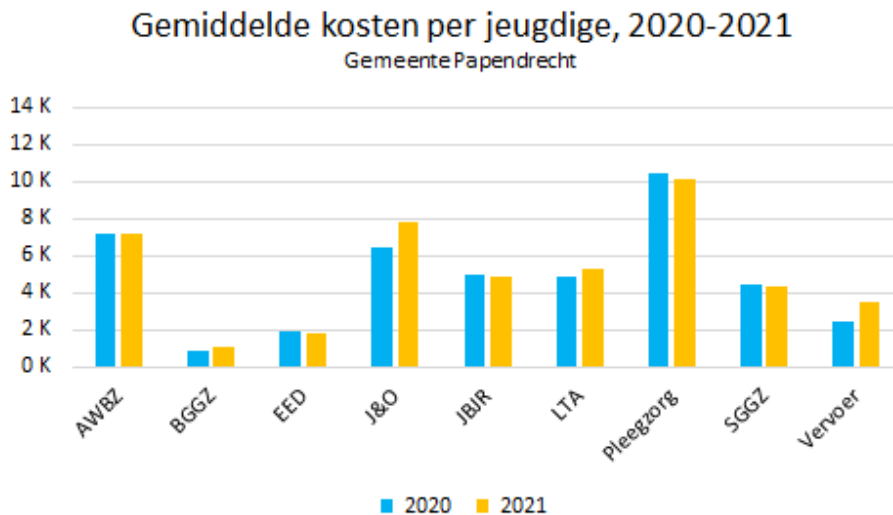
Figuur 6: Gemiddelde kosten per jeugdige per perceel (maandelijks), 2020-2021



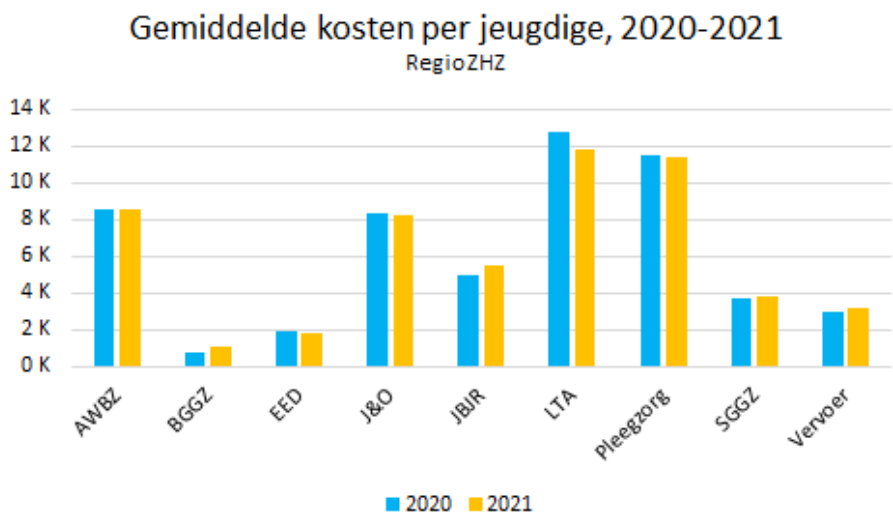
\*Voor de lijndiagrammen per perceel wordt verwezen naar Bijlage 3.

In Figuur 7 en 8 zijn de gemiddelde kosten per jeugdige in 2020 en 2021 van gemeente Papendrecht en regio ZHZ visueel weergegeven. In onderstaande secties, onderdeel 6.2.1 t/m 6.2.10, zal worden ingegaan op de absolute waarden van het aantal jeugdigen en de gemiddelde kosten per jeugdige, per perceel, en in de GGZ totaal (BGGZ en SGGZ). Vervolgens komt in onderdeel 6.2.11 de deelconclusie aan de orde, waarin naast de belangrijkste cijfers ook vervolgstappen aan de orde komen. Binnen specifieke percelen zal een vergelijking worden gemaakt met de resultaten uit de Key Groep rapportage (Q1 t/m Q3 2019/2020).

Figuur 7: Gemiddelde kosten per jeugdige, gemeente Papendrecht, 2020-2021



Figuur 8: Gemiddelde kosten per jeugdige, regio ZHZ, 2020-2021



### 6.2.1 AWBZ

De gemiddelde kosten per jeugdige zijn in de AWBZ toegenomen van €7.144 in 2020 naar €7.229 gemiddeld per jeugdige in 2021 in gemeente Papendrecht. Dit is een stijging van 1%. Ook het aantal jeugdigen is gestegen van 120 jeugdigen in 2020 naar 132 jeugdigen in 2021. Dit betreft een stijging van 10%. Zowel in de gemeente Papendrecht als op regionaal niveau zijn de gemiddelde kosten per jeugdige met een toename van 1% gestegen. Daarnaast was er op regionaal niveau een stijging van 6% in het aantal jeugdigen.

De Key Groep toonde in hun rapportage 2020 t.o.v. 2019 vergelijkend een daling van 1% in gemiddelde kosten per jeugdige in de AWBZ, welke gelijk is aan de daling van 1% in deze rapportage. Daarnaast constateerde de Key Groep (2019 vs. 2020) een stijging van 9% in het aantal jeugdigen, waar dat in deze rapportage (2020 vs. 2021) een stijging van 10% bedroeg in gemeente Papendrecht.

### 6.2.2 BGGZ

De gemiddelde kosten in de BGGZ zijn gestegen van €924 gemiddeld per jeugdige in 2020 naar €1.047 in 2021. Dit betreft een stijging van 13%. Ook is het aantal jeugdigen gestegen, namelijk van 49 jeugdigen in 2020 naar 52 jeugdigen in 2021. Dit betreft een stijging van 6%. Op regionaal niveau zijn de gemiddelde kosten per jeugdige met 37% toegenomen, wat een aanzienlijk verschil betreft met de 13% stijging van gemeente Papendrecht. Het aantal jeugdigen is op regionaal niveau met 20% afgenomen in 2021 t.o.v. 2020 dit is een significant verschil met de stijging van 6% in gemeente Papendrecht.

De rapportage van de Key Groep, 2020 met 2019 vergelijkend toonde een stijging van 37% in gemiddelde kosten per jeugdige en een daling van 23% in het aantal jeugdigen in gemeente Papendrecht. De trend van een stijging in de gemiddelde kosten heeft zich in mindere mate voortgezet in 2021 t.o.v. 2020, en de dalende trend in het aantal jeugdigen is verschoven naar een stijgende trend in 2021 t.o.v. 2020.

### 6.2.3 EED

Binnen het perceel EED heeft een daling van 5% in gemiddelde kosten per jeugdige plaatsgevonden, namelijk van €1.970 in 2020 naar €1.871 in 2021. Het aantal jeugdigen is gedaald van 64 jeugdigen in 2020 naar 41 jeugdigen in 2021. Dit is een daling van 36%. Op regionaal niveau zijn de gemiddelde kosten per jeugdige met 5% afgenomen, wat gelijk is aan de procentuele daling in gemeente Papendrecht. Daarnaast is regionaal het aantal jeugdigen met 11% afgenomen, waar gemeente Papendrecht een grotere procentuele daling toonde.

### 6.2.4 J&O

Binnen J&O heeft een stijging in gemiddelde kosten per jeugdige van 21% plaatsgevonden, namelijk, van €6.481 in 2020 naar €7.834 in 2021. Het aantal jeugdigen is gestegen van 130 jeugdigen in 2020 naar 143 jeugdigen in 2021. Dit is een stijging van 10%. Op regionaal niveau was er een toename van gemiddelde kosten per jeugdige van 1%. Het aantal jeugdigen was met 16% toegenomen. De gemeente Papendrecht toonde een grotere procentuele stijging op de ontwikkeling in gemiddelde kosten per jeugdige, maar toonde een lagere stijging in het aantal jeugdigen dan de regio.

De Key Groep toonde in 2020 t.o.v. 2019 een daling van 46% in de gemiddelde kosten per jeugdige in gemeente Papendrecht, wat haaks staat op de bovengenoemde stijging van 21% in 2021 t.o.v. 2020. Er was in de analyse van de Key Groep een toename in het aantal jeugdigen (14%) te zien, wat in lijn is met de bevindingen uit deze rapportage (2020 vs. 2021).

#### 6.2.5 JBJR

Binnen JBJR heeft een daling in de gemiddelde kosten per jeugdige plaatsgevonden, namelijk, van €4.967 in 2020 naar €4.890 in 2021. Dit betreft een daling van 2%. Het aantal jeugdigen is gestegen van 99 jeugdigen in 2020 naar 100 jeugdigen in 2021; dit betreft een stijging van 1%.

Op regionaal niveau is er een stijging van 10% in gemiddelde kosten per jeugdige zichtbaar, tegenover de daling van 2% in gemeente Papendrecht. Daarnaast was er op regionaal niveau een daling van 11% in het aantal jeugdigen, waar gemeente Papendrecht een lichte stijging van 1% toonde.

De Key Groep 2020 t.o.v. 2019 vergelijkend toonde een stijging in de gemiddelde kosten per jeugdige (8%) en een afname in het aantal jeugdigen (10%) in gemeente Papendrecht. Deze bevindingen zijn niet in lijn met de bevindingen uit deze rapportage van 2021 t.o.v. 2020, waar een daling in de gemiddelde kosten per jeugdige en een (verwaarloosbare) stijging in het aantal jeugdigen is geconstateerd.

#### 6.2.6 LTA

Binnen LTA is in gemeente Papendrecht een stijging van gemiddelde kosten per jeugdige van €4.900 in 2020 naar €5.257 in 2021 geconstateerd. Dit betreft een stijging van 7%. Het aantal jeugdigen is gestegen van 25 jeugdigen in 2020 naar 30 jeugdigen in 2021. Dit betreft een stijging van 20%.

Op regionaal niveau is er een daling van 11% in de gemiddelde kosten per jeugdige geconstateerd, tegenover een stijging binnen gemeente Papendrecht. Daarnaast was er regionaal een stijging van 6% in het aantal jeugdigen in 2021 t.o.v. 2020, waar gemeente Papendrecht een stijging van 20% toonde.

#### 6.2.7 Pleegzorg

In de Pleegzorg zijn de gemiddelde kosten per jeugdige 3% gedaald, namelijk, van €10.448 in 2020 naar €10.133 in 2021 gemiddeld per jeugdige. Het aantal jeugdigen is gedaald van 64 jeugdigen in 2020 naar 61 jeugdigen in 2021. Dit betreft een daling van 5%. Op regionaal niveau zijn de gemiddelde kosten per jeugdige met 1% toegenomen en het aantal jeugdigen met 7% toegenomen. Gemeente Papendrecht toonde op beide vlakken een daling.

#### 6.2.8 SGGZ

Binnen de SGGZ zijn de gemiddelde kosten per jeugdige 3% gedaald, namelijk, van €4.499 in 2020 naar €4.354 in 2021. Het aantal jeugdigen is 8% gedaald, namelijk van 377 jeugdigen in 2020 naar 347 jeugdigen in 2021. Op regionaal niveau zijn deze gemiddelde kosten per jeugdige 8% toegenomen en het aantal jeugdigen 3% afgenomen. Op beide punten toonde gemeente Papendrecht een daling.

De Key Groep rapportage, 2020 t.o.v. 2019, toonde een toename in de gemiddelde kosten per jeugdige van 42% in gemeente Papendrecht, tegenover een daling in deze rapportage in 2021 t.o.v. 2020. Daarnaast toonde de Key Groep een afname van 15% in het aantal jeugdigen.

### 6.2.9 Vervoer

Binnen Vervoer zijn de gemiddelde kosten per jeugdige gestegen van €2.489 in 2020 naar €3.458 in 2021. Dit betreft een stijging in gemiddelde kosten per jeugdige van 39%. Het aantal jeugdigen is 13% gestegen, namelijk van 16 jeugdigen in 2020 naar 18 jeugdigen in 2021.

Op regionaal niveau is er een stijging van 16% in de gemiddelde kosten per jeugdige geconstateerd en een stijging van 20% in het aantal jeugdigen in 2021 t.o.v. 2020. Gemeente Papendrecht toonde dus een hogere stijging in de gemiddelde kosten per jeugdige, maar een lagere stijging in het aantal jeugdigen dan de regio.

### 6.2.10 GGZ-totaliteit

Naast de afzonderlijke percelen is gemeente Papendrecht geïnteresseerd in de totale ontwikkelingen binnen de GGZ. Binnen gemeente Papendrecht zijn in de GGZ totaal de gemiddelde kosten per jeugdige van €4.127 in 2020 naar €4.102 in 2021 met 1% afgenomen en het aantal jeugdigen van 421 jeugdigen in 2020 naar 397 jeugdigen in 2021 met 6% afgenomen.

Op regionaal niveau zijn de gemiddelde kosten per jeugdige met 11% toegenomen, tegenover een afname in gemeente Papendrecht. Daarnaast is het aantal jeugdigen regionaal met 5% afgenomen, tegenover een afname van 6% in gemeente Papendrecht.

### 6.2.11 Deelconclusie

Op basis van de ontwikkelingen per perceel kunnen de volgende hoofdpunten geconcludeerd en geduid worden:

#### *Algemeen*

- Er is een stijging in gemiddelde kosten per jeugdige zichtbaar in gemeente Papendrecht in de AWBZ, BGGZ, J&O, LTA, en Vervoer. Deze stijging in de gemiddelde kosten per jeugdige is ook op regionaal zichtbaar binnen deze percelen, behalve binnen het perceel LTA, daar is op regionaal niveau een daling te zien. Binnen de vijf percelen is ook het aantal jeugdigen gestegen in gemeente Papendrecht en, behalve binnen de BGGZ, ook op regionaal niveau.

#### *EED*

- Uit gesprekken met de zorgregisseur bleek afgelopen jaar actief te zijn ingezet op het verminderen van het aantal jeugdigen binnen het perceel EED. In 2021 was dit met een daling in het aantal jeugdigen (van 64 naar 41) terug te zien in de cijfers. Ook de gemiddelde kosten per jeugdige zijn gedaald (van €1.970 naar €1.871).

#### *J&O*

- Er is een stijging in het aantal jeugdigen (van 130 naar 143, 10%) geconstateerd binnen J&O in gemeente Papendrecht. Ook regionaal is er een stijging te zien (16%).

Uit latere analyses in dit rapport blijkt de stijging in het aantal jeugdigen binnen J&O vooral te zitten in de producten binnen J&O met een verblijfsvorm; hier is een stijging van 10 naar 20 jeugdigen (100%) geconstateerd.

- In 2019-2020 was er volgens de Key Groep een daling in de gemiddelde kosten per jeugdige binnen het perceel J&O. Daarentegen, deze analyse toont in 2021 t.o.v. 2020 een stijging van 21% (€6.481 vs. €7.834). Zoals eerder genoemd is de stijging in gemiddelde kosten per jeugdige grotendeels te wijten aan de stijging van het aantal jeugdigen van 10 naar 20 (100%) in J&O met een verblijfsvorm, wat een relatief dure vorm betreft ten opzichte van de producten binnen J&O zonder verblijfsvorm.
- Zie voor duiding van de stijging in het aantal jeugdigen binnen J&O Hoofdstuk 6.3 'J&O met verblijf'.

#### LTA

- Er is een stijging in de gemiddelde kosten per jeugdige binnen het perceel LTA van 7% (€4.900 vs. €5.257), terwijl er regionaal een daling zichtbaar is. Dit kan verklaard worden door het gegeven dat LTA extreem dure zorg kan bevatten, waardoor één kostbare jeugdige meer binnen LTA al tot grote veranderingen in cijfers kan leiden.

#### Vervoer

- Er was een stijging in de gemiddelde kosten per jeugdige van 39% binnen het perceel Vervoer. Mogelijk kan deze stijging verklaard worden door een stijging van 11% in het aantal jeugdigen (120 vs. 132) binnen het perceel AWBZ (vroegere AWBZ-voorzieningen). De stijging in het aantal jeugdigen binnen perceel AWBZ gaat mogelijk gepaard met een grotere nood aan vervoer om op de zorglocatie te komen; dit kan meer vervoerskosten betekenen.

#### GGZ

- In de GGZ totaal toonde gemeente Papendrecht een afname van 1% in gemiddelde kosten per jeugdige (€4.127 vs. €4.102), en een afname van 6% in het aantal jeugdigen (421 vs. 397). Specifiek in de SGGZ is er een daling van 8% in het aantal jeugdigen (377 vs. 347), en in de BGGZ een stijging van 6% (49 vs. 52) geconstateerd.

De inzet van POH Jeugd-GGZ, waar de gemeente Papendrecht mee is gestart om de kosten en aantallen in de GGZ terug te dringen, zou het bovenstaande effect mogelijk kunnen verklaren. Sinds 2017 kan iedere huisartsenpraktijk in de gemeente Papendrecht een beroep doen op de POH Jeugd-GGZ. Idealiter zou de inzet van de POH Jeugd-GGZ leiden tot minder indicaties die leiden tot verwijzingen naar de SGGZ. Een gevolg hiervan zou kunnen zijn dat er wellicht meer indicaties worden afgegeven voor de BGGZ (relatief goedkopere zorg).

### 6.3 J&O met verblijf

In de uitvoeringsagenda 2021 van gemeente Papendrecht staat beschreven als beoogd resultaat een afname van het aantal jeugdigen in het perceel J&O met verblijf. Zie Figuur 9 voor het maandelijks verloop in aantal jeugdigen met verblijf in het perceel J&O.

Uit de onderstaande figuur blijkt het aantal jeugdigen met verblijf bij J&O te zijn toegenomen vanaf maart in 2021 t.o.v. 2020.

Figuur 9: Aantal jeugdigen J&O met verblijf, 2020-2021

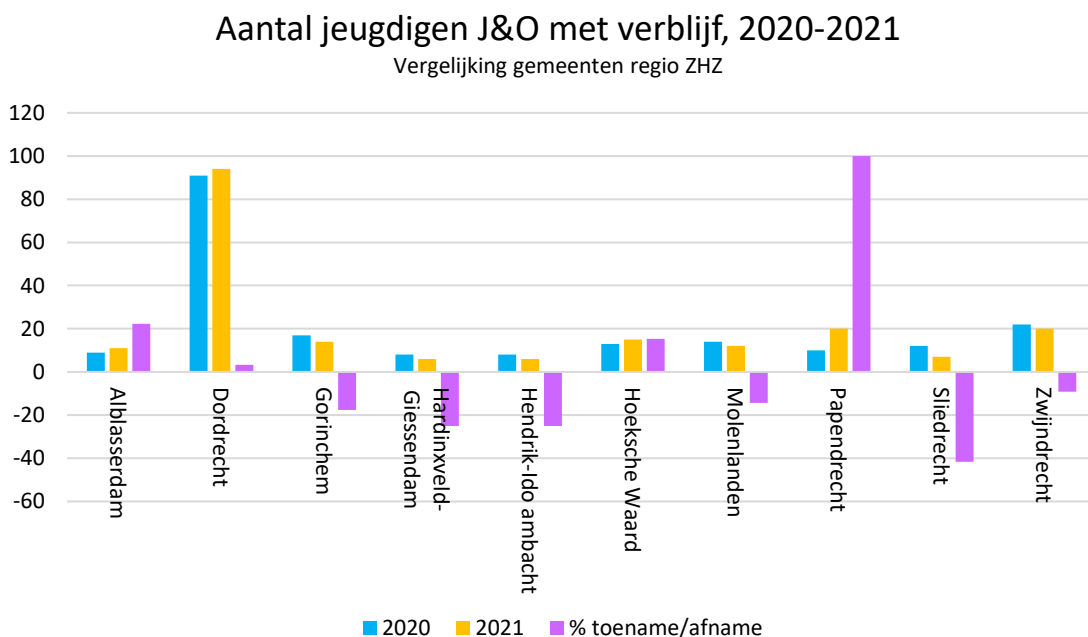


Bovenstaand lijndiagram is onderbouwd met absolute waarden uit het dashboard; een stijging van 10 jeugdigen in J&O met verblijf in 2020 tegenover 20 jeugdigen in J&O met verblijf in 2021 is geconstateerd. Van 10 naar 20 jeugdigen is een stijging van 100%.

Deze stijging van 100% in het aantal jeugdigen in J&O met verblijf voor gemeente Papendrecht leidde tot de vraag of een dergelijke trend ook zichtbaar is bij andere gemeenten in de regio. Zie Figuur 10 voor een overzicht van het aantal jeugdigen in J&O met verblijf in 2020-2021 per gemeente in regio ZHZ.

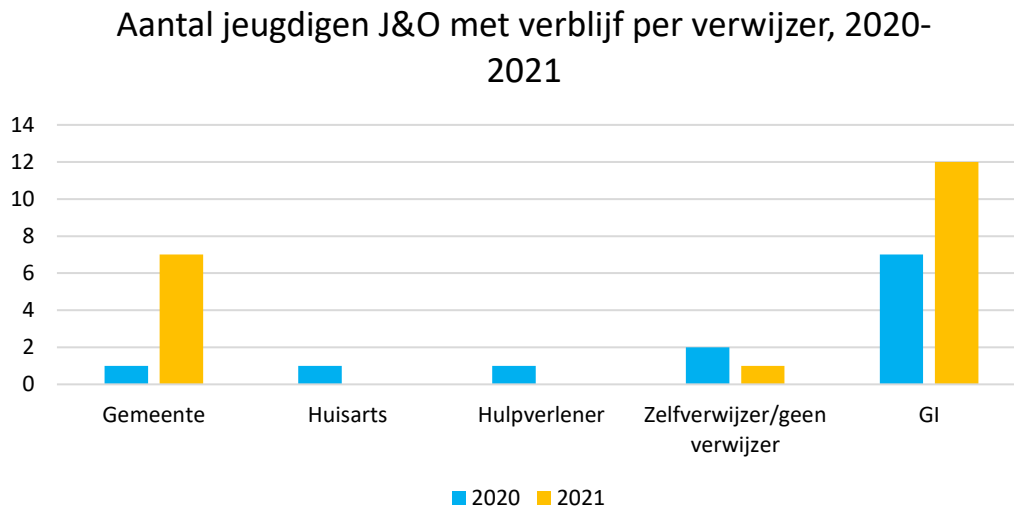
Opvallend is dat er alleen bij de gemeente Alblasserdam, Dordrecht, Hoeksche Waard, en Papendrecht een stijging in het aantal jeugdigen in J&O met verblijf te zien is. Echter, de procentuele stijging binnen de andere gemeenten is minimaal in vergelijking met gemeente Papendrecht.

Figuur 10: Aantal jeugdigen J&O met verblijf, regio ZHZ, per gemeente, 2020-2021



Vervolgens is een analyse uitgevoerd op de verschillende verwijzers die indicaties afgeven voor J&O met verblijf in gemeente Papendrecht. Zie Figuur 11. Uit Figuur 11 komt naar voren dat het aantal jeugdigen waarvoor de verwijzer 'Gemeente' (label wordt vanaf 01-01-2021 gebruikt door Stichting Jeugdteams) een indicatie heeft afgegeven is toegenomen (1 vs. 7). Ook het aantal jeugdigen waarvoor de GI een indicatie heeft afgegeven is gestegen (7 vs. 12).

Figuur 11: Aantal jeugdigen J&O met verblijf per verwijzer, 2020-2021



### 6.3.1 Deelconclusie

Op basis van bovenstaande analyses kunnen de volgende deelconclusies getrokken en geduid worden:

- Er is een stijging in het aantal jeugdigen met verblijf in J&O in 2021 t.o.v. 2020, 10 vs. 20, (100%) geconstateerd.
- Er was een toename in het aantal jeugdigen dat een indicatie heeft gekregen van de verwijzer 'Gemeente' (Stichting Jeugdteams) (1 vs. 7) en de GI (7 vs. 12) voor J&O met verblijf zichtbaar.
- Een mogelijke vervolgstap zou kunnen zijn het inventariseren of een soortgelijke trend binnen J&O in het verleden ook zichtbaar was en in welke vorm. Is het aantal jeugdigen in 2021 gebruikelijk op basis van de historie en was er in 2020 een dip? Gaat het in 2021 om een structurele verhoging in het aantal jeugdigen gedurende het jaar, of is de stijging op jaarbasis te verklaren door één hoge piek in de maandelijkse ontwikkeling (wellicht door seizoens-effecten)? Op deze manier wordt een langere periode gedetailleerder in beeld gebracht waardoor de stijging in 2021 in perspectief geplaatst kan worden; deze aanpak voorkomt te voorbarige conclusies en maakt adequate duiding van de stijging in 2021 mogelijk.
- In een volgende vervolgstap kan worden ingegaan op inhoudelijke duiding van de cijfers binnen het perceel J&O. Om tot inhoudelijke duiding van de resultaten te komen kunnen diverse vragen onderzocht worden. In hoeverre kan Covid-19 van invloed zijn geweest op de cijfers? Zijn er veranderingen in het systeem? Zijn er verschuivingen binnen het lokale team waardoor er minder wordt opgelost in het voorveld? Om dergelijke vragen te kunnen beantwoorden is het advies in gesprek te gaan met het lokale team en aanbieders.



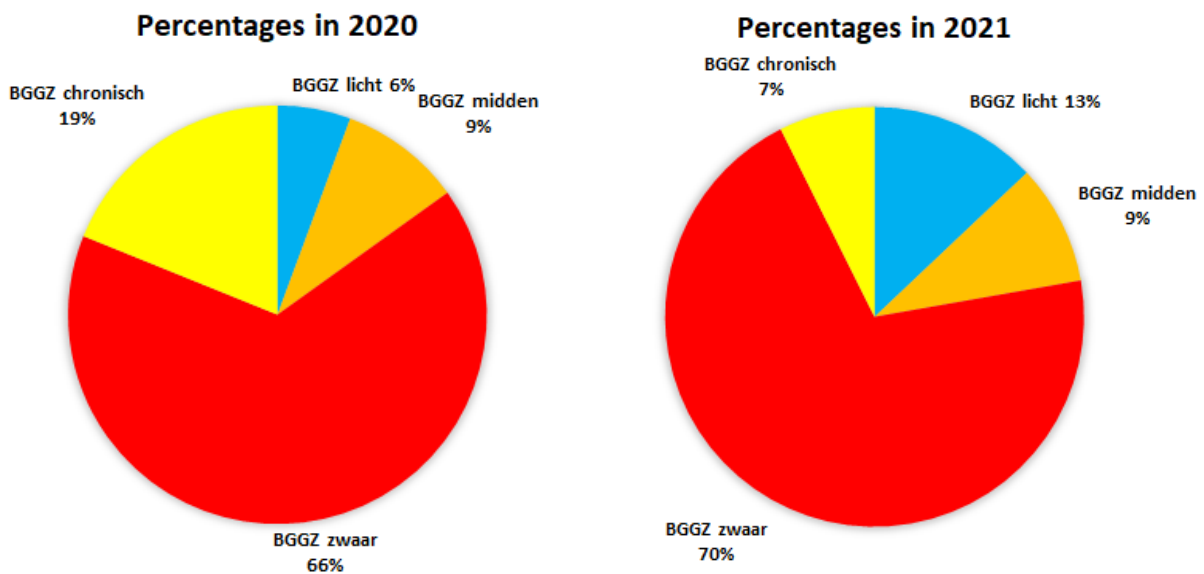
## 6.4 Ontwikkelingen binnen de BGGZ

In deze paragraaf wordt dieper ingegaan op de ontwikkelingen binnen de BGGZ. Eerst zullen de verhoudingen in het aantal unieke jeugdigen binnen de BGGZ-producten, t.o.v. van elkaar, in kaart worden gebracht. Vervolgens zal er in 6.4.1 worden ingegaan op de absolute aantallen jeugdigen en in 6.4.2 op de totale kosten. 6.4.3 zal vervolgens de gemiddelde kosten per jeugdige binnen de BGGZ-producten weergeven.

Uit de analyses blijkt dat de jeugdigen binnen de BGGZ 5-6% van de totale hoeveelheid jeugdigen in jeugdzorg in gemeente Papendrecht omvatten. Zie voor deze cijfers Figuur 24 en 25 op bladzijde 23. Vervolgens wordt er in Figuur 12 en 13 ingegaan op deze jeugdigen binnen de BGGZ, en de verdeling over de verschillende producten. De onderlinge verhoudingen binnen de BGGZ-producten zijn in beperkte mate veranderd in 2021 t.o.v. 2020. De omvang (in jeugdigen) van het product 'chronisch' is afgenomen (19% in 2020 vs. 7% in 2021). De omvang van het product 'licht' is toegenomen (6% in 2020 vs. 13% in 2021). Ook de omvang van het product 'zwaar' is toegenomen (66% in 2020 vs. 70% in 2021). De omvang van product 'midden' is gelijk gebleven (9%).

*Figuur 12: Percentages aantal unieke jeugdigen per product BGGZ in 2020 (links)*

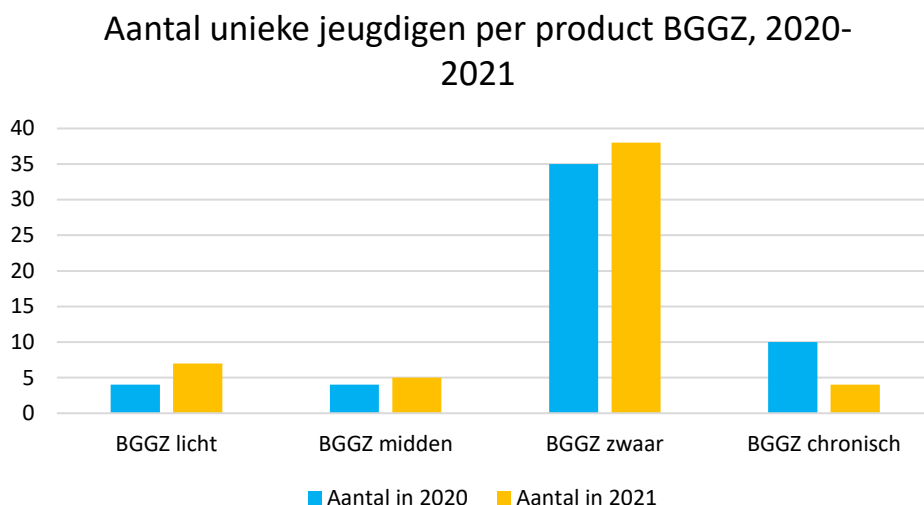
*Figuur 13: Percentages aantal unieke jeugdigen per product BGGZ in 2021 (rechts)*



### 6.4.1 Aantal unieke jeugdigen BGGZ

In de onderstaande figuur (Figuur 14) is te zien dat er in alle producten, behalve voor BGGZ chronisch, een stijging is geconstateerd in het aantal unieke jeugdigen in de periode van 2020-2021. Het aantal jeugdigen dat het product 'licht' ontving is met 75% toegenomen (4 vs. 7), 'midden' met 25% (4 vs. 5), en 'zwaar' met 9% (35 vs. 38). Bij het product chronisch is het aantal unieke jeugdigen afgenomen met 60% (10 vs. 4). Het is opvallend dat het aantal jeugdigen in de categorie chronisch is afgenomen, aangezien chronisch per definitie inhoudt dat de jeugdigen aanhoudend zorg nodig hebben.

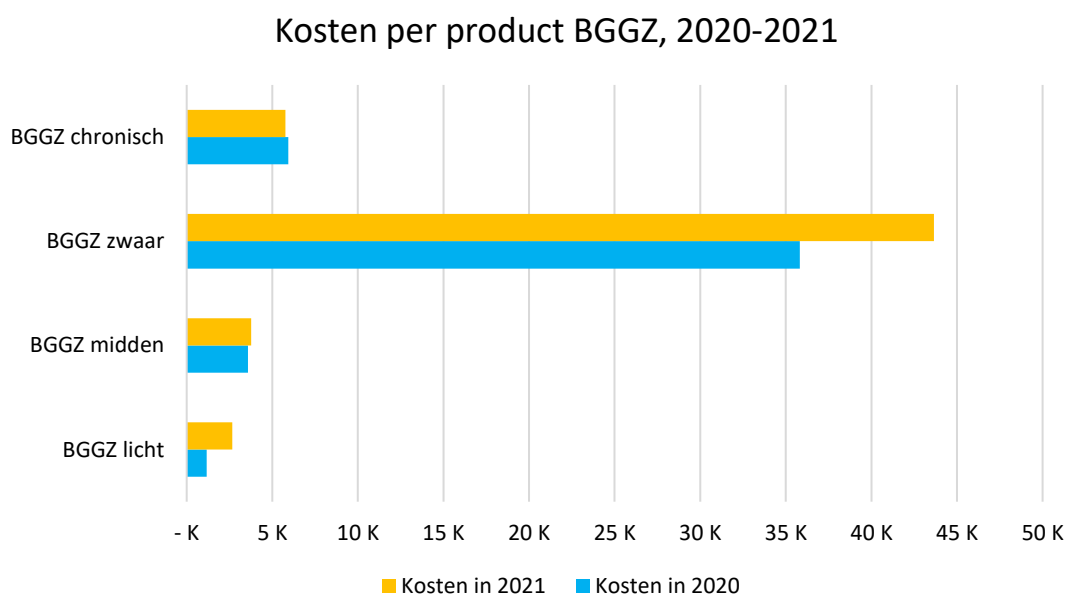
Figuur 14: Aantal unieke jeugdigen per product BGGZ, 2020-2021



#### 6.4.2 Kosten BGGZ

Vervolgens wordt er ingegaan op de kostenontwikkeling per product binnen de BGGZ. Zie Figuur 15. De kosten zijn toegenomen bij de producten licht (127%; €1.173 vs. €2.664), midden (5%; €3.578 vs. €3.758), en zwaar (22%; €35.809 vs. €43.656). De kosten voor het product chronisch zijn gedaald met 3% (€5.941 vs. €5.776).

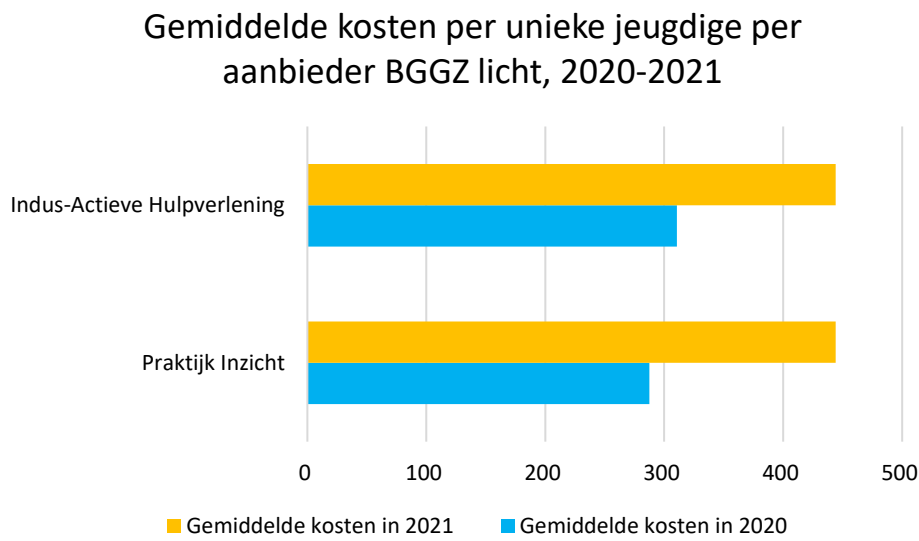
Figuur 15: Kosten per product BGGZ, 2020-2021



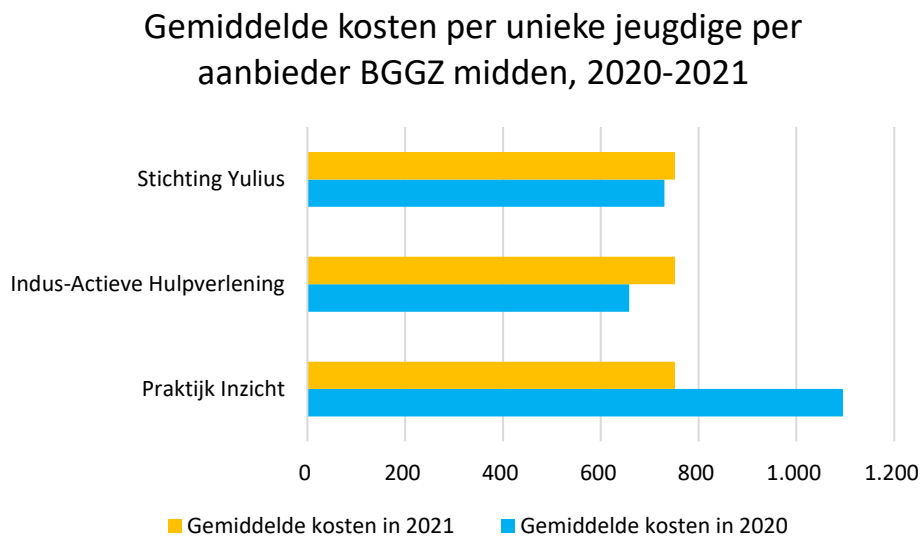
#### 6.4.3 Gemiddelde kosten per jeugdige BGGZ

Wat betreft de gemiddelde kosten is er een opvallende verandering geconstateerd binnen alle producten. De gemiddelde kosten per jeugdige verschilden in 2020 per aanbieder, terwijl deze in 2021 voor alle aanbieders gelijk waren. Zie onderstaande vier figuren (Figuur 16,17,18 en 19).

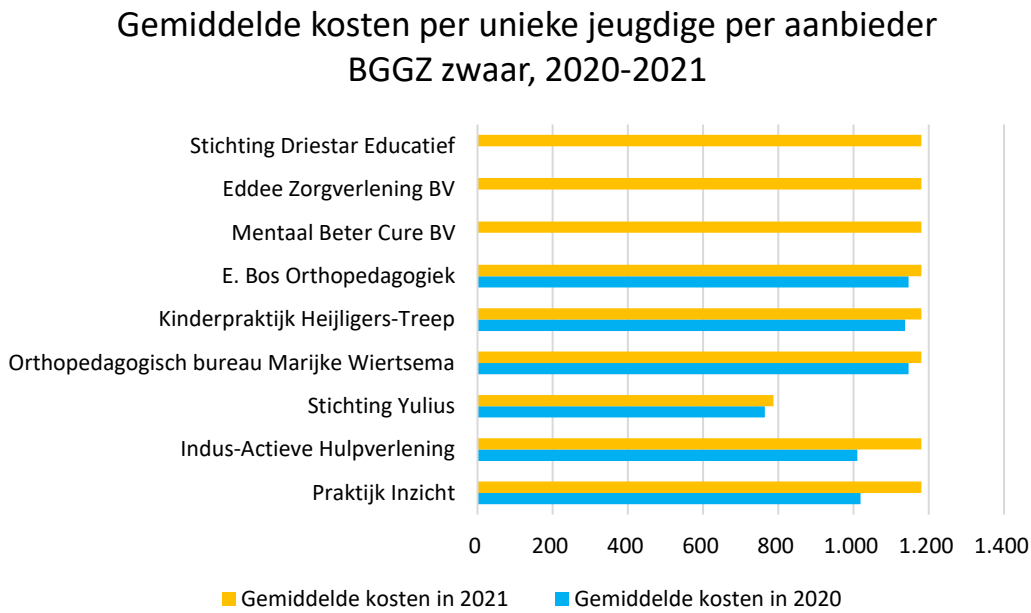
Figuur 16: Gemiddelde kosten per unieke jeugdige per aanbieder BGGZ licht, 2020-2021



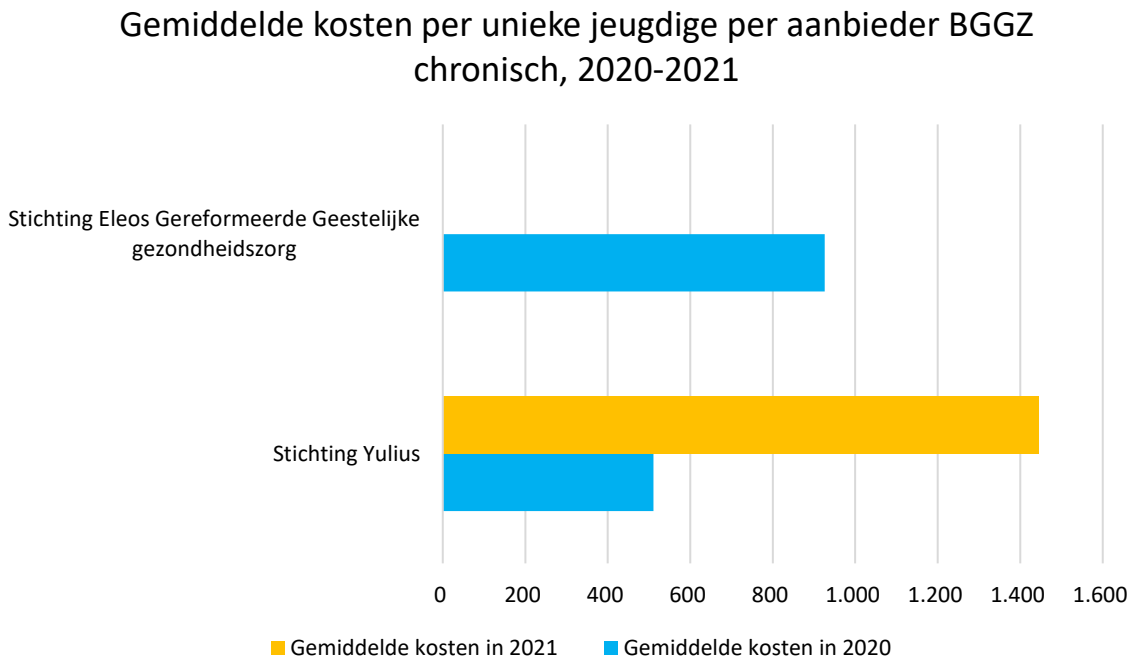
Figuur 17: Gemiddelde kosten per unieke jeugdige per aanbieder BGGZ midden, 2020-2021



Figuur 18: Gemiddelde kosten per unieke jeugdige per aanbieder BGGZ zwaar, 2020-2021



Figuur 19: Gemiddelde kosten per unieke jeugdige per aanbieder BGGZ chronisch, 2020-2021



#### 6.4.4 Deelconclusie

Op basis van bovenstaande analyses kunnen enkele voorzichtige conclusies getrokken worden:

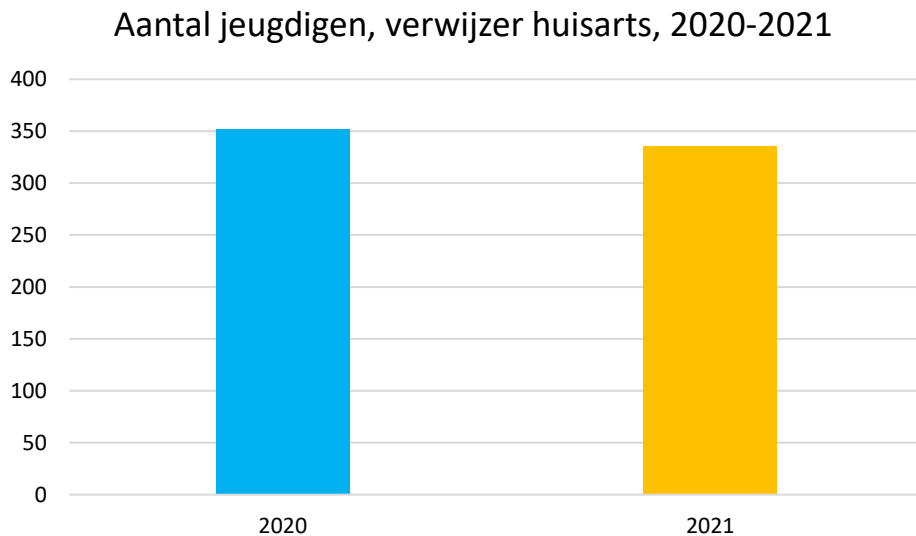
- Het aantal jeugdigen binnen de BGGZ is toegenomen voor de producten licht (75%; 4 vs. 7), midden (25%; 4 vs. 5) en zwaar (9%; 35 vs. 38) in de periode 2020-2021. Bij product 'licht' en 'midden' gaat het om een relatief laag aantal jeugdigen in verhouding tot product 'zwaar'.
- Ook de totale kosten zijn toegenomen binnen bovenstaande producten met 127% (€1.173 vs. €2.664) in de categorie licht, 5% (€3.578 vs. €3.758) in de categorie midden en 22% (€35.809 vs. €43.656) in de categorie zwaar.  
Een verklaring zou kunnen zijn, de inzet van de POH Jeugd-GGZ, die idealiter voor een verschuiving van het aantal jeugdigen van SGGZ (duurdere zorg) naar vormen van BGGZ (goedkopere zorg) zorgt.
- Bij de categorie 'chronisch' is zowel het aantal jeugdigen afgenomen (60%; 10 vs. 4), als de totale kosten (3%; €5.941 vs. €5.776). Chronische jeugdhulp houdt in dat de jeugdigen blijvend zorg nodig hebben, wat deze afname een opvallend verschijnsel maakt. Hier is geen mogelijke verklaring voor gevonden; gespreksvoering met aanbieders en verwijzers ter informatie is aan te raden.
- De gemiddelde kosten per jeugdige in 2020 varieerden per aanbieder en product, maar waren in 2021 voor alle aanbieders binnen eenzelfde product gelijk. In 2021 bedroegen de gemiddelde kosten per jeugdige €444 voor product 'licht', €752 voor 'midden', €1.180 voor 'zwaar', en €1.444 voor 'chronisch'.  
Na navraag bij de SOJ bleek het volgende op deze cijfers van toepassing. De BGGZ werd gedurende de gemeten periode (Q1 t/m Q3 2020-2021) gedeclareerd met een vaste trajectprijs. Echter is de werkwijze van declareren conform landelijke standaard gewijzigd. Hierdoor geven de cijfers een vertekent beeld van de werkelijkheid; veranderingen zijn niet direct toe te schrijven aan veranderingen in de geboden jeugdhulp.

#### 6.5 Ontwikkelingen verwijzer huisarts

In de uitvoeringsagenda van 2021 kwam naar voren dat gemeente Papendrecht een afname in het aantal verwijzingen door de huisarts als gewenst resultaat in 2021 ziet. Echter, uit de data dashboards van het SOJ is het aantal verwijzingen niet te halen, wel het aantal jeugdigen waarvoor een indicatie is verstrekt door de huisarts.

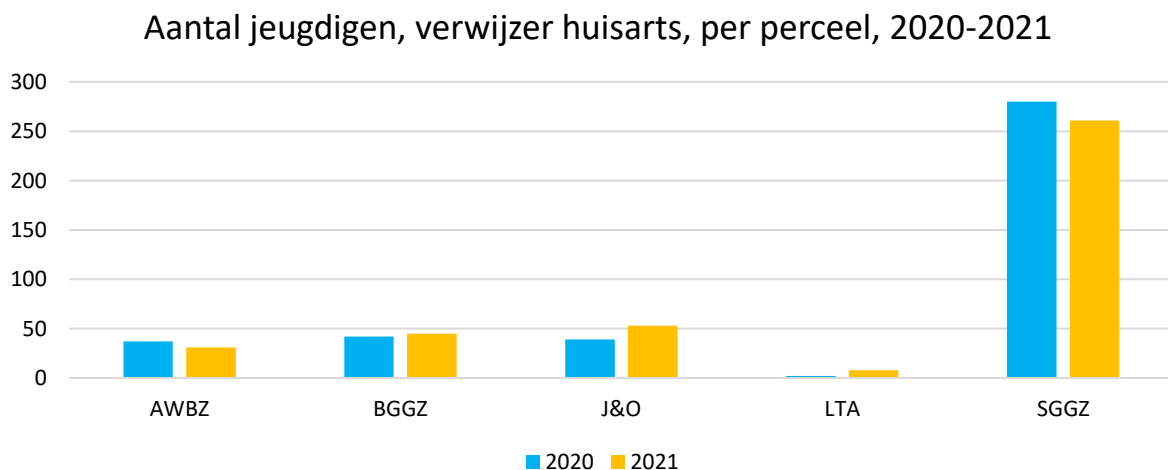
Zie Figuur 20 voor het aantal unieke jeugdigen waarvoor een indicatie is verstrekt door de huisarts. Hier is een afname (5%) te zien (352 vs. 336).

Figuur 20: aantal unieke jeugdigen, indicatie door verwijzer huisarts, 2020-2021



Uit Figuur 20 bleek dat er een afname was in het aantal unieke jeugdigen, in 2021 t.o.v. 2020, waarvoor een indicatie verstrekt was door de huisarts. Vervolgens is in Figuur 21 ingezoomd op de diverse percelen waarvoor de huisarts een indicatie heeft afgegeven. Hieruit blijkt een afname in het aantal jeugdigen waarvoor een indicatie is afgegeven voor perceel AWBZ (16%; 37 vs. 31), en SGGZ (7%; 280 vs. 261). Er is een toename zichtbaar in het aantal jeugdigen waarvoor de huisarts een indicatie verstrekte voor de BGGZ (7%; 42 vs. 45), J&O (36%; 39 vs. 53), en LTA (300%; 2 vs. 8).

Figuur 21: Aantal unieke jeugdige indicatie door verwijzer huisarts, per perceel



### 6.5.1 Deelconclusie

Op basis van de bovenstaande analyses kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Er is een afname (5%) in het aantal jeugdigen 352 vs. 336 (2020 vs. 2021) waarvoor een indicatie is verstrekt door de huisarts geconstateerd.
- In 2021 is een afname van het aantal jeugdigen waarvoor de huisarts indicatie heeft verstrekt voor de AWBZ (16%, 37 vs. 31), en SGGZ (7%, 280 vs. 261) zichtbaar.

- Er is een toename van het aantal jeugdigen waarvoor een indicatie is verstrekt door de huisarts voor de BGGZ (7%, 42 vs. 45), J&O (36%, 39 vs. 53), en LTA (300%, 2 vs. 8).
- Bovengenoemde resultaten van een afname in het aantal jeugdigen waarvoor een indicatie is verstrekt door de huisarts voor de SGGZ, en een lichte toename voor de BGGZ kan mogelijk verklaard worden door de inzet POH Jeugd-GGZ (Zie 6.2.11. GGZ voor uitgebreide duiding).

## 6.6 Grootste en duurste aanbieders

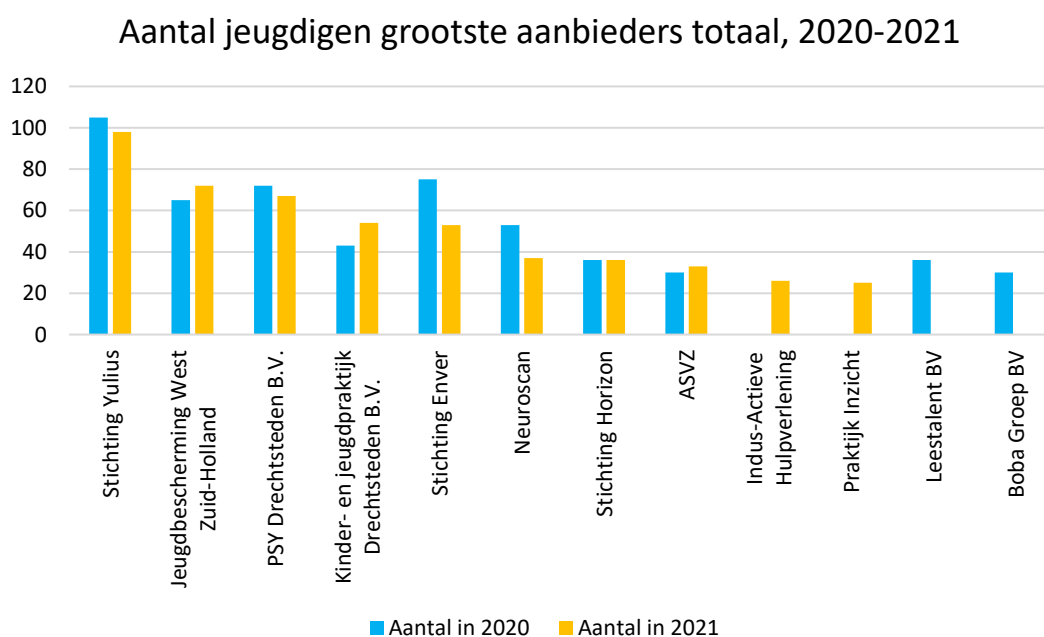
In dit gedeelte wordt ingezoomd op de zorgaanbieders met de meeste jeugdigen (grootste aanbieders), en met de hoogste totale kosten (duurste aanbieders). In deze analyse gaat het niet over het aantal unieke jeugdigen, maar het aantal jeugdigen (een jeugdige kan bij meerdere aanbieders zorg ontvangen). Als een jeugdige bij meerdere aanbieders zorg ontvangt is een jeugdige meermaals geteld. Bij interpretatie van de resultaten moet rekening gehouden worden met eerdergenoemde disclaimers.

### 6.6.1 Aantal jeugdigen

In 2020 waren er in totaal 952 jeugdigen die jeugdzorg ontvingen. Zie Figuur 22. Door de grootste zorgaanbieders zijn 545 jeugdigen, ofwel 57% van de jeugdigen, voorzien van jeugdzorg. 105 jeugdigen hiervan werden door Stichting Yulius voorzien van jeugdzorg.

In 2021 waren er in totaal 928 jeugdigen die jeugdzorg ontvingen (zie Figuur 22), dit betekent een afname van 3% ten opzichte van 2020. Door de grootste zorgaanbieders zijn 501 jeugdigen voorzien van jeugdzorg, wat 54% van het totaal is. Dit betekent een afname van 6% in het aantal jeugdigen (545 vs. 501) die door de grootste zorgaanbieders voorzien werden van jeugdzorg in 2021 t.o.v. 2020. 98 van de 501 jeugdigen werden in 2021 door Stichting Yulius voorzien van jeugdzorg.

Figuur 22: Aantal jeugdigen grootste aanbieders totaal, 2020-2021



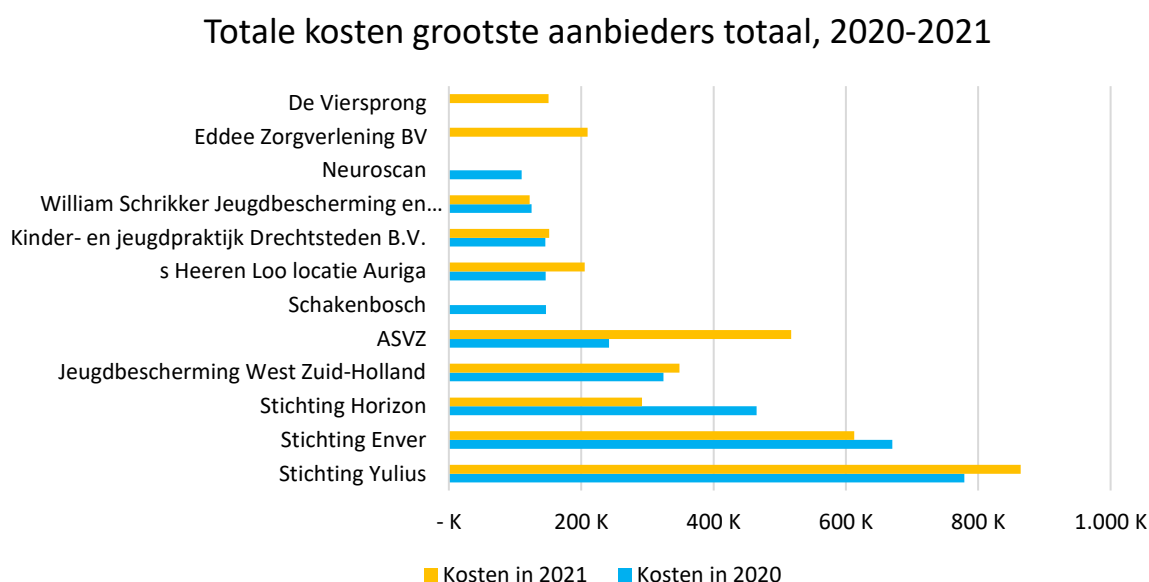
## 6.6.2 Kosten

De duurste 10 aanbieders van 2020 omvatten samen een bedrag van €3.154.598, dat is 65% van de totale kosten (€4.889.584) in 2020. Zie Figuur 23. Stichting Yulius was met €779.043 in 2020 ook in kosten de grootste aanbieder. Stichting Yulius omvatte namelijk 25% van de totale kosten van de duurste zorgaanbieders.

De duurste aanbieders van 2021 omvatten samen €3.473.699, 67% van de totale kosten (€5.179.263) in 2021. Vergelijkend met 2020 is er een stijging van 4% in totale kosten van de 10 duurste aanbieders. Ook in 2021 was Stichting Yulius de grootste zorgaanbieder wat betreft de totale kosten (€863.913), en omvatte 25% van de totale kosten van de duurste zorgaanbieders.

Opvallend is de stijging in kosten van de aanbieder ASVZ en het feit dat er in 2021 twee nieuwe zorgaanbieders, De Viersprong en Eddee Zorgverlening BV, zijn bijgekomen in de top duurste aanbieders. Zie Figuur 23. Twee andere aanbieders, Neuroscan en Schakenbosch, zaten in 2021 niet meer in de top duurste aanbieders.

Figuur 23: Totale kosten grootste aanbieders totaal, 2020-2021



## 6.6.3 Deelconclusie

Op basis van bovenstaande analyses kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In 2021 is het aantal jeugdigen in de jeugdzorg met 34 (3%) jeugdigen gedaald t.o.v. 2020 (928 vs. 952). Dit is in lijn met de beoogde resultaten uit de uitvoeringsagenda 2021.  
Een relevante vervolgvraag zou kunnen zijn in hoeverre is deze daling te verklaren door de inzet van vrij toegankelijke jeugdhulp?
- In 2021 hadden de duurste zorgaanbieders in totaal 4% meer kosten dan in 2021 (€3.154.598 vs. €3.473.699). Ook de totale kosten van de jeugdzorg zijn gestegen (6%), van €4.889.584 in 2020 naar €5.179.263 in 2021.
- Stichting Yulius had in 2020 en 2021 de meeste jeugdigen (105 vs. 98) en de hoogste kosten (€779.043 vs. €863.913).  
Een relevante vervolgstap zou zijn om te onderzoeken in hoeverre jeugdigen bij Stichting Yulius langere of intensievere zorg ontvangen dan bij andere aanbieders.



- ASVZ toonde de meest opvallende kostenstijging (114%), namelijk van €242.199 in 2020 naar €517.434 in 2021.  
Een relevante vervolgvraag is of ASVZ in 2021 een groter deel van de jeugdhulp binnen de AWBZ opvangt, waar dit wellicht in 2020 over meerdere aanbieders verspreid was. Een relevante vervolgstap, om antwoord op bovenstaande vraag te verkrijgen, is in gesprek gaan met verwijzers die indicaties hebben afgegeven voor aanbieder ASVZ.
- Er zijn twee aanbieders, De Viersprong en Eddee Zorgverlening BV, die in 2020 niet in de top duurste aanbieders voorkwamen en wel in 2021. En twee aanbieders, Neuroscan en Schakenbosch, die in 2021 niet meer in de top duurste aanbieders voorkwamen.

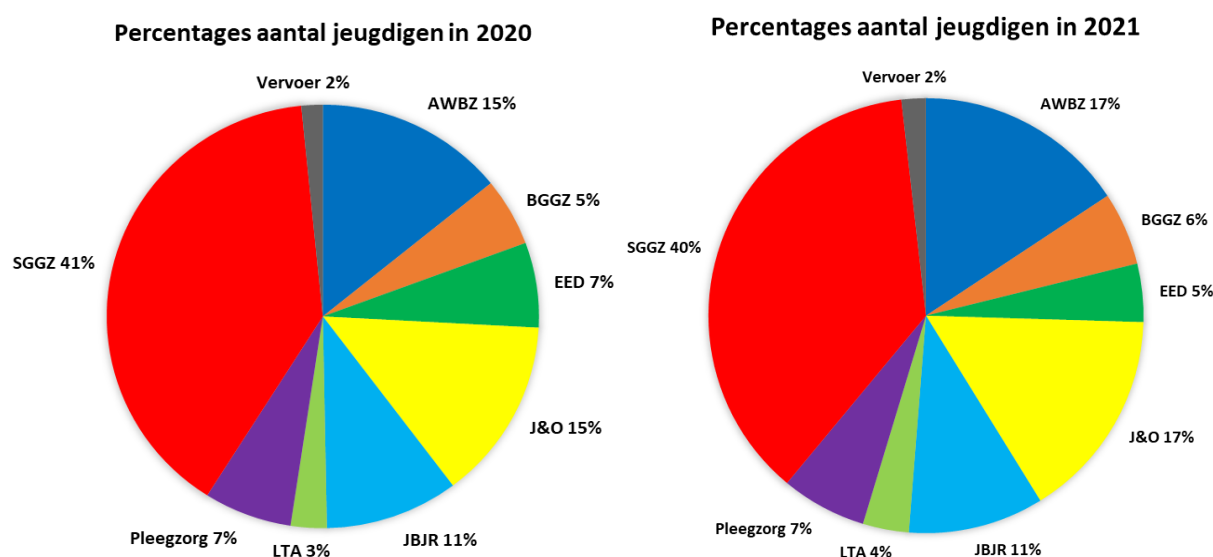
## 6.7 Grootste en duurste aanbieders per perceel

In de volgende secties wordt dieper ingegaan op de aanbieders met het hoogste aantal jeugdigen (grootste aanbieders) en de meeste kosten (duurste aanbieders) in de diverse percelen op jaarbasis 2020 en 2021 (Q1 t/m Q3). Binnen bepaalde percelen omvat de top grootste en duurste aanbieders alle aanbieders binnen het betreffende perceel. Het betreft in dit onderdeel (6.7), net als in onderdeel 6.6, het aantal jeugdigen en niet het unieke aantal jeugdigen. Alle tabellen met de absolute waarden, die ten grondslag liggen aan de analyses uit dit onderdeel (6.7), zijn te vinden in Bijlage 4.

In de onderstaande figuren (Figuur 24 en 25) is te zien dat in 2021 ten opzichte van 2020 weinig veranderd is met betrekking tot de percentages jeugdigen per perceel.

*Figuur 24: Percentages aantal jeugdigen binnen de percelen ten opzichte van het totaal aantal jeugdigen in 2020 (links)*

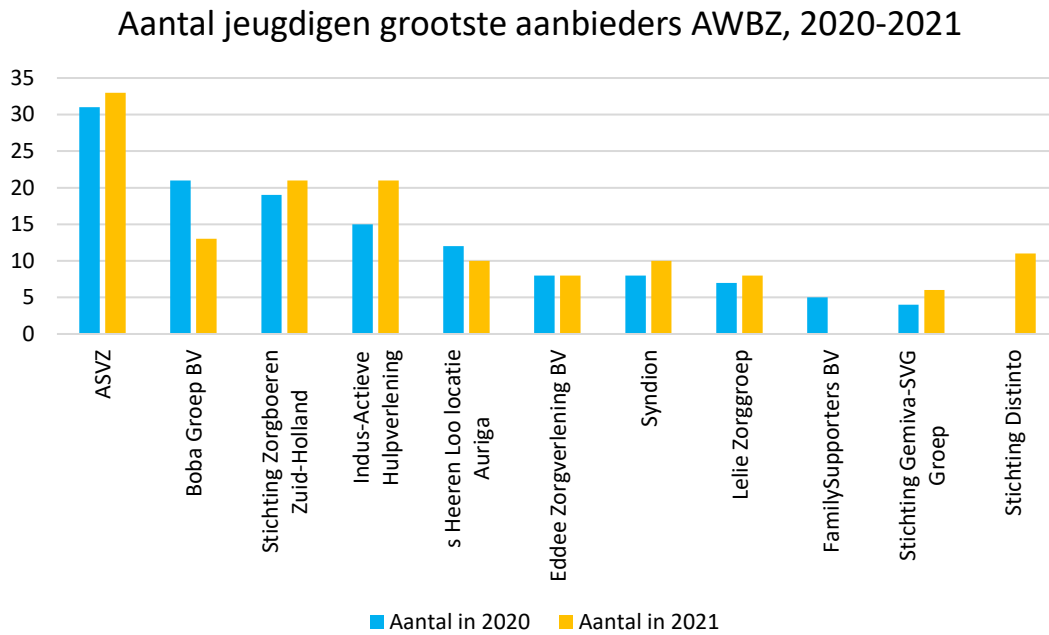
*Figuur 25: Percentages aantal jeugdigen binnen de percelen ten opzichte van het totaal aantal jeugdigen in 2021 (rechts)*



### 6.7.1 AWBZ

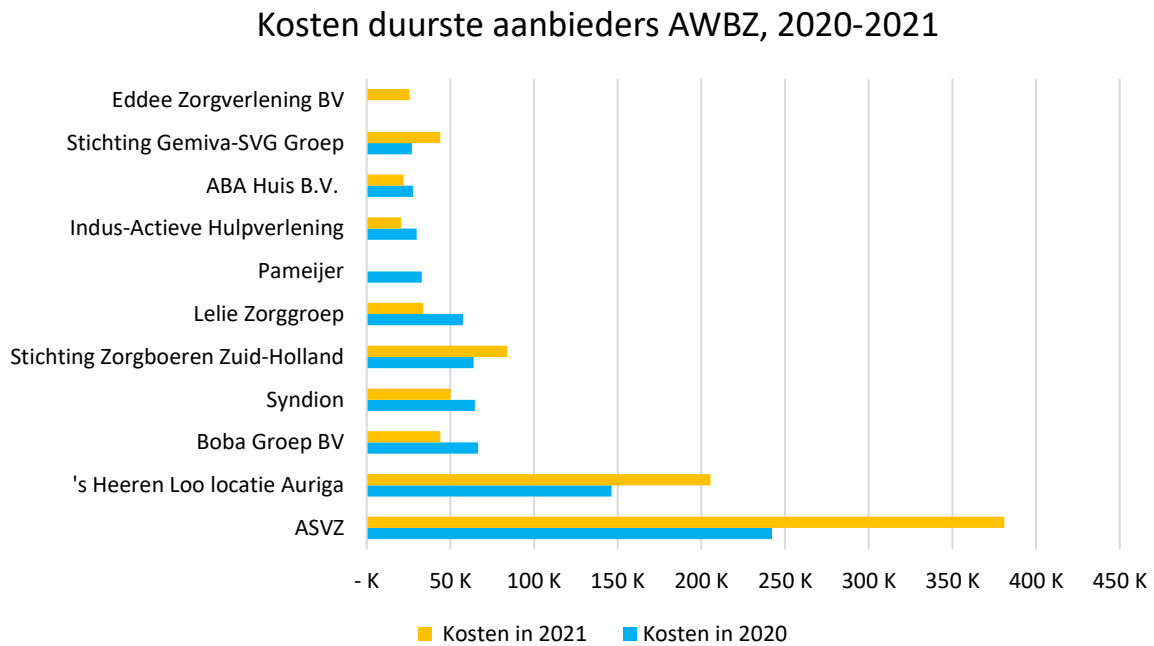
Binnen het perceel AWBZ heeft een stijging van 10% plaatsgevonden in het aantal jeugdigen (142 vs. 156) in 2021 t.o.v. 2020. Zie Figuur 26. In 2020 omvatte de grootste aanbieders binnen de AWBZ 129 jeugdigen en in 2021 141 jeugdigen; dit betekent een stijging van 9%. De zorgaanbieder met de meeste jeugdigen (30 vs. 33) was zowel in 2020 als 2021 ASVZ. In totaal waren er in 2020 23 aanbieders binnen de AWBZ en in 2021 waren dat 22 aanbieders.

Figuur 26: Aantal jeugdigen grootste aanbieders AWBZ, 2020-2021



In 2020 omvatten de totale kosten binnen het perceel AWBZ € 857.300 en in 2021 bedroegen deze € 954.462 (142 vs. 156 jeugdigen). Zie Figuur 27. Dit is een stijging van 11%. In 2020 bedroegen de totale kosten van de duurste zorgaanbieders binnen de AWBZ €758.662, tegenover € 910.756 in 2021. Dit is een stijging van 20%. In beide jaren toonde ASVZ de hoogste kosten (€ 242.199 vs. € 381.048).

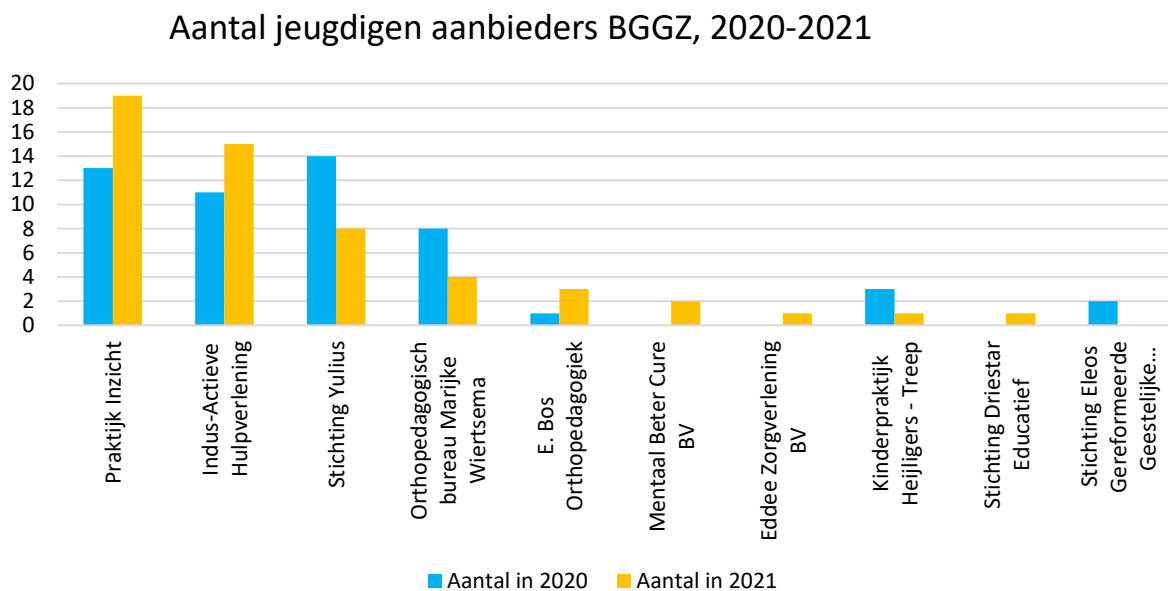
Figuur 27: Kosten duurste aanbieders AWBZ, 2020-2021



## 6.7.2 BGGZ

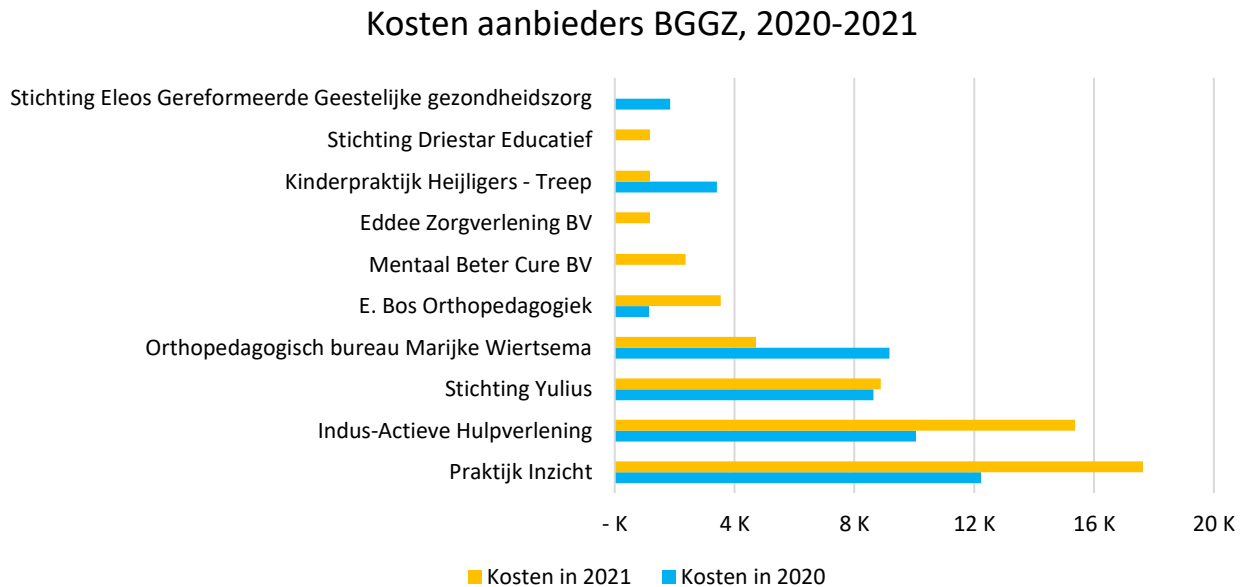
De aanbieders binnen de BGGZ omvatten 52 jeugdigen in 2020 en 54 jeugdigen in 2021. Zie Figuur 28. Dit is een stijging van 4%. De grootste (en duurste) aanbieders (Figuur 28 en 29) zijn hiermee ook het totaal aantal aanbieders binnen de BGGZ. De zorgaanbieder met de meesten jeugdigen in de BGGZ was in 2020 Stichting Yulius met 14 jeugdigen en in 2021 was dit Praktijk Inzicht met 19 jeugdigen.

Figuur 28: Aantal jeugdigen aanbieders BGGZ, 2020-2021



De totale kosten van de aanbieders binnen de BGGZ omvatten in 2020 € 46.501 (voor 52 jeugdigen) en in 2021 € 56.047 (54 jeugdigen). Zie Figuur 29. Dit is een stijging van 21% in totale kosten binnen de BGGZ. Praktijk Inzicht was de duurste aanbieder in zowel 2020 als 2021, met € 12.223 totale kosten in 2020 en € 17.630 in 2021.

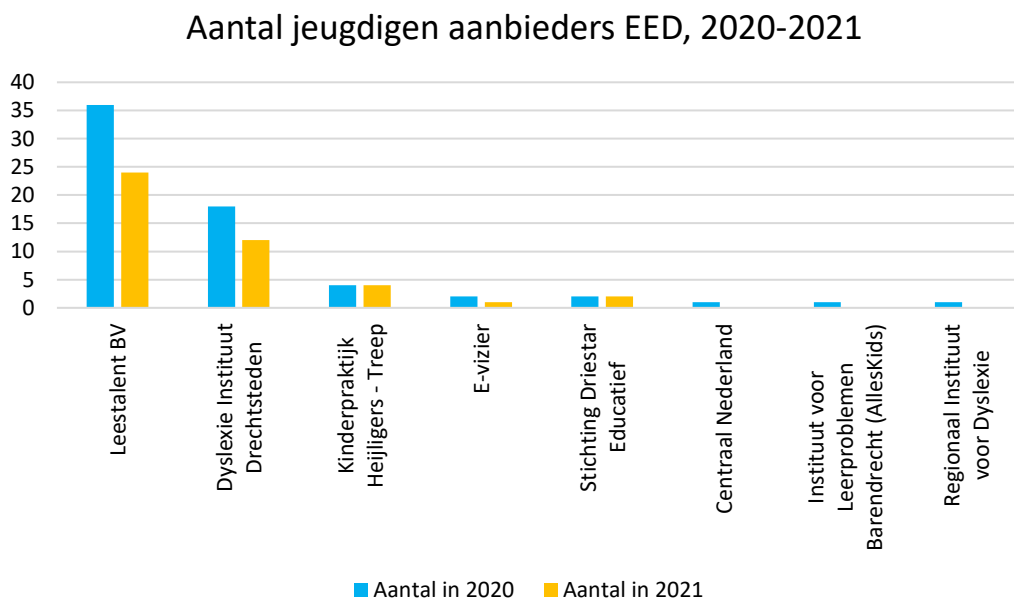
Figuur 29: Kosten aanbieders BGGZ, 2020-2021



### 6.7.3 EED

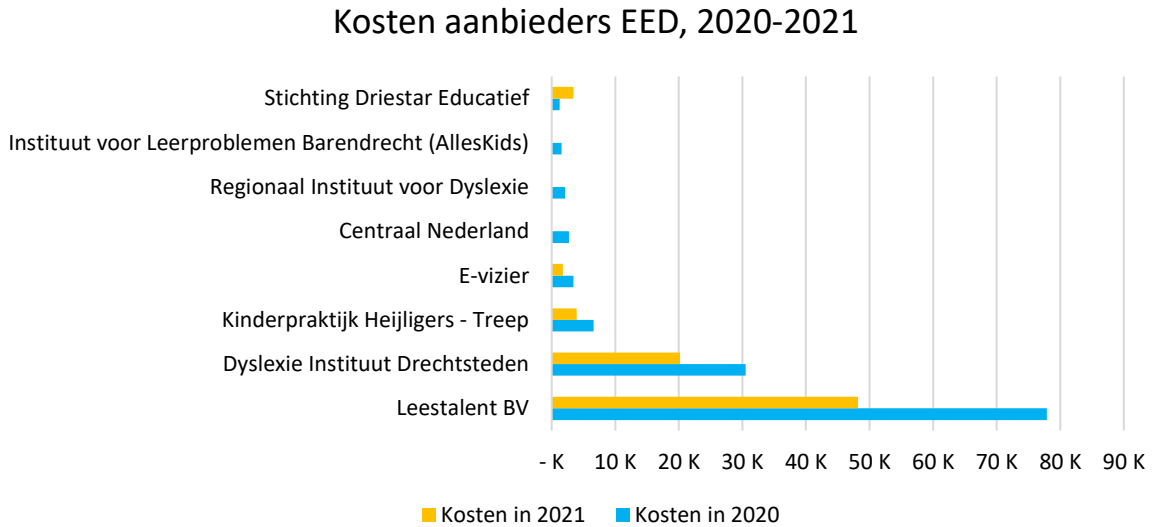
Binnen het perceel EED is een afname van 34% in het aantal jeugdigen (65 vs. 43) in 2021 t.o.v. 2020 geconstateerd. Zie Figuur 30. De zorgaanbieder met de meeste jeugdigen was zowel in 2020 als 2021 Leestalent BV, met 36 jeugdigen in 2020 en 24 jeugdigen in 2021. Dit is een afname van 33%. De grootste (en duurste) aanbieders (Figuur 30 en 31) waren ook het totaal aantal aanbieders binnen EED.

Figuur 30: Aantal jeugdigen aanbieders EED, 2020-2021



De kosten in het perceel EED zijn afgenomen van €126.097 (voor 65 jeugdigen) in 2020 naar €77.483 in 2021 (43 jeugdigen). Zie Figuur 31. Dit is een daling van 39%. In zowel 2020 als 2021 ondervindt Leestalent BV de meeste kosten, namelijk €77.892 in 2020 en €48.179 in 2021.

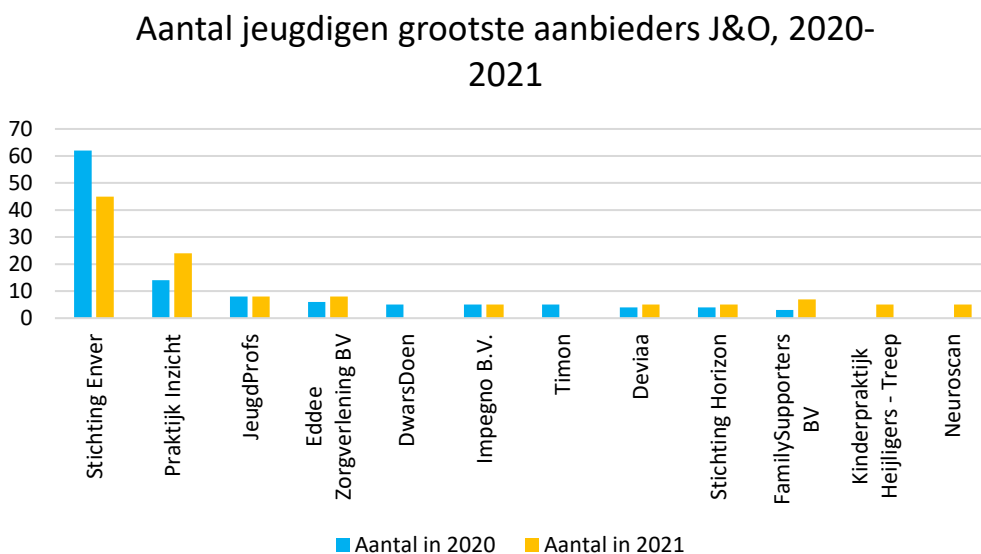
Figuur 31: Kosten aanbieders EED, 2020-2021



#### 6.7.4 J&O

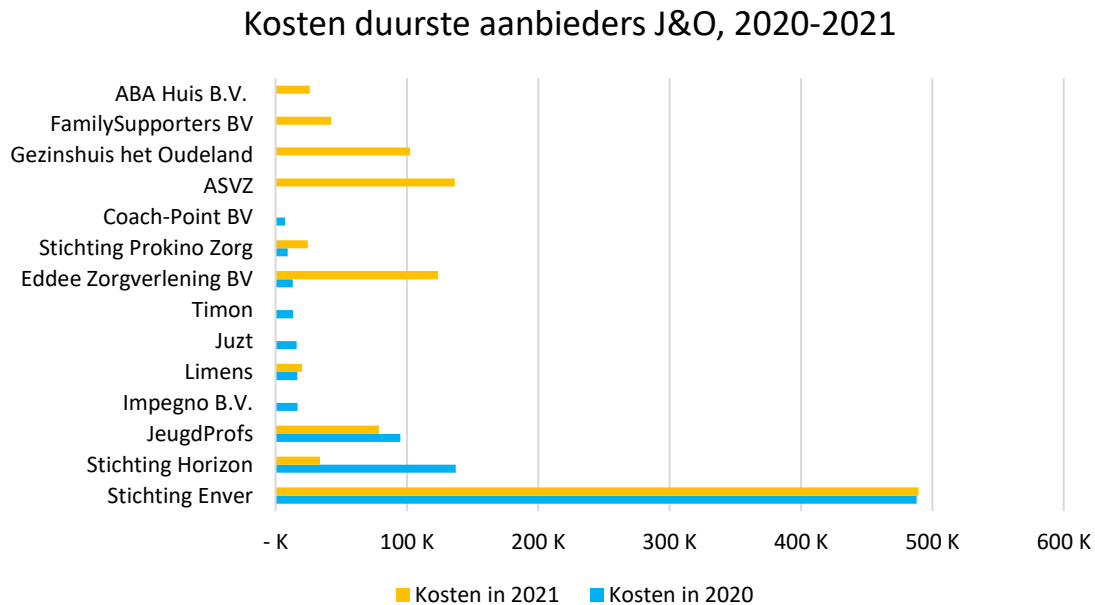
Binnen J&O is er een stijging (12%) in het totaal aantal jeugdigen geconstateerd; in 2020 omvatte J&O 139 jeugdigen en in 2021 156 jeugdigen (Figuur 32). Bij de grootste zorgaanbieders was er een stijging (1%) te zien in het aantal jeugdigen (116 vs. 117). De zorgaanbieder met de meeste jeugdigen was in zowel 2020 als 2021 Stichting Enver, met 62 vs. 45 jeugdigen. Dit is een daling van 27%. In totaal waren er in 2020 27 aanbieders binnen J&O en in 2021 waren dat 31 aanbieders.

Figuur 32: Aantal jeugdigen grootste aanbieders J&O, 2020-2021



De totale kosten binnen het perceel J&O zijn 40% gestegen. In 2020 bedroegen deze kosten € 842.571 (voor 139 jeugdigen) en in 2021 € 1.181.165 (156 jeugdigen). Zie Figuur 33. In 2020 omvatten de duurste aanbieders € 812.571 en in 2021 € 1.077.310 van de totale kosten. Dit is een stijging van 33%. Stichting Enver was zowel in 2020 als in 2021 de duurste aanbieder (€ 488.120 vs. € 489.547).

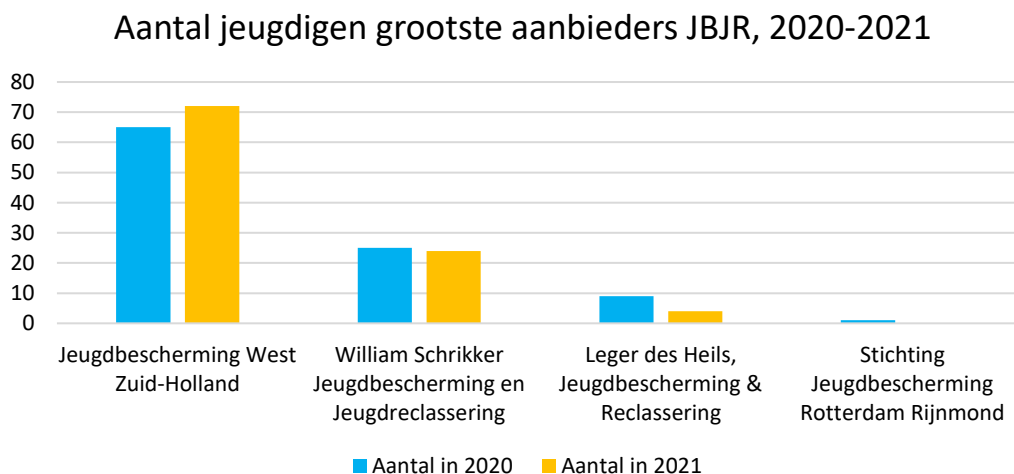
Figuur 33: Kosten duurste aanbieders J&O, 2020-2021



#### 6.7.5 JBJR

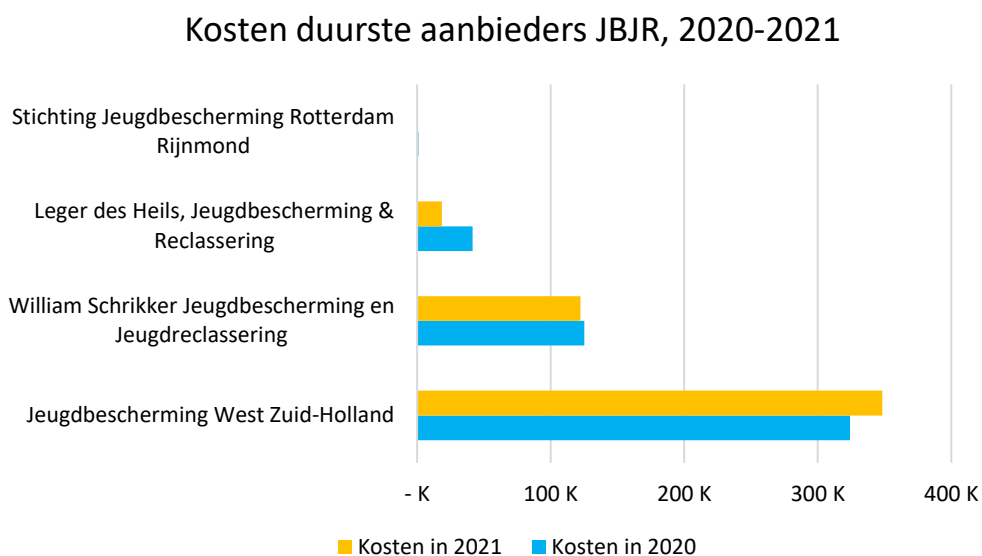
Binnen het perceel JBJR waren er in zowel 2020 als 2021 100 jeugdigen. In beide jaren bood de aanbieder Jeugdbescherming West Zuid-Holland de meeste jeugdigen (65 vs.72) zorg. De vier grootste aanbieders die in Figuur 34 en 35 te zien zijn, zijn tevens alle aanbieders binnen het perceel JBJR.

Figuur 34: Aantal jeugdigen grootste aanbieders JBJR, 2020-2021



De kosten in JBJR zijn gedaald met 1%; in 2020 omvatten de kosten van de vier (alle) aanbieders € 491.771, tegenover € 489.016 in 2021 (beide jaren 100 jeugdigen). Naast het hoogste aantal jeugdigen had Jeugdbescherming West Zuid-Holland ook de hoogste kosten in dit perceel (Figuur 35). In 2020 bedroeg de kosten € 324.060, tegenover €348.354 in 2021.

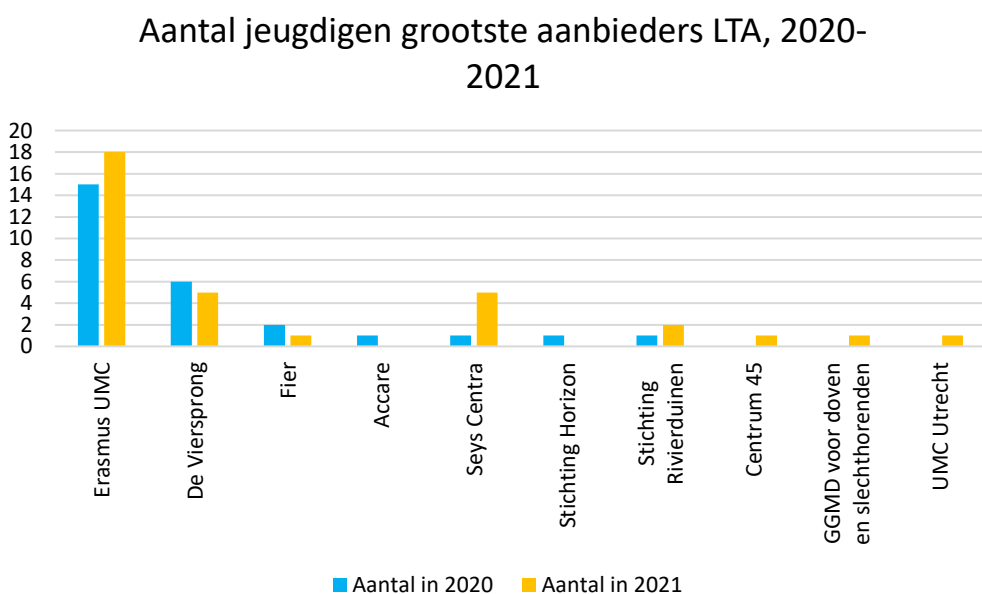
Figuur 35: Kosten duurste aanbieders JBJR, 2020-2021



#### 6.7.6 LTA

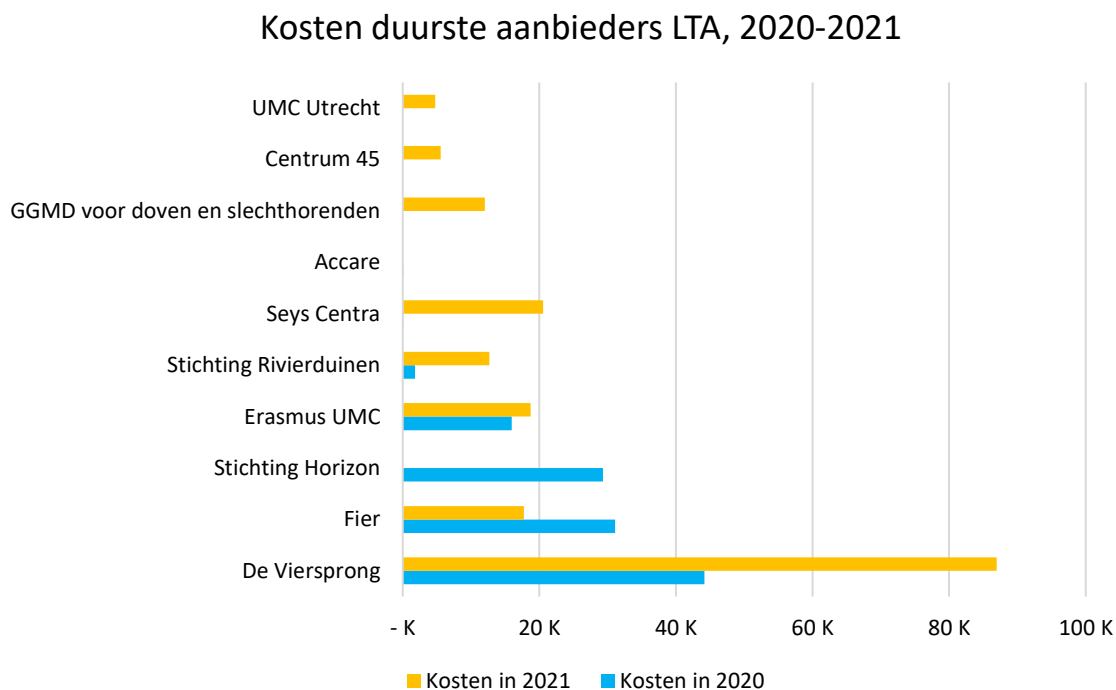
Binnen het perceel LTA waren in 2020 totaal 27 jeugdigen tegenover 34 jeugdigen in 2021. Dit is een stijging van 26%. De aanbieder met de meeste jeugdigen was, in beide jaren, Erasmus UMC. In 2020 omvatte de jeugdhulp geboden vanuit Erasmus UMC 15 jeugdigen 18 jeugdigen in 2021. Dit is een stijging van 20%. Binnen dit perceel zijn de grootste (en duurste) aanbieders (Figuur 36 en 37) tevens alle aanbieders binnen het perceel.

Figuur 36: Aantal jeugdigen grootste aanbieders LTA, 2020-2021



Er is een toename van €122.496 (voor 27 jeugdigen) in 2020 naar €178.967 (34 jeugdigen) in 2021 binnen perceel LTA geconstateerd. Dit betreft een toename van 46%. In zowel 2020 als 2021 was de Viersprong de aanbieder met de hoogste totale kosten (zie Figuur 37). In 2020 bedroegen de kosten bij de Viersprong €44.169 en in 2021 bedroegen de kosten €86.949. Dit is een stijging van 97%.

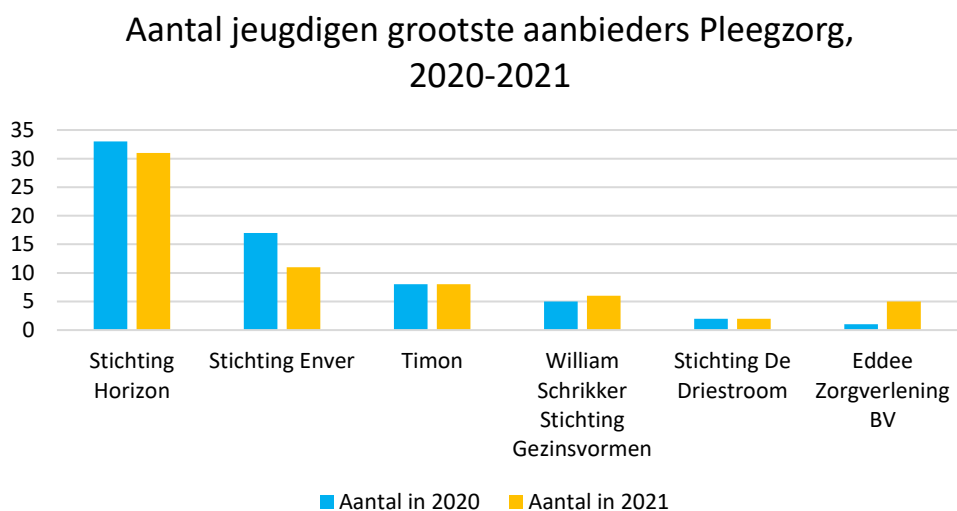
Figuur 37: Kosten duurste aanbieders LTA, 2020-2021



### 6.7.7 Pleegzorg

Binnen de Pleegzorg was er een afname van het aantal jeugdigen van 66 jeugdigen in 2020 naar 63 in 2021. Dit is een daling van 5%. In beide jaren was Stichting Horizon de grootste aanbieder, met 33 jeugdigen in 2020 en 31 jeugdigen in 2021. De zes grootste (en duurste) aanbieders (Figuur 38 en 39) zijn tevens de enige aanbieders binnen de Pleegzorg.

Figuur 38: Aantal jeugdigen grootste aanbieders Pleegzorg, 2020-2021

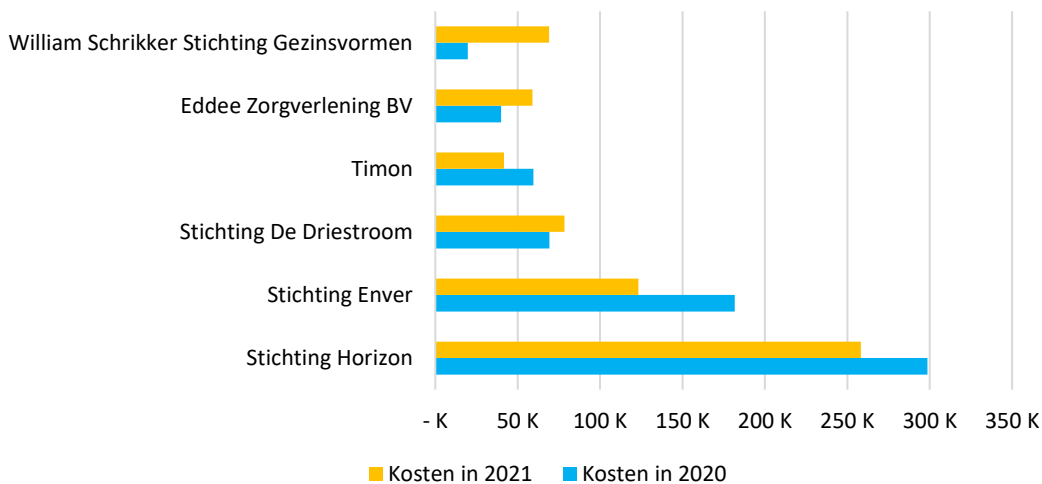




Stichting Horizon was naast de grootste ook de duurste aanbieder. In 2020 bedroegen de kosten van Stichting Horizon € 298.647 en in 2021 € 258.295. Dit is een afname van 14%. Bij de aanbieders binnen de Pleegzorg was er een afname van 6% in totale kosten, namelijk van €668.658 (voor 66 jeugdigen) in 2020 naar €629.512 (63 jeugdigen) in 2021. Zie Figuur 39.

*Figuur 39: Kosten duurste aanbieders Pleegzorg, 2020-2021*

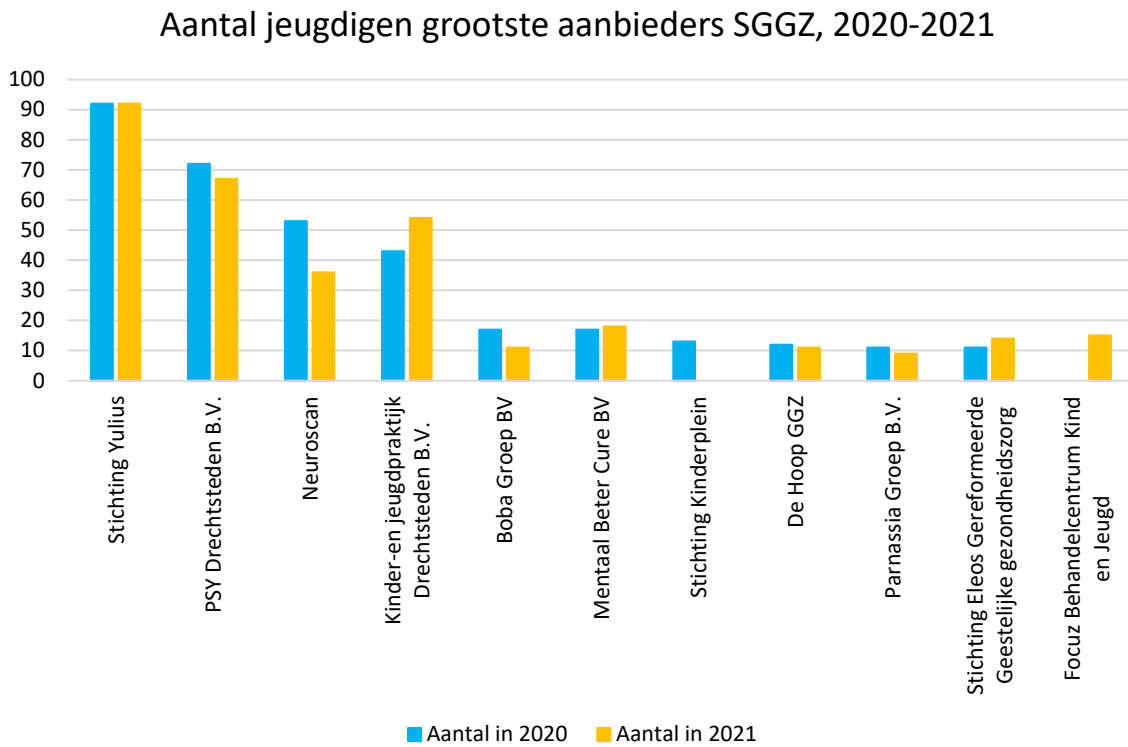
### Kosten duurste aanbieders Pleegzorg, 2020-2021



### 6.7.8 SGGZ

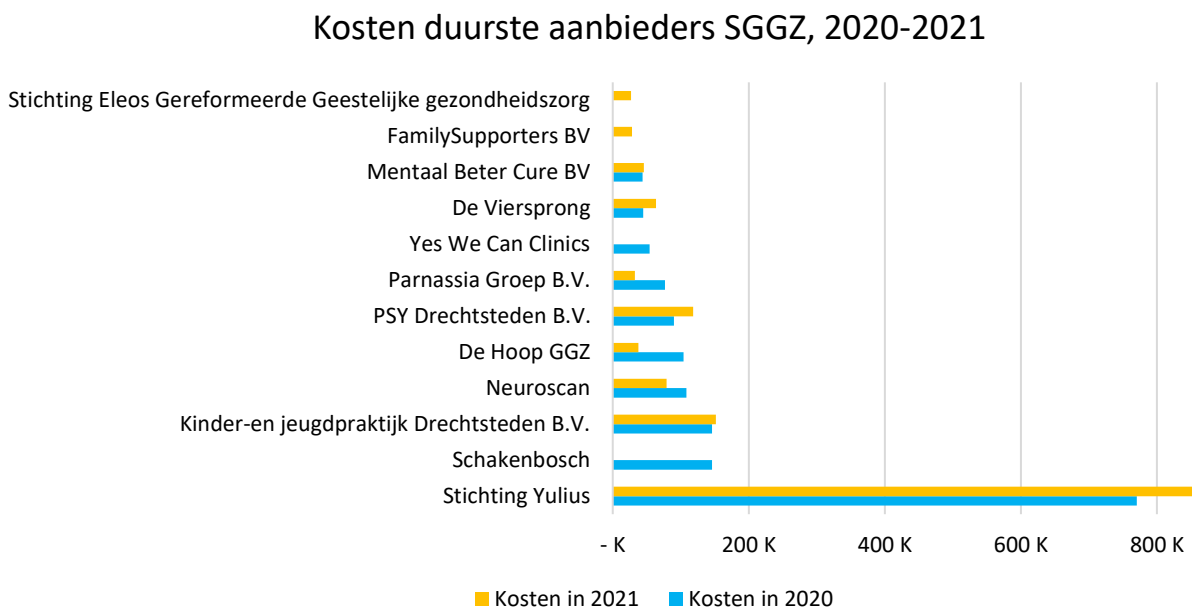
Binnen de SGGZ was Stichting Yulius in zowel 2020 als in 2021 de aanbieder met de meeste jeugdigen, namelijk 92 jeugdigen in beide jaren. Zie Figuur 40. In totaliteit omvatte de SGGZ 395 jeugdigen in 2020 tegenover 369 jeugdigen in 2021, dit is een daling van 7%. In totaal waren er in 2020 27 aanbieders binnen de SGGZ en in 2021 waren dat 29 aanbieders. Figuur 40 volgt op de volgende pagina.

Figuur 40: Aantal jeugdigen grootste aanbieders SGGZ, 2020-2021



De kosten binnen de SGGZ bedroegen in totaliteit, onder alle SGGZ-aanbieders, €1.694.365 (voor 395 jeugdigen) in 2020 en €1.550.362 (369 jeugdigen) in 2021. Dit is een daling van 8%. Stichting Yulius was de duurste aanbieder in zowel 2020 als 2021 (€ 770.403 vs. €855.026). Bij de 10 duurste aanbieders is een afname (9%) in totale kosten van €1.584.020 in 2020 naar €1.439.199 in 2021 zichtbaar. Zie Figuur 41.

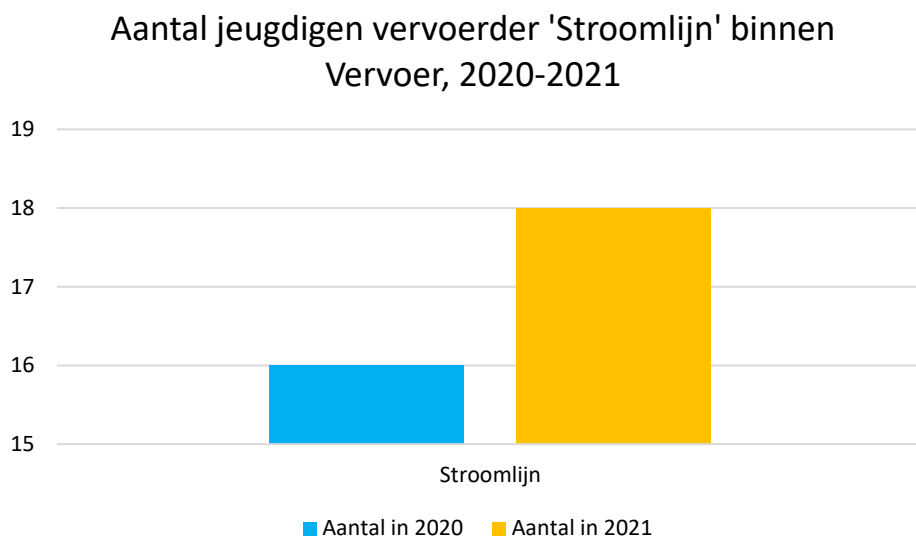
Figuur 41: Kosten duurste aanbieders SGGZ, 2020-2021



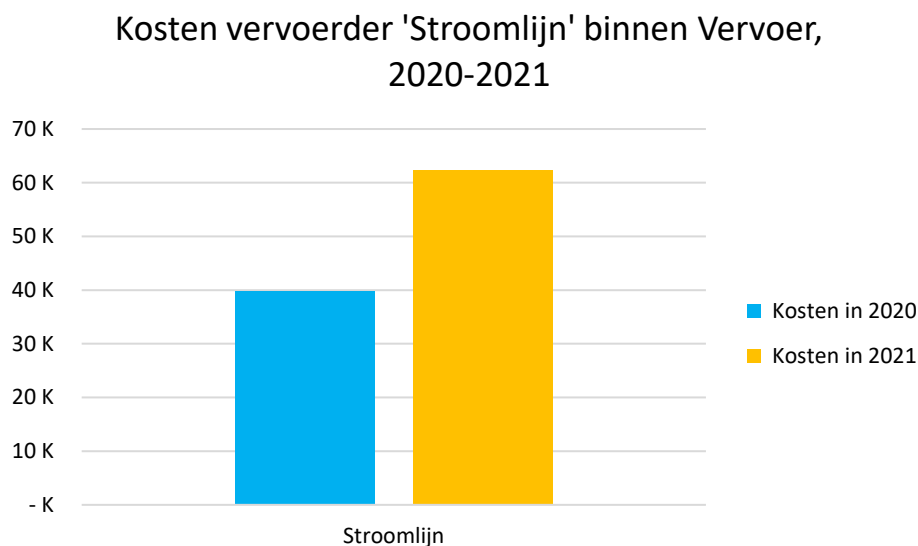
### 6.7.9 Vervoer

Binnen het perceel Vervoer was er in zowel 2020 als 2021 slechts één aanbieder, namelijk Stroomlijn. In 2020 bood deze aanbieder hulp aan 16 jeugdigen, tegenover 18 jeugdigen in 2021 (Figuur 42). Dit is een stijging van 13%. De kosten binnen het perceel Vervoer stegen van € 39.825 in 2020 naar € 62.249 in 2021 (Figuur 43), wat een stijging van 56% is.

Figuur 42: Aantal jeugdigen vervoerder 'Stroomlijn' binnen Vervoer, 2020-2021



Figuur 43: Kosten vervoerder 'Stroomlijn' binnen Vervoer, 2020-2021



### 6.7.10 Deelconclusie

Op basis van bovenstaande analyses kunnen enkele voorzichtige conclusies getrokken worden:

- Bij de grootste zorgaanbieders is er een afname in het aantal jeugdigen in 2021 t.o.v. 2020 geconstateerd. In sommige percelen zijn de top grootste aanbieders tevens alle aanbieders binnen het perceel. In de periode 2020-2021 is bij de percelen EED (34%; 65 vs. 43), Pleegzorg (5%; 66 vs. 63) en SGGZ (7%; 395 vs. 369) een daling geconstateerd.  
Een vervolgstap zou kunnen zijn te onderzoeken of een daling binnen de grootste aanbieders binnen deze percelen te verklaren is door afschaling/opschaling van zorg naar een ander perceel.
- Er is een toename geconstateerd in het totaal aantal jeugdigen van de grootste zorgaanbieders in de periode 2020-2021 bij de percelen AWBZ (10%; 142 vs. 156), BGGZ (4%; 52 vs. 54), J&O (12%; 139 vs. 156), LTA (26%; 27 vs. 34) en Vervoer (13%; 16 vs. 18).  
Ook hier zou nader onderzoek m.b.t. afschaling/opschaling meer duiding kunnen geven.
- Bij perceel JBJR is het aantal jeugdigen gelijk gebleven in 2020 en 2021.
- Er was een afname in de totale kosten van de duurste zorgaanbieders in de periode 2020-2021 bij de percelen EED (39%; €126.097 vs. €77.483), JBJR (1%; €491.771 vs. €489.016), Pleegzorg (6%; €668.658 vs. €629.512) en SGGZ (8%; €1.694.365 vs. €1.550.362). De daling binnen EED, Pleegzorg en SGGZ kan mogelijk verklaard worden door een vergelijkbare mate in procentuele daling in het aantal jeugdigen.
- Er was een toename in de totale kosten van de duurste zorgaanbieders in de periode 2020-2021 bij de percelen AWBZ (11%; €857.300 vs. €954.462), BGGZ (21%; €46.501 vs. €56.047), J&O (40%; €842.571 vs. €1.181.165), LTA (46%; €122.496 vs. €178.967) en Vervoer (56%; €39.825 vs. €62.249).  
Deze percelen, behalve LTA, toonden eveneens een stijging in het aantal jeugdigen. Het vervoersbedrijf Stroomlijn was de enige aanbieder binnen het perceel Vervoer. Een vervolgstap zou kunnen zijn dat er in gesprek wordt gegaan met de vervoerder om de stijging in kosten te duiden.

### 6.8 Top 10 kostbaarste jeugdigen

Op basis van de gegevens uit het declaratiedashboard kunnen individuele gegevens naar voren worden gehaald. Een overzicht van de top 10 kostbaarste unieke jeugdigen in 2021 met het perceel waarin zij zorg ontvangen, de zorgaanbieder en de verwijzer is terug te vinden in Bijlage 5. Een voorbeeld van een dergelijk overzicht, van de kostbaarste jeugdige, is te zien in Tabel 2.

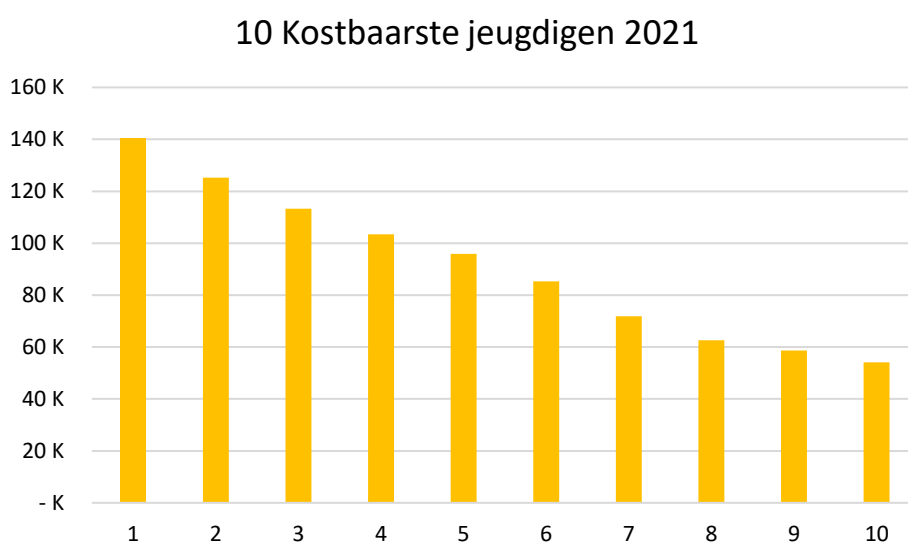
In onderstaande paragraaf zal kort worden ingegaan op de meest opvallende bevindingen in de top 10 kostbaarste trajecten.

Tabel 2: Voorbeeld traject kostbaarste jeugdige 2021

Nummer jeugdige	Perceel	Zorgaanbieder	Verwijzer	Kosten	Totale kosten
1	AWBZ	ASVZ	Gecertificeerde instelling	€ 31.978,08	€ 140.530,27
	J&O	ASVZ	Gecertificeerde instelling	€ 68.193,12	
		Stichting Enver	Gecertificeerde instelling	€ 894,90	
	JBJR	Jeugdbescherming West Zuid-Holland	Rechter, officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting	€ 3.658,40	
	LTA	De Viersprong	Gecertificeerde instelling	€ 30.814,25	
	Vervoer	Stroomlijn	Gecertificeerde instelling	€ 4.991,52	

De totale kosten van de tien kostbaarste jeugdigen bedroegen € 910.921 in 2021. In Figuur 44 zijn de kosten van de top 10 kostbaarste jeugdigen weergegeven. De kosten van de kostbaarste jeugdigen variëren van €54.108 tot €140.530 in 2021. De volgende noemenswaardige opvallendheden kwamen naar voren in de trajecten van de kostbaarste jeugdigen, waarbij overlap van percelen plaatsvindt. Bij zes van de tien kostbaarste jeugdigen was er sprake van (een noemenswaardige hoeveelheid) jeugdhulp binnen het perceel J&O. Bij zeven van de tien jeugdigen was er sprake van zorg binnen het perceel SGGZ. Bij vier van de tien jeugdigen liep er een traject binnen de JBJR. Aan deze hoge kosten liggen hoofdzakelijk verwijzers als 'Gemeente' (Stichting Jeugdteams), en de GI ten grondslag. In mindere mate liggen de kosten ten grondslag aan de verwijzer huisarts of zelfverwijzer/geen verwijzer.

Figuur 44: 10 kostbaarste jeugdigen 2021, gemeente Papendrecht



### 6.8.1 Deelconclusie

In het onderdeel kostbaarste trajecten werd aangegeven binnen hoeveel van de top 10 kostbaarste trajecten jeugdzorg wordt geboden vanuit specifieke percelen. Binnen een traject kan door meerdere percelen zorg geboden worden; de percelen sluiten elkaar niet uit. Op basis van bovenstaande analyse kunnen de volgende conclusies getrokken en geduid worden:

- Het merendeel van de kostbaarste jeugdigen ontving jeugdhulp binnen het perceel J&O (6 van de 10). Dit kan logisch verklaard worden door het gegeven dat deze jeugdigen J&O in een verblijfsvorm ontvingen, wat een dure vorm van zorg betreft.
- Binnen 4 van de 10 duurste trajecten werd jeugdzorg vanuit perceel JBJR geboden. Hierbij zijn veelal de indicaties verstrekt door de verwijzer 'Rechter, officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting'.
- Het merendeel van de kostbaarste jeugdigen ontving (gelijktijdig met J&O en/of JBJR, of los hiervan) jeugdhulp binnen het perceel SGGZ (7 van de 10). Dit betreft specialistische (dure) jeugdhulp waardoor de kosten hoog op kunnen lopen.
- In totaliteit liggen de kosten binnen de duurste trajecten hoofdzakelijk ten grondslag aan de verwijzer 'Gemeente' (Stichting Jeugdteams), de Rechter, officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting of GI.
- Verwijzer huisarts of zelfverwijzer/geen verwijzer komen minder vaak voor in de kostbaarste trajecten. Andere verwijzers, bijvoorbeeld een medisch specialist, kwamen slechts enkele keren voor in de kostbaarste trajecten.

### 6.9 Langste trajecten

In deze paragraaf wordt dieper ingegaan op de langste trajecten van jeugdigen binnen gemeente Papendrecht. Dit is gedaan door de uiterste startdatum en einddatum binnen alle declaraties over de periode 2015-2021 van een jeugdige te vergelijken. Vervolgens zijn binnen deze langstdurende trajecten degene geselecteerd waarvan een jeugdige jaarlijks jeugdzorg ontving; dit betekent dat de jeugdige dus ook in 2021 nog jeugdzorg ontving. Hier kwam de top 25 jeugdigen met de langste trajecten uit. Zie Bijlage 6.

Disclaimer: er is pas data beschikbaar vanaf 2015, terwijl jeugdigen al eerder in een jeugdzorgtraject kunnen zitten. De huidige data geven wel een indicatie van de langste trajecten.

Het langste traject binnen de top 25 langste trajecten omvatte 2546 dagen (83 maanden). De 25<sup>e</sup> plek in de top 25 langste trajecten omvatte 2450 dagen (80 maanden). Zie Tabel 3. Voor de duur van de overige trajecten in de top 25 langste trajecten, zie Bijlage 6.

Tabel 3: Voorbeeld overzicht duur langste trajecten, nummer 1 en 25

Traject vanaf 2015 t/m 2021	Dagen	Maanden
Langste traject (nummer 1)	2546	83
Langste traject (nummer 25)	2450	80

In de meeste trajecten was een combinatie van verschillende percelen en een grote hoeveelheid aan producten zichtbaar. Echter, op basis van eerdere resultaten uit voorafgaande analyses zijn diverse opvallendheden geconstateerd in deze langsturende trajecten.

Opvallende punten in de langsturende trajecten waren:

- Het veelvuldig voorkomen van het perceel Pleegzorg en bijbehorende producten, wat vaak een groot deel van het traject besloeg.
- De combinatie van Pleegzorg met JBJR en/of J&O was regelmatig terug te zien.
- Percelen zoals BGGZ (en SGGZ gedeeltelijk) kwamen minder voor in de trajecten.
- De verwijzer huisarts kwam in de meeste trajecten minder voor dan verwijzers als GI, Rechterlijke macht, ouders, onbekend, en zelfverwijzers.
- Veel voorkomende aanbieders in deze langsturende trajecten waren onder andere Jeugdbescherming West Zuid-Holland, Enver, Horizon, Yulius, William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, en stichting Zorgboeren Zuid-Holland.
- Producten die in veel aan de orde kwamen in de langste trajecten waren Pleegzorg dagtarief, Voogdij, OTS>1 jaar, PL2 24-uurs pleegzorg, JH2-B ambulante specialistische jeugdhulp.
- De jeugdigen met de 2e en 3e langste trajecten kwamen tevens voor in de top 10 kostbaarste jeugdigen. Het langste traject (nummer 1 in de top 25 langste trajecten) kwam niet voor in de top 10 kostbaarste jeugdigen.  
Opvallend is dat in de trajecten van deze jeugdigen bovengenoemde punten in mindere mate naar voren kwamen, maar juist meer SGGZ in combinatie met J&O, Vervoer.

### 6.9.1 Deelconclusie

Op basis van bovenstaande analyses kunnen verschillende conclusies getrokken worden. Houd nogmaals rekening met de disclaimer dat jeugdigen al langer in een jeugdzorgtraject kunnen zitten, maar dat vanaf 2015 pas data beschikbaar is. Huidige data geven wel een beeld van de trajecten.

- De top 25 langste trajecten varieerde in omvatting van 2546 dagen (83 maanden) tot 2450 dagen (80 maanden).
- In de meerderheid van de langste trajecten kwam Pleegzorg terug, met een grote diversiteit aan verschillende producten (ook binnen andere percelen). Dit is een verklaarbaar verschijnsel in de langste trajecten. Het strekt tot aanbeveling om op de hoogte te zijn van de langsturende en complexe casussen, zo kunnen hierop verdere analyses uitgevoerd worden om beter zicht te krijgen op onder andere de trajecten, geleverde zorg, aanbieders, en aan de hand hiervan te inventariseren in hoeverre afschaling mogelijk zou zijn.
- Van de 25 langste trajecten kwamen er slechts 2 voor in de top 10 kostbaarste jeugdigen; de samenhang tussen de langste trajecten en de kostbaarste trajecten is beperkt. In andere woorden, langdurige trajecten zijn niet per definitie duur.
- Veelvoudig langdurige inzet van Pleegzorg hangt niet samen met de kostbaarste jeugdigen van 2021. Pleegzorg is relatief "goedkoop" maar kan wel over een lange tijdsperiode hoog oplopen in kosten. Daarentegen is er beperkte mogelijkheid tot afschaling, wel kan er meer ingezet worden op preventie om Pleegzorg te beperken/voorkomen.

## 6.10 Recidive

In deze analyse wordt onder recidive verstaan "het uitstromen uit de jeugdzorg, het daaropvolgende volledige kalenderjaar jaar geen jeugdzorg ontvangen, en het daaropvolgende kalenderjaar vervolgens weer jeugdzorg te ontvangen". In de definitie van dit rapport zit er dus één volledig kalenderjaar zonder jeugdzorg tussen het moment van uitstroom uit de jeugdzorg en het moment van opnieuw instromen in de jeugdzorg. Wanneer een jeugdige in een specifiek jaar minstens één declaratie heeft in het SOJ-dashboard wordt dit gezien als het ontvangen van jeugdzorg in dat jaar. Houd er rekening mee dat recidive een interpreteerbaar begrip is.

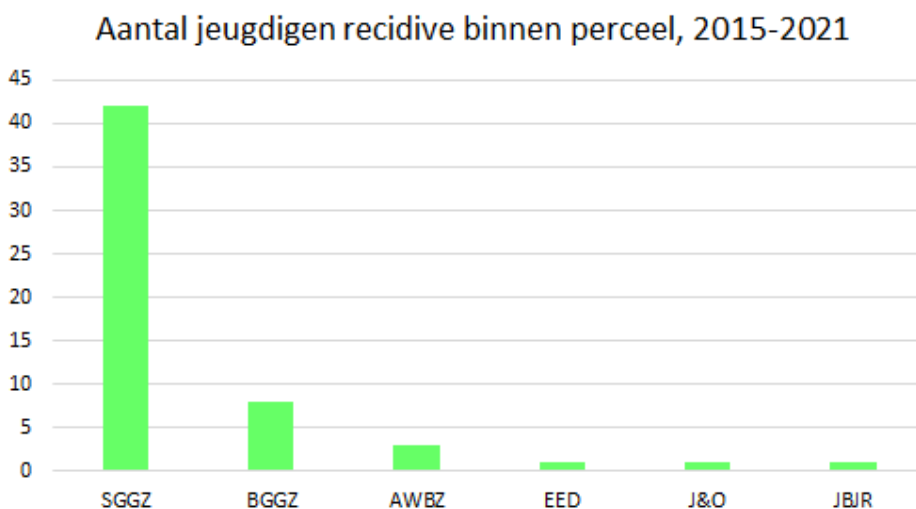
Deze analyse is uitgevoerd met in acht houding van de hierboven genoemde definitie en meting. Wanneer recidive gezien wordt als een tussenpoos van een half jaar, of wellicht twee jaar, kunnen analyses andere resultaten opleveren.

Deze analyse omvat:

- 2015 unieke jeugdigen 2015-2021 totaal
- 107 jeugdigen recidive in 2015-2021 (is 5,3% van totaal aantal jeugdigen)
- 4 jeugdigen 2x recidive in 2015-2021
- In totaal dus 111 keer recidive in 2015-2021

Zie Figuur 45 voor het aantal jeugdigen recidiverend binnen eenzelfde perceel. Hieruit blijkt dat de meeste recidiverende jeugdigen te vinden waren in de SGGZ, gevolgd door de BGGZ, en AWBZ. Binnen de percelen LTA, Pleegzorg, en Vervoer kwam geen recidive voor.

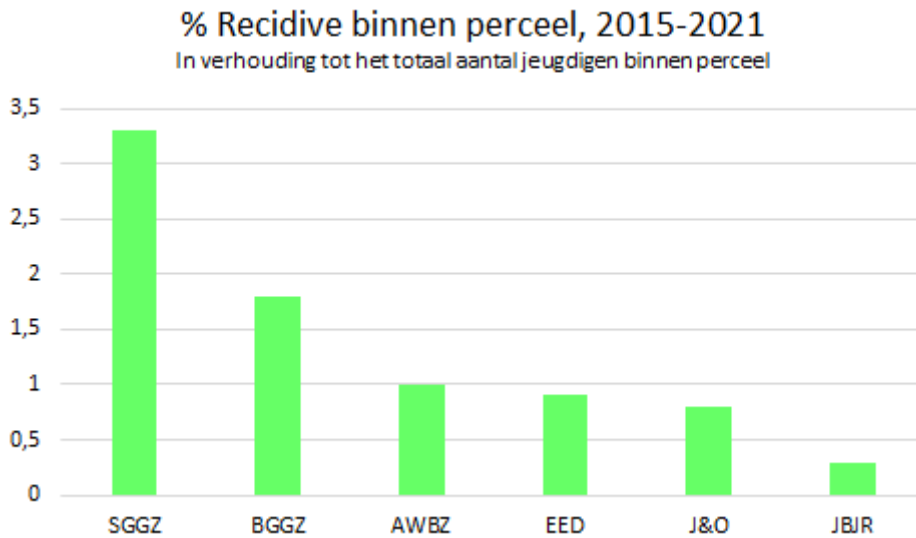
Figuur 45: Aantal jeugdigen recidive binnen perceel



In Figuur 46 is het aantal gerecidiveerde jeugdigen in verhouding tot het totaal aantal unieke jeugdigen binnen het perceel weergegeven over de periode 2015-2021. Hieruit blijkt dat binnen het perceel SGGZ (3,3%) en BGGZ (1,8%) de meeste recidive voorkomt.



Figuur 46: Percentage recidive binnen een perceel in 2015-2021

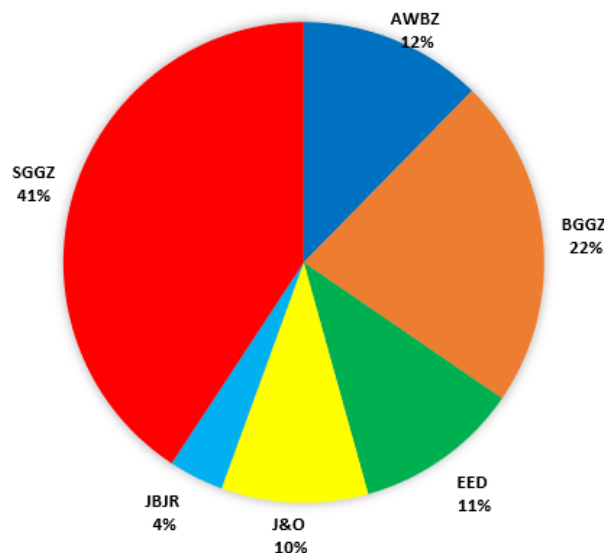


Om de onderlinge verhoudingen tot elkaar betreffende jeugdigen in recidive tussen de verschillende percelen te zien wordt verwezen naar Figuur 47. De meeste recidive is te vinden binnen SGGZ, gevolgd door BGGZ, AWBZ, EED, J&O, en JBJR.

51,4% van de recidiverende jeugdigen recidiveren binnen hetzelfde perceel (kan onderdeel zijn van combinatie van percelen).

Figuur 47: Recidive binnen de percelen, in verhouding tot elkaar

Recidive binnen percelen in verhouding tot elkaar, 2015-2021



Vervolgens wordt er ingezoomd op de producten van recidive binnen de percelen waar de meeste recidive plaatsvond, namelijk de SGGZ en BGGZ. Hier moet wel benadrukt worden dat het om relatief lage aantallen gaat, waardoor er geen definitieve conclusies aan ontleend kunnen worden.

Binnen het perceel SGGZ vindt de meeste recidive (19% van de recidive binnen de SGGZ) plaats tussen het product Jeugd-ggz ambulant specialistisch. Dit is tevens het meest voorkomende product binnen de SGGZ. Andere vormen van recidive binnen de SGGZ kwamen slechts sporadisch voor.

Binnen de BGGZ gaat het om lagere aantallen dan binnen de SGGZ. De meeste recidive binnen het perceel BGGZ kwam voor van BGGZ Zwaar naar BGGZ Midden en vice versa. Echter, beide vormen kwamen slechts 2x (van de 12x recidive totaal) voor. Andere vormen van recidive tussen producten kwamen slechts eenmalig voor.

Als afsluiter moet benoemd worden dat de recidiverende jeugdigen uit deze analyses niet terug te zien zijn in de top 10 kostbaarste jeugdigen. Er is dus geen directe samenhang geconstateerd tussen de top 10 kostbaarste jeugdigen en recidive.

#### 6.10.1 Deelconclusie

Op basis van de analyse betreffende recidive zijn de volgende deelconclusies vast te stellen:

- 5,3% van het totaal aantal unieke jeugdigen in 2015-2021 is gerecidiveerd (volgens eerdergenoemde definitie op pagina 3).
- 51,4% van de recidive vond plaats binnen eenzelfde perceel.
- De percelen vergelijkend was er procentueel (en absoluut) de meeste recidive binnen de SGGZ (3,3%), gevolgd door BGGZ (1,8%). Echter, de cijfers zijn relatief laag, waardoor er geen directe reden is aan te nemen dat er een kwaliteitstekort van de jeugdhulp speelt binnen de percelen.
- Er zijn n.a.v. de analyse betreft de specifieke producten van recidive binnen de SGGZ en BGGZ geen onverwachte opvallendheden geconstateerd; er is geen reden aan te nemen dat binnen een product een kwaliteitstekort speelt.
- Er is geen link tussen de kostbaarste jeugdigen en recidiverende jeugdigen. Dus, een recidiverende jeugdige is niet per definitie een van de kostbaarste jeugdigen.
- Een interessant vervolgvraag kan gaan over de klantreis; hoe lang zijn de jeugdigen al bekend in de jeugdzorg en welke combinatie/route wordt er het meeste gemaakt?

## 7. Conclusie en advies

In dit hoofdstuk zijn voorzichtig conclusies getrokken, resultaten geduid en aanbevelingen voor onder andere vervolgonderzoek gedaan.

Zoals aan het begin van deze rapportage genoemd, zijn er diverse disclaimers van toepassing op de resultaten van de analyses. Mede door deze disclaimers is het van belang geen harde conclusies te trekken op basis van de resultaten, maar deze met voorzichtigheid en vakkundigheid te interpreteren. Er is namelijk op diverse vlakken vervolgonderzoek nodig om harde conclusies te kunnen. Om de conclusies per analyse in te zien wordt terugverwezen naar de deelconclusie aan het einde van iedere paragraaf in Hoofdstuk 6.

Uit de analyses kan in grote lijnen geconcludeerd worden dat gemeente Papendrecht beter scoort dan de regio in het terugbrengen van het aantal jeugdigen, met een daling van 5% t.o.v. een daling van 3% op regionaal niveau. Bij het terugdringen van de kosten is een stijging van 3% te zien in de totale kosten in gemeente Papendrecht wat in lijn is met de regio. Daarnaast is er een stijging van 9% in gemiddelde kosten per jeugdige in de gemeente tegenover een stijging van 7% regionaal.

### 7.1 Kostenreductie

Een van de doelen binnen de uitvoeringsagenda 2021 van gemeente Papendrecht omvat het terugdringen van de kosten binnen de jeugdzorg. De analyses uit deze rapportage hebben uitgewezen dat de kosten niet zijn teruggedrongen en er een stijging is geconstateerd in de totale kosten en gemiddelde kosten per jeugdige in gemeente Papendrecht. Het strekt tot aanbeveling vervolgonderzoek te doen om te inventariseren waar de meeste ruimte zit voor kostenreductie, zoals data-onderzoek om te inventariseren welke doelgroep de meeste baat heeft bij intensieve casusregie.

### 7.2 POH Jeugd-GGZ

Er is een positief effect te zien in het verminderen van het aantal jeugdigen met een indicatie verstrekt door de huisarts naar de SGGZ, zoals beoogd in de uitvoeringsagenda 2021. Het aantal jeugdigen binnen de BGGZ is daarentegen gestegen. Wel is het totaal aantal jeugdigen in de GGZ gedaald. Dit zou mogelijk te verklaren zijn door de inzet van de POH Jeugd-GGZ; vanaf 2017 kan iedere huisartsenpraktijk hier beroep op doen. Inzet van de POH Jeugd-GGZ zou idealiter het aantal verwijzingen naar de SGGZ verminderen, waardoor er meer jeugdigen naar een lichtere vorm, zoals BGGZ, zouden worden verwezen.

De gemiddelde kosten per jeugdige waren in de BGGZ lager dan in de SGGZ (€1.047 vs. €4.354 in 2021). Dit betekent dat de inzet van de POH Jeugd-GGZ daadwerkelijk een effectief instrument lijkt te zijn in het terugdringen van de kosten. Echter, om met zekerheid te kunnen constateren dat bovengenoemd verschijnsel verklaard wordt door de inzet van de POH Jeugd-GGZ moet er specifieke data over de inzet van de POH Jeugd-GGZ gemonitord worden. Hierbij is het aan te raden toe te werken naar uniformiteit in registratie.

### 7.3 Verdiepende gesprekken met aanbieders en verwijzers

Het advies luidt om in geval van extreme stijging in kosten of het aantal jeugdigen, of opvallende casussen in gesprek te gaan met de betreffende zorgaanbieder en/of verwijzer. Zie hiervoor Hoofdstuk 6.6. In de gesprekken kan informatie vergaard worden over bijvoorbeeld de afspraken die gemaakt zijn tussen de aanbieder en het SOJ en trends van de aanbieder binnen andere gemeentes. Deze informatie kan bijdragen aan het duiden van resultaten.

## 7.4 J&O met verblijf

Er was 100% toename in het aantal jeugdigen in J&O met verblijf, echter was deze trend niet in dermate zichtbaar bij andere gemeenten in de regio. Dit vraagt om vervolgonderzoek naar de oorzaak van deze stijging. Het advies is om de maandelijkse ontwikkeling (2020-2021) in kaart te brengen en te onderzoeken in hoeverre een piek, wellicht door seizoens-effecten, aan de stijging in het aantal jeugdigen binnen J&O met verblijf ten grondslag ligt. Vervolgens kan gekeken worden in hoeverre mogelijke trends, op basis van de maandelijkse data, ook in voorgaande jaren terug te zien zijn. Een vervolgstap is om de aanbieders en producten die hieraan ten grondslag liggen verder te onderzoeken en middels gespreksvoering met Stichting Jeugdteams tot nadere informatie, en duiding te komen.

## 7.5 Samenwerking J&O en onderwijs

Dit punt is gerelateerd aan het punt kostenreductie. In de uitvoeringsagenda 2021 kwam aan de orde dat de gemeente wil inzetten op samenwerking en specifiek op samenwerking tussen onderwijs en J&O met de verwachting dat dit leidt tot kostenombuiging. Uit de analyses komt naar voren dat de afgelopen jaren een stijging plaatsvond in het aantal jeugdigen binnen de J&O. Om dit te beperken en doen dalen zou inzetten op de samenwerking met onderwijs een effectieve maatregel kunnen zijn. Ook hier geldt het advies om eerst in gesprek te gaan met het onderwijs en de J&O aanbieders om in kaart te brengen in hoeverre er momenteel sprake is van samenwerking, hoe de samenwerking te vergroten en wat de mogelijkheden zijn om tot kostendaling te komen. Leg relevante informatie en de afgesproken (nieuwe) maatregelen vast zodat later in het proces de effecten onderzocht kunnen worden.

## 7.6 Samenwerking sociale dienst en Wmo

Het strekt tot aanbeveling kortere lijnen te hanteren met partijen die een rol kunnen spelen in de zorg voor de ouder van de jeugdige. De ontwikkeling van ouders is veelal van grote invloed op de ontwikkeling, en benodigde zorg van het kind. Mogelijk zou een stijging van het aantal jeugdigen binnen J&O beperkt kunnen worden door de samenwerking met bijvoorbeeld de sociale dienst of de Wmo. Het uitgangspunt hiervan is een domein overstijgende aanpak, waarbij meer ingezet wordt op één gezin één plan. Een concrete aanbeveling is de kostbaarste gezinnen te gaan onderzoeken, dit zijn gezinnen waar 2 of meer gezinsleden gebruik maken van hulp en ondersteuning, zoals Wmo, W&I, jeugdzorg, en op basis hiervan vervolgstappen vorm te geven.

## 7.7 Kosten Vervoer

Binnen het perceel Vervoer was een aanzienlijke stijging in de kosten zichtbaar. Het advies is om uit te zoeken voor welke percelen en producten het product Vervoer in de betreffende periode is ingezet (bijvoorbeeld begeleiding- of dagbestedingsproducten binnen het perceel AWBZ) en daarna in gesprek te gaan met de aanbieder. Ook de bevindingen van de vervoerder kunnen bijdragen aan duiding van de resultaten, waarna bekeken kan worden waar mogelijk kosten om te buigen zijn.

## 7.8 Beschikbare pleegzorgplekken

Uit de analyses kwam een daling in het aantal jeugdigen in de Pleegzorg en een stijging in het aantal jeugdigen in J&O met een verblijfsvorm naar voren. Idealiter poogt gemeente Papendrecht jeugdigen te plaatsen in een gezinsconstructie (Pleegzorg), boven een vorm van J&O met verblijf. Dit leidde tot de vraag hoe de daling in het aantal jeugdigen in Pleegzorg, en een stijging in het aantal jeugdigen in J&O met verblijf verklaard kan worden.

Een vervolgstap zou kunnen zijn het inventariseren in hoeverre er voldoende pleegouders/pleegzorggezinnen zijn. Indien er een tekort aan pleegzorggezinnen is strekt het tot aanbeveling in te zetten op het werven van pleegouders/pleegzorggezinnen.

### 7.9 Vrij toegankelijke jeugdhulp

Er is een lichte daling in het aantal jeugdigen in de jeugdzorg geconstateerd. Echter, de totale kosten en gemiddelde kosten per jeugdige zijn gestegen. Hierdoor is er geen directe reden aan te nemen dat de inzet van vrij toegankelijke jeugdhulp (zonder beschikking) al effect heeft.

Het strekt tot aanbeveling benodigde gegevens over vrij toegankelijke jeugdhulp te laten vastleggen, zodat data gemonitord kan worden en toekomstige effecten in kostenombuiging mogelijk wél aan de vrij toegankelijke jeugdhulp toegeschreven kunnen worden. Zonder deze data zal de rol van vrij toegankelijke jeugdhulp in kostenreductie vooral gebaseerd zijn op vermoedens.

### 7.10 Verbinding

Gemeente Papendrecht beoogde volgens de uitvoeringsagenda 2021 in te zetten op samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp. De verbinding mag echter breder getrokken worden. Meer verbinding tussen alle betrokken partijen in de uitvoering van de jeugdzorg, dit kan variëren van inkooporganisaties die de gezamenlijke inkoop verzorgen tot aan professionals in het voorveld.

Ten eerste kan er door meer verbinding onderlinge afstemming plaatsvinden, waardoor iedere vorm van hulp of zorg aan de jeugdige, geboden door verschillende partijen (intern en extern), op elkaar kan aansluiten. Ten tweede beschikken partijen over een grote hoeveelheid data in de informatiesystemen. Meer verbinding kan leiden tot meer uitwisseling van kennis op basis van deze data, of zelfs het combineren van geanonimiseerde data, wat kan leiden tot nieuwe inzichten (mogelijke strategieën of effecten).

### 7.11 Data: regionaal overleg SOJ en lokale afspraken met aanbieders

De laatste aanbeveling heeft betrekking op de databeschikbaarheid. In zowel de doelen van de uitvoeringsagenda als in de gesprekken met medewerkers van gemeente Papendrecht kwam de behoefte naar voren inzicht te krijgen in en in te zetten op aspecten als normalisatie, eerstelijnszorg, demedicalisering, kostenbesparende maatregelen, herindicaties en vrij toegankelijke jeugdhulp. Kortom, er is de behoefte aan het inbedden van meer en aanvullende data omtrent jeugdzorg in gemeente Papendrecht. Uit ervaring is gebleken dat deze behoefte bij meerdere gemeenten in de regio ZHZ speelt. Om deze reden strekt het tot aanbeveling regionaal in gesprek te gaan met het SOJ om de behoeften rondom de gewenste data gezamenlijk in kaart te brengen en te bespreken, en te overleggen in hoeverre het SOJ (in combinatie met andere partijen) hierop kan inspelen en aan voldoen.

Anderzijds zijn er ook op lokaal niveau mogelijkheden. Denk hierbij aan het afnemen van vragenlijsten onder jeugdzorgaanbieders, gespreksvoering met betreffende partijen en aanbieders zelf benodigde informatie te laten registreren. Met dergelijke aanvullende informatie kan een breder spectrum aan onderwerpen binnen de jeugdzorg in kaart worden gebracht waardoor resultaten beter geduid kunnen worden, wat kan leiden tot sterk onderbouwde acties om tot effectieve resultaten en kostenombuiging te komen.

# Bijlagen

## Bijlage 1: informatie data download

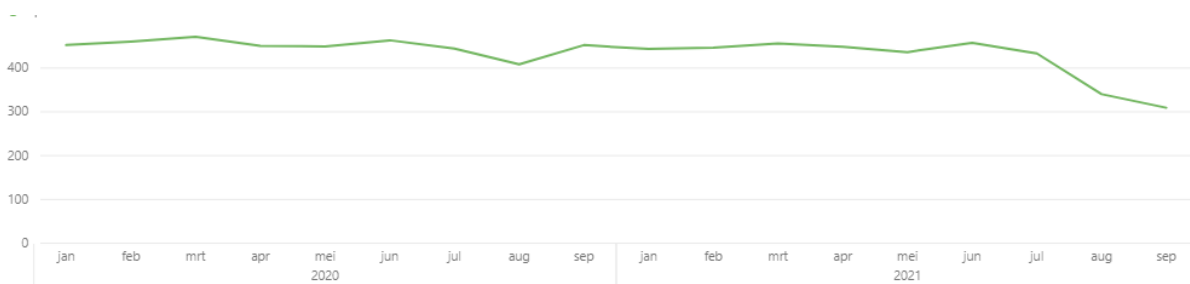
- \*6.1: Gemeente dashboard, absolute cijfers gedownload tussen 19-10-2021 en 26-20-2021, onderdeel per aanbieder, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht vs. alle gemeenten.
- \*6.1: Gemeente dashboard, figuren gedownload op 19-10-2021 onderdeel pm totalen, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht vs. alle Gemeenten.
- \*6.2: Gemeente dashboard, lijndiagrammen gedownload op 19-10-2021, onderdeel pm percelen, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht.
- \*6.2: Gemeente dashboard, absolute cijfers gemeente Papendrecht gedownload op 19-10-2021, onderdeel per aanbieder, per perceel, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht.
- \*6.2.1 t/m 6.2.9: absolute cijfers regio ZHZ gedownload op 02-12-2021, onderdeel per aanbieder, per perceel. Gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, alle gemeenten.
- \*6.2.10: Gemeente dashboard, cijfers GGZ-totaliteit gedownload op 02-12-2021, onderdeel per aanbieder, perceel BGGZ en SGGZ. Gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht vs. alle gemeenten.
- \*6.3: Gemeente dashboard, lijndiagram gedownload op 28-10-2021, onderdeel pm perceel, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht, perceel J&O, verblijfsproduct ja.
- \*6.3: Gemeente dashboard, absolute waarden gemeente Papendrecht gedownload op 28-10-2021, onderdeel per aanbieder, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht, perceel J&O, verblijfsproduct ja.
- \*6.3: Gemeente dashboard, absolute waarden alle gemeenten (staafdiagram) gedownload op 08-11-2021, onderdeel per aanbieder, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, per gemeente gefilterd, perceel J&O, verblijfsproduct ja.
- \*6.4: Gemeente dashboard, ontwikkelingen binnen de BGGZ, data gedownload op 02-11-2021, onderdeel per aanbieder, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht, perceel BGGZ, product (per zwaarte).
- \*6.5: Gemeente dashboard, data gedownload op 28-10-2021, onderdeel pm verwijzer gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht, gefilterd op huisarts zowel totaal als per perceel.
- \*6.6: Gemeente dashboard, data top 10 aanbieders gedownload op 02-11-2021, onderdeel per aanbieder, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht.
- \*6.7 Gemeente dashboard, data top 10 aanbieders per perceel gedownload op 02-11-2021, onderdeel per aanbieder, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht, perceel (per categorie).
- \*6.8: Declaraties ZiN, data gedownload op 02-11-2021, gefilterd op gemeente Papendrecht en budgetjaar 2021.
- \*6.9: Declaraties ZiN: data gedownload op 04-11-2021, gefilterd op gemeente Papendrecht.
- \*6.10: Declaratie ZiN, data gedownload op 02-11-2021, gefilterd op gemeente Papendrecht.
- \*Bijlage 2: Gemeente dashboard, data gedownload op 19-10-2021 onderdeel pm totalen, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht vs. alle gemeenten.
- \*Bijlage 3: Gemeente dashboard, data gedownload datum 19-10-2021 onderdeel pm percelen, gefilterd op budgetmaand Q1 t/m Q3 2020/2021, gemeente Papendrecht vs. alle gemeenten.

## Bijlage 2: totale kosten en aantal jeugdigen gemeente Papendrecht

*Figuur 48: Totale kosten gemeente Papendrecht, Q1 t/m Q3 2020/2021*



*Figuur 49: Aantal jeugdigen gemeente Papendrecht, Q1 t/m Q3 2020/2021*



## Bijlage 3: totale kosten, gemiddelde kosten per jeugdige, aantal jeugdigen, gemeente Papendrecht

### AWBZ

Figuur 50: Totale kosten binnen AWBZ, 2020-2021



Figuur 51: Aantal jeugdigen binnen AWBZ, 2020-2021



Figuur 52: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen AWBZ, 2020-2021



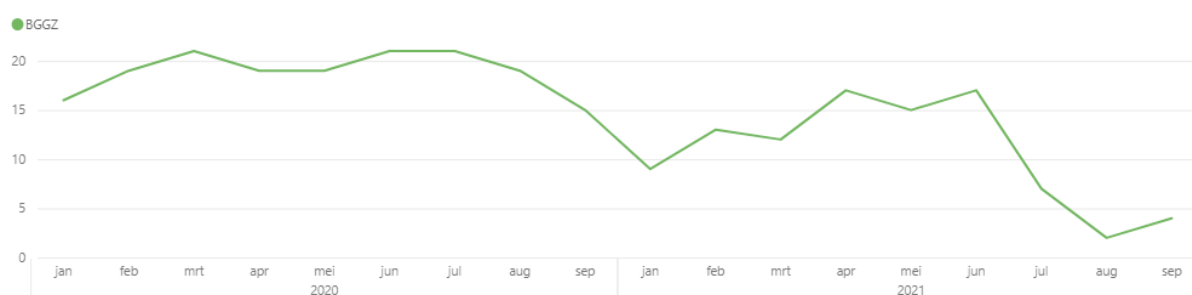


## BGGZ

Figuur 53: Totale kosten binnen BGGZ, 2020-2021



Figuur 54: Aantal jeugdigen binnen BGGZ, 2020-2021



Figuur 55: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen BGGZ, 2020-2021



## EED

Figuur 56: Totale kosten binnen EED, 2020-2021



Figuur 57: Aantal jeugdigen binnen EED, 2020-2021



Figuur 58: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen EED, 2020-2021

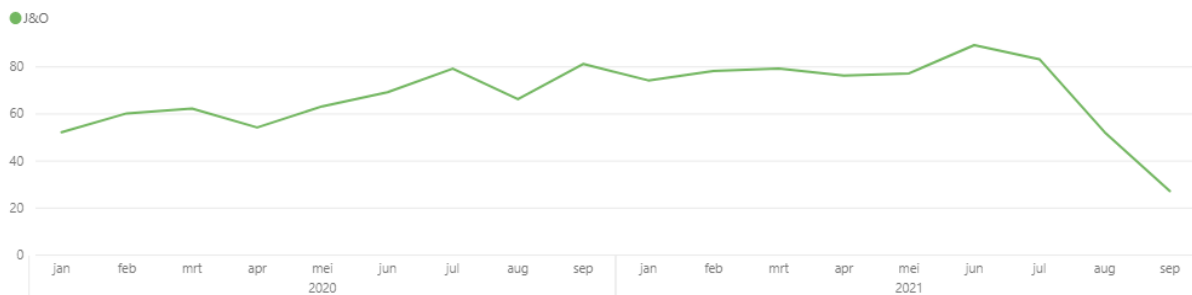


## J&O

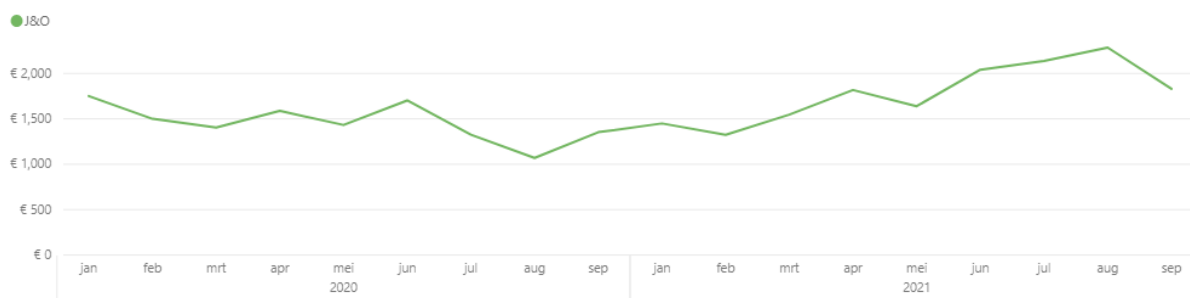
Figuur 59: Totale kosten binnen J&O, 2020-2021



Figuur 60: Aantal jeugdigen binnen J&O, 2020-2021

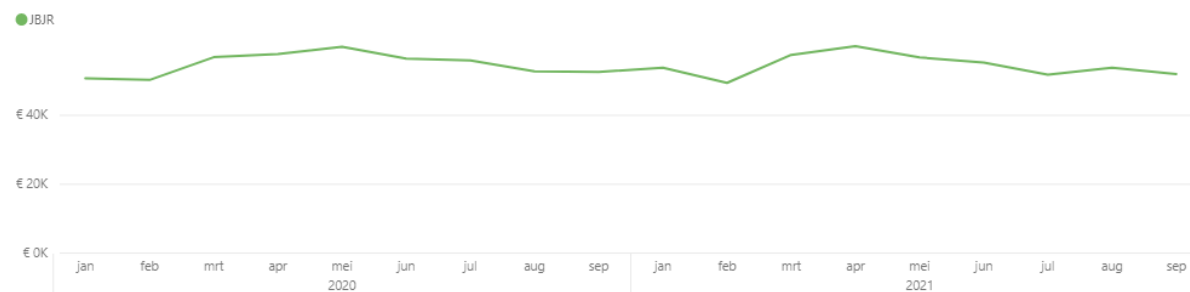


Figuur 61: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen J&O, 2020-2021



## JBJR

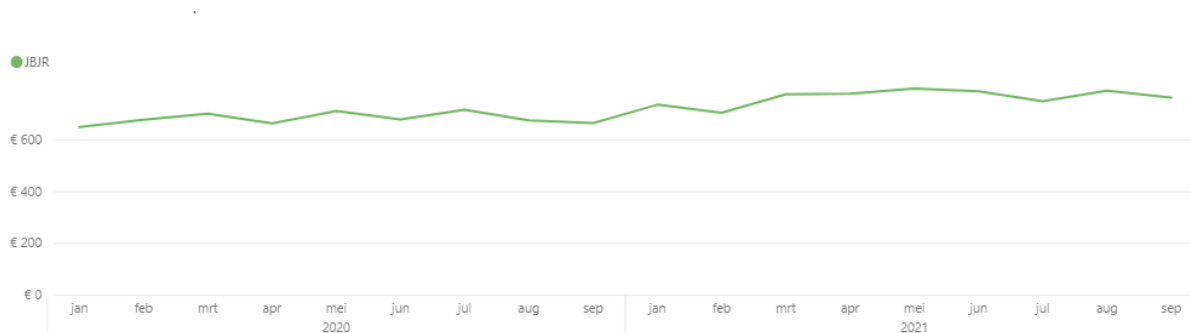
Figuur 62: Totale kosten binnen JBJR, 2020-2021



Figuur 63: Aantal jeugdigen binnen JBJR, 2020-2021



Figuur 64: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen JBJR, 2020-2021



## LTA

Figuur 65: Totale kosten binnen LTA, 2020-2021



Figuur 66: Aantal jeugdigen binnen LTA, 2020-2021

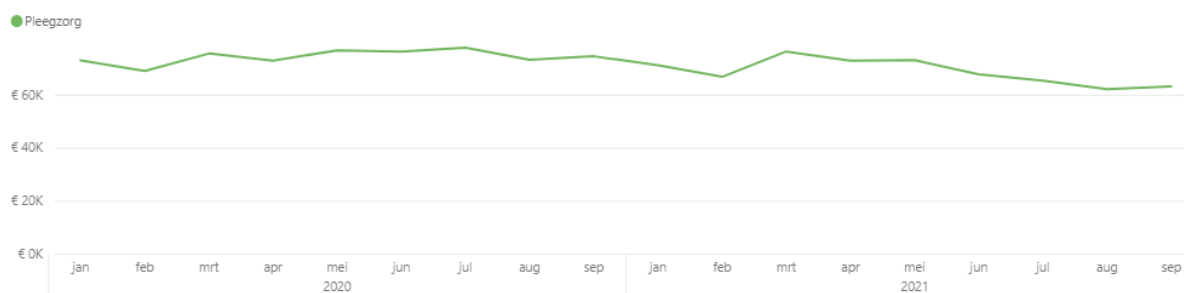


Figuur 67: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen LTA, 2020-2021

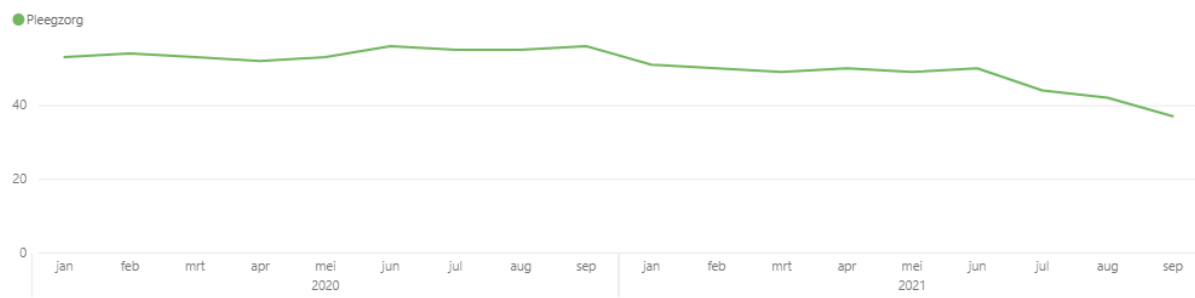


## Pleegzorg

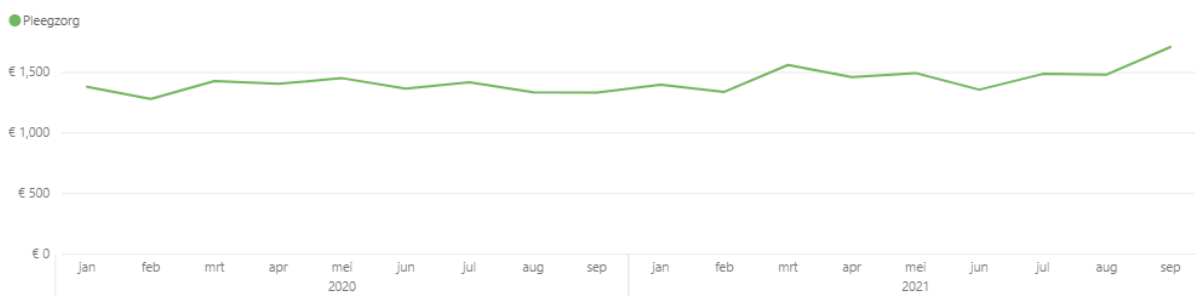
Figuur 68: Totale kosten binnen Pleegzorg, 2020-2021



Figuur 69: Aantal jeugdigen binnen Pleegzorg, 2020-2021



Figuur 70: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen Pleegzorg, 2020-2021



## SGGZ

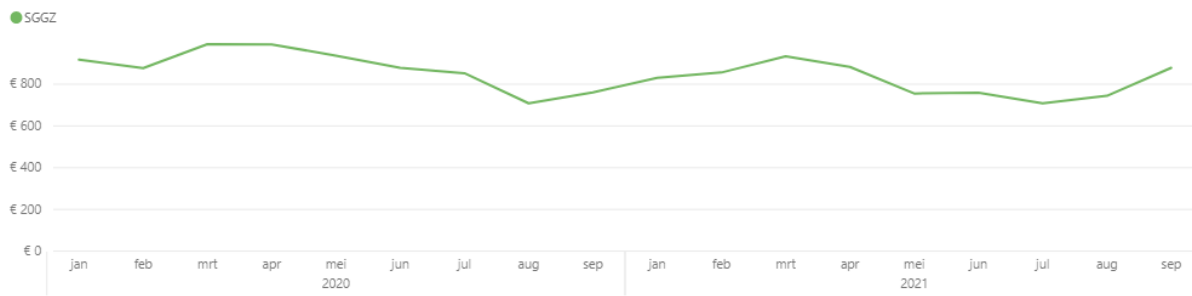
Figuur 71: Totale kosten binnen SGGZ, 2020-2021



Figuur 72: Aantal jeugdigen binnen SGGZ, 2020-2021



Figuur 73: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen SGGZ, 2020-2021

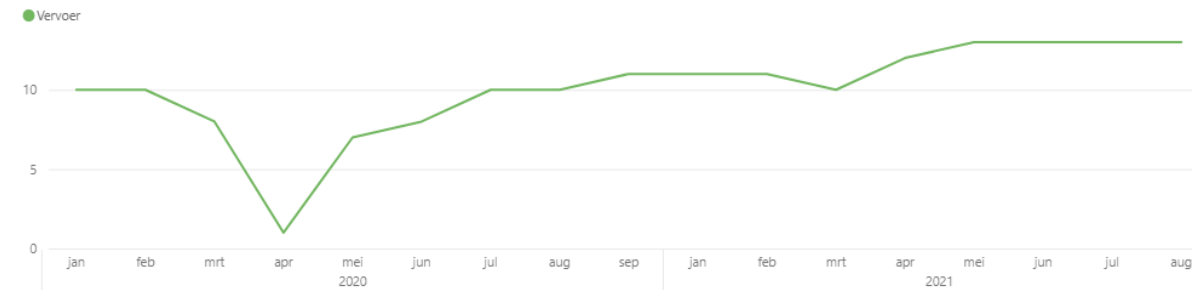


## Vervoer

Figuur 74: Totale kosten binnen Vervoer, 2020-2021



Figuur 75: Aantal jeugdigen binnen Vervoer, 2020-2021



Figuur 76: Gemiddelde kosten per jeugdige binnen Vervoer, 2020-2021



## Bijlage 4: Tabellen top 10 zorgaanbieders per perceel

### AWBZ

Tabel 4: Top 10 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	ASVZ	30	ASVZ	€ 242.198,81
2	Boba Groep BV	21	's Heeren Loo locatie Auriga	€ 146.422,20
3	Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	19	Boba Groep BV	€ 66.514,22
4	Indus-Actieve Hulpverlening	15	Syndion	€ 64.590,78
5	's Heeren Loo locatie Auriga	12	Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	€ 63.861,82
6	Eddee Zorgverlening BV	8	Lelie Zorggroep	€ 57.504,39
7	Syndion	8	Pameijer	€ 32.988,42
8	Lelie Zorggroep	7	Indus-Actieve Hulpverlening	€ 29.789,70
9	FamilySupporters BV	5	ABA Huis B.V.	€ 27.754,22
10	Stichting Gemiva-SVG Groep	4	Stichting Gemiva-SVG Groep	€ 27.037,30
	Totaal aantal jeugdigen	129	Totale kosten	€ 808.978,81

Tabel 5: Top 10 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	ASVZ	33	ASVZ	€ 381.047,94
2	Indus-Actieve Hulpverlening	21	's Heeren Loo locatie Auriga	€ 205.463,17
3	Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	21	Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	€ 84.054,68
4	Boba Groep BV	13	Syndion	€ 50.076,55
5	Stichting Distinto	11	Boba Groep BV	€ 43.972,28
6	's Heeren Loo locatie Auriga	10	Stichting Gemiva-SVG Groep	€ 43.958,50
7	Syndion	10	Lelie Zorggroep	€ 33.817,04
8	Eddee Zorgverlening BV	8	Eddee Zorgverlening BV	€ 25.693,21
9	Lelie Zorggroep	8	ABA Huis B.V.	€ 21.985,35
10	Stichting Gemiva-SVG Groep	6	Indus-Actieve Hulpverlening	€ 20.686,95
	Totaal aantal jeugdigen	141	Totale kosten	€ 910.755,67

*Tabel 6: Top 7 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020*

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Yulius	14	Praktijk Inzicht	€ 12.222,53
2	Praktijk Inzicht	13	Indus-Actieve Hulpverlening	€ 10.060,61
3	Indus-Actieve Hulpverlening	11	Orthopedagogisch bureau Marijke Wiertsema	€ 9.169,60
4	Orthopedagogisch bureau Marijke Wiertsema	8	Stichting Yulius	€ 8.639,75
5	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	3	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	€ 3.410,64
6	Stichting Eleos Gereformeerde Geestelijke gezondheidszorg	2	Stichting Eleos Gereformeerde Geestelijke gezondheidszorg	€ 1.851,66
7	E. Bos Orthopedagogiek	1	E. Bos Orthopedagogiek	€ 1.146,20
	Totaal aantal jeugdigen	52	Totale kosten	€ 46.500,99

*Tabel 7: Top 9 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021*

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Praktijk Inzicht	19	Praktijk Inzicht	€ 17.630,48
2	Indus-Actieve Hulpverlening	15	Indus-Actieve Hulpverlening	€ 15.370,02
3	Stichting Yulius	8	Stichting Yulius	€ 8.887,22
4	Orthopedagogisch bureau Marijke Wiertsema	4	Orthopedagogisch bureau Marijke Wiertsema	€ 4.719,60
5	E. Bos Orthopedagogiek	3	E. Bos Orthopedagogiek	€ 3.539,70
6	Mentaal Beter Cure BV	2	Mentaal Beter Cure BV	€ 2.359,80
7	Eddee Zorgverlening BV	1	Eddee Zorgverlening BV	€ 1.179,90
8	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	1	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	€ 1.179,90
9	Stichting Driestar Educatief	1	Stichting Driestar Educatief	€ 1.179,90
	Totaal aantal jeugdigen	54	Totale kosten	€ 56.046,52



**EED***Tabel 8: Top 8 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020*

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Leestalent BV	36	Leestalent BV	€ 77.891,23
2	Dyslexie Instituut Drechtsteden	18	Dyslexie Instituut Drechtsteden	€ 30.502,50
3	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	4	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	€ 6.571,12
4	E-vizier	2	E-vizier	€ 3.442,95
5	Stichting Driestar Educatief	2	Centraal Nederland	€ 2.741,55
6	Centraal Nederland	1	Regionaal Instituut voor Dyslexie	€ 2.131,50
7	Instituut voor Leerproblemen Barendrecht (AllesKids)	1	Instituut voor Leerproblemen Barendrecht (AllesKids)	€ 1.543,50
8	Regionaal Instituut voor Dyslexie	1	Stichting Driestar Educatief	€ 1.281,30
	Totaal aantal jeugdigen	65	Totale kosten	€ 126.096,65

*Tabel 9: Top 5 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021*

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Leestalent BV	24	Leestalent BV	€ 48.178,90
2	Dyslexie Instituut Drechtsteden	12	Dyslexie Instituut Drechtsteden	€ 20.171,78
3	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	4	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	€ 3.936,92
4	Stichting Driestar Educatief	2	Stichting Driestar Educatief	€ 3.411,15
5	E-vizier	1	E-vizier	€ 1.783,98
	Totaal aantal jeugdigen	43	Totale kosten	€ 77.482,73

Tabel 10: Top 10 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Enver	62	Stichting Enver	€ 488.120,30
2	Praktijk Inzicht	14	Stichting Horizon	€ 137.217,58
3	JeugdProfs	8	JeugdProfs	€ 95.023,72
4	Eddee Zorgverlening BV	6	Impegno B.V.	€ 16.819,31
5	DwarsDoen	5	Limens	€ 16.599,77
6	Impegno B.V.	5	Juzt	€ 15.970,43
7	Timon	5	Timon	€ 13.297,46
8	Deviaa	4	Eddee Zorgverlening BV	€ 13.165,10
9	Stichting Horizon	4	Stichting Prokino Zorg	€ 9.061,67
10	FamilySupporters BV	3	Coach-Point BV	€ 7.296,00
	Totaal aantal jeugdigen	116	Totale kosten	€ 812.571,34

Tabel 11: Top 10 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Enver	45	Stichting Enver	€ 489.546,91
2	Praktijk Inzicht	24	ASVZ	€ 136.386,24
3	Eddee Zorgverlening BV	8	Eddee Zorgverlening BV	€ 123.737,92
4	JeugdProfs	8	Gezinshuis het Oudeland	€ 102.269,92
5	FamilySupporters BV	7	JeugdProfs	€ 78.666,48
6	Deviaa	5	FamilySupporters BV	€ 42.297,37
7	Impegno B.V.	5	Stichting Horizon	€ 33.761,48
8	Kinderpraktijk Heijligers-Treep	5	ABA Huis B.V.	€ 26.095,80
9	Neuroscan	5	Stichting Prokino Zorg	€ 24.454,67
10	Stichting Horizon	5	Limens	€ 20.093,40
	Totaal aantal jeugdigen	117	Totale kosten	€ 1.077.310,19

## JBJR

Tabel 12: Top 4 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Jeugdbescherming West Zuid-Holland	65	Jeugdbescherming West Zuid-Holland	€ 324.059,55
2	William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	25	William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	€ 125.213,84
3	Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering	9	Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering	€ 41.563,92
4	Stichting Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond	1	Stichting Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond	€ 933,24
	Totaal aantal jeugdigen	100	Totale kosten	€ 491.770,55

Tabel 13: Top 4 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Jeugdbescherming West Zuid-Holland	72	Jeugdbescherming West Zuid-Holland	€ 348.354,02
2	William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	24	William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	€ 122.205,29
3	Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering	4	Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering	€ 18.457,06
4	Stichting Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond	-	Stichting Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond	€ -
	Totaal aantal jeugdigen	100	Totale kosten	€ 489.016,37

## LTA

Tabel 14: Top 7 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Erasmus Universitaire Medisch Centrum	15	De Viersprong	€ 44.168,70
2	De Viersprong	6	Fier	€ 31.108,24
3	Fier	2	Stichting Horizon	€ 29.298,40
4	Accare	1	Erasmus Universitaire Medisch Centrum	€ 15.979,25
5	Seys Centra	1	Stichting Rivierduinen	€ 1.794,90
6	Stichting Horizon	1	Seys Centra	€ 83,20
7	Stichting Rivierduinen	1	Accare	€ 63,36
	Totaal aantal jeugdigen	27	Totale kosten	€ 122.496,05

Tabel 15: Top 8 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Erasmus Universitaire Medisch Centrum	18	De Viersprong	€ 86.948,61
2	De Viersprong	5	Seys Centra	€ 20.563,20
3	Seys Centra	5	Erasmus Universitaire Medisch Centrum	€ 18.701,29
4	Stichting Rivierduinen	2	Fier	€ 17.755,39
5	Centrum 45	1	Stichting Rivierduinen	€ 12.666,00
6	Fier	1	GGMD voor doven en slechthorenden	€ 12.004,85
7	GGMD voor doven en slechthorenden	1	Centrum 45	€ 5.557,75
8	UMC Utrecht	1	UMC Utrecht	€ 4.769,97
	Totaal aantal jeugdigen	34	Totale kosten	€ 178.967,06

## Pleegzorg

Tabel 16: Top 6 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Horizon	33	Stichting Horizon	€ 298.647,18
2	Stichting Enver	17	Stichting Enver	€ 181.801,91
3	Timon	8	Stichting De Driestroom	€ 69.150,50
4	William Schrikker Stichting Gezinsvormen	5	Timon	€ 59.531,82
5	Stichting De Driestroom	2	Eddee Zorgverlening	€ 39.888,92
6	Eddee Zorgverlening BV	1	William Schrikker Stichting Gezinsvormen	€ 19.638,09
	Totaal aantal jeugdigen	66	Totale kosten	€ 668.658,42

Tabel 17: Top 6 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Horizon	31	Stichting Horizon	€ 258.295,02
2	Stichting Enver	11	Stichting Enver	€ 123.175,41
3	Timon	8	Stichting De Driestroom	€ 78.376,78
4	William Schrikker Stichting Gezinsvormen	6	William Schrikker Stichting Gezinsvormen	€ 69.041,70
5	Eddee Zorgverlening BV	5	Eddee Zorgverlening BV	€ 58.894,98
6	Stichting De Driestroom	2	Timon	€ 41.728,50
	Totaal aantal jeugdigen	63	Totale kosten	€ 629.512,39

## SGGZ

Tabel 18: Top 10 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2020

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Yulius	92	Stichting Yulius	€ 770.403,15
2	PSY Drechtsteden B.V.	72	Schakenbosch	€ 145.893,64
3	Neuroscan	53	Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden B.V.	€ 145.750,25
4	Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden B.V.	43	Neuroscan	€ 108.464,70
5	Boba Groep BV	17	De Hoop GGZ	€ 103.886,97
6	Mentaal Beter Cure BV	17	PSY Drechtsteden B.V.	€ 89.810,38
7	Stichting Kinderplein	13	Parnassia Groep B.V.	€ 77.011,05
8	De Hoop GGZ	12	Yes We Can Clinics	€ 53.998,03
9	Parnassia Groep B.V.	11	De Viersprong	€ 44.744,70
10	Stichting Eleos Gereformeerde Geestelijke gezondheidszorg	11	Mentaal Beter Cure BV	€ 44.057,27
	Totaal aantal jeugdigen	341	Totale kosten	€ 1.584.020,14

Tabel 19: Top 10 zorgaanbieders met betrekking tot de jeugdigen en de kosten in 2021

Plaats in top 10	Zorgaanbieder	Aantal jeugdigen	Zorgaanbieder	Kosten
1	Stichting Yulius	92	Stichting Yulius	€ 855.025,68
2	PSY Drechtsteden B.V.	67	Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden B.V.	€ 151.584,42
3	Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden B.V.	54	PSY Drechtsteden B.V.	€ 118.312,25
4	Neuroscan	36	Neuroscan	€ 79.325,35
5	Mentaal Beter Cure BV	18	De Viersprong	€ 63.511,71
6	Focuz Behandelcentrum Kind en Jeugd	15	Mentaal Beter Cure BV	€ 45.579,30
7	Stichting Eleos Gereformeerde Geestelijke gezondheidszorg	14	De Hoop GGZ	€ 37.858,44
8	Boba Groep BV	11	Parnassia Groep B.V.	€ 32.754,60
9	De Hoop GGZ	11	FamilySupporters BV	€ 28.321,89
10	Parnassia Groep B.V.	9	Stichting Eleos Gereformeerde Geestelijke gezondheidszorg	€ 26.925,36
	Totaal aantal jeugdigen	327	Totale kosten	€ 1.439.199,00

## Vervoer

Bij Vervoer is er in 2020 en 2021 slechts één aanbieder. Hierdoor is het niet relevant om een tabel te presenteren.

## Bijlage 5: Top 10 kostbaarste jeugdigen

Tabel 20: Top 10 kostbaarste jeugdigen in gemeente Papendrecht in budgetjaar 2021

Nummer jeugdige	Perceel	Zorgaanbieder	Verwijzer	Kosten	Totale kosten
1	AWBZ	ASVZ	Gecertificeerde instelling	€ 31.978,08	€ 140.530,27
	J&O	ASVZ	Gecertificeerde instelling	€ 68.193,12	
		Stichting Enver	Gecertificeerde instelling	€ 894,90	
	JBJR	Jeugdbescherming West Zuid-Holland	Rechter, officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting	€ 3.658,40	
	LTA	De Viersprong	Gecertificeerde instelling	€ 30.814,25	
	Vervoer	Stroomlijn	Gecertificeerde instelling	€ 4.991,52	
	2	J&O	Gezinshuis het Oudeland	Gemeente	
SGGZ		Neuroscan	Gemeente	€ 1.899,97	
		Stichting Yulius	Gemeente	€ 6.658,80	
Vervoer		Stroomlijn	Gemeente	€ 2.809,91	
3	SGGZ	Stichting Yulius	Huisarts	€ 113.241,77	€ 113.241,77
	4	AWBZ	ASVZ	Gecertificeerde instelling	
	JBJR	William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	Rechter, Officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting	€ 7.343,70	
5	AWBZ	ASVZ	Gemeente	€ 27.305,43	€ 95.866,83
	J&O	ASVZ	Gemeente	€ 68.193,12	
	SGGZ	Stichting Yulius	Huisarts	€ 368,28	
6	AWBZ	ASVZ	Zelfverwijzer/geen verwijzer	€ 8.792,55	€ 85.310,44
		's Heeren Loo locatie Auriga	Zelfverwijzer/geen verwijzer	€ 76.517,89	
7	AWBZ	Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	Zelfverwijzer/geen verwijzer	€ 3.199,12	€ 71.846,15

	J&O	Stichting Enver	Zelfverwijzer/ge en verwijzer	€ 20.890,70	
	SGGZ	Parnassia Groep B.V.	Zelfverwijzer/ge en verwijzer	€1.419,18	
		Stichting Yulius	Gemeente	€ 46.337,15	
8	J&O	Stichting Enver	Gecertificeerde instelling	€ 27.555,53	€ 62.671,21
		Stichting Horizon	Gecertificeerde instelling	€ 24.553,28	
	JBJR	Jeugdbeschermin g West Zuid- Holland	Rechter, Officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinstelling	€ 7.445,32	
	SGGZ	Stichting Yulius	Huisarts	€ 2207,18	
Medisch specialist			€ 908,90		
9	SGGZ	Stichting Yulius	Huisarts	€ 58.635,68	€ 58.635,68
10	J&O	Eddee Zorgverlening BV	Gecertificeerde instelling	€ 28.322,90	€ 54.108,17
	JBJR	Jeugdbeschermin g West Zuid- Holland	Rechter, Officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinstelling	€ 6.574,40	
	Pleegzor g	Eddee Zorgverlening BV	Gecertificeerde instelling	€ 4.495,80	
	SGGZ	De Viersprong	Gecertificeerde instelling	€ 1.076,47	
Zelfverwijzer/ge en verwijzer			€ 13.638,60		

## Bijlage 6: Top 25 langste trajecten

Tabel 21: Top 25 langste trajecten

Nummer jeugdige	Aantal dagen in jeugdzorg	Aantal maanden in jeugdzorg	Positie in top langste trajecten	Overheersende percelen binnen traject
1	2546	83	1	Pleegzorg
				JBJR
				J&O
2	2495	81	2	SGGZ
				J&O
				Vervoer
3	2468	81	3	AWBZ
				SGGZ
				J&O
				Vervoer
4	2467	81	4	Pleegzorg

				JBJR
5	2467	81	4	JBJR
				Pleegzorg
6	2466	81	5	SGGZ
7	2464	80	6	Pleegzorg
				JBJR
				J&O
8	2464	80	6	JBJR
				J&O
				Pleegzorg
				SGGZ
				AWBZ
9	2464	80	6	Pleegzorg
				JBJR
				J&O
10	2464	80	6	AWBZ
				J&O
				(SGGZ)
11	2464	80	6	AWBZ
				SGGZ
12	2464	80	6	Vervoer
				SGGZ
				AWBZ
13	2464	80	6	Pleegzorg
				JBJR
				J&O
14	2464	80	6	AWBZ
				JBJR
				SGGZ
				(J&O)
15	2464	80	6	J&O
				JBJR
				(AWBZ)
				(Vervoer)
16	2464	80	6	J&O
				Pleegzorg
				(AWBZ)
17	2464	80	6	JBJR
				(SGGZ)
18	2464	80	6	Pleegzorg
				(J&O)
19	2464	80	6	JBJR
				(SGGZ)
20	2464	80	6	SGGZ
21	2464	80	6	Pleegzorg
				JBJR
				J&O
22	2464	80	6	JBJR
				J&O
				Pleegzorg



				(SGGZ)
23	2464	80	6	Pleegzorg
				JBJR
				J&O
24	2463	80	7	AWBZ
				(Vervoer)
25	2450	80	8	Pleegzorg
				JBJR

- (...) betekent in mindere mate.



# Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2022



## Inhoudsopgave

1. Voorwoord.....	3
2. Terugblik 2021 .....	4
3. Samenwerkingspartners Jeugd en onderwijs .....	5
4. Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2022.....	6
4.1 Uitvoeren van het Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024.....	6
4.2 Uitvoeren van de brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)	7
4.3 Inzet van jeugd- & jongerenwerk Support.....	8
4.4 Perspectiefbenadering, noodzakelijke afspraken met regionale partijen die we lokaal aanpassen aan ons beleid.....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>
4.5 Lokale contractering Jeugdteams.....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>
4.6 Door ontwikkelen en aansluiten bij landelijke acties met betrekking tot Veilig Opgroeien is Teamwerk (VOiT) .....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>
5. Regionale ontwikkelingen.....	14
6. Het beschikbare budget.....	14

## 1. Voorwoord

In 2022 zetten wij de ingezette koers van de afgelopen jaren voort om passende ondersteuning aan de jeugd in Papendrecht te bieden. Nu, maar ook in de toekomst. Met oog voor de financiële uitdagingen die we als gemeente hebben. De Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2022 is een vervolg op de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021, de Lokale jeugdhulpanalyse 2021, het Kompas Sociaal Domein 2021-2024 en de Programmabegroting 2022.

De set van maatregelen van deze uitvoeringsagenda pakken wij samen met het college breed aan en zien wij als een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Om resultaten te realiseren zijn acties nodig op meerdere terreinen. Veelal acties die het afgelopen jaar in gang zijn gezet en vragen om inzet van verschillende portefeuilles binnen ons college van burgemeester en wethouders: onderwijs, preventieve gezinsondersteuning, Sterk Papendrecht, medisch domein enzovoorts.

Volgend uit de Programmabegroting 2022 gaan wij aan de slag binnen het jeugd(hulp) domein met de volgende punten aan de slag:

1. Implementatie en uitvoering onderwijsachterstandenbeleid
2. Brede lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)
3. Inzet van jeugd- en jongerenwerk Support
4. Perspectiefbenadering, noodzakelijke afspraken met regionale partijen die we lokaal aanpassen aan ons beleid. JNV, Afbakening jeugdhulp, implementatie normenkader, voortzetting POH-jeugd GGZ, SKO, ASS en anders zorgen
5. Lokale contractering Jeugdteams
6. Doorontwikkelen en aansluiten bij landelijke acties met betrekking tot Veilig Opgroeien Is Teamwork (VOIT)

De maatregelen en interventies gaan wij actief monitoren op het effecten. Wij doen dit vooral aan de hand van de jeugdhulpcijfers van de Serviceorganisatie Jeugd en van ons lokale jeugdteam. Op basis van onze monitoring stellen wij acties gaandeweg bij of stoppen we als acties niet tot de gewenste effecten leiden. In het kader van de monitoring gaan wij eind 2022 wederom aan de slag met een nieuwe lokale jeugdhulpanalyse. Deze wordt opnieuw uitgevoerd door van Dam en Oosterbaan.

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,

de secretaris,

de waarnemend burgemeester,

J.M. Ansems

A. Jetten

## 2. Terugblik 2021

Ook het afgelopen jaar was in vele opzichten een bijzonder jaar en stond wederom grotendeels in het teken van Covid-19. Veel activiteiten hebben we desondanks uit kunnen voeren.

Zo heeft de zorgregisseur een vaste plek binnen de gemeentelijke organisatie gekregen.

Hierdoor kan verder gewerkt worden aan relatiebeheer, analysering van de data en krijgen we meer zicht op de regionale en lokale zorgmarkt. Vanuit de opgave Jeugdhulp Naar Voren (JNV) is de inzet van de POH-jeugd GGZ geborgd en wordt de ASS-expertise en het adviespunt SKO voorgezet en verder ontwikkeld. De verbinding onderwijs-jeugdhulp heeft in 2021 meer vorm gekregen en er zijn grote stappen gezet in de samenwerking. Ook het integrale werken, 0 – 100 jaar, heeft binnen onze gemeente meer vorm gekregen. Dit zorgt ervoor dat er effectiever kan worden samengewerkt en dat er op een effectieve manier verbinding gezocht en gemaakt kan worden met aan de jeugdwet aanpalende wetten (WMO, ZvW, WLZ, wet passenonderwijs, etc). Om dit goed vorm te geven en soepel te laten verlopen is er veel aandacht voor de vormgeving van de toegang en wordt er gebruik gemaakt van het normenkader waarbinnen de jeugdwet werkt. Dit alles is vorm gegeven in de nieuw vast gestelde verordening jeugdhulp. Deze verordening breiden we in 2022 uit met de op lokaal gericht niveau te bepalen "nadere regels".

### 3. Samenwerkingspartners Jeugd en onderwijs

In zowel de Programmabegroting 2022 als het Kompas Sociaal Domein 2021-2024 is expliciet het belang van co-creatie en samenwerking benoemd. De uiteindelijke resultaten van de maatregelen vallen en staan met goede samenwerking. Als gemeente kunnen wij niet alleen uitvoering geven aan het sociaal domein. We doen als gemeente een beroep op de samenleving. Als gemeente gaan we in gesprek met de samenleving over normalisering, demedicalisering en de afbakening van de gemeentelijke dienstverlening. De verantwoordelijkheid voor een probleem, het oplossen daarvan of het leren omgaan met een probleem leggen we in eerste instantie neer waar deze hoort. Dit houdt in dat de volwassene, de ouders en het gezin zelf primair verantwoordelijk zijn, tenzij zij deze verantwoordelijkheid niet kunnen dragen.

In de programmabegroting wordt de co-creatie als volgt beschreven:

***In co-creatie met maatschappelijke partners de preventiemogelijkheden versterken en bestendigen op het gebied van opgroei- en opvoedhulp aan de hand van een Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp).***

Onderstaand worden deze maatschappelijke partners (niet limitatief) opgesomd:

- Sportverenigingen, scouting, speeltuinverenigingen enzovoorts
- Kinderopvang
- Scholen
- Samenwerkingsverband Primair Onderwijs/Voortgezet Onderwijs
- Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid
- Sterk Papendrecht
- Medisch verwijzers
- Jeugdhulpaanbieders
- Gecertificeerde instellingen
- Serviceorganisatie jeugd
- Dienst Gezondheid en Jeugd
- Veilig thuis
- Regiogemeenten / omliggende gemeenten binnen Zuid-Holland Zuid
- Sociale Dienst Drechtsteden
- Woonkracht10

## 4. Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2022

### 4.1 Uitvoeren van het Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024

---

#### Kern van de maatregel

---

##### Wat willen we bereiken?

Als gemeente zijn wij verantwoordelijk voor het realiseren van het aanbod van voorschoolse educatie voor peuters met een risico op een taalachterstand. Wij zorgen er vanuit onze verantwoordelijkheid voor dat een warme overdracht plaatsvindt van de kinderopvang (voorschoolse educatie) naar de groepen 1 en 2 van de basisschool (vroegschoolse educatie). Ook stimuleren wij het verbeteren van een doorgaande leerlijn. Daarnaast zien we kansen om met de inzet van goed onderwijsachterstandenbeleid ook andere (opgroei)problematiek weg te nemen ten opzichte van het voormalige gemeentelijke onderwijsachterstandenbeleid. Op deze wijze verwachten wij dat door passende onderwijsachterstandenbeleid minder individuele jeugdhulp hoeft te worden ingezet.

##### Waar staan we?

In 2021 is de implementatie van het Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024 verder afgerond door onder meer een subsidieregeling vorm te geven waar maatschappelijke partners een beroep op kunnen doen. Een achttal scholen heeft een subsidie ontvangen vanuit deze subsidieregeling. Daarnaast is op 14 oktober 2021 een Samenwerkingsovereenkomst Onderwijs & Jeugd gesloten met 13 andere organisaties om de samenwerking en verbinding tussen het onderwijs- en jeugd(hulp)veld verder vorm te geven.

##### Wat gaan we hiervoor doen in 2022?

In 2022 blijven we uitvoering geven aan het vastgestelde Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024 met als doel het bereik van de doelgroep te vergroten en samen met de kinderopvang en het onderwijs passende voorschoolse en vroegschoolse voorzieningen in te zetten. In ditzelfde kader wordt samen met partners uitvoering gegeven aan de Samenwerkingsovereenkomst Onderwijs & Jeugd.

---

#### Beoogde resultaten

---

- Bieden van een goede start aan peuters vanaf 2,5 jaar met (risico op) een taalonderwijsachterstand.
- Verbeteren en borgen van de samenwerking tussen de partijen rondom jeugdigen, inclusief jonge kinderen.
- Het verbinden van onderwijs, kinderopvang, samenwerkingsverband passend onderwijs, Sterk Papendrecht/Jeugdteam, en Jong JGZ (consultatiebureau).

---

#### Lokale sturing en monitoring

---

- In het vastgestelde Onderwijsachterstandenbeleid is een detailplanning opgenomen. De uitvoering hiervan wordt proactief gemonitord.
  - Subsidieafspraken met kinderopvangorganisaties inzake vve-kindplaatsen
  - Subsidieafspraken met Jong JGZ
-

### Doelstellingen en maatregelen programmabegroting

---

4.3-1.a Realiseren van een voldoende en toegankelijk voorschools aanbod voor kinderen van ouders die geen recht hebben op kinderopvangtoeslag en kinderen met een (risico op) (taal)achterstand.

4.3-1e. Versterken van de verbinding tussen onderwijs en jeugdhulp via het uitvoeren van de regionale samenwerkingsagenda passend verbinden

---

## 4.2 Uitvoeren van de brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)

---

### Kern van de maatregel

---

#### Wat willen we bereiken?

Verder versterken, uitvoering en vorm geven aan de samenwerking en verbinding van het onderwijs met jeugdhulp. Hiermee zorgen we ervoor dat kinderen en jongeren niet tussen wal en schip vallen en de juiste hulp en ondersteuning ontvangen, binnen de juiste wetgeving. Tevens willen we hiermee bereiken dat ieder domein zijn verantwoordelijkheid hierin neemt.

#### Waar staan we?

In 2021 is gestart met een keer in de zes weken overleggen op ambtelijk niveau met het samenwerkingsverband onderwijs Drechtsteden, Stichting Jeugdteams en de gemeente. Hierin wordt regelmatig de lokale werkwijze geëvalueerd, waar nodig bijgesteld en verder ontwikkeld. Er ligt een opgave voor een inclusieve samenleving, daar uit voort komt het vormgeven van het inclusieve onderwijs. De gemeente heeft hierin een faciliterende rol, de gesprekken hierover zijn gestart.

#### Wat gaan we hiervoor doen in 2022?

Door de vaststelling van de verordening jeugdhulp heeft meer duidelijkheid gebracht over de verschillende en overlappings van de jeugdwet en de wet passend onderwijs. We voeren dit lokaal verder uit en zorgen voor borging binnen jeugdhulp en het onderwijs. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt tussen de jeugdhulp organisaties en het onderwijs daaraan geven we verdere uitvoering.

---

### Beoogde resultaten

- Meer duidelijkheid creëren over de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van betrokken partijen. Hierdoor kunnen ondersteuningsvragen op een passende manier worden opgepakt binnen het domein dat primair verantwoordelijk is.
- Creëren van een lerend netwerk tussen het onderwijs, de kinderopvang, Sterk Papendrecht, (jeugd)gezondheidszorg en gemeente met als doel te leren van de uitvoeringspraktijk.
- Verminderen beroep op specialistische jeugdhulp door enerzijds het normaliseren en demedicaliseren van ondersteuningsvragen en anderzijds preventiegerichte ondersteuning aan jeugdigen.



- Op de juiste manier de jeugdwet en de wet passend onderwijs inzetten

#### Lokale sturing en monitoring

- Evalueren op gestelde samenwerkingsovereenkomst
  - Subsidie- en contractafspraken met betrokken partijen
- 

#### Doelstellingen en maatregelen programmabegroting

---

4.3 Iedereen moet zijn of haar talenten kunnen ontwikkelen

6.2 Versterken van de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van inwoners en hun sociale omgeving (familie, vrienden, kennissen en buurtgenoten) om te participeren in de samenleving. Hierbij streven we ernaar dat zo min mogelijk inwoners afhankelijk te laten zijn van zwaardere zorg en ondersteuning.

6.2 – 2E: Samen met Sterk Papendrecht, de scholen en andere gelieerde instellingen die professioneel actief zijn met jeugdigen, zetten we aan de hand van nieuwe lokale samenwerkingsafspraken in op een stevige samenwerking op het gebied van onderwijs en jeugd(hulp).

7.1. 1-C Bestendigen van de samenwerking binnen het sociaal domein om vroegtijdig problemen te signaleren en maatregelen te kunnen nemen, onder andere door de inzet van Jong JGZ binnen Sterk Papendrecht en het onderwijs (o.a. de maatwerktrajecten Voorzorg en de indicatiestelling t.b.v. de voor- en vroegschoolse educatie) en inzet van jeugdhulp(professionals) bij huisartsen.

---

## 4.3 Inzet van jeugd- & jongerenwerk Support

---

### Kern van de maatregel

---

#### Waarom zetten we hierop in?

Support organiseert het jeugd- en jongerenwerk (6 tot 21+ jaar) en geeft uitvoering aan een breed palet aan activiteiten. Deze activiteiten zijn gericht op talentontwikkeling, preventieve voorlichting, coaching en toeleiding. Met de activiteiten wordt een bijdrage geleverd aan de psychosociale ontwikkeling, verbetering van contact met netwerk, maatschappelijke participatie en eerder de juiste hulp krijgen voor jeugd en jongeren. De nadruk van Support ligt op het tijdig signaleren van kwetsbare jeugd en het voorkomen van maatschappelijke uitval.

#### Waar staan we?

Ook in 2021 heeft de samenwerking met het sportcentrum, Wasko, sportverenigingen en Sterk Papendrecht ondanks de corona maatregelen, geleid tot uitvoering van de kinderdisco, Stuif en Sport & Spel Summerdays. Ook dit jaar zijn er vanwege de corona maatregelen weer online activiteiten georganiseerd. Zoals een online FIFA-toernooi, make-up en andere mode tutorial, etc. De reguliere activiteiten, fotograferen, DJ-cursus, het schrijven van een raps, enzovoort zijn binnen de coronamaatregelen fysiek door gegaan. Door corona zijn veel jongeren eenzaam en voelen zij zich down. Door laagdrempelige contact kunnen de Support medewerkers jongeren hierin ondersteunen en waar nodig doorverwijzen naar hulpverlening.

#### Wat gaan we hiervoor doen in 2022?

De reguliere activiteiten worden voortgezet. Denk hierbij aan weerbaarheidstraining, cursussen fotografie en vloggen, crea club, kookworkshop, Stuif, kinderdisco enzovoort. Signalen over eenzaamheid worden op een laagdrempelige manier opgepakt door support op de scholen, zodat er een gesprekken ontstaan en de kinderen en jongeren waar nodig verwezen kunnen worden naar hulpverlening. Ook wordt online ingezet op gesprekken via Instagram en livestreams. Aan het einde

---

van het schooljaar wordt weer gestart met een training overstap van PO naar VO en is op de VO scholen gestart met de invulling van Young Leaders van de Maatschappelijke Diensttijd.

---

### Beoogde resultaten

---

- Informatie en advies gericht op preventie waardoor duurdere zorg voorkomen kan worden, hiervoor wordt preventieve, voorlichting en advies ingezet.
  - Om de doelgroep te versterken wordt er vindplaatsgericht gewerkt. Op die manier wordt contact onderhouden met de doelgroep, zowel online als offline.
  - Talentontwikkeling met als doel vaardigheden bijbrengen, volwaardig meedoen in de samenleving en actieve participatie stimuleren.
  - Vroegtijdige signalering, coaching en toeleiding kunnen voorkomen dat problemen groter worden, terwijl jongeren wel laagdrempelig hun verhaal kwijt kunnen
  - Toeleiding naar en samenwerking met de juiste ondersteuning voor een sluitende keten, voornamelijk met Sterk Papendrecht en het onderwijs.
- 

### Lokale sturing en monitoring

---

Jaarlijks wordt zorggedragen voor een evaluatie en een werkplan. Het werkplan krijgt in 2022 een update. Eventuele bijzonderheden worden gemeld bij de reguliere P&C-cyclus. Omdat Support onderdeel is van het team Maatschappelijke Ondersteuning (MO), verloopt de sturing via de teamleider MO.

---

### Doelstelling en maatregel programmabegroting

---

6.1 deel B 1a Samenkracht en burgerparticipatie  
Uitvoeren van de visie en het werkplan Jeugd- en Jongerenwerk Papendrecht door Support gericht op vroegtijdige signalering, versterken doelgroep, voorkomen duurdere zorg en goede samenwerking met Sterk Papendrecht en het onderwijs. In 2022 wordt extra aandacht besteed aan het gebruik van sociale media gebruik en gedrag onder jongeren.

---

## 4.4 Perspectiefbenadering, noodzakelijke afspraken met regionale partijen die we lokaal aanpassen aan ons beleid.

---

### Kern van de maatregel

---

#### Wat willen we bereiken?

Sinds 2015 leert de praktijk dat de centrale gedachte, "doen wat nodig is", achter de decentralisatie weerbarstig is. De verschillende wetgevingen sluit niet aan, taken zijn op verschillende niveaus bij verschillende organisaties belegd, budgetten blijven geschot en gedrag van gemeenten en professionals verandert onvoldoende. Dit vraagt om een andere wijze van werken en organiseren. Met de perspectiefbenadering willen we bereiken dat er noodzakelijke afspraken met regionale partijen gemaakt worden en dat we daaraan ons lokaal beleid aanpassen.

#### Waar staan we?

Er is een nieuw vastgestelde verordening jeugdhulp. De professionals werken daarmee op dezelfde manier als met het normenkader waarin de nieuw vastgestelde afspraken met de zorgaanbieders door de service

---

Organisatie Jeugd (SOJ) zijn opgenomen. 2022 is een implementatie jaar voor de verordening en het normenkader.

### **Wat gaan we hiervoor doen in 2022?**

Implementeren van het normenkader en vaststellen van de "nadere regels" bij de verordening jeugdhulp. Zorgen voor Jeugdhulp Naar Voren (JNV). Dit wordt vorm gegeven door inzet van POH-jeugd GGZ, door ontwikkeling van ASS-expertise met mogelijk een speciaal punt voor ASS gerelateerde problematiek, door uitwerking van het adviespunt Scheiding Kind en Ouderschap en inzet hiervan binnen de gemeente. Daarnaast maken we gebruik van de monitoring van de beschikkingen door casusregie vanuit SJT. Ook wegen we de beschikkingen af door inzet van de gedragswetenschapper van SJT.

---

### **Beoogde resultaten**

---

- Meer beschikbare uren POH-jeugd bij de huisartsen
  - Toename van het aantal casussen dat door POH jeugd en SJT zelf wordt afgehandeld
  - Toename van het aantal verwijzingen naar het lokale veld
  - Expertise lokaal inzetten bij complexe echtscheiding problematiek, voorkomen aan tal uithuisplaatsingen
  - ASS problematiek lokaal oppakken
  - Afname van het aantal doorverwijzingen naar het perceel SGGZ
  - Verbeteren ketensamenwerking op lokaal niveau
- 

### **Lokale sturing en monitoring**

---

- Subsidie afspraken met SJT
  - Duidelijke prestatieafspraken met SJT maken
  - Contractafspraken met ZGWA over de POH-GGZ kind en jeugd
  - Periodieke evaluatiemomenten met de betrokken partijen over inzet POH, SKO, ASS-expert
- 

### **Doelstelling en maatregel programmabegroting**

---

6.1 3<sup>e</sup> Verder vorm en invulling geven aan het Adviespunt scheiden, kind en ouderschap op basis van de samenwerkingsovereenkomst 2020-2021 met de gemeenten Dordrecht en Zwijndrecht.

6.2 2a Stapsgewijs doorontwikkelen van de prestatiegerichte (subsidie)afspraken met Sterk Papendrecht als één strategische partner. De afspraken zijn gericht op maatschappelijke relevantie met aandacht voor kwaliteit, inhoudelijke effecten, procesresultaten en doorontwikkeling van collectief aanbod

6.2 2b Nadere prestatiegerichte (subsidie)afspraken met Sterk Papendrecht maken over jeugdhulp (o.a. de beweging van lichtere vormen van jeugdhulp naar de "voorkant" en de inzet van jeugdhulpprofessionals bij en rondom de huisartsenzorg)

6.2 2f Samen met Sterk Papendrecht, zorgaanbieders, huisartsen, SDD en andere gelieerde instellingen bestendigen van een stevigere verbinding tussen het sociale en het medische domein. Dit gebeurt onder andere door de inzet van Sterk Papendrecht met een wijkverpleegkundige en jeugdhulp bij en rondom de huisartsenzorg

6.2 2g Doorontwikkeling van Sterk Papendrecht op het thema OGGZ, in samenwerking met o.a. de DG&J (procescoördinatie) en Yulius (ambulant specialistisch verpleegkundige), waardoor Sterk Papendrecht beter toegerust is om lokaal invulling/ondersteuning te geven aan:

- de transformatie van Beschermd Wonen naar een Beschermd thuis
  - de sluitende aanpak personen met verward gedrag
  - een multidisciplinair overleg waarbij ook de politie en Woonkracht10 betrokken zijn.
- 
-

## 4.5 Lokale contractering Stichting Jeugd Teams

---

### Kern van de maatregel

---

#### Wat willen we bereiken?

Lokaal meer sturing geven aan de inzet jeugdhulp. Verlaging van inzet van dure jeugdhulp, waardoor de kosten op de lange termijn lager worden. Dit vraagt een lange adem omdat verschillende partijen hierin mee moeten bewegen en mee moeten veranderen.

#### Waar staan we?

2022 en 2023 zijn overgangsjaren, met een tijdelijke constructie. Vanaf 2024 heeft de gemeente een definitieve vorm voor de contractering van SJT. Voor 2022 en 2023 zijn er duidelijke afspraken gemaakt over een begrotingssubsidie en zijn er duidelijke KPI's die periodiek geëvalueerd worden.

#### Wat gaan we hiervoor doen in 2022?

Periodiek evalueren van de subsidie afspraken en de prestatie afspraken. Verder moet worden uitgezocht hoe de gemeente de contractering na 2023 vorm wil geven.

We kunnen beter monitoren en sturen door de data-analyse waarvan wij gebruik maken en de deelname in de brancheteams, die regionaal georganiseerd zijn naar aanleiding van de contract afspraken met de zorgaanbieders.

---

### Beoogde resultaten

---

Door de lokale sturing hopen we de dure inzet jeugdhulp in de toekomst te verlagen. Voor de implementatie en de wijzigingen in indiceren en wijzigingen in de werkwijze moet een langere periode worden gebruikt. Dit vraagt om een lange adem.

---

### Lokale sturing en monitoring

---

Periodiek worden evaluaties gehouden met SJT over de vastgestelde KPI's en de contractafspraken. Aan de hand van de beschikbare data van de SOJ kunnen we de evaluaties ook houden op basis van cijfers.

---

#### Doelstelling programmabegroting

6.2 2a Stapsgewijs doorontwikkelen van de prestatiegerichte (subsidie)afspraken met Sterk Papendrecht tot één strategische partner. De afspraken zijn gericht op maatschappelijke relevantie met aandacht voor kwaliteit, inhoudelijke effecten, procesresultaten en doorontwikkeling van collectief aanbod

6.2 2b Nadere prestatiegerichte (subsidie)afspraken met Sterk Papendrecht maken over jeugdhulp (o.a. de beweging van lichtere vormen van jeugdhulp naar de "voorkant" en de inzet van jeugdhulpprofessionals bij en rondom de huisartsenzorg)

6.2 2f Samen met Sterk Papendrecht, zorgaanbieders, huisartsen, SDD en andere gelieerde instellingen bestendigen van een stevigere verbinding tussen het sociale en het medische domein. Dit gebeurt onder andere door de inzet van Sterk Papendrecht met een wijkverpleegkundige en jeugdhulp bij en rondom de huisartsenzorg

6.2 2g Doorontwikkeling van Sterk Papendrecht op het thema OGGZ, in samenwerking met o.a. de DG&J (procescoördinatie) en Yulius (ambulant specialistisch verpleegkundige), waardoor Sterk Papendrecht beter toegerust is om lokaal invulling/ondersteuning te geven aan:

- de transformatie van Beschermd Wonen naar een Beschermd thuis
  - de sluitende aanpak voor personen met verward gedrag
-

- 
- een multidisciplinair overleg waarbij ook de politie en Woonkracht10 betrokken zijn.
-

## 4.6 Doorontwikkelen en aansluiten bij landelijke acties met betrekking tot Veilig Opgroeien is Teamwerk (VOiT)

---

### Kern van de maatregel

---

#### Wat willen we bereiken?

Centraal staat de samenwerking "aan de voorkant". Het doel is escalatie en bijvoorbeeld uithuisplaatsingen te voorkomen. Belangrijke doelstelling van het programma is het begeleiden van gezinnen met complexe problematiek, soms gecombineerd met veiligheidsvraagstukken. Hiervoor wordt ingezet op de bevordering van de samenwerking tussen alle ketenpartners en het maken van afspraken over gezamenlijke taal, aanpak en doelen, waarbij de gezinnen centraal staan en zo goed mogelijk lokaal geholpen worden.

#### Waar staan we nu?

Eind 2021 is het plan gestart om de verschillende regionale en lokale programma's samen te voegen gestart, het gaat hierbij om:

- het landelijk actieprogramma Geweld Hoort Nergens Thuis (GHNT)
- het project "beweging naar nul"
- de uitwerking van het landelijke toekomstscenario kind- en gezinsbescherming
- het regionale project Veilig Opgroeien is Teamwerk (VOiT)

Lokaal zijn er evaluatie momenten met SJT, de gecertificeerde instellingen, Veilig Thuis, Raad voor de Kinderbescherming, Jeugd Reclassering en gemeente over de voortgang.

#### Wat gaan we hiervoor doen in 2022?

Voortzetten en verder uitwerken van VOiT en de voortgang periodiek evalueren. Aan de hand van de beschikbare data monitoren en waar mogelijk sturen.

---

### Beoogde resultaten

---

- Verdere uitbreiding van het aanbod van vrij toegankelijke jeugdhulp toegespitst op de behoefte van de Papendrechtse jeugdigen
- Afname van het beroep op vormen van gedwongen hulpverlening
- Significante afname van het beroep op duurdere vormen van individuele jeugdhulp (o.a. SGGZ, J&O met verblijf enzovoorts)
- Zo weinig mogelijk uithuisplaatsingen

---

### Lokale sturing en monitoring

---

- De subsidieafspraken met Sterk Papendrecht/Stichting Jeugdteams ZHZ
- Prestatiegerichte afspraken zijn opgesteld om het verwachte rendement te kunnen bepalen, deze zijn verwerkt in de opdracht aan stichting jeugdteams ZHZ
- Periodiek vinden evaluatiemomenten plaats aan de hand van de afgesproken prestatiegerichte afspraken tussen Stichting Jeugdteams ZHZ en de gemeente Papendrecht

---

### Doelstelling programmabegroting

---

---

6.72 1a Uitvoering geven aan beleidskaders en de regionale samenwerking op basis waarvan de maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp worden verzorgd door de Serviceorganisatie Jeugd (SOJ)

6.82 1a Uitvoering geven aan de beleidskaders en de regionale samenwerking op basis waarvan de maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp worden verzorgd door de SOJ (inzet Veilig thuis, jeugdbescherming en jeugdreclassering)

---

## 5. Regionale ontwikkelingen

Samen met negen gemeenten in de regio Zuid-Holland-Zuid (ZHZ) werken we samen aan de uitvoering van de taken die voortvloeien uit de Jeugdwet. Deze samenwerking is vastgelegd in de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid & Jeugd. In dit hoofdstuk zetten we de veelheid aan ontwikkelingen op dit niveau uiteen. Dit jaar en in 2023 wordt de solidariteit in de regio volledig afgebouwd. Tevens wordt de Service Organisatie Jeugd bij de Dienst Gezondheid & Jeugd ingevlochten. En zoals al in deze agenda opgenomen valt Stichting Jeugdteams ZHZ vanaf 2022 onder de gemeentelijke contractering. Dit jaar en in 2023 wordt onderzocht hoe we met Stichting Jeugdteams onder contract verder gaan.

### Hoe hebben we het georganiseerd?

Twee organisaties voeren een aantal jeugdzorgtaken uit:

- De Serviceorganisatie Jeugd (SOJ)
  - inkoop van jeugdhulp
  - financiële afwikkeling van facturen
  - monitoring van gegevens van zorgaanbieders
  - ontwikkelen van beleid
- De Stichting Jeugdteams ZHZ (SJT)
  - organiseren van de toegang voor jeugdhulp
  - bieden van jeugd- en opvoedhulp en casusregie
  - sparring- en beleidspartner van individuele gemeenten

## 6. Het beschikbare budget

De benodigde inzet voor de lokale Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2022 wordt ingevuld binnen de financiële kaders die zijn vastgesteld door de gemeenteraad bij de Programmabegroting 2022. Voor de uitvoering van deze lokale uitvoeringsagenda doen we een beroep gedaan op de volgende financiële budgetten. Daarnaast zal waar nodig een beroep worden gedaan op de reserve Rijkstromen taakmutaties. Inzet hiervan zal worden betrokken bij de reguliere P&C-cyclus. Hieronder volgt een overzicht van de budgetten.

Budget	Begroot 2022
Onderwijsachterstandenbeleid <i>Taakveld 4.3</i>	€ 684.000
Algemene voorzieningen Wmo & Jeugd	€ 1.515.000

Uitvoeringsagenda 2022 (jeugd)hulp

<i>Taakveld 6.1 en 6.2</i>	
Eerstelijnsloket Wmo & Jeugd <i>Taakveld 6.1 en 6.2</i>	€ 830.000
Jeugd- en jongerenwerk Support <i>Taakveld 6.1</i>	€ 128.000
Stichting Jeugdteams <i>Taakveld 6.2</i>	€ 870.000
Sociaal medische indicaties <i>Taakveld 6.5</i>	€ 25.000
Dienst Gezondheid & Jeugd / Serviceorganisatie Jeugd <i>Taakveld 6.2, 6.72 en 6.82</i>	€ 7.224.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 11.276.000</b>