

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 12 september 2019 (reguliere
aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

1. Aanwezig:

De heer J.L. van Erk (voorzitter).

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB),
mevrouw B. de Heer (PAB), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA),
mevrouw A.J. van der Matten-Spek (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer
A.P.J. den Dekker (CU), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht),
de heer L.J. van Hal (D66), de heer S. Suijker (D66), de heer W. Goudriaan (SGP),
de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en mevrouw J. Vos
(GroenLinks) en mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks).

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder

De heer P.L. Paans, portefeuillehouder

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: de heer M. de Haas (VVD), de heer A. Oostra (CU), de heer R. Lammers
(OP), de heer A.J. Kosten (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heer B.H.
Grimmius (GroenLinks).

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter vraagt of de commissie bezwaar maakt tegen het feit dat hij (omdat
hij zelf werkzaam is in het onderwijs) agendapunt 9 jaarverslag 2019 OPOPS als
voorzitter leidt. De commissie maakt hier geen bezwaar tegen. De agenda wordt
ongewijzigd vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

04. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.

Mevrouw Bokma vraagt of men het verslag van de taskforce (A-9), naast het alleen
ter kennisgeving aannemen, nog op andere wijze zal ontvangen.

Wethouder Paans antwoordt dat er volgende week in de DSB een besluit wordt
genomen over de stukken van de taskforce, de opmaat naar de taakstellende
maatregelen om tot een bezuiniging te komen in de Drechtsteden. Hij vraagt of de
behoefte bestaat voorafgaand (23 of 24 september) aan de carrousel in de
Drechtraad op 25 september informeel van gedachten te wisselen over de lokale
effecten van deze bezuiniging. Mevrouw Bokma stelt deze uitnodiging op prijs.

De heer van Hal vindt dat men moet voorkomen deze discussie 2 x te voeren en stelt voor deze discussie alleen in de Drechtraad discussie te voeren. Er wordt aldus besloten.

De heer Verweij vraagt inzake D-03, RIB VO-scholen, een tekstuele toelichting op de zin: *'Op dit moment wordt in opdracht van de gemeente en beide schoolbesturen een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd naar de gebouwkwaliteit, gebruikskwaliteit en duurzaamheid van de VO-gebouwen. Het onderzoek moet inzichtelijk maken in hoeverre de 3 schoolgebouwen nog langdurig, d.w.z. minimaal 25 jaar, tegen redelijke kosten en mogelijk ondersteund door renovatiewerkzaamheden, in stand kunnen worden gehouden'*. Hij vraagt zich af of het college heeft besloten nog een andere optie te gaan onderzoeken t.a.v. tegemoetkomen aan vernieuwingen/nieuwbouw VO-scholen zodat er nog 25 jaar uitstel mogelijk is.

Wethouder De Ruijter zegt dat men een termijn heeft aangehouden die is geadviseerd door de deskundigen. Hier zijn verder geen consequenties aan verbonden.

De heer Mooij is inzake D03 erg tevreden dat er druk wordt gezet in een aantal onderzoeksvragen en ziet uit naar de uitkomst daarvan. Hij vraagt of reeds bekend is wanneer (in november) de terugkoppeling zal plaatsvinden.

Wethouder De Ruijter zegt toe dat het breder overleg met de raad plaatsvindt in de commissievergadering van 26 november en de raadsvergadering van 12 december.

Mevrouw Verdoorn vraagt inzake D-01, RIB Jeugdhulpcijfers jan-april SOJ, of er bekend is waarom de wachttijden toch weer met een kwart zijn opgelopen en waarom het aandeel meisjes in de jeugdhulp verhoudingsgewijs zo hoog is. Verder vraagt zij of de instroom te maken kan hebben met de extra inzet op de scholen. Wethouder Paans zal een nadere schriftelijke duiding geven van de cijfers jeugdhulp wat betreft de gewijzigde aantallen en het aandeel meisjes.

Er zijn verder geen opmerkingen inzake de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

05. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

06. Deelname regionale raads werkgroep Jeugdhulp.

Mevrouw Middelkoop geeft een korte inleiding a.d.h.v. de oplegnotitie. De CDA-fractie ziet alleen mogelijkheden voor een werkgroep als het een puur technische werkgroep zou zijn.

De vraag aan de commissie is of men het doel van de werkgroep onderschrijft en of men vindt dat hier door deelname hieraan op een goede manier invulling aan wordt gegeven.

De heer Goudriaan is namens zijn fractie terughoudend inzake deelname aan deze werkgroep en twijfelt aan de meerwaarde hiervan. Men vraagt zich af hoe men het technisch kan houden en of het eventueel ingebed kan worden in iets bestaands.

De heer Van der Tak begrijpt de behoefte, maar vindt het ook een dilemma. Door als raad deel te nemen aan een werkgroep komt men als snel bij de 'hoe'-vraag' en heeft zijn twijfels hierover. Omdat het systeem hetzelfde blijft vraagt men zich af of de werkgroep impact kan maken. Er wordt vrij weinig met de ingediende zienswijzen gedaan. Tenslotte vraagt hij zich af hoe men kan voorkomen dat het niet technisch blijft. **Hij zei: hoe voorkom je dat het technisch blijft. Ik neem aan dat dat een verspreking is.**

De heer Wolters is het eens met voorgaande sprekers. Zijn fractie is er niet van overtuigd dat het puur technisch zal/kan blijven.

Ook mevrouw Bokma vraagt zich af hoe het technisch zou blijven en wie zitting zou mogen nemen in de werkgroep. Het zou kunnen helpen om gedeelde zienswijze eenduidiger te formuleren. Wanneer het een puur inhoudelijke behandeling is zou het volgens haar fractie ook een kennisoverdrachtsorgaan kunnen zijn i.p.v. een werkgroep.

De heer Verweij vindt namens zijn fractie dat men in de commissie hun standpunt aan de wethouder kenbaar kan maken en hem goed moeten instrueren en steunen om daadkrachtig tot bezuinigingen/bijstellingen te komen. Een werkgroep wordt snel overheersd door bepaalde gekleurde visies. Het puur technisch houden zal waarschijnlijk niet lukken. Men vindt het niet nodig een werkgroep op te richten.

De heer Van Hal merkt op dat met het grote aantal zienswijzen vanuit de gemeenten niets wordt gedaan. D.m.v. een werkgroep zou men de wethouder meer ruggensteun kunnen geven om een vuist te maken /eenduidige signaal te geven naar de DG&J, wat een argument zou kunnen zijn om de werkgroep wel op te richten. Men moet zich hierbij niet inhoudelijk met de zorg bezighouden, maar ervoor zorgen dat men de eerdergenoemde scenario's en informatie krijgt om het politiek debat te kunnen voeren. Hij hoort graag van de wethouder of een werkgroep hem zou kunnen helpen.

Mevrouw Vos is het eens met de CDA-fractie. De vraag is in hoeverre het politiek en technisch van elkaar te scheiden is. Het enige voordeel van de werkgroep is dat men op een eenduidige manier geïnformeerd wordt. Omdat de basale informatie vaak ontbreekt is men meer volgend dan kader stellend bezig. Haar fractie is hierom voorlopig terughoudend. Ook heeft men nog haar twijfels over de 2 afgevaardigden, die waarschijnlijk van de grotere fracties zullen komen.

De voorzitter concludeert dat de meningen divers zijn, kennisoverdracht, informatie uitwisselen en streven naar eenduidigheid in de zienswijzen lijkt eventueel een opening te zijn voor de discussie over de werkgroep.

Het college ter beantwoording

Wethouder Paans geeft aan dat men zich vertegenwoordigd dient te voelen door een werkgroep, de samenstelling en het gedrag daarvan. Hij kan niet aangeven of dat in deze situatie het geval zou zijn. De vraag is wat men ermee wil bereiken, er zijn verschillende argumenten om wel of niet mee te doen aan de werkgroep.

De commissie in tweede termijn

Mevrouw Middelkoop vindt het voorstel van de SGP om het te gieten in iets bestaands, een goed idee. Misschien zou dit toch binnen de regiofracties plaats moeten vinden. Ook is het belangrijk het stroomlijnen van de zienswijzen te bespreken.

De heer Van Hal vindt het belangrijk van de wethouder te horen of hij de meerwaarde van een werkgroep ziet.

Wethouder Paans geeft aan dat dit afhankelijk zal zijn van het vertrouwen van de raad in de vertegenwoordigers. Als men het binnen de regiofracties kan bewerkstelligen om de zienswijzen te stroomlijnen is een werkgroep overbodig. Als dit niet gebeurt zou het van toegevoegde waarde kunnen zijn.

De heer Wolters merkt op dat de werkgroep, als het doel is de zienswijzen te stroomlijnen, wel een politieke lading zal krijgen, hetgeen voorkomen moet worden.

De heer Van Hal stelt per interruptie voor dat iedere fractie dit binnen het fractieoverleg probeert op te lossen.

Mevrouw Vos vindt dit ook een goed idee. Ze vraagt naar het standpunt van de andere gemeenten.

Mevrouw Middelkoop antwoordt dat Hendrik Ido Ambacht niet meedoet en in Zwijndrecht is er nog niet over gesproken, de animo is niet erg groot. Verder merkt zij op dat een werkgroep meer zou willen dan alleen het stroomlijnen van de zienswijzen en noemt het belang van de rol van de wethouder hierin.

De heer Verweij ziet meer in fractie-overleggen om de raden op 1 lijn te krijgen. Hij denkt niet dat het stroomlijnen van zienswijzen in een werkgroep gaat lukken.

De voorzitter concludeert dat een aantal partijen dit in de regiofracties gaat bespreken. Er wordt besloten dat de terugkoppeling hierover in een commissievergadering wordt gegeven. M.b.t het belang van informatievoorziening heeft de griffie aangegeven dat de gezamenlijke regionale/plaatselijke griffies hierin een bepaalde rol kunnen vervullen, om te onderzoeken hoe de informatievoorziening beter gestroomlijnd kan worden.

De heer Van Hal merkt op dat de informatieplicht bij de wethouder ligt en moet blijven. Hij heeft niet het gevoel dat men te weinig informatie ontvangt. Het gaat meer om richting bepalen en kunnen sturen richting de DG&J. Er wordt te weinig geluisterd naar verschillende raden en wethouders, met een raads werkgroep kan men meer eenheid krijgen en een vuist maken richting de DG&J. Als dit binnen de regiofracties kan, is dit ook een goede manier.

Mevrouw Bokma vindt het heel belangrijk om goede informatievoorziening te krijgen. De heer Van Hal zegt dat kennis gedeeld kan worden door de griffie maar dat politieke informatie van de wethouder moet komen.

De heer Verweij vraagt of het inzake de informatievoorziening mogelijk is informatie anders (meer samenvattend) te structureren.

Wethouder Paans heeft eerder de mogelijkheid geboden proactief bij een commissievergadering terug te koppelen wat er gebeurt in jeugdhulpland. Hij is van harte bereid dit alsnog te doen en de informatie op hoofdlijnen te delen. (nog een toezegging?)

De heer Verweij merkt op dat dit waarschijnlijk in de toekomstige vergaderstructuur waarschijnlijk niet zal lukken. De heer Van Hal zegt dat dit bij de regionale aangelegenheden gedeeld kan worden.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder hierover op hoofdlijnen een toezegging heeft gedaan. M.b.t. de raads werkgroep neemt een groot deel van de commissie het mee naar de regio fractie om het belang hiervan te bespreken. Men komt hier (waarschijnlijk) in de volgende commissie op terug. De griffie onderzoekt welke gemeenten er wel/niet deelnemen.

07. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid;

Wethouder Paans geeft aan dat in de vanmorgen ingelaste AB-vergadering is gesproken over de Burap, de gewijzigde begroting 2020 en hoe het verder gaat met de omdenknotitie. Aansluitend op de voorlaatste AB-vergadering van 4 juli hebben 2 informatieve avonden plaatsgevonden m.b.t. de implementatie hiervan. Gisteravond is onder druk van de auditcommissie het voorstel enigszins gewijzigd: de provincie wil voor 1 oktober zien wat er concreet aan acties in de begroting zal staan. Dit heeft ervoor gezorgd dat er vanmorgen een unaniem besluit is genomen om een taakstelling voor 5 miljoen op de dragen aan de DG&J en de maatregelen uit de Omdenknotitie meer uit te werken (bv. de nee tenzij-regeling afschaffen, etc.). Men is blij met het unanieme besluit, zodat men de provincie op afstand houdt. Dit betekent dat men in oktober/november in de commissie besluiten moeten worden genomen/van gedachten moet worden gewisseld over deze maatregelen. De wethouder heeft er vertrouwen in dat er nu wordt doorgepakt en dat de maatregelen genomen zullen worden die genomen moeten worden. Het is heel duidelijk dat dit consequenties zal hebben voor het niveau van de jeugdhulp. De raad komt voldoende aan slag, zodat men aan het eind van het jaar de omdenknotitie heeft ingevuld en bekend is hoe Papendrecht staat t.o.v. de solidariteit, zodat men 2020 kan beginnen met echte maatregelen.

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

-

08. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 27 juni 2019.

De heer Van den Dool was voorzitter niet de heer Van Erk. Het verslag wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

09. Ontwerp jaarverslag 2018 Stichting Openbaar Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht (OPOPS).

Mevrouw Middelkoop uit haar deelneming met het overlijden van een van de medewerkers Riet Ouwens. Zij is blij dat de fusie met Alblisserdam uitgesteld is tot 2021.

maar maakt zich zorgen over het toenemende ruimte overschot, waarvoor een gedeeltelijke oplossing wordt gezocht in de IKC's en avondverhuur. Zij vraagt de wethouder een toelichting hierop.

De heer Suijker benadrukt dat het geld moet worden uitgegeven aan het onderwijs.

De heer Mooij waardeert de inhoud van het jaarverslag. Het voornemen om voor het bestuurskantoor gebruik te maken van een leegstand schoolgebouw vindt hij een goed idee.

Beantwoording door het college

Wethouder De Ruijter bevestigt dat OPOPS een turbulent jaar achter de rug heeft, maar dat het inspectierapport ruim voldoende is, hetgeen een boost geeft om uit de moeilijke periode te komen. Het komende jaar zal worden gewerkt aan de mogelijke fusie met de SOPA (Stichting Openbaar Primair Onderwijs Alblasserdam). Verder geeft hij aan dat men over de Viermaster regelmatig in gesprek is met het bestuur van OPOPS, men gaat hierbij zorgvuldig met de ruimte/financiën om. Ondanks het feit dat OPOPS iets meer geld heeft besteed aan reorganisatie, is er nog voldoende geld voor het onderwijs beschikbaar. Er wordt volop geïnvesteerd in mensen en middelen. Tenslotte geeft de wethouder aan vertrouwen te hebben in de toekomst.

De commissie in tweede termijn

Mevrouw Middelkoop heeft ook vertrouwen in de toekomst van OPOPS en stemt in met het voorstel. Wel vindt zij het jammer dat er bij de begroting (en ook nu) niemand van OPOPS op de tribune zat.

Wethouder De Ruijter geeft aan dat men vanavond verhinderd was, maar -in afstemming met de Agendacommissie- graag een andere keer aanwezig zal zijn.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad

10. 6^e wijziging GR DG&J.

De heer Den Dekker merkt op dat de stukken niet in iBabs staan (maar wel in GO) en dat dit voorstel (omdat iBabs leidend is) daarom niet besproken en doorgeleid kan worden naar de raad.

De heer Suijker maakt een compliment over de duidelijkheid van de toelichting van de wijziging.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies (omdat de stukken ontbreken in iBabs) als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 21.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op 2019.

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.L. van Erk
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Ingekomen stuk D03 RIB VO-scholen

Portefeuillehouder De Ruijter

De wethouder zegt toe dat het breder overleg met de raad plaatsvindt in de commissievergadering van 26 november en de raadsvergadering van 12 december.

2. Ingekomen stuk D01 RIB Jeugdhulpcijfers jan-april SOJ

Portefeuillehouder Paans

De wethouder zal een nadere schriftelijke duiding geven van de cijfers jeugdhulp wat betreft de gewijzigde aantallen en het aandeel meisjes.