

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE ABZ  
d.d. 12 oktober 2020 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

De heer J.L. van Erk (voorzitter),  
De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Stremmer (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. Van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66) de heer A.J. Kosten (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks), de heer A.N. Tromp (PAB).

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder  
De heer A.J. Moerkerke, burgemeester  
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder  
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder  
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

**Afwezig:** mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), de heer L.J. van Hal (D66), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), de heer L.T van den Dool (CDA), de heer W. Goudriaan, de heer A. Boersma.

- 01. Opening.**  
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn afmeldingen mevrouw Van den Adel (PAB), de heer Van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht) en mevrouw De Keizer (VVD).
- 02. Vaststelling van de agenda.**  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 14 september jl.**  
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Spreekrecht.**  
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 05. Ombuigingen.**  
Wethouder PAANS geeft aan dat men de afgelopen maanden een proces is aangegaan om de uitgaven en inkomsten meer op elkaar af te stemmen. Een proces dat discipline, moed en doorzettingsvermogen vergt. Vanavond hoort het college graag of men vragen/suggesties/aanvullende opmerkingen heeft en welke slimme mogelijkheden men ziet om meer met minder te doen. De ambtelijke organisatie en het college gaan de opties en businesscases verder uitwerken en willen de opmerkingen en aanvullingen vanuit de commissie daarin meenemen. Hij merkt op dat het hierbij nog niet gaat om politiek inhoudelijk keuzes, er wordt vanavond nog niets beslist. Om te zorgen dat ons

Papendrecht ons Papendrecht blijft is het nodig de komende jaren weloverwogen keuzes te maken in het financieel verduurzamen van Papendrecht.

Wethouder VERVER geeft aan dat men staat aan de vooravond van een ingrijpend ombuigingsproces, een weg naar moeilijke keuzes. Vandaag gaat het om het verkrijgen van de juiste informatie om straks verantwoord keuzes voor de gemeenschap te kunnen maken. Een belangrijk deel van deze informatie is niet in het gemeentehuis aanwezig, maar komt van maatschappelijke partners en inwoners. Er is heel veel kennis, vermogen en wijsheid beschikbaar in de samenleving die opgehaald moet worden. Hiervoor gaat men een participatie traject inrichten. Bij geselecteerde businesscases en ombuigingsvoorstellen gaat het college gericht groepen betrekken, omdat ze kennis hebben die men nodig heeft, direct betrokken zijn bij een onderwerp of ideeën hebben die men zelf niet heeft. Men gaat ervoor zorgen dat zij mee kunnen praten en zich gehoord en begrepen kunnen weten, nog voordat welk besluit is genomen, om te komen tot de minst pijnlijke, best renderende besluiten met zoveel mogelijk draagvlak en herkenbaar voor iedereen die zijn inbreng/mening gaf. Besluiten die niet allemaal fijn zijn, maar waarvan iedereen ziet dat ze niet willekeurig of overhaast genomen zijn. Tevens is men benieuwd of en welke rol de raad voor zichzelf binnen de participatie weggelegd ziet en naar de aanvullende suggesties en ideeën van de raad. Men treedt het participatietraject zo open mogelijk tegemoet, vanuit het vertrouwen in deskundigheid, kracht en creativiteit en grote betrokkenheid van de maatschappelijke partijen, inwoners en experts, zodat het ertoe bijdraagt dat ons Papendrecht ons Papendrecht blijft.

### **Eerste termijn van de commissie**

De heer GRIMMIUS merkt op dat de wethouder eerder aangaf dat er geen heilige huisjes zijn, er keuzes gemaakt moeten worden en niets doen geen optie is. Tijdens de raadsvergadering van 9 juli jl. hebben D66 en GL een motie duurzame ombuigingen ingediend, de strekking hiervan was per ombuiging te toetsen of deze ook op langere termijn het effect van een ombuiging heeft en niet zal leiden tot meer kosten. Deze motie is ingetrokken omdat het college de intentie heeft hiernaar te kijken. Gelet op het feit dat 43 ombuigingsvoorstellen nader onderzocht zullen worden doet zijn fractie nogmaals het appèl om zeker naar de lange termijn-effecten te kijken.

Verbonden partijen: punten 6 en 8: onderzoek naar de fusie veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en Rotterdam Rijnmond en VR Z-HZ en de DCMR zijn naar de mening van zijn fractie wel degelijk opportuun en een optie. Het is (zeer zeker in tijden van crisis) wenselijk de veiligheidsregio's aan te laten sluiten op de 10 politie-eenheden die Nederland kent. Het klopt dat dit bestuurlijk complex is en een lange doorlooptijd kent, maar de ombuigingsvoorstellen lopen ook door tot 2025.

Subsidies: het onderzoeken van alle subsidies is een goede inzet, ook hier moet het algemeen belang en de effecten op langere termijn bekeken worden.

40: Multifunctionele accommodaties: zijn fractie juicht meerdere functies bij elkaar toe. Dit is al staand beleid, maar er kan nog meer gedaan worden.

De plannen van VV Papendrecht passen in bouwsteen 8, beter en multifunctioneler gebruiken van accommodaties. Ook punt 74, het bundelen van sportactiviteiten past hierbij.

In antwoord op de gestelde art. 40 vragen over de huisvesting van de bibliotheek wordt aangegeven dat men onderzoek uitvoert of de huidige bibliotheek in het voormalige R&B-pand komt of in de eventuele nieuwbouw op het voormalige Van der Kevie-terrein. De

meest gewenste locatie is er een waar de inwoners makkelijk terecht kunnen en waar dit pand een multifunctioneel karakter kan krijgen. Omdat de Markt de huiskamer van Papendrecht is ziet men hier kansen voor een multifunctionele accommodatie. Een multifunctionele accommodatie creëert ook elders kansen voor woningbouw.

Economie: punt 41: subsidie Stichting Papendrecht Promotie vindt zijn fractie zeker het onderzoeken waard.

Bij het beheer van de openbare ruimte valt punt 46, vermindering onderhoud groen op, hetgeen de inwoners van Papendrecht en het college een belangrijk punt vinden. Zijn fractie vindt het wel bijzonder te vernemen dat er geen onderzoek komt naar het eventueel verzelfstandigen van de buitendienst, punt 105.

Punt 55: fietsenstalling naar de Overtoom lijkt zijn fractie (omdat deze ter ver uit de route ligt) een kansloze zaak.

Zorg voor kwetsbaren: juist bij deze onderdelen moet rekening worden gehouden met de effecten op de langere termijn.

Cultuur: punt 67 stoppen van het theater is voor zijn fractie geen optie is. De exploitatiebijdrage verlagen is onderzoek waardig en kan meegenomen worden in de multifunctionele accommodaties. Een theater op De Meent voorziet in meer beweging, levendigheid en omzet voor de horeca, ook de parkeergarages zullen meer benut worden. De overige zaken onder cultuur ook zeker onderzoeken en de effecten meenemen, muziekonderwijs bv. is zeer belangrijk bij de ontwikkeling van kinderen.

Sport: men kan zich vinden in de standpunten van het college aangaande punten 72 t/m 76.

Locale lasten: onderzoek prima, maar bescherming gewenst van bepaalde bevolkingsgroepen: gezinnen die in armoede leven onzien.

Overhead/organisatie: punt 83: formatie wethouders verlagen: met de RES en omgevingswet op de agenda lijkt het zijn fractie misschien niet praktisch het aantal wethouders terug te brengen. Om een goede politieke afweging te kunnen maken is onderzoek gewenst.

Punt 94: slimmer omgaan met energieverbruik gemeentehuis: onderzoek is niet nodig, dit moet gewoon uitgevoerd worden.

Punt 107: budget organisatieontwikkeling verlagen: waarom niet geheel schrappen? Het gegeven antwoord overtuigt zijn fractie niet, hier is sprake van beleid waarop geanticipeerd moet worden.

Inkomsten verhogen: punt 146: strategisch vastgoedbeheer verkoop of verhuur: het college stelt dat dit staand beleid is, maar vele panden staan te lang leeg (bibliotheek) en kosten onnodig veel geld. Is de verkoop van het hoofdkantoor van Fokker een optie?

Financieel technisch: hoe verhoudt punt 170: minder onderzoek nieuw beleid zich met punt 107: budget organisatieontwikkeling verlagen?

Inzake de visie en relatie tot ombuigingen geeft de heer KOSTEN aan dat men staat voor een pijnlijke ingewikkelde opgave, waarbij zijn fractie niet wil weglopen voor de verantwoordelijkheid samen moeilijke keuzes te maken. Zijn fractie roept op hier samen aan te werken, zeker omdat deze plannen over deze raadsperiode heen gaan. Hij ziet in de visie dat de economie een belangrijke pijler is en dat er aandacht is voor de kwetsbare (alhoewel deze zorg wel begrensd moet worden).

Zijn fractie is tevreden dat men niet met de kaasschaaf aan de slag gaat.

Inzake de subsidies waarschuwt hij tegen het wegbezuinigen van het hele maatschappelijke middenveld.

Zijn fractie vindt het versoberen van het kwaliteitsniveau onderhoud begraafplaats geen goed idee.

Men vraagt zich af waarom het college wel kiest voor het aanpassen van 63: verlaten budget breedtesportimpuls, maar niet voor bezuinigen op punt 60: schoolsportdagen. Tevens vindt men dat er realistische verwachtingen van zelfredzaamheid moeten zijn, maar dat mensen ook niet aan hun lot overgelaten moeten worden. Pas, i.v.m. oneerlijke concurrentie met andere winkelcentra, op voor te veel focus op de aantrekkelijkheid van het centrum.

Businesscase cultuurplatform: men vindt het goed de mogelijkheden breed te onderzoeken. Een aantal elementen die zijns inziens bij luxe horen is bv. het theater, een overbodige zaak in Papendrecht. Wel dient men fatsoenlijk om te gaan met de mensen die er werken. Inzake het tijdpad voor het participatietraject cultuurplatform vraagt hij (ook i.v.m. de verkiezingen) wat de raad/het college een goed moment vindt om dit terug te laten keren.

Businesscase fietsenstalling: men vindt het goed dat er wordt gezocht naar kansen, in de huidige context heeft deze voor zijn fractie echter geen prioriteit. Als het niet lukt is het belangrijk dit duidelijk te communiceren.

Businesscase omgaan met ruimte en bouwen vindt men goed om te onderzoeken, het uitgangspunt hierbij blijft niet bouwen in parken (misschien alleen aan de randen). Bouwen boven de A15 is een 'no go'.

Businesscase lokale lasten: men staat open voor stijging (naar landelijk gemiddelde) van de lasten.

Participatie vindt de heer KOSTEN een lastig punt, geeft de raad haar positie niet weg? Als raadslid heeft men altijd de afweging achteraf of er een goed plan is.

Inzake de opmerking van de wethouder over het betrekken van betrokkenen adviseert hij dit te beperken tot direct betrokkenen en duidelijk te definiëren dat het gaat om meedenken en niet meebeslissen.

Inzake het cultuurplatform denkt zijn fractie dat men aan de voorkant duidelijk kaderstellend moet zijn en een inhoudelijke eis moet meegeven.

Tenslotte ontvangt zijn fractie graag keuzemogelijkheden en scenario's (zoals bij de VO-scholen het geval was).

Inzake participatie geeft mevrouw VAN ES het standpunt van haar fractie weer: zorg dat een afspiegeling van de maatschappij meepraat en maak een onderscheid tussen waarop men invloed/inspraak heeft en waar het alleen voorlichting betreft. Inzake het kaders merkt zij op: bezuinig waar overschrijdingen zijn en behoudt wat echt van waarde is: cultuur.

Bezuinig waar overschrijdingen zijn: de meeste overschrijding zijn in het sociaal domein. Men hoeft bijna niet te bezuinigen als deze overschrijdingen er niet zouden zijn.

Bestuurders moeten een grens trekken, andere gemeenten bezuinigden reeds alles weg (theater, muzieklus, bibliotheek en zwembad) en zagen dat het nog niet genoeg is. Het is door besluiteloosheid en traagheid volledig uit de hand gelopen en er blijven voorstellen komen voor meer geld in plaats van minder geld uit te geven aan sociale zaken. Stop hiermee. Bezuinig waar overschrijdingen zijn en waar veel meer wordt uitgegeven dan Papendrecht van het Rijk krijgt: in het sociaal domein.

Haar fractie is het absoluut niet eens met het ongekend hard en onverantwoord bezuinigen op de cultuur. Wat is Papendrecht nog zonder cultuur, theater(onderwijs), muziekonderwijs, wanneer er geen plaats is voor de bibliotheek en inwoners ook nog eens meer belasting moeten gaan betalen? Extra wrang vindt zij het dat men laat zien dat de ene organisatie per gebruiker een heel ander bedrag ontvangt dan de andere (bv.

Excelsior € 445,- per lid, ToBe nog niet de helft). Dit werkt grote verschillen in de hand en is een culturele identiteitspolitiek. Zij vraagt het college of alle inwoners gelijk zijn of dat de eigen achterban beter wordt bediend. Zij is zich bewust van het feit dat dit een taboe is om hardop te zeggen, maar blijft dit wel doen. Behoud cultuur in al zijn breedte en diepte en bedien de hele samenleving, niet alleen de eigen achterban.

Inzake de voorstellen die het college niet wil uitwerken en haar fractie wel noemt zij punt 83: formatie wethouders verlagen. Men moet hier zakelijk naar kijken, een gemeente als Papendrecht moet, nu de decentralisaties zijn uitgevoerd, genoeg hebben aan 3 wethouders.

Punt 3: intergemeentelijke samenwerking vindt haar fractie een heikel punt. Men heeft altijd gezegd geen fusie te willen met andere gemeenten. Nu de redenen hiervoor verdwijnen en men een totaalpakket aan bezuinigingsvoorstellen ziet dat lijkt uit te draaien op aantasting van die punten is men het aan de inwoners verplicht om antwoord te geven op de vraag of inwoners nog beter af zijn in een zelfstandig Papendrecht. Onderzoek binnen de Drechtsteden en tussen de noordelijke buurgemeenten moet als optie voor verregaande intergemeentelijke samenwerking worden onderzocht. (Dit gaat om 109: minder maatwerk tot een feitelijke fusie: ombuiging 03). Mevrouw VAN ES is zich bewust van het feit dat haar fractie hier waarschijnlijk op zal worden aangekeken, maar verwacht dat anders de commissaris van de Koning dit zal doen. Door de oplopende tekorten heeft het college dit over zichzelf afgeroepen. Haar fractie heeft bij elke kaderbrief opgeroepen om te bezuinigen. De kop in het zand steken betekent niet dat het weggaat.

N.a.v. de schriftelijk gestelde vraag 15 inzake de ingediende plannen van VV Papendrecht om verschillende sportverenigingen onder te brengen op sportpark Slobbengors en de gevraagde steun van de gemeente vraagt mevrouw VAN ES of dit plan wordt onderzocht. Inzake vraag 27 waarom de term cultuurhuis is veranderd in cultuurplatform vraagt zij of het college het theater wil sluiten.

De heer LAMMERS merkt op dat uit gestelde vragen blijkt dat de gemeente als speciale corona-steunmaatregel, die deel uitmaakt van een landelijk steunpakket, € 901.000, - heeft ontvangen. De uitdaging is nu wel het voorzieningenniveau binnen de gemeente zo goed mogelijk op pijl te houden. Daar komt bij dat de gemeente van plan is investeringen te doen, denk aan de VO-scholen. De algemene reserve werd versterkt met de opbrengst van de Eneco-aandelen (27 miljoen euro). De gemeente heeft dus wel wat buffers, maar ombuigingen lijken onafwendbaar. Zijn fractie kan zich over het algemeen vinden in de voorgestelde keuzes van het college. Het is zaak dat men per indelingscategorie en businesscase kijkt wat realistisch is. Dit geldt volgens zijn fractie niet alleen voor de financiële impact, maar ook t.a.v. de (on)wenselijkheid van de voorgestelde maatregelen, gelet op de te verwachte maatschappelijke effecten. In het plan van participatie valt op dat de gemeente slecht scoort op participatie, hetgeen volgens zijn fractie verbeterd dient te worden. Nu we moeten bezuinigen weet de gemeente de inwoners wel te vinden, dit had al eerder het geval moeten zijn.

De ombuigingsvoorstellen zouden getoetst kunnen worden aan een 5-tal concomiterende voorwaarden die de werkingskracht van de gemeente kan versterken: vitaliteit stimulerend, creativiteit bevorderend, innovatie ondersteunend, sociale samenhang vernieuwend en de zelfstandigheid bevorderen. Deze voorwaarden zouden het richtsnoer moeten vormen bij een evenwichtige en integrale weging en waardering van de voorliggende keuzemogelijkheden. Het resume van de voorstellen kan hierbij als uitgangspunt voor het politieke debat worden genomen.

Kijkend naar de verbonden partijen ziet mevrouw BOKMA een taakstelling voor de veiligheidsregio en de omgevingsdienst, maar dat er geen concrete keuzes worden gemaakt voor het stopzetten van bepaalde subsidies. Zij vraagt zich af waarom alles wordt onderzocht en merkt op dat haar fractie staat voor 'gelijke monniken gelijke kappen'. Per jeugdlid gaat er veel meer naar cultuur dan naar sport, om die reden zou haar fractie graag een overzicht ontvangen van subsidies voor jeugdleden van sportclubs en verenigingen in de cultuursector.

Haar fractie ondersteunt het voorstel heroverwegen schoolmaatschappelijk werk niet. Juist dat kan dure vormen van jeugdzorg voorkomen, zij vraagt waarom het college verwacht dat dit elders geen kostenstijging gaat opleveren.

Inzake Economie: stichting Papendrecht promotie/puur Papendrecht vraagt zij zich af of deze 2 niet meer samen kunnen werken, zodat er door de synergie kostenbesparing kan ontstaan.

M.b.t. het Beheer Openbare Ruimte: onderzoek 3 varianten fietsenstalling lijkt het samenvoegen met de parkeergarage De Meent haar fractie de ultieme kans.

Voor het verminderen van het aantal contracturen in de Oostpolderhal is het nodig lopende contracten te ontbinden en is daarbij medewerking van verenigingen en gebruikers benodigd. Zij vraagt zich af hoe reëel deze optie is.

Inzake cultuur en de verandering van het cultuurhuis naar cultuurplatform vraagt haar fractie zich af wat hier de bedoeling van is en welke activiteiten en functies samenkomen in het cultuurplatform.

De VVD begrijpt dat eenmalige steun voor de opzet van de PUP en ijsbaan noodzakelijk was en dat de ijsbaan bijdraagt aan het sporten van onze kinderen. Wel is men van mening dat het organiseren van festivals geen gemeentelijke taak is.

Onder Sport wordt een bundeling van sportactiviteiten genoemd. Er zijn echter al 2 grote clusters en haar fractie vraagt zich af waar men aan moet denken (aan het voorstel van VV Papendrecht voor de Slobbengors?)

Er wordt gekozen voor het verhogen van de lokale lasten, het mag duidelijk zijn dat dit in corona-tijd voor de VVD-fractie zeer onwenselijk is.

Inzake overhead leest men dat standaardoplossingen van de VNG het uitgangspunt zouden kunnen worden. Alleen als er aantoonbaar iets niet passend is voor Papendrecht zou er iets anders gekozen kunnen worden. Zo bijzonder kan Papendrecht toch niet zijn dat de standaardoplossing niet toepasbaar is?

Het voorstel om te stoppen met het jeugdwerk leidt volgens haar fractie op termijn weer tot hogere kosten voor duurdere jeugdhulp.

Men ziet dat de gemeente een aantrekkelijke werkgever wil blijven en toch een 32-urige werkweek wil invoeren. Men bekijkt dan op het inkomen.

Inkomsten verhogen: de VVD is verheugd te lezen dat bouwen boven de A15 en de Noordhoek onderzocht wordt, het Slobbengors volbouwen is juist wat men hierdoor wil voorkomen. Het verder verdichten van bebouwing, meer hoogbouw en bouwen in het groen in Papendrecht kan deels voorkomen worden door juist boven de A15 en de Noordhoek te bouwen.

Het document Richting voor Papendrecht wordt door haar fractie gelezen als veel woorden maar weinig concreets. Jammer dat het college geen harde keuzes durft te maken. College, neem uw verantwoordelijkheid.

Tenslotte vindt men participatie waar het gaat om bezuinigingen een lastig onderwerp. Dat men met de grote stakeholders een participatietraject ingaat is logisch, voor ieder onderwerp de burger raadplegen is te veel van het goede.

Inzake de heroriëntatie van het Sociaal Domein geeft mevrouw KARSO aan dat dit niet gaat zonder te investeren in de zelfredzaamheid van mensen en ondersteuning van vrijwilligers/mantelzorgers. Men weet echter niet of Papendrecht inderdaad over een degelijke sociale infrastructuur beschikt, zij vraagt hierop toelichting van het college. Haar fractie staat voor snelle hulp naar mensen die op het punt staan om uit te vallen, armoede vroegtijdig in beeld hebben en dit effectief bestrijden. Armoede is niet alleen een kwestie van geld. Zij vraagt het college of de ombuigingen in het Sociaal Domein betekenen dat voedselbanken en kerken meer geld krijgen (ondanks dat men nog niet heeft vastgesteld dat dit heeft gewerkt). Zij vraagt of er zicht is op gezinnen en kinderen in armoede. Haar fractie ondersteunt het beter en multifunctioneler gebruik van gemeentelijke accommodaties en wil dit zoveel mogelijk stimuleren, zodat men deze gebouwen beschikbaar kan stellen voor woningbouw, voor ontmoeting/educatie/kunst en cultuur. Zij vraagt zich af waarom het college punt 2: regionale portfolio verlagen niet in overweging neemt.

Omdat men daar geen voordelen van ziet is haar fractie geen voorstander van punt 11. heroverwegen schoolmaatschappelijk werk. Bij Jeugdhulp moet men daar zijn waar de problemen zich voordoen.

Zij vraagt wat er wordt bedoeld met 17. incidentele subsidies.

Op 21. HartslagNu Papendrecht zou haar fractie niet bezuinigen, het zijn de vrijwilligers die met levensreddende acties bezig zijn.

Punt 29. subsidie Culturele Raad, een belangrijke speler in het organiseren van een inclusieve samenleving, moet behouden blijven. Eén van de organisaties die veel waarde toevoegt waar het gaat om voorlichting, educatie en bewustwording.

38. Subsidie vrijwilligerspas, als we vrijwilligers/mantelzorgers willen koesteren waarom dan geen subsidie voor de vrijwilligers/mantelzorgers?

39. Lokaal noodfonds moet regionaal geregeld worden, nu weet men niet wie de afweging doet en op basis waarvan.

40. Subsidie De Sociale Basis/Sterk Papendrecht, hoeveel mensen heeft deze organisatie blijvend geholpen. Wat is de meerwaarde dan alleen een loketfunctie?

41. Schuldhulp maatje zou meer mogen zijn, omdat de expertise lokaal onvoldoende is of ontbreekt.

75. Waarom het zwembad niet in de verkoop zetten, haar fractie vindt dit een businesscase waard.

103. Vastgoed geo-informatie uitbesteden aan GBD, waarom niet?

104. Inkrimping formatie BOA's: men mist het meldpunt misdaad op het lijstje. Waarom niet meer investeren in het jeugd -en jongerenwerk en schoolmaatschappelijk werk? Haar fractie zou graag meer jongere BOA's (jeugd -en jongerenwerkers) zien, die de taal van onze jongeren spreken.

109: Meer regionaal doorpakken, minder maatwerk. Zeker meer regionaal doorpakken, of dit leidt tot minder maatwerk is de vraag. Graag een reactie van het college.

165. Versoberen participatie: hier ziet men zeker mogelijkheden in. Laten we ophouden met praten, wat levert het op?

De heer VERWEIJ merkt op dat er bij de verbonden partijen voorlopig weinig te behalen lijkt te vallen. Men moet zich blijven inspannen in die richting. Hij vraagt of de aandacht voor het gehele proces van ombuigingen en de uitvoering hiervan blijft. Hij vraagt zich af of er, om meer compensatie vanuit het Rijk te krijgen naast de actie van de raden in verzet, nog meer acties richting het Rijk komen en of er nieuws is vanuit het VNG n.a.v. de

aangenomen motie. Ook zijn fractie is van mening dat het tijd is dat het sociale domein onder de loep wordt gelegd.

Bij de subsidies zal het pas duidelijk worden als één en ander beslist is en men weet wat de gevolgen zijn als er kortingen toegepast worden.

De businesscases bibliotheek: het is goed onderzoek te doen naar huisvesting, activiteiten en samenwerking, ditzelfde geldt voor 1 accommodatie voor diverse sporten.

Punt 48. Efficiencymaatregelen openbare verlichting: het langzamer vervangen zou ook meer meldingen van defecten, waar metingen in gestoken moeten worden, op kunnen leveren, of men verzamelt de problemen en moeten inwoners langer wachten.

Zijn fractie gaat ervan uit dat het theater (in aangepaste vorm) zeker mee gaat doen bij het onderzoek naar het opzetten van een cultuurplatform.

Inzake de lokale lasten geeft hij aan dat de totale lasten vanaf 2017 met 19.6% zijn toegenomen. De afvalstoffenheffing is met 32,5% omhooggegaan.

Zijn fractie vindt dat men voorzichtig moet zijn met het invoeren van de hondenbelasting. Lage inkomensgroepen en ouderen hebben de aanschaf van een hond misschien gebaseerd op het feit dat er geen hondenbelasting bestond.

Organisatie: formatie wethouders verlagen: ontraden wordt in financieel zwaar weer uit te zoeken of 3 wethouders genoeg is. Zijn fractie zou dit warm willen houden, zoals destijds ook al in het partijprogramma is opgenomen.

Verlagen budget fractieondersteuning kan onderzocht worden.

Meer inkomsten verwerven door locaties vrij te spelen hetgeen leidt tot een win-winsituatie.

Bouwen in het groen: hierover is afgesproken om niet in parken te bouwen, het Slobbengors blijft groen en men gaat ook niet boven de A15 bouwen.

Inzake het participatieproces vraagt hij of zijn conclusie dat na vaststelling van de bezuinigingen meedenken over de gevolgen aan de orde komt, maar dat de bezuinigingen op zich moeten blijven. Er is reeds opgemerkt dat men bij het participatieproces duidelijk moet aangeven wat participatie inhoudt en wat de bevoegdheden en verwachtingen zijn.

Bij participatie bij subsidies geldt een afwijkend traject. Dit betekent dat het er vooral omgaat dat mensen die subsidie ontvangen goed geïnformeerd worden en dat een zorgvuldig proces afgewerkt wordt.

Men weet dat het cultuurplatform een samenwerkingsverband van diverse cultuurclubs zal zijn. Zijn fractie wil dat het huidige theater(gebouw) in dit businessplan opgenomen wordt, waarbij eventuele modificaties aan het gebouw nodig zijn. Mogelijk komen hierdoor elders ruimten vrij die inkomsten kunnen genereren. Het theater als gebouw staat er immers al, de kapitaallasten blijven.

Zijn fractie staat achter de businesscase fietsenstalling.

Bij businesscase Ruimte en Bouwen heeft men al aangekondigd dat er 3 afspraken zijn die men wil handhaven: niet bouwen boven de A15 en in parken en het Slobbengors blijft groen. Men staat open voor het onderzoek naar het bouwen aan randen van groen. Dit onderzoek behelst verdichten, bouwen aan randen van groen en eventuele snippers.

Onderzoek naar bouwen boven de A15 is (nu) niet aan de orde.

Businesscase lokale lasten: men moet heel serieus het stapelen van verhogingen voorkomen en er moet rekening gehouden worden met het feit dat mensen al op andere wijzen een lastenverhoging zullen meemaken.

De heer DEN DEKKER geeft aan dat zijn fractie zuiver naar de voorstellen heeft gekeken en ook soms tegen het eigen verkiezingsprogramma in moet gaan. In de visie op Papendrecht kan men zich grotendeels vinden. Met de SGP deelt men de mening over het



centrum en de concurrentiepositie. Men ziet ook dat met de feestdagen steeds groter lijkt te worden uitgekapt, zijn vraag is of dit door de gemeente wordt gesubsidieerd.

De opmerkingen inzake het sociaal domein en de zorg voor kwetsbaren interpreteert zijn fractie als dat er wordt gekeken naar het sociaal domein, maar dat het de bedoeling is de echt kwetsbaren te ontzien en te helpen, hetgeen ook de visie van de ChristenUnie is.

Businesscase cultuurplatform: zijn fractie is altijd kritisch geweest over het in verhouding grote bedrag dat Papendrecht voor cultuur betaalt en vindt dit daarom een goed initiatief. Het uitgangspunt is te komen tot bezuinigen en niet per se het behoud van alle genoemde culturele activiteiten. Men is er wel van overtuigd dat cultuur in brede zin belangrijk is voor ontwikkeling van kinderen en jongeren. Men vindt daarom cultuur, drama, muziekonderwijs etc. voor kinderen en jongeren belangrijker dan dat er in dit theater naar bv. Jan Dino kan worden gekeken.

De businesscase fietsenstalling vindt zijn fractie prima om te onderzoeken.

Inzake de businesscase Ruimte en Bouwen (in het groen) vindt zijn fractie het goed om te onderzoeken of bouwen boven de A15 (met behoud van het groene karakter) wat kan opleveren. Misschien is het voor deze termijn en de komende jaren niet van toepassing. Inzake de lokale lasten merkt hij op dat Papendrecht een goedkope gemeente is om in te wonen, met een sportcentrum, een theater, een levendig verenigingsleven en een mooi centrum. Men kan niet voor een dubbeltje op de eerste rang zitten. Wel is hij het eens met de GL-fractie dat er rekening moet worden gehouden met de huishoudens die het niet breed hebben.

Inzake de subsidies moet men zeker waken voor het afschaffen van kleine subsidies waar veel mensen van profiteren (speeltuinen, scouting, etc.), kijk liever naar subsidies waar Papendrecht veel profijt van hebben. Kijk ook naar de scheefgelopen subsidies! Hij vraagt hoeveel subsidie er per lid wordt verstrekt.

M.b.t. de bezuinigingen voor Excelsior hoopt hij dat dit breder gaat dan alleen de euro's en er geen sprake is van 'heilige huisvesting.' Ditzelfde zou ook moeten gelden voor overige subsidies zoals het Odensehuis waar veel geld naartoe gaat. Dit terwijl men leest dat veel Odensehuizen uit vele andere bronnen worden gesubsidieerd.

Inzake de fractiebudgetten, minder vergaderen, catering, begrijpt hij de opmerking dat dit een politieke afweging van de raad is niet. Gewoon meenemen in de voorstellen tot ombuiging.

De door de heer Grimmius genoemde samenwerking veiligheidsregio en fusie met Rijnmond vindt zijn fractie een goed idee. Ook is hij benieuwd hoe het college de door mevrouw Van Es genoemde samenwerking met andere gemeenten ziet.

Tenslotte is men het inzake het participatieproces eens met de visie van mevrouw Van Es: wees voorzichtig, pak niet te groot uit, zorg voor evenwichtige deelname en wees duidelijk over de doelen en verwachtingen.

Op de vraag van mevrouw KARSO in hoeverre het CDA aansluit geeft de VOORZITTER aan dat de heer Van den Dool (zich mogelijke heeft vergist en) elders is.

### **Beantwoording door het college in eerste termijn**

Wethouder PAANS dankt voor de input en suggesties die men zal meenemen in de uitwerking. Hij geeft aan dat eventuele aanpassingen op de keuzes van het college middels een motie (vreemd aan de orde) veranderd kunnen worden. In november komt het college met een uitwerking van het tijdsplan. Een bestuurlijke planning op hoofdlijnen heeft men in de commissieronde van september reeds gedeeld.

In de opmerking van mevrouw VAN ES dat het college weinig enthousiast is over VV Papendrecht herkent hij zich niet. Wel heeft hij gezegd dat verenigingen zelf aan zet zijn inzake hun toekomst. VV Papendrecht heeft met een aantal andere verenigingen een intentieovereenkomst ondertekend. Voor verdere uitwerking hiervan heeft het college wel kaders van de raad nodig.

Op de vraag of het college nieuws vanuit de VNG te melden heeft geeft de wethouder aan dat alle gedeputeerden financiën het kabinet een brandbrief hebben gestuurd. De moties om meer geld te vragen waarmee het VNG is gebombardeerd zijn met 98,9% aangenomen. Tot op heden beweegt het kabinet echter nog niet, men komt niet verder dan het bevriezen van een opschalingskorting. Wanneer er geen geld bijkomt zullen veel gemeenten failliet gaan.

Inzake het cultuurplatform geeft wethouder VERVER aan dat het idee is om een aantal budgetten die te maken hebben met cultuur in samenhang te beschouwen en te onderzoeken of een cultuurplatform te realiseren is. Ze geeft aan dat alle betrokkenen bereid zijn mee te praten in het participatieproces. Uiteraard zal men duidelijk zijn over de verwachtingen en het niet meebeslissen, maar meepraten. Op de vraag van mevrouw Van Es geeft zij aan dat men een onderzoek zal doen, maar dat men hier, om de participatie niet teniet te doen, vooraf nog geen invulling aan zal geven. In antwoord op de vraag van de heer Verweij geeft zij aan dat het college in november met een bestuurlijke planning en met een visie hoe men wil omgaan met de aangedragen suggesties komt. Daarna nodigt men partijen uit om mee te praten: er wordt eerst een richting bepaald, daarna wordt er gesproken. Het is niet zo dat iedereen in Papendrecht bij de ombuigingen wordt betrokken. Bij een aantal businesscases en voorstellen is dit het geval. Tenslotte merkt zij op dat des te meer kaders er worden meegegeven des te minder het participatie wordt en des te meer een opdracht.

Wethouder JANSSEN geeft inzake de businesscase Ruimte en Bouwen aan dat vooral bouwen boven de A15 een randvoorwaarde lijkt te zijn die de raad wil mee geven. De meerderheid zou het college hierop via een motie moeten corrigeren. Het voorstel blijft verdichten, daarna kijken rondom groen, daarna mogelijkheden in groen en boven de A15. Als de raad het anders wil hoort het college dit vanzelf.

Ook de businesscase multifunctionele accommodatie bibliotheek zou met een motie aangepast kunnen worden. Ditzelfde geldt voor het onderzoek van verkoop van het zwembad (wat niet of nauwelijks iets oplevert). In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO over uitbesteding van de vastgoedgeo-informatie aan de gemeentelijke belastingdienst geeft de wethouder aan dat dit aanzienlijk duurder zou uitvallen.

Wethouder DE RUIJTER neemt de gehoorde aanmerkingen/opmerkingen mee.

Burgemeester MOERKERKE neemt een aantal opmerkingen mee, o.a. de 32-urige werkweek. Inzake de fusie van de Veiligheidsregio geeft hij aan dat een eigen onderzoek hiernaar Papendrecht te veel zou kosten. Ondanks de vele voorbeelden van fusies die mislukt zijn zal men deze gedachte zeker in de veiligheidsregio benoemen. Inzake het aantal wethouders is men gebonden aan art. 36 van de gemeentewet: de gemeenteraad beslist hierover en kan dit tussentijds ook verminderen. Dit heeft echter geen invloed op de zittende wethouders. Een eventueel ander advies wordt meegenomen in de onderhandelingen na de verkiezingen. Om deze reden is dit onderwerp niet meegenomen bij de ombuigingen. Het nadenken over een herindeling vindt de burgemeester een

interessant signaal. Tot 11 juni had men als enige uitgangspunt de zelfstandige gemeente. Mocht de raad dit anders zien, ziet men graag een voorstel tegemoet. In het kader van de ombuigingen heeft men hier niet voor gekozen. Ook inzake de raadsaangelegenheden ziet het college een eventueel voorstel tegemoet, het is niet aan het college om op die stoel te zitten. Inzake de vragen aangaande de buitendienst en de vastgoedgeo-informatie geeft de burgemeester aan dat uit eerder onderzoek is gebleken dat hier geen efficiency uit te halen valt of dat dit duurder uit zou vallen. De ondermijning is niet meegenomen omdat dit een pilot betreft die in beeld moet brengen wat er op het gebied van ondermijning aan de hand is/zou kunnen zijn. Dit is ook geen structurele bijdrage aan de ombuigingen. Tenslotte ziet men inzake onderzoek van de eerste etage van het gemeentehuis een eventuele motie tegemoet (de eerste indruk van het college was dat dit geen haalbare kaart zou zijn).

### **De commissie in tweede termijn**

De VOORZITTER heeft de wethouders Paans en Verver horen zeggen dat er in november een inhoudelijke terugkoppeling en bestuurlijke planning komt hoe ideeën en suggesties verder in het proces opgenomen zullen worden.

De heer VERWEIJ vraagt verduidelijking op zijn vraag of het theatergebouw bij het cultuurplatform betrokken gaat worden en of men wijzigingen hieromtrent in een motie moet verwoorden.

De uitspraken van de wethouders over het aanleveren van moties verbazen mevrouw KARSO. Zij vraagt zich af wat de meerwaarde van deze sessie is en waarom het college de aangedragen suggesties niet bespreekt en meeneemt. Zij vindt het jammer dat dit de reactie is van het college op het actief meedenken van de commissie. Verder heeft zij geen antwoord gekregen op haar vragen inzake het sociaal domein of sommige instanties meer geld krijgen (Voedselbank en kerken) en over BOA's/jeugd -en jongerenwerk/schoolmaatschappelijk werk. Verder begrijpt zij de opmerking van wethouder Verver over het niet te veel kaders meegeven omdat het anders geen participatie zou zijn niet. Zij vraagt of er eerder sprake is van cocreatie (kennissen van diverse organisaties bij elkaar brengen en het dialoog aangaan) i.p.v./naast participatie.

Inzake het theater/cultuurplatform vraagt mevrouw BOKMA waar het budget vandaan komt. Verder merkt zij op dat participatie zonder kaders niet mogelijk is.

Mevrouw VAN ES deelt de verbazing van mevrouw Karso over de reactie van het college. Als men voor alle veranderingen moties in moet dienen waarvoor een meerderheid moet komen had de oppositie wel thuis kunnen blijven. Ook het laten participeren zonder kaders vindt zij een vreemd idee. Zij vraagt zich af of dit altijd zo de bedoeling is geweest.

Ook de heer KOSTEN heeft behoefte aan duiding van het college inzake de moties. Inzake de participaties heeft ook hij de behoefte vooraf een helder kader mee te geven.

De heer GRIMMIUS is het eens met de PvdA en de D66. De door de wethouder genoemde discipline, moed en doorzettingsvermogen is door de raad getoond. Sommige fracties hebben zelfs naar zaken gekeken die tegen hun verkiezingsprogramma indruisen.

Ook zijn fractie begrijpt niet waarom er (bijvoorbeeld voor de businesscase van de bibliotheek) een motie ingediend moet worden zodat zaken meegenomen kan worden. Mevrouw VAN ES vraagt, per interruptie, of alle moties (dat zijn er waarschijnlijk ca. 40 omdat er per onderdeel een aparte motie moet worden gemaakt) bij de komende Begrotingsraad moeten worden ingediend.

De heer VERWEIJ vindt per interruptie dat men, omdat het gaat over beslissingen die voorbij deze raadsperiode gaan en kunnen afwijken van het coalitieprogramma en diverse partijprogramma's, een mening in een motie vastlegt en dit daarom een goed instrument is. De heer GRIMMIUS merkt op dat het college nadrukkelijk heeft gevraagd input/suggesties te leveren, maar dat men om dit te realiseren moties moet indienen. Het college hoort het aan en laat het daarbij.

Ook de heer DEN DEKKER is verbaasd over deze aanpak.

De heer VERWEIJ vindt het per interruptie een goed idee dat bepaalde ideeën in een motie verwoord worden, zodat men weet of er sprake is van een meerderheid.

Mevrouw VAN ES geeft per interruptie aan dat het idee was te komen tot uiteindelijke bezuinigingen, waarbij de mogelijkheid bestaat dat de minderheid een bepaald voorstel uitgevoerd wil zien waaruit kan blijken dat het een goed idee is. Als het allemaal alleen gaat om moties en meerderheid kan men wachten tot de Kaderbrief van volgend jaar.

De heer GRIMMIUS deelt de mening van de wethouder over de fusie, maar is blij dat hij het zal benoemen. Inzake de intentieovereenkomst van VV Papendrecht en het product dat wethouder Paans afwacht vraagt hij wanneer de wethouder denkt dit product te ontvangen, zodat dit wel/niet meegenomen kan worden in deze ontwikkelingen.

Inzake participatie vraagt hij zich af wanneer men de participatie gaat inzetten. Het voelt alsof de reservespeler in de 89<sup>e</sup> minuut mag invallen terwijl men al met 3-0 achterstaat. Tenslotte heeft hij het antwoord aangaande zijn vraag over Fokker niet gehoord.

Voorafgaand aan de beantwoording wordt het ordevoorstel gedaan en aangenomen de programmabegroting 2021 maandag 26 oktober te behandelen.

### **Beantwoording college in tweede instantie:**

Wethouder PAANS geeft aan dat het niet de bedoeling is 40 moties in te dienen. De vele suggesties en standpunten die zijn gedaan zullen worden mee meegenomen in de uitwerking van november. Hierin wordt precies duidelijk wat het college gaat uitwerken en worden de businesscase gefinetuned. Vanavond is er ook een aantal onderwerpen genoemd waarvan officieel moet worden gemaakt wat de opdracht is (A15, randvoorwaarden lokale lasten, herindeling). In november wordt duidelijk wat er met de suggesties/opmerkingen is gedaan, daarnaast blijft er een aantal ontwerpen waarover de raad zich d.m.v. een motie moet uitspreken.

Inzake de intentieverklaring van VV Papendrecht had de wethouder het product in september al verwacht. VV Papendrecht heeft echter aangegeven dat het eraan komt. Tot die tijd kan de raad/het college nog niet beslissen wat men er verder mee moet.

Wethouder VERVER dankt voor de inbreng van de commissie. Ook de suggesties inzake het cultuurplatform zullen worden meegenomen in de nadere uitwerking. Verder geeft zij aan dat er zeker kaders en randvoorwaarden meegegeven moeten worden, het is zeker niet de bedoeling zaken volledig kadervrij vrij te geven aan participatie.

Inzake de vraag van de heer Grimmius aangaande participatie antwoordt zij dat ook deze past in de bestuurlijke planning van november.

De vraag van mevrouw Bokma waarom er 2 x € 560.000 in de voorstellen staat zal de wethouder schriftelijk beantwoorden zodat er een duidelijk overzicht van alle posten komt die in deze businesscase vallen.

Inzake de BOA's ging portefeuillehouder MOERKERKE ervan uit dat men de lijn van het college steunt. In tegenstelling tot veel andere gemeenten is een groot deel van de BOA-capaciteit in Papendrecht gericht op straatcoaches, die worden ingehuurd vanuit het BOA-budget.

De VOORZITTER concludeert dat er in november een bijgestelde planning/ uitwerking komt. De zaken waaraan niet tegemoet kunnen worden gekomen zullen naar de Agendacommissie worden doorgeleid, waar het verder te volgen proces hieromtrent bepaald zal worden. In het eerste kwartaal van 2021 zal de uitwerking van het participatieproces richting de Kaderbrief 2022 met definitieve voorstellen gestart worden.

**06. Vragenkwartier.**

Er zijn geen vragen.

**07. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

Mevrouw VAN ES wenst de onder E-01 genoemde antwoorden op de art. 40 vragen inzake de zondag openstelling te agenderen voor de commissie ABZ van 23 november. Om het onderzoekcentrum Drechtsteden en insprekers de gelegenheid te geven aanwezig te zijn verzoekt zij de griffie het theater of een andere passende locatie te reserveren.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

**08. Regionale aangelegenheden:**

**a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;**

-

**b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;**

-

**c. Alblasserdam-Vijherenlanden;**

-

**09. Programmabegroting 2021.**

Dit onderwerp komt 26 oktober aan de orde.

**10. Terug- en vooruitblik Drechtstedendinsdag.**

-

**11. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.02 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 23 november 2020.

Mevr. C.G.M. Bus  
(griffier)

de heer J.L. van Erk  
(voorzitter)

## **Lijst met toezeggingen**

### **1. Ombuigingen**

*Portefeuillehouders Paans en Verver*

De portefeuillehouders zeggen een inhoudelijke terugkoppeling en bestuurlijke planning hoe ideeën en suggesties verder in het proces opgenomen zullen worden voor november toe.

### **2. Theater/cultuurplatform**

*Portefeuillehouder Verver*

De vraag van mevrouw Bokma aangaande het budget zal middels een duidelijk overzicht van alle posten in deze businesscase schriftelijk beantwoord worden.