

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 15 oktober 2020 (reguliere aanvang 20.00
uur).**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

De heer B.H. Grimmus (voorzitter),
mevrouw S. Verdoorn (PAB), de heer A.N. Tromp (PAB), mevrouw B. de Heer (PAB),
mevrouw L. Middelkoop (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk
(Christen Unie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer M.G.C.H.
Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), de heer L.J. van Hal (D66), de heer S. Suiker
(D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw Y. van
Engelen (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer E. Schuil, (bestuurslid commerciële zaken en communicatie) VV Papendrecht,
inspreker op persoonlijke titel inzake agendapunt 8,
De heer Wierckx, voorzitter VV Drechtstreek, inspreker inzake agendapunt 8,
Mevrouw T. Vos, manager Sterk Papendrecht, inzake agendapunt 9,
Mevrouw A. Verkade, bestuurder MEE-Vivenz, inzake agendapunt 9,
Mevrouw A. Teunissen, bestuurder jeugdteams ZHZ, inzake agendapunt 9.
Mevrouw R. van der Meijden, extern beleidsadviseur Sociaal Domein, inzake agendapunt
10,
De heer J. Westenberg, beleidsadviseur Sociaal Domein gemeente Papendrecht, inzake
agendapunt 10.

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: de heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA),
mevrouw A.J. van der Matten-Spek (CDA), de heer A.P.J. den Dekker (CU), de heer Van
der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer A.J. Kosten
(SGP), de heer A. Boersma (SGP), mevrouw D.Yildiz-Karso (PvdA), en de heer Mooij
(PvdA)

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn
afmeldingen van de heren Van der Tak (OP) en Mooij (PvdA).

02. Vaststelling van de agenda.

Een ieder wordt verzocht zich aan het mondkapjes advies te houden. Tussentijdse
verplaatsingen vinden ook plaats met een mondkapje.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 16 september jl.

De heer SUIJKER vraagt naar de stand van zaken van het door hem verzochte overzicht van de projecten en pilots in het sociale domein. Wethouder VERVER zal de stand van zaken niet mondeling, maar schriftelijk in een RIB met de raad delen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Op de vraag van mevrouw DE HEER hoe het is gesteld met de ventilatiesystemen van de scholen in Papendrecht en of de scholen al een aanvraag tot subsidie ter verbetering hiervan hebben gedaan geeft wethouder DE RUIJTER aan dat de ventilatie i.v.m. corona landelijk wordt gecoördineerd door een landelijk coördinatieteam Ventilatie op scholen. Alle scholen hebben van de minister het advies gekregen de ventilatie a.d.h.v. het bouwbesluit te controleren. Wanneer hier niet aan wordt voldaan kan de school contact opnemen met de GGD. De meeste basisscholen hebben geen ventilatiesysteem en ventileren via roosters/ramen. Op dit moment heeft de Lage Waard een extern bureau een onderzoek laten uitvoeren. De wethouder merkt op dat de scholen middels de Rijksbijdrage voor 30% van de kosten in aanmerking komen, de overige 70% moet door de scholen zelf gefinancierd worden. Het is nog niet bekend in hoeverre de scholen dit aangevraagd hebben. Scholen moeten eerst bericht krijgen dat zij zich aan kunnen melden en vervolgens, omdat de scholen hier zelf verantwoordelijk voor zijn, zelf het proces opstarten.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Wethouder VERVER geeft aan dat het college de raad in december 2019 middels een RIB heeft geïnformeerd over de ontwikkelingen inzake beschermd wonen en opvang. De doordecentralisatie, regionale samenwerking en wijziging van de Wet langdurige zorg, waardoor een deel van de cliënten weer onder de verantwoordelijkheid van het Rijk gaan vallen, waren de aandachtspunten. Inmiddels is men een jaar verder en wenst zij de raad op dit onderwerp bij te praten (althoewel met name op het vlak van financiën er vanuit het Rijk nog voldoende onzekerheden zijn), zeker omdat in deze tijd met corona de problematiek toeneemt. Een toename van dak -en thuisloosheid, problemen rond mensen men verward gedrag en de behoefte aan kleinschalig woonvoorzieningen zijn onderwerpen die momenteel spelen en waarvoor actie wordt verwacht. Binnenkort zal zij de raad uitgebreider in dit proces meenemen en zal daarom de Agendacommissie een verzoek doen dit op korte termijn in te plannen.

Inzake de signalen in de samenleving waarover zij de raad op de hoogte zou houden noemt zij de gevolgen van de verscherpte corona-maatregelen en de zorgen hierover t.a.v. het sociaal domein. De combinatie van de anderhalve meter maatregel en een hoog ziekteverzuim onder personeel in de dagbesteding en thuiszorgsector maakt dat de uitvoering van de WMO-maatwerkvoorzieningen

onder druk staan. Aanbieders geven aan dat het lastig is de personele bezetting op een goede manier in te vullen, dit betreft m.n. de huishoudelijke hulp en om te zorgen voor voldoende dagbestedingsplekken met inachtneming van de anderhalve meter maatregel. De SDD werkt er momenteel, mede op verzoek van Papendrecht, aan om de gevolgen in een nieuwsbrief uiteen te zetten. Naast de WMO is het college ook waakzaam voor de financiële problemen die ontstaan onder inwoners. De maatregelen vanuit het kabinet, de coulance vanuit banken en eigen reserves van mensen hebben tot dusver nog niet geleid tot extra hulpvragen bij SDD, Sterk Papendrecht en de sociale noodfondsen. Tegelijkertijd leeft men in de wetenschap dat deze mensen vroeg of laat wel boven komen drijven. Daarom blijft het college alert op signalen en voert men overleg met de SDD en Sterk Papendrecht, hoe men deze mensen tijdig kan bereiken om grote(re) schuldproblemen te voorkomen.

Tot slot vraagt zij aandacht voor eenzaamheid: de verscherpte maatregelen die ontmoeting verder beperken leiden tot minder sociale contacten en meer sociaal isolement. Met name voor kwetsbare inwoners die zelfstandig wonen is het een gemis dat veel activiteiten niet meer (of in beperkte mate) doorgaan. Vanuit het college gaat men daarom een bijeenkomst plannen met maatschappelijke partners, om te spreken over de signalen die zij ontvangen, initiatieven op te halen en uit te wisselen die voor verlichting voor deze doelgroep kunnen zorgen. Daarbij helpt niet dat men, in goede afstemming met Sterk Papendrecht, de planning van fysieke activiteiten rondom de mantelzorg/vrijwilligersweek eind dit jaar heeft stopgezet. Men beraadt zich wel op vormen van digitale ontmoeting en andere vormen van waardering en aandacht.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid;

Wethouder PAANS geeft aan dat men in de afgelopen commissie heeft gesproken over governance en dat dit ook op de agenda heeft gestaan van het AB van 24 september jl. De governance en het inkoopkader jeugdhulp liggen momenteel voor bij gemeenteraden om hun zienswijzen over uit te brengen. De deadline voor deze zienswijze is regionaal bepaald op 19 november, hetgeen voor Papendrecht niet haalbaar is. Men heeft daarom het dringende verzoek gedaan het AB van december een week te verzetten of een extra AB in te plannen, zodat de inbreng van Papendrecht goed afgewogen kan worden. In de volgende commissieronde is men voornemens de zienswijze voor te leggen en de heer Ed Magnee, directeur van de SOJ, uit te nodigen om kennis te maken en technische vragen te beantwoorden. Tenslotte geeft de wethouder aan dat 12 oktober jl. een regionale bijeenkomst jeugdhulp heeft plaatsgevonden. Ambtelijk zal men hier vanuit Papendrecht ook een rol van betekenis spelen, om een passend vervolg te geven conform de laatste zienswijze van de raad.

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

08. Oplegnotitie OP: voetbalvelden en verenigingen.

De heer SCHUIL, VV Papendrecht:

Ik ben Erwin Schuil en woon sinds mijn achtste in Papendrecht. Toen ik hier vanuit Saoedi-Arabië kwam wonen ben ik ook gelijk op voetbal gegaan. Sindsdien in VV Papendrecht mijn club. Dat is ook de reden dat ik hier 40 jaar later zit, omdat ik mij zorgen maak over de toekomst van mijn club en ik van mening ben dat kunstgras een wezenlijk onderdeel is van de huidige voetbalerij, om als vereniging aan je dienstverlening te kunnen voldoen. Ik heb op 13 juli jl. een brief geschreven naar de burgemeester en wethouders waarin ik, op een vrij emotionele manier, mijn zorgen heb geuit over het voortbestaan van mijn vereniging en de rol die kunstgras daarbij speelt. Ik ben blij dat ik bij de partijen een gewillig oor heb kunnen vinden en dat de zaken inmiddels zo zijn veranderd dat er eerst een onderzoek gaat plaatsvinden voor er beslissingen worden genomen over het kunstgrasveld. Ik begrijp ook dat de corona-situatie en de financiële malaise waarin we verkeren een rol spelen. De raadsvergadering van 7 september jl. heb ik met veel belangstelling gevolgd en ik ben blij dat wethouder Paans aangaf dat de investering ongelabeld aan wordt gehouden en er eerst een onafhankelijk onderzoek wordt verricht om tot een goede beslissing te komen, waarbij alle argumenten en zaken die daarmee te maken hebben de revue gaan passeren. Aan de stukken van deze raadsvergadering was een overzicht overeenkomsten met buitensportverenigingen in de gemeente Papendrecht toegevoegd. Uit dit overzicht is al enige informatie te herleiden en hierin valt gelijk op dat de vervanging van de toplaag van het huidige kunstgrasveld bij Drechtstreek in 2018 niet staat vermeld. Zo'n vervanging kost, heb ik mij laten vertellen, al gauw € 200.000, -. Even voor de goede orde, waarom zeg ik dat, bij PKC staat in diezelfde notitie wel genoteerd dat in 2011 de toplaag van de meest westelijk gelegen velden vervangen is. Overigens staat daar ook geen kostenspecificatie bij. Mijn eerste voorzichtige conclusie aan de hand van het overzicht is ook dat de investeringen die zijn verricht in de velden redelijk scheef zijn t.o.v. beide clubs. Ik heb het even op een rijtje gezet, maar zonder de voorgenomen beslissing die inmiddels is tenietgedaan, komt men voor Drechtstreek uit op een totaal van iets meer dan een miljoen. Daar is het wetra-veld dat in 1992 op kosten van de gemeente is aangelegd nog niet eens bij opgenomen. VV Papendrecht moet het met iets minder doen, in 2014 zijn er voor € 500.000, - 2 x-grasvelden aangelegd. Drechtstreek heeft in dezelfde tijd ook een x-grasveld van € 250.000, - gekregen. Alleen heeft VV Papendrecht met die investering i.v.m. de nieuwbouw van Fokker ook een veld en trainingsstrook ingeleverd. Dan kom je voor de investering in de velden voor VV Papendrecht uit op € 500.000, - en bij Drechtstreek op iets over het miljoen. Zou er een tweede kunstgrasveld voor € 535.000, - (waarop deze begroot is) bij opgeteld worden zou de investering in Drechtstreek zelfs € 1.585.000, - zijn t.o.v. VV Papendrecht van € 500.000, -. Dit lijkt mij een redelijk scheve verhouding. Daarom ben ik blij dat er een onafhankelijk onderzoek wordt verricht, waarbij alle investeringen de revue gaan passeren, omdat er ook duidelijk uit de stukken naar voor komt dat in de afgelopen jaren niet alles helemaal goed geadministreerd is.

Naast deze financiële argumenten zijn er ook nog genoeg andere argumenten die ik in mijn brief heb vermeld. Drechtstreek groeit en doet het goed, ik heb ook helemaal geen hekel aan Drechtstreek, dat wil ik nogmaals benadrukken. Ik zit hier ook niet als bestuurder van VV Papendrecht, maar puur op persoonlijke titel en ik heb heel veel vrienden bij Drechtstreek. Het gaat mij eigenlijk niet om de VV Papendrecht-Drechtstreek

discussie, het gaat mij om het feit dat er op een normale manier met beide verenigingen om wordt gegaan en dat er een gelijk speelveld wordt gecreëerd. Volgens mij is het in een ieders belang en zelfs in Drechtstreeks belang, dat klinkt misschien een beetje gek, dat VV Papendrecht eerder een kunstgrasveld krijgt dan Drechtstreek zelf. Drechtstreek zit eigenlijk al over hun capaciteit heen, ze doen het ook goed en daar zijn ook een aantal redenen voor. Ik vergelijk het een beetje met een karaf water van een liter, daar krijg je geen anderhalve liter water in. Dat gaat niet, die overstroomt en in die situatie zitten we op dit moment. Dus als er voor beide clubs een gelijk speelveld gecreëerd wordt, zal ook VV Papendrecht veel aantrekkelijker worden voor veel inwoners. Stel je woont tussen de Oostpolders en het Slobbengors in en moet voor je kind ca. € 35,- contributie per kwartaal betalen en bij de ene club heb je 2 kunstgrasvelden waar je altijd kan sporten en bij de andere club moet je bij elke regenbui maar afwachten of het doorgaat, dan is de keuze snel gemaakt. Sterker nog: ook zomers, dat hebben we ook in de corona-tijd gezien, kon Drechtstreek tot en met half juli doorgaan met trainen, terwijl bij VV Papendrecht alle velden per 1 juni tot 1 augustus i.v.m. onderhoud dicht waren. Dit is ook weer anderhalve maand achterstand.

Er zat ook nog een oplegnotitie bij over het ledenaantal dat snel dalende is. Op zich valt dat wel mee, er zijn de laatste jaren (het afgelopen jaar viel het wel mee) spelers van de ene naar de andere club gegaan. Maar het is gewoon een feit dat er veel spelers bij Drechtstreek spelen met een VV Papendrecht achtergrond. Bovendien speelt het sociale aspect in mijn verhaal nog een grote rol. Rondom het centrum van Papendrecht bij de oudere wijken is er helemaal niets voor de jeugd. Alle kunstgrasvelden liggen bij de Oostpolder of richting het Land van Matena. Dit is het moment om dat om te kunnen draaien, wordt VV Papendrecht aantrekkelijker en krijgt men een evenwichtigere verdeling. Dat is denk ik voor de hele gemeente Papendrecht een goed idee. Ik had ook nog een heel stuk geschreven over de kwaliteit van de x-grasvelden, ik denk dat Steven het daarmee eens is, dat dat een enorme kat in de zak is geweest. We hebben er eigenlijk niets aan, het is te hard, blessuregevoelig en de speelbaarheid is niet wat het geweest is. Als laatste hebben wij bijgehouden wanneer alles bij ons afgelast is en heb een hele lijst die ter inzage voor iedereen beschikbaar is. Dit zodat men kan zien dat het geen onzin is en er bij ons enorm veel wordt afgelast. Daarom is kunstgras bij VV Papendrecht de hoogste prioriteit voor de toekomst. Ik dank u vriendelijk.

De heer WIERCKX, voorzitter VV Drechtstreek:

Mijn naam is Steven Wierckx, voorzitter van VV Drechtstreek, een financieel zeer gezonde vereniging die voor iedereen openstaat. Kennelijk wordt hier wel eens over getwijfeld, zoals blijkt uit de ingezonden brief die u tijdens dit agendapunt behandelt. Onze club kent 740 spelende leden, verdeeld over 11 seniorenteams, een damesteam en 43 jeugdteams, die hun trainingen en wedstrijden spelen op 4 velden. Een hybride veld, een x (extra)-grasveld waar Erwin het al over had, een wedstrijdtrainingsveld, een kunstgrasveld en een natuurgrasveld. Door het grote aantal leden lopen we al enkele jaren tegen beperkingen aan, die te maken hebben met de hoeveelheid velden op ons complex. Zoals u weet kent elk soort grasveld een maximaal aantal belastbare uren en onze totale belastbaarheid bedraagt al jarenlang 3.000 uur. Wij gebruiken de velden echter 5.700 uur per jaar, dit heeft tot gevolg dat de kwaliteit van de velden hard achteruitgaat, de kosten voor het onderhoud stijgen, het aantal afgelastingen toeneemt en wij elk jaar extra uitgaven moeten doen voor de huur van het kunstgrasveld bij PKC. In de brief staat wat dat betreft een aantal onjuistheden: wij trainen geen hele zomers door en het kunstgrasveld is openbaar terrein, waar veel jongeren in Papendrecht

overdag en in de vakanties gebruik van maken. Overigens betekent dit wel dat wij geconfronteerd worden met de lasten die dit met zich meebrengt, waar het gaat om vernielingen en het dagelijks schoonmaken van het terrein. De investering die 12 jaar geleden door de gemeente Papendrecht is gedaan is dan ook een brede, maatschappelijke investering geweest. De vervanging van de top laag 2 jaar geleden is een noodzakelijk en voorzien onderhoud geweest. Voor ons deel wordt dit overigens verrekend met de huurkosten van het veld. Uit de rapportage van de KNVB die we hebben laten opmaken blijkt dat wij als vereniging op basis van de KNVB-richtlijnen en het aantal leden in optimale zin zouden moeten beschikken over 6 natuurgrasvelden, plus 2,5 trainingsvelden om alle faciliteiten voor onze leden te kunnen waarborgen. Het feit dat een eerste aanleg dan ook budget in de Kadernota 2021 was opgenomen voor een tweede kunstgrasveld bij onze club, werd door ons dan ook niet met gejuich ontvangen, maar werd als noodzakelijke randvoorwaarde voor het bestaan van onze vereniging gezien. Het zou ons overigens geen extra veld hebben opgeleverd, omdat ons huidige wetra-veld daarvoor wijkt. Het zou ons wel 1.000 uur extra veldbelasting hebben opgeleverd. Daarmee zijn we er nog niet, want we zouden in diverse leeftijdscategorieën meer willen hanteren. We kunnen namelijk maar een beperkt aantal teams per leeftijdscategorie kwijt op de hoeveelheid velden. Dat betekent dat jongens of meiden die zich later aanmelden geen elftal kunnen vormen, omdat er geen trainings- en wedstrijdvoorzieningen zijn voor meer teams. Die aspirant-leden moeten dus wachten tot spelers stoppen met voetbal of gescout worden door een betaald voetbalorganisatie. Zoals de ingezonden brief die u behandelt suggereert zou een groot deel van onze leden afkomstig zijn van VV Papendrecht. Jaarlijks kiezen VV Papendrecht voor VV Drechtstreek en vice versa. Zo ging 2 jaar geleden een heel seniorenteam van onze club over naar VV Papendrecht, maar kwamen ze afgelopen jaar weer terug op het oude nest. Ook jeugdspelers stappen heen en weer over, omdat ze bijvoorbeeld in de brugklas bij nieuwe vriendjes komen en samen met hen verder willen voetballen. Dat kinderen, refererend aan de ingezonden brief, voor onze club zouden kiezen vanwege ons kunstgras en zodoende geen vieze knietjes hoeven te krijgen lijkt me een fabeltje. Voetbal werd vroeger toch niet voor niets een mannensport genoemd, daarbij loop je nu eenmaal vieze knietjes op. Overigens zien wij een mooie ontwikkeling bij VV Papendrecht als het gaat om de dames en meidenafdeling, sterker nog, daar kijken we jaloers naar. Onze meiden stappen namelijk vanaf hun 16^e allemaal over naar Slobbengors, omdat wij hen niet kunnen bieden wat VV Papendrecht wel kan. We zouden het wel willen, meiden en damesvoetbal, maar onze veldbelasting laat -zoals u wel zult verwachten- extra meiden en damesteams niet toe. Daarom zijn we blij met het voornemen van het college en hopelijk ook de raad, om een reservering in de begroting te doen voor de aanleg van een nieuw kunstgrasveld. Dat daarbij vooraf goede afwegingscriteria vastgesteld worden, alvorens het budget toe te kennen aan een vereniging, lijkt ons logisch en voorkomt dat er op basis van -al dan niet terechte- emoties keuzes worden gemaakt. Ik zou wel een dringend beroep willen doen op zowel het college als de raad om dit beleid en die afwegingscriteria met enige voorrang te behandelen, zodat we in de zomer van 2021 -welke vereniging het ook betreft- aan de slag kunnen met de aanleg van een dergelijk kunstgrasveld. Dank u wel voorzitter.

Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld:

Op de vraag van de heer WOLTERS wie de kosten voor het onderhoud van het kunstgrasveld voor zijn rekening neemt en of men in de winterperiode inhuurt bij PKC en

wat hier de kosten van zijn antwoordt de heer WIERCKX dat de kosten van het onderhoud ten laste komen voor de gemeente, hiervoor is een onderhoudscontract gesloten met een aannemer. De kosten voor het schoonhouden van het veld zijn voor eigen rekening, dit onderhoud wordt gedaan door de eigen onderhoudsploeg. Men huurt inderdaad het kunstgrasveld bij PKC, de kosten hiervoor zijn tussen de € 1.750, - en € 2.000, - per winterseizoen.

De heer WOLTERS geeft inzake de opmerking van de heer Schuil over het 'nutteloze hek' aan dat dit er op uitdrukkelijk verzoek van het bestuur is gekomen. Inzake het gelijke speelveld merkt hij op dat er qua aantal elftallen en speelvelden inderdaad geen gelijk speelveld is. Op zijn vraag of hij als bestuurder of op persoonlijke titel inspreekt antwoordt de heer SCHUIL dat hij op persoonlijke titel inspreekt, de ingekomen brief heeft hij zonder medeweten van de bestuursleden geschreven. Hij heeft hen hierover achteraf geïnformeerd.

In antwoord op de vraag van de heer TROMP of het bestuur van VV Papendrecht akkoord is met zijn brief geeft de heer SCHUIL aan dat men niet blij was met zijn brief, maar wel op de hoogte is van zijn strijd voor kunstgrasvelden.

Mevrouw MIDDELKOOP dankt beide insprekers. Zij realiseert zich dat beide verenigingen grote problemen hebben, maar dat dit onderwerp integraal en objectief benaderd zal worden, zodat men tot een goed overwogen voorstel kan komen dat recht doet aan alle verenigingen.

De commissie in eerste termijn

De heer HARDAM dankt de heren voor hun inbreng. VV Papendrecht zorgt al 100 jaar voor sport en entertainment in Papendrecht, maar heeft als één van de enige clubs in de regio geen beschikking over een kunstgrasveld. Er is in de laatste raadsvergadering € 535.000, - beschikbaar gekomen voor een tweede kunstgrasveld voor VV Drechtstreek i.v.m. de slechte staat van het grasveld. Zoals bekend is het grasveld van VV Papendrecht ook in zeer slechte staat. Men betaalt niet voor de 100-jarige Papendrechtse voetbalclub, maar betaalt wel een half miljoen voor VV Drechtstreek. Hierdoor denkt VV Papendrecht dat men wordt buitengesloten en in principe is dat ook zo. Hierover heeft zijn fractie op 14 juli reeds een brief naar het college van B&W gestuurd, waarop men echter nog geen antwoord heeft ontvangen. Hij vraagt naar de mening van de andere fracties, wat de achterliggende gedachte van het besluit is en of er een lange termijnvisie bestaat.

Mevrouw BOKMA begrijpt zijn opmerking niet en geeft aan dat ook de Oostpolder tot Papendrecht behoort en Papendrecht dus over 2 voetbalverenigingen beschikt. Haar fractie wacht het onderzoek van de gemeente af en is voor gelijke behandeling van beide verenigingen.

Ook mevrouw MIDDELKOOP informeert naar de opmerking over de eigen Papendrechtse vereniging.

De heer SUIJKER is blij dat de wethouder heeft aangegeven dat het college een handelingskader voor financiering van sportclubs gaat opstellen, zodat iedere vereniging hetzelfde behandeld kan worden.

De heer WOLTERS is bestuurslid bij beide vereniging geweest, is daar ook consul, keurt de velden namens de KNVB en kent dus ook de grasvelden van beide verenigingen. Hij onderschrijft de stelling van de heer Schuil dat de extra grasvelden niet gebracht hebben wat men ervan verwachtte. Dit ligt zijns inziens aan het gepleegde onderhoud (in de stille periode) van deze velden. Met ingang van dit seizoen is er echter een andere aannemer voor het onderhoud van deze (en natuur)grasvelden, waar hij betere resultaten van verwacht. Dit seizoen heeft hij 1 keer een training op het kunstgrasveld en 1 keer een natuurveldtraining moeten afgelasten. De heer Wierckx heeft de behoeftebepaling van Drechtstreek juist aangegeven, VV Papendrecht heeft met het huidige ledenaantal voldoende aan 4 natuurgrasvelden (zij hebben er 5). Drechtstreek heeft er 4 en zou er 6 moeten hebben.

Mevrouw VAN ENGELEN is blij dat het onderzoek naar meerdere sportaccommodaties en gelijke gronden opgestart gaat worden.

De heer TROMP vraagt zich af of OP voor deze oplegnotitie contact heeft gehad met VV Papendrecht. Zijn fractie is blij dat er in februari een objectief afwegingskader komt en stelt daarom voor dit agendapunt tot dat moment aan te houden. Dit geeft VV Papendrecht de gelegenheid (zoals bij het PMV aangegeven) hun toekomstvisie op te stellen. Graag hoort zijn fractie de visie van de wethouder hierop.

De VOORZITTER merkt op dat bij de vaststelling van de agenda is besloten dit agendapunt te behandelen.

Beantwoording door het college

Wethouder PAANS dankt de insprekers voor hun betrokkenheid en benadrukt goed contact te hebben met beide besturen. Terugkomend op zijn mededeling geeft hij aan dat het proces voor het brede afwegingskader reeds is gestart, waarin de raad en de voetbalverenigingen actief betrokken zullen worden en waarvoor expertise ingehuurd zal worden. Hij verwacht hieromtrent in februari/april 2021 meer duidelijkheid te kunnen bieden. Tevens heeft hij verzocht te kijken naar het meerjaren onderhoudsplan.

Insprekers

Inzake de vraag van de heer Wolters over het onderhoud geeft de heer WIERCKX aan dat men zeer tevreden is met het nieuwe onderhoudsbestek. Als men ziet wat er de afgelopen jaren mis is gegaan, kan men van de huidige aannemer echter niet verwachten dat hij de velden weer naar de oorspronkelijke staat terugbrengt. Tenslotte nodigt hij Onafhankelijk Papendrecht uit voor een werkbezoek aan VV Drechtstreek, waarvan de meeste leden uit Papendrecht komen.

De heer SCHUIL is blij dat de heer Wierckx aangeeft dat het ledenaantal van VV Drechtstreek te hoog is, hetgeen hem sterkt in zijn standpunt dat er een beter evenwicht nodig is en het daarom van belang is dat de faciliteiten bij VV Papendrecht verbeterd dienen te worden. In de notie wordt bij onderhoudskosten kunstgrasveld VV Drechtstreek vermeld dat deze voor rekening van Drechtstreek komen, terwijl zojuist werd gezegd dat dit niet het geval is. Verder vraagt hij waarom VV Papendrecht € 33.000, - huur betaalt en Drechtstreek € 25.000, -, terwijl een kunstgrasveld € 25.000, - huurverhoging zou betekenen. Inzake het 'waardeloze hek' merkt hij op dat één van de kanten van het hek

open is, waardoor mensen het terrein op kunnen lopen. Het verzoek om een hek is mede ingegeven omdat de velden in onderhoud werden gegeven, de eigen leden er niet op speelden en het in de praktijk vaak voorkwam dat andere sporters hier wel gebruik van maakten.

Als tegenprestatie voor een kunstgrasveld zou VV Papendrecht bereid zijn een veld in te leveren, 4 velden zouden (ook in de toekomst) voldoende zijn. De toekomstvisie van VV Papendrecht is door een afvaardiging van het DB met de gemeente besproken. Hierbij heeft men de toekomstplannen in een presentatiefilmpje aangegeven, hetgeen hij via de mail naar de griffie zal sturen. Hij heeft er vertrouwen in dat de wethouder het onderzoek op een goede manier zal laten uitvoeren en er een besluit zal worden genomen dat recht doet aan alle voetballende Papendrechters en heel sportief Papendrecht.

De commissie in tweede termijn

De heer HARDAM bevestigt dat Papendrecht inderdaad 2 verenigingen heeft die beiden gelijke aandacht behoeven. Op de vraag van de heer Tromp of zijn fractie contact heeft gehad met VV Papendrecht inzake de oplegnotitie geeft hij aan persoonlijk geen contact te hebben gehad. De heer LAMMERS vindt het niet relevant hierop in te gaan. De wens was de brief van de heer Schuil te agenderen voor de commissie. Hij is blij dat dit aan de orde is en dat er een onafhankelijk onderzoek komt. Op een uitnodiging voor een werkbezoek zal zijn fractie graag ingaan, men heeft geen voorkeur voor enige voetbalvereniging.

De VOORZITTER concludeert dat het proces voor een afwegingskader is gestart, medio februari/april verwacht men een voorstel aan de raad te kunnen presenteren.

09. Jaarverslag Sterk Papendrecht.

De dames VOS (manager Sterk Papendrecht), VERKADE (bestuurder MEE-Vivenz) en TEUNISSEN (bestuurder jeugdteams ZHZ) verzorgen een uitgebreide toelichtende presentatie.

Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld:

Op de vraag van de heer VAN HAL of men in de cijfers van de jeugdzorg kan terugzien dat er preventiever wordt gewerkt en wat men kan bijdragen aan de 6 miljoen bezuiniging voor Papendrecht antwoordt mevrouw THEUNISSEN dat dit bijna niet voorspelbaar is. Het is daarom noodzakelijk dat de gemeente een keuze maakt en met hen het gesprek voert over de gevolgen die dit met zich meebrengt. Men begrijpt uiteraard dat de gemeentebegroting begrensd is.

In antwoord op de vraag van de heer WOLTERS of het team voldoende toegerust is om alles te behappen (ook de bezuinigingen in het Sociaal domein en het extra werk voor Sterk Papendrecht) geeft mevrouw VOS aan dat het team niet (altijd) voldoende is toegerust. Wel is men goed op de hoogte naar wie doorverwezen kan worden en met wie verbinding gemaakt kan worden. Daarnaast is het een voordeel dat men een beroep kan doen op de expertise die hun eigen grote organisatie in huis heeft.

Op de vraag van de heer WOLTERS of er resultaten bekend zijn van de contacten/samenwerking met huisartsen en onderwijs kan mevrouw THEUNISSEN nog

geen antwoord op geven. Men moet eerst de ontwikkelingen in het komende jaar afwachten.

De heer WOLTERS merkt op dat Sterk Papendrecht tijdens een bijeenkomst van huurders van 55+ woningen inzake de vraag over sociale voorzieningen in Papendrecht een dikke plus ontving.

Mevrouw VAN ENGELEN heeft de afgelopen tijd een aantal mantelzorgers gesproken die erg blij is met Sterk Papendrecht. Het is goed dat er wordt ingezet op de veilige omgeving van kinderen. Als aandachtspunt voor 2021 is de vraag wat men gaat doen met de jeugdzorg: hoeveel is het echte vraag naar zorg en hoeveel bestaat uit vergroot pubergedrag? Mevrouw VERKADE dankt voor de input en zal de complimenten zeker doorgeven.

Ook de heer GOUDRIAAN spreekt zijn complimenten uit, zijn fractie is blij met de verkorte wachtlijsten. Op zijn vraag hoe men in 2021 vorm blijft geven aan blijvende aandacht voor (het landelijk hoge aantal van) mantelzorgers antwoordt mevrouw VOS dat het aantal mantelzorgers niet hoger is dan het landelijke niveau. Men ziet wel een stijgende lijn van mantelzorgers die de weg naar Sterk Papendrecht vinden. Men zet vol in op bewustwording bij mantelzorgers, inwoners die mogelijk mantelzorger gaan worden en het verbinden en het versterken hiervan.

Op de vraag van mevrouw K. MIDDELKOOP naar de genoemde ketenpartners bij vroegtijdige signalering schuldproblematiek antwoordt mevrouw VERKADE dat naast de natuurlijke partners (woningcorporatie, huisartsen, scholen, Sociale Dienst) iedereen - zeker tijdens de corona-crisis- een signalerende rol heeft in het doorbreken van de schaamte. Mevrouw VOS noemt verder de SDD, schuldhulp maatje en Sun. Eventuele ontbrekende namen op de lijst van ketenpartner zullen worden aangevuld en nagezonden.

Op haar vraag inzake de terugvordering van de ICT-subsidie en de her-besteding van een klein deel ter verbetering van prestatiegerichte subsidieafpraak geeft mevrouw VERKADE aan dat het hele bedrag niet is besteed en de gemeente zich momenteel beraadt op het her-besteden van een klein deel. Wethouder VERVER geeft aan dat is geconcludeerd dat het systeem niet tot verbetering leidt en dat binnen de gemeente de afspraak is gemaakt € 10.000,- te reserveren, omdat men van mening is dat er strakker gerapporteerd moet worden om de beweging naar de voorkant aan te kunnen tonen. Zij verzekert de commissie dat men dit bedrag slechts uit wil geven wanneer hiervoor een goed plan ligt.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of, nu Papendrecht een Odensehuis heeft, het Alzheimercafé niet gestopt kan worden antwoordt mevrouw VOS dat het Odensehuis zich vnl. richt op opvang, terwijl het Alzheimercafé zich vnl. richt op lotgenotencontact. Zij is het ermee eens dat men dit scherp moet volgen en er geen dubbel werk gedaan moet worden en zal dit aandachtspunt zeker meenemen.

Mevrouw VERDOORN mist in het jaarverslag een aantal onderbouwingen, is blij met de aandacht en waardering voor mantelzorgers en vrijwilligers, maar is bang dat er te veel op hen wordt geleund. Mevrouw VOS is het hiermee eens en geeft aan dat dit een aandachtspunt van mantelzorgondersteuning blijft. Eén van de zaken is samen kijken wat er door anderen opgepakt kan worden.

Op haar vraag of huisartsen worden benaderd om Sterk Papendrecht bij mantelzorgers onder de aandacht te brengen geeft mevrouw VOS aan dat huisartsen over het algemeen heel alert zijn. Men probeert de verbinding met huisartsen te maken en hen op de hoogte houdt van de activiteiten en het aanbod dat Sterk Papendrecht heeft.

In antwoord op de vraag van mevrouw VERDOORN of de extra inzet van sociale raadslieden de gemeente geld kost antwoordt mevrouw VOS dat dit niet het geval is. Mevrouw VERKADE is heel blij dat er geen specifieke afspraken zijn over het aantal Fte's, zodat men kan meebewegen met de vraag en dit kan vertalen naar de benodigde expertise in het team.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN hoever het aantal trajecten voor de jeugd zal stijgen geeft mevrouw THEUNISSEN aan dat hoe dichter men zaken bij het voorveld organiseert des te hoger de kans is dat de aanmeldingen toenemen. Dit houdt niet per se in dat de kosten hierdoor ook toenemen. Men moet niet vergeten dat de corona-tijd grote impact heeft op gezinnen.

In antwoord op de vraag waarom er geen financiële gegevens in het jaarverslag staan geeft wethouder VERVER aan dat dit 1 maal per jaar bij de subsidievaststelling gebeurt, die de raad wordt toegezonden.

Tenslotte vraagt mevrouw VERDOORN in hoeverre de cijfers van huiselijke geweld in Papendrecht zich verhouden tot de omliggende gemeenten. Mevrouw VERKADE verwacht dat de spanning thuis en daardoor het huiselijk geweld t.g.v. corona oploopt. Deze verwachting vertaalt zich echter nog niet in cijfers. Mevrouw THEUNISSEN beaamt dat in sommige gezinnen het ontbreken van prestatiedrukke en activiteiten van kinderen voor rust in het gezin zorgt en mensen hierdoor minder zorg (nodig) hebben.

In antwoord op de vraag van heer VAN ERK inzake het teruggevorderde budget voor ICT geeft wethouder VERVER aan dat het ging om een totaalbedrag van € 65.000, - waarvan € 10.000, - wordt gereserveerd.

De heer VAN ERK mist de kerken, de grootste vrijwilligersorganisatie, in het jaarverslag van Sterk Papendrecht. Mevrouw VOS geeft aan dat de nieuwe coördinator vrijwilligersondersteuning nauw contact met verschillende kerken onderhoudt. Daarnaast vindt er een aantal maal per jaar een bijeenkomst met de kerken plaats.

Op zijn vraag waarom alleen de verwarde personen gerelateerd aan dementie staan genoemd geeft mevrouw VOS aan dat er uiteraard uitgebreid aandacht is voor alle personen met verward gedrag. Zij zal het jaarverslag hier kritisch op nakijken. Wethouder VERVER merkt op dat de raad binnenkort een stuk kan verwachten inzake een pilot waakvlamfunctie/GGZ-functie. Uiteraard functioneert Sterk Papendrecht ook in het multifunctionele overleg dat daartoe in het leven is groepen.

Mevrouw BOKMA mist het financiële jaarverslag over 2019 en informeert hoeveel van de langdurige trajecten doorgaan naar specialistische hulp en of hier al daling te zien is.

Mevrouw THEUNISSEN geeft aan dat men gemiddeld 25% doorzet naar gespecialiseerde jeugdhulp. Bij de jeugdprofessionals ziet men in de regio een stabiele en dalende lijn, in het totaal is dit echter niet terug te zien. De kosten stijgen aan de achterkant echter wel, de producten bij de gespecialiseerde aanbieders lijken duurder te worden.

Op haar vraag naar innovatieve behandelopties i.v.m. corona antwoordt mevrouw VERKADE dat men potentieel ziet, video-overleg met klanten heeft vóór en nadelen. Als men eenmaal een vertrouwensband heeft opgebouwd en men over digitale vaardigheden

beschikt kan men op afstand zeker digitale ondersteuning bieden. Ook wil men meer experimenteren met digitale communities en ander gebruik van huisvesting. Op de vraag van mevrouw BOKMA inzake overlap tussen Schuldhulpverlening en de Sociale Dienst Drechtsteden en hoe men verdubbeling voorkomt tussen de SSD, SOJ en SP geeft mevrouw VOS aan dat SP samenwerkt met de SDD om overlap te voorkomen. Daarnaast is een aantal mensen niet bekend bij de SDD, verwijst Sterk Papendrecht naar schuldhulpverlening, ook van de door mevrouw Bokma genoemde banken, en benadert men mensen preventief wanneer er bv. sprake is van huurachterstand, etc. Tenslotte geeft wethouder VERVER, op de vraag van mevrouw Bokma inzake de toegevoegde waarde van het Alzheimercafé naast het Odensehuis, aan dat het Odensehuis een ontmoetingsruimte is voor mensen met beginnende dementie en hun mantelzorgers. Een onderzoeksrapport inzake het Odensehuis wordt nu in het college besproken en komt binnenkort naar de raad. Zij geeft aan dat de maatschappelijke effecten hiervan zich financieel vertalen. Zij zal de suggestie van mevrouw Middelkoop inzake de dubbeling inzake meenemen.

Zij dankt de dames voor hun inbreng en de commissie voor hun interesse en het goede gesprek. Ook de VOORZITTER dankt de dames voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

10. Lokaal beleidsplan Sociaal Domein.

Voorafgegaan door een korte toelichting van wethouder VERVER verzorgen mevrouw VAN DER MEIJDEN (extern adviseur Sociaal Domein) en de heer WESTENBERG (beleidsadviseur Sociaal Domein gemeente Papendrecht) een toelichtende presentatie.

Hoe kijkt u aan tegen de koers en wat wilt u ons nog meegeven bij de verdere uitwerking?

De heer VAN HAL merkt op dat er een enorme overschrijding is die hij in deze koers niet terugziet. Op zijn vraag hoe men ervoor gaat zorgen dat het sociale domein weer binnen de financiële kaders gaat passen antwoordt mevrouw VAN DER MEIJDEN dat dit een grote uitdaging is. Hierbij denkt men aan preventieve maatregelen, transformatie en het aangaan van vraagstukken hoe ver jeugdhulp reikt.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of er in Papendrecht gewerkt wordt via de AVE (aanpak voorkoming escalatie) antwoordt de heer WESTENBERG dat er meerdere methodes zijn die gebruikt kunnen worden. De raad wordt geïnformeerd of deze aanpak wordt gehanteerd door Sterk Papendrecht of de Sociale Dienst en zo niet, of deze aanpak ook voor Papendrecht interessant is.

Inzake de koers die men wil meegeven noemt mevrouw MIDDELKOOP vrijwilligers en mantelzorgers als speerpunt. Verder noemt zij participatie en een inclusieve samenleving (jongeren en ouderen) met inspraak in beleid. Tevens noemt zij de aanpak van laaggeletterdheid, armoedebestrijding en schuldhulpverlening en de gewenste integrale en indien nodig domein overstijgende samenwerking.

Op haar vraag of de stichting leergeld bij de sportverenigingen goed gepositioneerd is geeft de heer WESTENBERG aan dat het bereik van leergeld vergeleken met landelijk in Papendrecht erg hoog is. Er wordt nagegaan wat het bereik precies is en zo mogelijk wordt gekeken naar het bereik bij sportverenigingen.

Tenslotte noemt mevrouw MIDDELKOOP de vergrijzing: goede zorg dicht bij huis om zo lang mogelijk thuis wonen mogelijk te maken, een dementievriendelijk gemeente, het tegengaan van eenzaamheid en aandacht voor armoede bij senioren. Haar fractie ziet dit beleidsplan als een stip op de horizon, waarvan de financiële uitwerking de volgende stap is.

De heer WOLTERS is bang dat de zwakker de dupe worden van het *uitgaan van eigen verkeerkracht en samenwerking*. Mevrouw VAN DER MEIJDEN geeft aan dat dit niet de bedoeling is en dat de mensen die dit niet aankunnen ondersteund zullen worden. Ook is de gemeente zich ervan bewust dat men hierin, om te kijken hoe men het best ondersteund kan worden, outreachend moet optreden.

De heer VAN ERK is het eens met de opmerking over de zelfredzaamheid, de balans tussen zelfredzaamheid en de helpende hand bieden moet duidelijk terugkomen in het lokale beleidsplan. Inzake de vraag om de speerpunten verwijst hij terug naar de regionale visie en vraagt hij of er voor Papendrecht specifieke thema's zijn die een plek moeten krijgen binnen het lokale beleidspunt. Als belangrijk speerpunt noemt hij de plek van gezinnen (de veilige haven en stevige basis) in de samenleving. Mevrouw VAN DER MEIJDEN geeft aan dat Papendrecht zich van de andere gemeenten onderscheidt in de dubbele vergrijzing, die mede door de aangenomen motie in de raad hoger op de agenda staat.

Inzake de ontwikkellijnen geeft mevrouw BOKMA aan vooral geen dingen te doen die in Drechtstedenverband geschrapt zijn en, voorzien van lokale accenten, zoveel mogelijk aan te sluiten bij de regionale visie. Mevrouw VAN DER MEIJDEN merkt op dat men het belangrijk vindt de hoge sociale cohesie in Papendrecht te behouden en te versterken.

Waar maakt u zich de meeste zorgen over in de komende 4 jaar?

Mevrouw VAN ENGELLEN maakt zich de meeste zorgen over de budgetoverschrijdingen in het sociaal domein. Zij stelt voor in Papendrecht een lokale Sire-campagne 'Doe eens lief' te voeren, met de stelling het vangnet voor kwetsbare inwoners overeind te kunnen houden.

De heer VAN HAL deelt de zorg van mevrouw Van Engelen, het grootste risico dat men loopt is dat het onhoudbaar wordt in het sociaal domein. Hij mist een voorstel voor keuzes die men kan maken. Als men op korte termijn geen serieuze keuzes gaat maken wordt het sociaal domein en de jeugdzorg onhoudbaar. Hoe kan men ervoor zorgen dat de zorg voor de kwetsbaren duurzamer wordt?

Mevrouw VERDOORN noemt de zorg om (zelfstandig wonen van) kwetsbare ouderen voor de toekomst.

De heer WOLTERS merkt naast de zorg om de financiën op dat men moet voorkomen dat het sociaal domein uitgehold wordt.

Mevrouw VAN DER MEIJDEN begrijpt de zorg om de financiën in het sociaal domein. Men volgt, om te kijken hoe men hierop kan inspelen, de gesprekken over de ombuigingen die momenteel plaatsvinden nauwgezet. Een en ander zal verwoord

worden in het beleidsplan, de verdere uitwerking hiervan vindt vervolgens plaats in de uitvoeringsagenda.

Het langer zelfstandig blijven wonen en het aantal geschikte woningen is zeker een uitdaging. Uit onderzoeken blijkt dat veel ouderen in een geschikte woning met voorzieningen dichtbij graag zelfstandig willen blijven wonen.

Wethouder VERVER dankt de commissieleden voor hun inbreng: de financiële kaders, het appel en de uitdaging over het collectieve aanbod en het afbakenen daarvan.

De VOORZITTER dankt mevrouw Van der Meijden en de heer Westenberg voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

11. Beleidsplan onderwijsachterstandenbeleid 2021 – 2024.

Mevrouw VERDOORN leest dat er maar 45 van de 70 kinderen met een VVE-indicatie naar school komen en dat Papendrecht t.o.v. de omliggende gemeenten lager ligt in het bereik van deze kinderen. Zij vraagt zich af hoe dit komt en wie deze kinderen bereikt. Verder merkt zij op dat zij 16 uur school voor kinderen van 2,5 jaar te veel vindt.

De heer VAN HAL vindt het belangrijk dat alle kinderen een goede start krijgen en zonder taalachterstand aan de basisschool beginnen. *Met een risico op achterstand* is een breed begrip, heeft financiële risico's in zich en kan betekenen dat kinderen hier onnodig gebruik van gaan maken. Het is belangrijk duidelijk te definiëren wat achterstand is en wat risico's op achterstand inhoudt. Nu lijkt het erop dat het doel redereneren is: de definitie is aangepast op het verhoogde budget. Niet ieder kind ontwikkelt zich in hetzelfde tempo, zij moeten de kans krijgen om in hun eigen tempo op te groeien en zich te ontwikkelen. Hij vraagt de wethouder een reactie op zijn betoog en vraagt wat er na 2024 gebeurt als de middelen om duurzaam te investeren in de voorschoolse periode er niet meer zijn.

De heer WOLTERS vindt het een goed rapport, wel dient men waakzaam te blijven dat de inzet zo effectief mogelijk plaatsvindt en dat men niet overbodig monitort en registreert. Verder noemt hij de positieve intentie daar waar mogelijk aan te sluiten bij niet schoolse activiteiten. Tenslotte vraagt hij de wethouder naar de post van € 400.000, - waarvan wordt gevraagd om door te schuiven.

Mevrouw BOKMA vindt dat in de nieuwe definitie (te) ruime mogelijkheden zijn om aan te geven dat kinderen een taalachterstand hebben, hetgeen kan leiden tot budgetoverschrijdingen. Verder vraagt zij hoe belangrijk de moedertaal bij taalachterstand is.

De heer VAN ERK vindt dat ieder kind, ongeacht waar de wieg van het kind staat, de maximale ontwikkelingskansen moet krijgen en vindt het stuk meer dan rijp voor besluitvorming. Bij het definiëren van de rollen van de kinderopvangorganisatie en het onderwijs vindt hij 2 aspecten belangrijk voor het slagen van alles dat hiermee samenhangt: meedenken en input geven voor het gemeentelijk beleid en een signalerende rol wanneer beleid en praktijk niet goed meer op elkaar aansluiten.

Mevrouw VAN ENGELEN sluit zich aan bij het betoog van de heer Van Erk. Zij noemt het voordeel dat dit beleidsplan heeft op de leraren van de basisscholen. Tenslotte noemt zij de totaalinkomsten en uitgaven van 2020 vraagt of het restbedrag elk jaar doorgeschoven wordt.

Mevrouw L. MIDDELKOOP informeert naar de reden van het beperkte bereik van 64% VVE-peuteropvang, merkt op dat er niet altijd sprake is van een warme overdracht en vraagt of de wethouder de drempel die hiermee gemoeid gaat herkent.

De heer GOUDRIAAN brengt de complimenten van één van de betrokken partners over aan de gemeente. Hij vraagt zich af waarom er nog geen onderzoek is gedaan naar de reden dat ouders geen gebruik maken van het VVE-aanbod. Tenslotte vraagt hij of er ook gebruik kan worden gemaakt van identiteitsgebonden partners.

Beantwoording door het college

Op de vraag hoe komt het dat Papendrecht maar 64% van de kinderen bereikt geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit een zorg is, ondanks het feit dat hiervoor op het consultatiebureau goed aandacht wordt gevraagd. Ouders kunnen echter niet gedwongen worden hun kinderen naar een VE-programma te sturen. Ook huisartsen weten van de VE-indicatie. De wethouder geeft toe dat er nog niet genoeg goed onderzoek naar is gedaan.

Het aanpassen van de doelgroep definitie is niet om iedereen in aanmerking te laten komen, maar wel om de juiste kinderen in aanmerking te laten komen. Als kinderen met een achterstand op school komen is het kwaad al geschied.

Voorlichting met de partners, consultatiebureaus, scholen en huisartsen is zeer van belang.

Na 2024 verwacht de wethouder dat het onderwijsachterstandenbeleid zal worden gecontinueerd, hetgeen voorkomt dat kinderen in langdurige zorgtrajecten terecht komen. Hij kan hier echter geen garanties over geven. Het geld dat nu niet wordt gebruikt moet worden teruggestort aan de Rijksoverheid.

Voor het geld dat van vorig jaar naar dit jaar en van dit jaar naar volgend jaar wordt doorgeschoven moet men wel verantwoording afleggen, dit kan men niet blijven sparen/stapelen. Omdat er sprake is van geormerkte gelden kan men met dit geld ook niet de tekorten opheffen. Wanneer deze gelden niet worden ingezet vloeien ze terug naar de Rijksoverheid.

De wethouder geeft aan dat een warme overdracht heel belangrijk is, alle partners hebben hieraan meegewerkt en de bereidheid hiervoor proeft hij bij alle organisaties. De HBO'er binnen de kinderopvang moet ervoor gaan zorgen dat de warme overdracht en de processen goed geregeld worden. Omdat iedereen hier belang bij heeft, met name het PO (primair onderwijs), heeft hij hier alle vertrouwen in en zal hij erop toezien dat de contacten goed blijven.

Inzake de identiteitsgebonden partners geeft de wethouder aan dat er momenteel 2 kinderopvangorganisaties in beeld zijn. Als een andere identiteitsgebonden kinderopvangorganisatie aan dezelfde criteria voldoet zou men deze ook mee kunnen nemen. Op dit moment bestaat deze in Papendrecht echter niet.

Tweede termijn van de commissie

De heer HARDAM merkt op dat de minister van onderwijs in een artikel in het NRC aangeeft dat passend onderwijs niet blijkt te werken en dit z.s.m. wil veranderen. Hij vraagt of men er rekening mee houdt dat de minister het beleid gaat aanpassen.

Mevrouw BOKMA vraagt nogmaals in hoeverre het aandeel van een andere moedertaal op de indicatiestelling is.

Beantwoording college in tweede termijn

Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat het beleid onderwijsachterstanden los komt te staan van het hele passend onderwijs. Waar kinderen met onderwijs-achterstanden nog meer aandacht nodig hebben komt passend onderwijs aan de orde. Omdat men in de regio heel goede ervaringen met passend onderwijs heeft is hij zeer benieuwd wat de minister met deze opmerking bedoelt.

Inzake de vraag over de moedertaal geeft de wethouder aan dat er bv. op de Anne Frankschool, i.v.m. de vluchtelingenkinderen, wat meer gebruik wordt gemaakt van VE. In een internationale klas zal de vraag iets hoger zijn.

Mevrouw BOKMA vraagt in hoeverre een andere moedertaal impact heeft of dat andere factoren zwaarder wegen. Wethouder DE RUIJTER zegt dat wanneer kinderen een negatieve score in de moedertaal hebben er een indicatie is om hen in aanmerking te laten komen. Het belangrijkste is dat alle kinderen goede taalontwikkeling krijgen in de Nederlandse taal.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op 26 november 2020.

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

....
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Stand van zaken pilots en projecten Sociaal Domein

Portefeuillehouder Verver

De stand van zaken van de pilots en projecten Sociaal Domein zullen niet mondeling, maar schriftelijk in een RIB met de raad gedeeld worden. (= aanvulling eerdere toezegging 16/9/'20)

2. Lijst Ketenpartners

Portefeuillehouder Verver (via manager Sterk Papendrecht)

De lijst met ketenpartners van Sterk Papendrecht zal worden toegestuurd.

3. Personen met verward gedrag

Portefeuillehouder Verver

De portefeuillehouder komt binnenkort met een stuk naar de raad m.b.t. aanpak/pilot personen met verward gedrag.

4. Verslag Odensehuis

Portefeuillehouder Verver

Het verslag van het Odensehuis wordt nu in het college besproken en komt binnenkort naar de raad.

5. 'Aanpak voorkoming escalatie (AVE)'

Portefeuillehouder Verver

Er zijn meerdere methodes die gebruikt kunnen worden. De raad wordt geïnformeerd of deze aanpak wordt gehanteerd door Sterk Papendrecht of Sociale Dienst en zo niet, of deze aanpak ook voor Papendrecht interessant is.

6. Leergeld en sportverenigingen

Portefeuillehouder Verver

Het bereik van leergeld in Papendrecht is erg hoog vergeleken met landelijk. Er wordt nagegaan wat het bereik precies is en zo mogelijk wordt gekeken naar het bereik bij sportverenigingen.