

**BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 23 november 2020 (aanvang 19.30 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

de heer J.L. van Erk, voorzitter

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer L.T van den Dool (CDA), mevrouw L. Middelkoop (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. Van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Kosten (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

Mevrouw C. Verver, portefeuillehouder;

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer P.L. Paans, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

De heer D. de Man, vestigingsmanager Jumbo De Meent, inspreker inzake agendapunt 07;

Mevrouw L. Scheelbeek, onderzoekscentrum Drechtsteden, inzake agendapunt 07;

De heer W. Abee, onderzoekscentrum Drechtsteden, inzake agendapunt 07.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: de heer A. Stremmer (PAB), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), de heer L.J. van Hal (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer A. Boersma (SGP), de heer B.H. Grimmius (GroenLinks)

- 01. Opening.**
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergaderingen van 12 en 26 oktober jl.**
Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Spreekrecht.**
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 05. Vragenkwartier.**
Er zijn geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

07. Winkelopenstelling zondag tijdens coronacrisis.

Mevrouw VAN ES geeft een korte inleiding op de oplegnotitie inzake het terugdraaien van de volledige winkelopenstelling op zondag tijdens de coronacrisis, die haar fractie samen met de VVD en PvdA heeft ingediend. Men wenst van de commissie/het college antwoord op de volgende vragen:

- Is de commissie/het college voorstander van verlenging van vrijwillige winkelopenstelling van levensmiddelenwinkels op alle zondagen tijdens de coronacrisis?
- Is men voorstander van uitbreiding naar alle winkels (niet alleen levensmiddelenwinkels) op vrijwillige basis, zolang de coronacrisis duurt?

De heer DE MAN, vestigingsmanager Jumbo De Meent, spreekt in, ook namens zijn collega van het filiaal uit de Westpolder:

Het gaat er om dat wij de zondag (zeker in coronatijd) graag open willen houden, we merken dat de klantenspreiding erg gewenst is, met name op de drukke vrijdag en zaterdag is het gewenst de spreiding te handhaven. Ook bij het toepassen van het deurbeleid zien we dat er bij klanten korte lontjes ontstaan, vooral wanneer het druk is. Wij tellen het maximaal toegestane aantal mensen af aan de hand van het aantal winkelwagens. Zeker op zaterdag zijn mensen geneigd met meerdere mensen te komen en moeten we soms vervelende dingen aanhoren als we ze weigeren. Daarom proberen we mensen gespreid te laten komen, we laten met een kleurenplaat bij de ingang van de winkel zien wanneer de rustige tijden in de winkel zijn en wanneer het meest geschikt is om te komen winkelen. In de praktijk zien we dat mensen zich hier moeilijk aan houden, maar we bieden deze mogelijkheid wel. Ook zijn we 's ochtends om 7 uur voor ouderen open, alhoewel dit niet het meest geschikte tijdstip voor ouderen is. We proberen alles te doen om te spreiden, zeker met de feestdagen is het voorlopig gewenst dit zo te houden. We vinden het belangrijk dat we geen afvloeiing naar andere dorpen/steden hebben. Collega Dordrecht merkt het echt als wij elke zondag open zijn, hij heeft dan een stuk minder omzet in zijn winkel. Ik denk dat het zeker goed is dat dit in Papendrecht blijft. We willen, volgens Rutte, ook niet veel bewegingen doordat mensen gericht boodschappen komen doen en niet komen om te shoppen. We geven puur de gelegenheid om boodschappen te doen. We hebben echt gemerkt wanneer we zondags niet open zijn, dat er afvloeiing is naar Dordrecht, Rotterdam of Gorinchem. Dat willen we zeker niet, we willen de omzet voor onze winkel in Papendrecht houden. Een belangrijke reden is ook om duidelijkheid naar de klant te houden dat we elke zondag open zijn. In het verleden is gebleken dat het voor veel mensen lastig is om in te schatten of we wel of niet open zijn. Eerste zondag, derde zondag, was is het nu? Die rust geven wij hen in ieder geval, dat we elke (zon)dag open zijn. Als ze het zaterdags te druk vinden kunnen ze die overslaan en de boodschappen zondag doen. Het is fijn om veel opties te hebben. Wij verstoren geen zondagsrust, er is geen sprake van shoppen/winkelen, er is ook geen vracht op zondag, behalve vers brood dat aangeleverd wordt. Voor de rest wordt alles op zaterdagmiddag/avond aangeleverd. We hebben ook geen moeite de winkel te bezetten met medewerkers, zij vinden het prima om op zondag te werken, ze vinden het zelfs heel fijn. We hebben ook nog wat studenten die door

de week naar school gaan. We willen deze regeling graag zo houden en ik denk dat we er allemaal bij gebaat zijn in deze tijd om het ook zo te laten.

Aansluitend volgt de presentatie van mevrouw SCHEELBEEK, inzake het door OCD gehouden onderzoek inzake de zondagsopenstelling tijdens en na corona. Vervolgens worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld:

Op de vraag van de heer VERWEIJ over de representatieve samenstelling van het panel en wat het nadeel is van het gebruik van een dergelijk inwonerspanel geeft mevrouw SCHEELBEEK aan dat het bewonerspanel geen representatieve steekproef is, maar dat hier vaak gebruik van wordt gemaakt om snel de mening van de bevolking te peilen. Uit ervaring en eerder onderzoek naar bewonerspanel en steekproef is gebleken dat dit een betrouwbaar beeld geeft en de resultaten onderling niet afwijken.

In antwoord op de vraag van de heer KOSTEN inzake verandering van koopgedrag tijdens en na corona antwoordt mevrouw SCHEELBEEK dat 67% aangeeft dat men het koopgedrag niet zou veranderen en een kwart vaker op zondag boodschappen gaat doen. Op zijn vraag of het koopgedrag zou veranderen wanneer deze situatie permanent zou worden merkt mevrouw SCHEELBEEK op dat 43% aangeeft dat het winkelgedrag niet zou veranderen, 28% zou vaker op zondag gaan en 22% misschien. Op de vraag van de heer KOSTEN of men op basis van dit onderzoek kan aannemen dat spreiding helpt geeft mevrouw SCHEELBEEK aan dat men hier in het onderzoek niet specifiek naar heeft gevraagd, maar dat zij er vanuit gaat dat het percentage mensen dat aangeeft vaker op zondag te winkelen spreiding ten goede zou komen.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of de heer De Man verschil heeft gemerkt tussen het begin van de coronacrisis (met 2 zondagen open per maand) en de afgelopen maanden (elke zondag open) geeft de heer DE MAN aan dat men veel minder transacties maar hogere besteding ziet. In het winkelgedrag ziet men (vnl. in de Westpolder door de bereikbaarheid), zeker na de wekelijkse zondagsopening, een behoorlijke stijging in de omzet. In De Meent is dit iets anders, maar ook daar ziet men (nu men consequent op zondag open is) een behoorlijke toename in klantenbezoek, waardoor de totale weekomzet (waarvan 30% op zondag) toeneemt. Men ziet geen afvloeiing meer naar Dordrecht (waar klanten 2 x per maand naar toe gingen) en klanten zijn blij dat de winkel heel de week open is.

Op de vraag van mevrouw VAN ES naar recent onderzoek waarbij het bewonerspanel en een steekproef is benaderd geeft mevrouw SCHEELBEEK aan dat dit het onderzoek in Papendrecht naar vuurwerk betrof.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of de brief van het college van 29 september inzake zondagsopenstellingen betrokken is bij het onderzoek en of men breder overleg heeft gepleegd dan met de 3 fracties die de vragen hebben gesteld geeft mevrouw SCHEELBEEK aan de brief niet te kennen. Het OCD heeft alleen direct contact gehad met de opdrachtgever, is het onderzoek objectief en onafhankelijk aangegaan en heeft zich op geen enkele wijze te laten sturen.

Op zijn vraag of de heer De Man een intentie van het college/wethouder Paans heeft gehoord op korte termijn de zondagopenstellingen te willen beëindigen geeft de heer DE MAN aan dat hij hier zijdelings (via iemand van de VVD) van op de hoogte is gebracht. Wethouder Paans heeft hem bevestigd dat dit onderwerp op de agenda zou kunnen komen.

Op de vraag van mevrouw KARSO of er bij het hoge percentage respons (64%) op het onderzoek verband is met het onderwerp geeft mevrouw SCHEELBEEK aan dat het inderdaad een hoog respons is (meestal is dit 50%). Als een onderwerp leeft is men sneller geneigd hun mening te geven.

In antwoord op de vraag van mevrouw DE KEIZER of het onderzoek ook wordt ingezet bij afval en duurzaamheid geeft mevrouw SCHEELBEEK aan dat dit onderwerpen zijn waarvoor het bewonerspanel in de regio zijn ingezet. Of dit het geval is geweest in Papendrecht weet zij niet. (Collega OCD) de heer ABEE zou dit moeten nazoeken.

Op de vraag van de heer LAMMERS of er in het panel onderscheid wordt gemaakt tussen winkeliers die eventueel in het panel zitten en of zij adviseert een apart onderzoek te doen naar voorkeur van de winkeliers om balans in de afweging te geven geeft mevrouw SCHEELBEEK aan dat er geen onderscheid is gemaakt in het panel. Zij vindt het wel een goed idee de mening van winkeliers te peilen en bij het onderzoek te betrekken en in de besluitvorming mee te nemen.

Eerste termijn

Op de vraag van mevrouw DE KEIZER of de winkels *tijdens de gehele coronacrisis* open mogen blijven, of er geen verschil wordt gemaakt tussen het soort winkel en of het gezamenlijk onderzoek van D66/PvdA en de VVD ten gunste is van de veiligheid van de inwoners en winkeliers, de vrijheid van keuzemogelijkheid en van de Papendrechtse economie antwoordt burgemeester MOERKERKE dat er in principe niets is veranderd aan de tijdelijke wijziging van de winkeltijdenverordening die op basis van een noodverordening door de raad is vastgesteld. Inmiddels weet men dat een maand geleden is ingestemd met de nieuwe noodwet. De argumenten voor de wijziging van de verordening zijn niet veranderd. Een 3^e wijzingsverordening en het voorstel voor de technisch juridische wijziging van noodverordening naar noodwet zal op 10 december aan de raad worden voorgelegd.

Op de vraag of het college dit wil uitbreiden naar meer dan levensmiddelenwinkels geeft de burgemeester aan dit, omdat men niet wil faciliteren dat mensen meer gaan winkelen, niet te willen. Hij ziet de nieuwe discussie inzake zondagsopening, die breder gaat dan alleen corona, met belangstelling tegemoet.

De heer VAN DEN DOOL vraagt zich af of de fracties van de VVD/D66/PVDA (punt 3 van) de brief van het college van 29 september hebben gelezen en waarom men geen vragen heeft gesteld inzake de noodzaak het besluit van voor de zomer inzake de zondagopenstelling tijdens de coronacrisis in juridisch gezien aan te vullen.

De heer VERWEIJ stemt namens zijn fractie in met verlenging van openstelling van levensmiddelenwinkels op alle zondagen. Men stemt daarentegen niet in met openstelling van alle winkels op zondag, omdat dit funshoppen en het onderbreken van de zondagsrust zou stimuleren.

De heer DEN DEKKER wenst zich namens zijn fractie (schoorvoetend) te beperken tot de basis van de uitvoering van het raadsbesluit. Zijn fractie stemt in met het verlengen van de zondagsopenstelling van levensmiddelenwinkels, maar vraagt zich tegelijkertijd wel af wat de definitie van een coronacrisis is, wanneer wordt bepaald dat deze is afgelopen en wanneer de openstelling wordt teruggedraaid. Men ziet echter geen noodzaak tot uitbreiding van de zondagopenstelling voor andere soorten winkels. Dit mede omdat men kleinere winkeliers, die het eventueel (mentaal/lichamelijk) niet op kunnen brengen 7 dagen per week open te zijn, hiermee benadeeld worden.

Mevrouw VAN ENGELEN stemt in met verlenging van de openstelling van levensmiddelenwinkels en andere winkels. Haar fractie vindt dat dit ten goede komt aan de spreiding, veiligheid van de inwoners en het draaiend houden van de economie. Zij is het er niet mee eens dat kleine ondernemingen benadeeld worden, er zijn heel veel werkeloze jongeren die op zoek zijn naar een baan(tje).

Mevrouw VAN ES is namens haar fractie blij dat de grote meerderheid elkaar keuzevrijheid gunt. Uit de antwoorden op hun schriftelijke vragen inzake klachten over de koopzondagen blijkt dat men niet 1 klacht heeft ontvangen. Haar fractie is voorstander van de koopzondag, keuzevrijheid bij inwoners en winkeliers en vindt dat de gemeente -zeker in coronatijd- maximaal ruimte moet bieden om eigen keuzes te maken en *alle* winkeliers de kans moet geven tijdens de coronacrisis op zondag open te gaan en zo hun omzetverlies goed te maken. Ook vindt men dat de gemeente zoveel mogelijk rekening moet houden met wensen en belangen van inwoners, met name ouderen en kwetsbaren die zich veiliger voelen door op zondag inkopen te doen. In antwoord op de vraag van de heer Van den Dool geeft zij aan de antwoorden van het college op hun art. 40 vragen verwarrend te vinden. Het lijkt of het college van plan is de regeling voort te zetten en niet te stoppen bij invoering van de noodwet. In antwoord op vraag 1, of men voornemens is deze regeling terug te draaien zodra de noodwet de noodverordening vervangt, geeft men echter aan *dat de verruiming van de zondagopenstelling is gekoppeld aan de noodverordeningen vanwege de grote impact van het virus. Zodra deze verordening niet meer van kracht is zullen de gebruikelijke 2 zondagsopenstellingen per maand gelden.* De reden van het onderzoek was een uitspraak van wethouder Paans bij behandeling van de Kaderbrief op 9 juli (waarvan mevrouw Van Es ter verduidelijking van de reden van hun onderzoek een geluidsfragment laat horen): *'we hebben de afspraak gemaakt dat wanneer de noodverordening stopt we teruggaan naar de oude situatie. Op de vraag van mevrouw De Keizer naar een datum geeft burgemeester Moerkerke aan dat hier nog niets over te zeggen is, maar dat de noodwet er wellicht in oktober aankomt.* Zij vraagt of het klopt dat wethouder Paans/het college heeft gezegd dat gedurende de gehele coronacrisis levensmiddelenwinkels op alle koopzondagen open mogen zijn. Tenslotte vraagt zij de fracties/het college zondagopenstelling voor alle winkels mogelijk te maken en een eventueel negatief antwoord, i.v.m. het

gevoel van veiligheid en keuzevrijheid, te heroverwegen. Men begrijpt de vraag om zondagsrust, maar vindt dat anderen hierdoor niet in hun vrijheid mogen worden beperkt.

De heer LAMMERS geeft aan akkoord te gaan met zondagopenstelling voor de levensmiddelenwinkels tijdens de coronacrisis, inzake openstelling voor andere winkels is dit echter niet het geval. De reden hiervan is dat zijn fractie vindt dat de overheid met 1 mond moet spreken, er zwaardere regels zijn afgekondigd en het daarom niet logisch is andere winkels ook te laten openen. Wanneer men vindt dat de andere winkels financieel in de problemen komen, vindt zijn fractie dat men een coronasteunfonds in het leven moet roepen. Mocht er vanuit ondernemers de wens bestaan (na corona) voor 4 zondagsopenstellingen per maand, zou men het verzoek moeten doen het in 2014 genomen raadsbesluit van openstelling van 2 zondagen aan te passen.

De heer KOSTEN antwoordt op beide vragen, op basis van de volgende standpunten, negatief. Het is de overtuiging van zijn fractie dat zondag een rustdag is voor iedereen, binnen en buiten crisistijd. Daarnaast komt de stem van de ondernemer (waarvan niet iedereen op zondag open wil) in het onderzoek niet terug. Verder vindt men niet dat er sprake is van echte keuzevrijheid, omdat een deel van de ondernemers dit als druk zal ervaren. Tenslotte vraagt zijn fractie zich af hoe effectief de zondagsopenstelling is. Men ziet (los van corona) dat de meeste winkels die open waren weer dicht zijn gegaan. Slechts 24% maakt gebruik van de mogelijkheid vaker op zondag te winkelen, van deze 24% gaat een behoorlijk percentage buiten Papendrecht winkelen.

Mevrouw KARSO vindt dat de uitkomst van het onderzoek, waarbij een ruime meerderheid vóór zondagopenstelling van alle winkels is, mogelijk gemaakt moet worden. Hier is inmiddels goede ervaring mee, de toewijding om samen door pandemie te komen is groot, er is spreiding van winkelbezoek, er wordt hierdoor meer lokaal ingekocht en men investeert in de eigen gemeenschap. Haar fractie vindt keuzevrijheid voor zichzelf en de ander belangrijk, dit mag een gemeente niet verbieden. Daarbij is het aan de winkeliers zelf om wel of niet op zondag open te gaan. Cijfers/trends geven aan dat sinds de start van corona alle supermarkten en speciaalzaken een hogere omzet draaien en dat speciaalzaken voor het eerst in 30 jaar terrein winnen. Bij sommige winkeliers gaat het zelfs niet om extra omzet op zondag, maar om het zelf kunnen bepalen wanneer men rust neemt en open is. Tenslotte vindt haar fractie dat de gemeente de veranderende manier van winkelen niet mag verhinderen, dat winkeliers de baas zijn over hun eigen openingstijden en inwoners zelf bepalen hoe en wanneer men winkelt.

Eerste termijn van het college:

Wethouder PAANS geeft aan op geen enkele manier/moment te hebben geïnspireerd dat de zondagsopenstelling tijdens corona zou verminderen. Inzake de afspraken uit het coalitieakkoord (2 zondagen per maand) heeft hij de heer De Man aangegeven dat deze gecontinueerd zullen worden.

Tweede termijn de heer De Man:

De heer DE MAN bevestigt dat wethouder Paans niet heeft gezegd dat de zondagopenstelling zou worden teruggedraaid. Hij heeft alleen gezegd dat de noodwet/noodverordening als agendapunt aan de orde zou komen.

Tweede termijn van de commissie:

De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat hij agendering van dit agendapunt, na de brief van het college van 29 september, niet nodig vond. Mevrouw VAN ES is het hier i.v.m. de uitspraak (het geluidsfragment) van wethouder Paans niet mee eens. Zij geeft aan naar aanleiding van de uitbreiding naar zondagopenstelling van alle winkels een amendement op te zullen stellen.

Mevrouw DE KEIZER vindt het zeer schokkend dat de coalitie en de OP-fractie duidelijk onderscheid maakt tussen de ondernemers. Haar fractie volgt over het algemeen het landelijk beleid, maar vecht ook voor wat er lokaal nodig is. Ook mevrouw KARSO is verbaasd dat het college uitbreiding van de opstelling voor alle winkels niet ondersteunt en als niet noodzakelijk worden gekwalificeerd.

Tweede termijn van het college:

Burgemeester MOERKERKE geeft aan dat de tijdelijke verruiming van de winkelopenstelling voor levensmiddelenwinkels voort zal duren zolang de coronacrisis duurt. Nu de noodverordening wordt vervangen door de Tijdelijke Coronawet (Tijdelijke wet maatregelen COVID-19) zal een nieuw besluit genomen moeten worden met de juiste juridische grondslag. Deze zal in de raad van 10 december behandeld kunnen worden.

Niets meer aan de orde zijnde concludeert de VOORZITTER dat het raadsvoorstel 3^e wijziging van de verordening op 10 december aan de orde komt. Mevrouw Van Es zal inzake punt 2 een amendement indienen.

08. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

-

c. Alblasserdam-Vijfherenlanden;

-

09. Instelling commissie Omgevingswet.

De heer VAN DEN DOOL vindt het belangrijk dat de leden van deze commissie terugkoppeling geven aan de respectievelijke fracties en het overleg in de commissie zinvol is. Zijn fractie wenst dit voorstel graag te steunen.

De vraag van de heer VERWEIJ inzake artikel 4, dat een fractie 4 (duo) raadsleden kan voordragen zal de griffie schriftelijk beantwoorden.

De commissie adviseert de onderhavige stukken (daarom) als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Tweede concernrapportage 2020.

Mevrouw BOKMA vraagt inzake de bestemmingsreserve coronacrisis of het klopt dat de meerkosten voornamelijk voor rekening komen van de SOJ. Verder vraagt zij een toelichting inzake (het taakveld economische ontwikkeling) de enorme verschuiving van de baten en lasten, of dit te maken heeft met de verkoop van panden en waarom verkoop van vastgoed bij het sociaal domein staat genoemd.

Mevrouw VAN DEN ADEL heeft een aantal technische vragen niet op tijd kunnen indienen. Zij informeert naar de reden waarom de bestuursrapportage van de verbonden partijen (incl. SDD en DG&J, m.u.v. de SOJ) niet zijn ontvangen. Zij vraagt of er een inschatting kan worden gemaakt (en gedeeld) van de grote verschillen die betrekking hebben op de tweede concernrapportage die hierdoor kunnen ontstaan.

Verder vraagt zij of de beoogde kostenreductie van 5 miljoen in het sociaal domein wel of niet mogelijk is, hoeveel hiervan al gerealiseerd is en wanneer hier nog niets van is gerealiseerd wat dan de zin is geweest van alle gesprekken die hebben plaatsgevonden en of men nog iets met de uitkomst gaat doen.

Zij vraagt of het klopt dat Papendrecht bijna de helft moet betalen van de in de beide concernrapportages genoemde nadelig resultaten van € 379.000,- en € 534.000,- (jeugdzorg en wijkteams) en wat de extra kosten voor wijkteams zijn waardoor er € 124.000,- extra nodig is. Verder informeert zij naar de impact van de 1,7 miljoen omzetcompensatie aan zorgaanbieders op de financiën van de gemeente Papendrecht. Dit betreft uitgestelde zorg die t.z.t. toch geleverd moet worden.

Inzake de corona-crisis vraagt zij of er nog inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel men aan de verbonden partijen moet betalen dat corona gerelateerd is. Zo niet, waarom dit niet het geval is en zo ja, of dit ten laste komt van de beoogde bestemmingsreserve.

Zij vraagt of de tegenvaller taakstelling GRD van € 215.000,- nadelig nog gecorrigeerd gaat worden n.a.v. de tweede bestuursrapportage van de GRD.

Haar fractie zal tijdens de commissie Ruimte vragen stellen over de wijzigingen in het investeringsprogramma te weten de aansluitingen BK-weg, het nieuw te bouwen politiebureau.

Zij vraagt waarom niet eerder is aangegeven dat de daken van de Veerpromenade 13 en de loods van de jachthaven vervangen dienden te worden, zodat hiermee in de begroting rekening kon worden gehouden. Tevens vraagt zij waarom de sloop van de panden aan de Douwe Dekkerslaan 3-5 niet in de begroting is meegenomen. Tenslotte informeert zij waarvoor het gevraagde werkkrediet € 50.000,- voor de ontwikkeling van het gebied aan de P.C. Hooftlaan 180 bedoeld is zonder dat hierover besluitvorming door de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

De heer VAN HETEREN vraagt zich af waarom de bestemmingsreserve coronacrisis niet in de Algemene Reserve wordt opgenomen, zodat er – volgens afspraak in het coalitieakkoord- geen specifieke potjes zonder duidelijke bestemming worden gecreëerd.

De heer VAN DEN DOOL leest dat deze bestemmingsreserve bedoeld is voor activiteiten (evenementen, transformatie jeugd, etc.) die in 2020 niet konden plaatsvinden.

De heer VAN DER TAK vraagt zich af waarom de door zijn fractie ingediende motie coronanoodfonds ten gunsten van inwoners en bedrijven door het college is ontraden (omdat er door de regering steunpakketten worden uitgevoerd), terwijl het college nu voorstelt wel een eigen spaarpot te vormen om eigen kosten op te vangen. Tevens

informeert hij naar de onderbouwing van de omvang van het bedrag en welke reële kosten worden verwacht. Tenslotte vraagt hij waarom men, inzake de te verwachte kosten voor de Rijksbijdrage, niet afwacht welke kosten er voor 2020 in de jaarrekening zullen vallen, zodat de corona gerelateerde taakmutaties op de betreffende taakvelden gemuteerd kunnen worden, zodat men dit bij de jaarrekening kan bekijken/bestemmen.

De heer DEN DEKKER vraagt naar de voorspelling voor 2020 en de mogelijkheid dat het resultaat toch negatief uitvalt.

Beantwoording door het college

Wethouder Paans geeft aan dat het hem verbaast dat er vooraf geen technische vragen zijn gesteld en ook geen gebruik is gemaakt van het technische vragenhalfuur. Hij zegt toe dat de gestelde technische vragen alsnog schriftelijk beantwoord zullen worden. De antwoorden zijn voor de behandeling in de raad beschikbaar. E.e.a. zal via de griffie verlopen.

De reden van de bestemmingsreserve corona is om een zuivere rekening te hebben. Via de algemene uitkering heeft men middelen ontvangen ter compensatie van gemeentelijke taken, die bij de jaarrekening zullen worden geformaliseerd. Er is geen sprake van een nieuwe methodiek en potjes, maar een rekening voor een specifiek doeleinde van gemeente gerelateerde baten en lasten inzake corona.

Op de vraag van de heer Den Dekker of de voorspelling 2020 negatief kan zijn geeft wethouder PAANS aan dat dit mogelijk is, maar dat men gebaseerd op de huidige cijfers een positief resultaat verwacht.

Tweede termijn

Op de vraag van de heer VAN HETEREN waarom de Eneco-gelden wel in de algemene Reserve zijn opgenomen geeft wethouder PAANS aan dat dit te maken had met (een beetje) wantrouwen dat dit bedrag in de Algemene Reserve zou verdwijnen. Tevens heeft hij destijds de toezegging gedaan bij de opbouw van de Algemene Reserve een specificatie aan te geven.

De heer VAN DER TAK informeert nogmaals naar de onderbouwing van het te vormen bedrag en de te verwachten toekomstige kosten, of de gederfde baten ten laste van de bestemmingsreserve wordt gebracht en waarom het college de motie coronanoodfonds heeft ontraden.

Wethouder PAANS geeft aan dat de kosten die m.b.t. corona worden gemaakt op de bestemmingsreserve komen. De steun aan bedrijven wordt middels bv. de TOZO en NOW-regeling regionaal uitgevoerd. De gelden die men heeft ontvangen via de Algemene uitkering voor de gemeente gerelateerde uitvoering zouden ook op taakvelden kunnen worden gemuteerd, dit maakt zaken echter niet transparant. Op deze manier kan men de raad duidelijk informeren inzake de stand van zaken. Tenslotte geeft de wethouder aan dat men nog moet beslissen of uitstel uiteindelijk tot afstel gaat leiden, maar dat de eerste intentie uitstel op alle gebieden is. De wethouder zegt toe de raad op de hoogte te houden van deze ontwikkelingen. Bij de jaarrekening zal definitieve afrekening van de kosten plaatsvinden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Belastingverordeningen 2021.

De heer VAN DEN DOOL vraagt of de formulering van het besluit klopt en of de verordeningen niet met naam en datum genoemd dienen te worden.

De heer VERWEIJ informeert naar (de verhoging van) de tarieven voor het begraafrecht algemeen graf/aankoop en begraafrecht particulier en de termijnen voor koopgraven en eventuele verlening voor nieuwe en bestaande contracten.

Mevrouw BOKMA vraagt een toelichting op de stijging van de lokale lasten veroorzaakt door de rioolheffing van 12,1%.

De technische vragen m.b.t. de belastingverordeningen 2021 over lijkbezorgingsrechten en rioolheffing zullen schriftelijk worden beantwoord.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Privacy beleid Drechtsteden.

De heer HOOGEVEEN vraagt verduidelijking op de toelichting inzake de kanttekening in het raadsvoorstel: *ook de gemeenteraad dient een functionaris gegevensbescherming aan te wijzen*. Burgemeester MOERKERKE geeft aan dat regionale raadsgriffies gaan kijken of men kan aansluiten bij de bestaande functionaris gegevensbescherming of dat er een andere oplossing gezocht zal worden. Hierop zal men nog terugkomen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Terugblik en voorbereiding Drechtstedendinsdag.

-

14. Zienswijze oprichting Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

15. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 11 januari 2020

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.L. van Erk
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Winkelopstelling op zondag ikv corona

Portefeuillehouder Moerkerke

De portefeuillehouder geeft aan dat de tijdelijke verruiming van de winkelopstelling voor levensmiddelenwinkels voort zal duren zolang de coronacrisis duurt. Nu de noodverordening wordt vervangen door de Tijdelijke Coronawet (Tijdelijke wet maatregelen COVID-19) zal een nieuw besluit genomen moeten worden met de juiste juridische grondslag. Deze zal in de raad van 10 december behandeld kunnen worden.

2. Technische vragen 2^e Concernrapportage

Portefeuillehouder Paans

Wethouder Paans zegt toe dat de gestelde technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. De antwoorden zijn voor de behandeling in de raad beschikbaar. E.e.a. zal via de griffie verlopen.

3. Belastingverordeningen 2021

Portefeuillehouders De Ruijter en Janssen

De technische vragen m.b.t. de belastingverordeningen 2021 over lijkbezorgingsrechten en rioolheffing zullen schriftelijk worden beantwoord.