

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE ONLINE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 1 februari 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

De heer J.L. van Erk, voorzitter

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw S. de Keizer (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), de heer L. Quist (GroenLinks) en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester;  
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;  
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder;  
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;  
Mevrouw C. Verver, portefeuillehouder.

De heer M. Steehouwer, Partner Audit & Assurance BDO Nederland, inzake agendapunt 8;  
De heer S. Brouwer, concerncontroller gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 8.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier;  
Mevrouw K. Bijman, assistent-griffier.

Afwezigen: -

- 01. Opening.**  
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.
- 02. Vaststelling van de agenda.**  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de informatieve sessie Organisatieontwikkeling en de commissie ABZ van 11.1.2021.**  
Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Inspraakrecht.**  
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 05. Vragenkwartier.**  
Op de vraag van de heren WOLTERS en VERWEIJ inzake de **inschrijving bij een uitzendbureau** voor de bemensing van de stembureaus en de verwerking van het privacygevoelige persoonsgegevens geeft burgemeester MOERKERKE aan

dat de organisatie hiervan, i.v.m. de extra benodigde capaciteit i.v.m. de extra corona-maatregelen, is overgedragen aan een uitzendbureau. Het uitzendbureau kan, wanneer men geen zitting zal nemen in een stembureau en er geen sprake is van een arbeidsrechtelijke overeenkomst, verzocht worden de privacygevoelige persoonsgegevens te verwijderen. Wanneer men wel zitting neemt en er wel sprake is van een arbeidsrechtelijke overeenkomst gelden er wettelijke bewaartermijnen voor deze gegevens. De heer VERWEIJ merkt op dat deze gegevens niet alleen digitaal naar het uitzendbureau worden gestuurd, maar eerst via een secure link gaan.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of de **aanmeldingen via de landelijke site** ook in Papendrecht uitkomen en of er zicht op is dat er voldoende bemensing voor de stembureaus en locaties zijn geeft burgemeester MOERKERKE aan dat er voldoende locaties zijn. Ook zijn er extra mobiele eenheden op locaties waar dit anders niet mogelijk is. Op de vraag van de heer Verweij over de landelijke website en het aantal aanmeldingen komt de BURGEMEESTER schriftelijk terug. Tenslotte merkt hij op dat er een extra oproep is gedaan om jongeren (18+) deel te laten nemen als stembureau lid.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of er momenteel in de Oostpolder (na 21.00 uur) **testen van 5G** worden uitgevoerd, zo ja wat deze inhouden en wat het doel hiervan is geeft wethouder JANSSEN aan dat Papendrecht geen deel uitmaakt van de Nederlandse testgemeenten voor 5G in Europa en er dus ook geen tests worden uitgevoerd.

Er zijn verder geen vragen.

#### **06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

Er zijn mededelingen.

Op de vraag van mevrouw VAN DEN ADEL, inzake A-04 nieuwsbrief VNG, of Papendrecht gebruik gaat maken van het **extra budget voor crisisbanen** (ondersteunen van handhavers, inzetten coronacoaches, etc.) geeft wethouder PAANS aan dat het college hier schriftelijk met een specificatie op terugkomt. Burgemeester MOERKERKE merkt op dat de vraag welke functies/(toekomstige) activiteiten hiervoor gebruikt kunnen worden in de organisatie is uitgezet, waaronder de in de RIB-corona genoemde suswachters. Of het volledig aangevraagde (voorschot)bedrag toegekend zal worden zal in de loop van het jaar middels de toetsing duidelijk worden.

Op de vraag van de heer VERWEIJ, inzake A-03, A-10, A-11, of er andere fracties zijn die de **nieuwe motie Gemeenten in noodfonds** tijdens de VNG-ledenvergadering op 12 februari mede willen indienen wordt besloten dat de desbetreffende fractievoorzitters hem per e-mail zullen antwoorden.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK inzake D.02 RIB-corona m.b.t. de signalering van Support inzake de **gemoedstoestand van jongeren** en de stand van zaken m.b.t. de unaniem aangenomen motie voor kinderen en jongeren zegt

wethouder PAANS toe de commissie i.s.m. Support een voortgangsrapport te doen toekomen. Wanneer er iets concreets te melden is zal hij dit doen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK inzake (de locatie van) de **vaccinaties in Papendrecht**, die hij mist in de corona-brief, geeft wethouder DE RUIJTER aan dat de gemeente geen rol speelt bij de uitnodigingen hiervoor of het type vaccin. Op de vraag van de GGD om een vaccinatielocatie beschikbaar te stellen wordt als eerste optie de sporthal genoemd, met als back-up de PKC-hal. Hij merkt op dat hierover nog geen afspraken zijn gemaakt en dat de sporthal door de GGD nog moet worden gekeurd.

In antwoord op de vraag wat de **extra uitgaven/compensatie voor de verkiezingen i.v.m. corona-maatregelen** zal zijn geeft burgemeester MOERKERKE aan dat het erop lijkt dat deze kosten volledig zullen worden gedekt door de landelijke bijdrage vanuit het Rijk.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN DEN ADEL inzake D-01, RIB-jaarwisseling en de **kwalificaties van suswachter** merkt burgemeester MOERKERKE op dat de definitie van suswachter een wacht van getrainde burgers is, die tijdens uitgaansuren de straat op gaat om de politie te helpen de orde te handhaven en eventuele opstootjes en andere ongeregelde heden in de kiem te smoren door sussend op te treden. In dit geval is er sprake van 10 gecertificeerde beveiligers die tijdens de jaarwisseling zijn ingehuurd en ook worden ingezet bij bv. Koningsdag. Een suswachter kan niet beboeten en draagt geen wapens, maar fungeert alleen om te sussen. De combinatie met boa's en/of politie is een zeer goede gebleken. De bekostiging verloopt via het afdelingsbudget.

**07. Regionale aangelegenheden.**

**a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;**

Burgemeester MOERKERKE noemt de discussie die n.a.v. een aantal rechtszaken in het buitenland is gestart m.b.t. Europese Regelgeving inzake de rechtspositie van **brandweer vrijwilligers**. Er wordt gekeken naar scheiding in taken van vrijwilligers en personeel en wat de gevolgen voor de vrijwilligers zijn. Op het moment dat hij over meer informatie beschikt zal hij de commissie hiervan op de hoogte stellen.

**b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;**

Wethouder PAANS geeft aan dat vandaag de nieuwe regio secretaris/directeur Marco Wilke (voorheen directeur GR Drechtwerk) begonnen is.

**c. Alblasserwaard-Vijfherenlanden;**

Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de regio zich aan het oriënteren is op een aantal belangrijke thema's, waaronder de bereikbaarheid N214-A15 en de ontwikkelingen rondom de **MIRT-A15**. Verder werd de voortgang hieromtrent i.v.m. de ondertoezichtstelling door de provincie van de gemeente Vijfheerenlanden genoemd. Men blijft de bereikbaarheid en de landschappelijke ontwikkelingen rond de A15 volgen.

**08. Gesprek accountant: boardletter en speerpunten controlejaar 2020.**

De VOORZITTER merkt op dat de bespreking van de boardletter in de commissievergadering ABZ van maart behandeld zal worden. Aansluitend op de toelichting van de heer STEEHOUWER inzake de komende rechtmatigheidsverantwoording worden de volgende vragen/antwoorden en speerpunten uitgewisseld.

De heer VAN ENGELLEN wenst extra aandacht van de accountant te vragen voor de gemaakte exploitatieafspraken van de **parkeergarages** en de invloed van corona op de financiële situatie. Daarnaast noemt hij **de Enecogelden** en de op stapel staande grote projecten en vraagt in hoeverre deze gelden goed zijn weggezet en of dit voldoende is om straks financiële risico's af te dekken. De heer STEEHOUWER geeft aan niet in de toekomst te kunnen kijken, men zal vooral een analyse doen op de invloed van de Enecogelden op de solvabiliteit en het weerstandsvermogen, die men in het accountantsverslag terug zal kunnen vinden. Het is aan de gebruiker van de rapportage om in te schatten of dit voldoende is.

Mevrouw VAN ES zou (i.v.m. met de ombuigingen) graag in de jaarstukken zien wat er aan **inkomsten, extra uitgaven en risico's aan covid** kan worden toegeschreven. De heer BROUWER geeft aan dat men in de jaarrekening verslag zal doen van de uitgaven en inkomsten voor covid en zal trachten de risico's naar de toekomst zoveel mogelijk in te schatten. Onderdeel van de jaarrekening is de paragraaf weerstandsvermogen waarin ook een risicoschatting wordt opgenomen. Mevrouw VAN ES vindt het belangrijk om ook te kunnen zien hoeveel inkomsten men van het Rijk heeft gekregen en hoeveel de uitgaven in 2020 zijn geweest, zodat men kan zien in hoeverre de tekorten over 2020 aan covid te wijten zijn.

Mevrouw VAN DEN ADEL wenst het proces **subsidieaanvragen** diepgaand te laten controleren, zodat men kan zien of iedereen tijdig en conform de gevraagde kwaliteit de juiste documenten indient. De heer STEEHOUWER zal dit meenemen in de controle.

De heer VAN DER TAK vraagt of het niet financieel gerelateerde normenkader op basis van het aantal gecontroleerde jaarrekeningen zich leent voor het aangeven van een **presentatie indicator**. Omdat dit sterk afhankelijk is van welke zaken dit betreft en of deze controleerbaar zijn vindt de heer STEEHOUWER deze vraag moeilijk te beantwoorden. Hij geeft aan dat dit neigt naar ESG-reporting en vraagt zich af of men dit, i.v.m. de invloed hiervan op de scope uitbreiding en belasting van de organisatie, moet willen. Inzake de vraag van de heer VAN DER TAK om extra aandacht voor een **explicietere follow-up** (de reden dat een aanbeveling niet is overgenomen) en het aangeven hiervan in een normenkader geeft de heer STEEHOUWER aan dit in de rapportage op te kunnen nemen. Tenslotte kondigt de heer Van der Tak aan dat de OP-fractie samen met de VVD-fractie bij de komende raadsvergadering een **motie** Vreemd aan de orde zal indienen inzake **de financiële gevolgen van covid**. Anderen fracties die zich hierbij aan willen sluiten kunnen hierover contact met hem opnemen.

De VOORZITTER dankt de heren voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

**09. Informatieve sessie Verbeteragenda Participatie.**

Voorafgegaan door een toelichting van wethouder VERVER worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer VAN DEN DOOL dankt de wethouder voor de agendering en informatie. Op zijn vraag wat men verstaat onder de **lerende organisatie** geeft wethouder VERVER aan dat men, in het kader van leren van andere organisaties (helaas i.v.m. corona beperkt), op de participatietrajecten die op de kalender staan leerdoelen heeft geformuleerd. Deze worden gemonitord en geëvalueerd en hierbij staat men met elkaar aan het eind van het traject stil.

Mevrouw BOKMA mist de **individuele terugkoppeling** naar de participanten wat men met hun inbreng heeft gedaan. Wethouder VERVER verzekert haar dat dit wel degelijk onderdeel is van het leertraject. De nazorg, het terugkoppelen n.a.v. de antwoorden, komt terug in de leerpijlers.

De heer VERWEIJ vindt het een ambitieus verbeterplan en verwacht en hoopt dat men in de toekomst in de volgende quickscan maximaal zal scoren. Tevens heeft hij de **verbeterstappen** op eerdergenoemde specifieke problemen zoals een duidelijk meldpunt, steun ontvangen en de eigen omgeving willen verbeteren, gevonden. In de toekomst zal moet blijken of deze passen bij de genoemde problemen. Mocht dit niet het geval zijn kan dat in een volgend plan aangepast kunnen worden. Wethouder VERVER vindt het inderdaad ambitieus. Het college zal t.z.t. terugkomen met de resultaten om te laten zien wat men bereikt heeft.

De heer VAN HETEREN vindt het opvallend dat inwoners aangeven dat de kwantiteit geslaagd is, maar dat de **kwaliteit moet verbeteren**. Hij is van mening dat **communicatie** naar inwoners over hun rol bij participatie en terugkoppeling het belangrijkste is van participatie. Op zijn vraag of het college het beeld herkent van de **kritische blik van ambtenaren** naar de rol van de raad en of college dit eventueel wil verbeteren geeft wethouder VERVER aan dat het college heeft gekozen voor een top 5 van de leerdoelen, waarmee men het geheel aan vertrouwen in de overheid hoopt te verbeteren. Verder laat men het aan de raad zelf om eventuele leerdoelen te formuleren. De heer VAN HETEREN maakt zich zorgen dat ambtenaren een slecht beeld van de (rol van de) raad hebben en zou niet weten hoe de raad zou moeten verbeteren. Wethouder VERVER geeft aan dat de begeleidingscommissie deze conclusie niet kan plaatsen en men dit indien gewenst kan onderzoeken. De dames DE KEIZER en KARSO en de heer VAN DEN DOOL zouden ook graag antwoord op deze vraag zou willen. De VOORZITTER meldt dat de griffier toezegt dat een inventarisatie (inzake de op pagina 15 genoemde verbetering onderlinge samenwerkingscultuur, raadsleden, college en ambtenaren) zal plaatsvinden.

In antwoord op de vraag van de heer VAN HETEREN of het college tevreden is over de **representativiteit** (en het teleurstellende aantal deelnemende raadsleden) van het onderzoek geeft wethouder VERVER aan dat benchmark heeft uitgewezen dat het een goede respons is.

De heer LAMMERS zou i.v.m. de wederkerigheid **dialogo voeren** met inwoners aan de gewenste verbeterpunten willen toevoegen, zodat er sprake is van

gelijkwaardige partners. Wethouder VERVER is het ermee eens dat er wederkerigheid zit in vraag en handelen en dat enige verbetering in duidelijkheid hier omtrent gewenst is.

Mevrouw KARSO is van mening dat men goede pijlers heeft geformuleerd inzake **beter luisteren** naar inwoners, **verwachtingsmanagement** en **vertrouwen** geven en krijgen. Op haar vraag hoe en wanneer men wordt **geïnformeerd** over de ontwikkelingen geeft wethouder VERVER aan dat men voornemens is begin 2022 terug te komen met de ontwikkeling van de leerdoelen en zal men 2 x per jaar de effecten weergeven in de participatiekrant.

De VOORZITTER concludeert dat hiermee de koers is bepaald, dat begin 2022 een eerste terugkoppeling zal plaatsvinden en sluit dit agendapunt.

#### 10. Toekomstrichting Rekenkamercommissie Papendrecht.

Mevrouw VAN ES kan hiermee, afgezien van beslispunt 5: het **belang van een onafhankelijke Rekenkamercommissie** die geen invloed van buitenaf mag hebben op de keuze voor het onderwerp van onderzoek, instemmen. Om deze reden zal haar fractie beslispunt 5 **amenderen**.

De heer HOOGEEN onderschrijft de conclusie van Profacto en is **tevreden met het functioneren van de Rekenkamer** nu en in het verleden en vindt dat de structuur zoveel mogelijk intact moet blijven. Men verwacht dat invoering van de wet versterking decentrale Rekenkamers weinig/geen gevolgen hoeft te hebben voor het functioneren van de Rekenkamer. Zijn fractie vindt **beslispunt 5** begrijpelijk, maar **niet wenselijk**. Men hecht aan een compleet onafhankelijke Rekenkamer en vindt dit punt ook niet passen in de beoogde wetwijziging. Verder prefereert zijn fractie **opvolgingen van de aanbevelingen** niet tijdens de jaarrekening maar in een (apart te agenderen) **RIB** te ontvangen. Men ziet een **taak voor de griffie** om erop toe te zien dat deze RIB jaarlijks wordt verstuurd en het college eraan te herinneren dat wordt gerapporteerd over de stand van zaken van aangenomen moties. Zijn fractie wenst **beslispunten 5 en 6a** op onderdelen (eventueel samen met andere fracties) te amenderen.

Ook de heer VAN DEN DOOL is het eens met de voorgestelde benoeming, werving van nieuwe leden en aandacht voor de doorwerking van de aanbevelingen. Bij de nieuwe wet zullen raadsleden geen lid van de Rekenkamer kunnen zijn. Wat men bij het voorstel voor een adviescommissie van 2 leden belangrijk vindt, is dat er in de werkwijze van de nieuwe Rekenkamer een proces is waarin **geïnventariseerd wordt wat men belangrijke onderwerpen** voor onderzoek vindt, waarna de **Rekenkamer zelf een eigen keuze** maakt. Zij fractie wenst graag betrokken te zijn bij het geven van suggesties voorafgaand aan de eigen keuze van de Rekenkamer. Hij stelt voor punt 5 door een dergelijke formulering te vervangen.

De heer LAMMERS vindt het belangrijkste dat Papendrecht over een **eigen Rekenkamer** kan beschikken en dat deze **adequaat gefinancierd** moet blijven worden. Zij fractie vindt, zolang de Rekenkamer onafhankelijk is, **geen dreiging**

**uitgaan van aanbeveling 5** en zal daarom instemmen met voorliggend voorstel en gevraagd besluit.

*De Rekenkamercommissie is een instrument van de raad, waar het college geen bemoeienis mee heeft. Daarom volgt een onderlinge uitwisseling tussen de commissieleden.*

Mevrouw VAN ES stelt voor dat haar fractie en de PAB-fractie onderling contact opnemen inzake het **amendement over beslispunt 5** advies ambtelijke organisatie. Zij vermoedt dat de PAB-fractie ook een amendement opstelt inzake de terugkoppeling in een **RIB** en ondersteunt dit van harte. Inzake de opmerking van de heer Van den Dool over de **inventarisatie van onderwerpen bij raadsleden** merkt zij op dat dit lange tijd middels een **groslijst** voor de Rekenkamercommissie is gebeurd. De griffier geeft aan dat dit met de nieuwe leden van de adviescommissie kan worden afgestemd, hiervoor is geen amendement nodig.

De heer VAN ENGELEN vindt het **voorgestelde amendement** van D66/PAB essentieel. Ditzelfde geldt voor het voorstel de raad beter in positie te brengen d.m.v. een **RIB** en het opstellen van een **groslijst**. Met uitzondering van beslispunt 5 kan men instemmen met het voorstel.

Op de vraag van de heer HOOGEVEEN of het inzake de **RIB** nodig is een amendement op te stellen adviseert burgemeester MOERKERKE dit inderdaad vast te laten leggen in een amendement en niet alleen middels een toezegging. Hierop geeft de heer HOOGEVEEN aan dat zijn fractie 2 amendementen zal indienen. Er is hierbij (ingaaend op een opmerking van de heer Lammers) geen sprake van wantrouwen, maar van het vastleggen van de spelregels voor de toekomst.

De heer VAN DEN DOOL hecht waarde aan een onafhankelijke Rekenkamer en is blij met het initiatief tot het **amendement** en de inventarisatie van de **groslijst**.

De heer HOOGEVEEN nodigt, indien gewenst, iedere fractie uit het amendement mede in te dienen. Mevrouw VAN ES vult aan dat er voor ieder onderwerp verschillende amendementen moeten worden ingediend en stelt voor dat de heer Van den Dool het amendement inzake de groslijst opstelt.

De heer KOSTEN **stemt in** met het voorstel en de 2 amendementen voor een scherp en onafhankelijk instrument.

De VOORZITTER concludeert dat er verschillende amendementen zullen worden ingediend.

Aansluitend adviseert de commissie de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

## **11. Ondersteuning raad traject Huisvesting VO-scholen.**

De heer VAN DEN DOOL vindt het een goed voorstel. Hij vraagt zich af hoe een **dubbele second opinion wordt voorkomen** en wat, gegeven het belang van een breed draagvlak, het **standpunt** van de portefeuillehouder is.

De heer WOLTERS **ondersteunt** de notitie en het voorstel.

Ook de heer VAN ENGELEN **ondersteunt** het voorstel voor een adviseur van de raad.

Ook mevrouw VAN ES **ondersteunt** dit nieuwe voorstel, er wordt niet langer gesproken over een second opinion, maar over een **onafhankelijk advies**. Omdat het gaat om een voorstel van de raad vindt zij dat de zin *'Hoewel de raad kan rekenen op een helder proces en op tijd van de juiste informatie zal worden voorzien'* hier niet in thuishoort.

De heer LAMMERS **stemt in** met het voorstel en ziet uitwerking hiervan door de griffie in samenwerking met de werkgroep tegemoet. Hij vindt voor de financiële kaders steun van externe deskundigen gewenst.

De heer DEN DEKKER merkt namens de werkgroep op dat er **geen sprake is van een (dubbele) second opinion**, maar van een advisering aan de raad over het traject. De door het college gevraagde second opinion was volgens de werkgroep een financiële doorrekening. Hij is blij dat men unaniem voor het voorstel stemt.

De heer KOSTEN **steunt** het voorstel.

De heer VERWEIJ dankt de betrokkenen voor de fijne samenwerking tussen de werkgroep en de griffier.

#### **Beantwoording door het college**

Op de gestelde vraag over de verhouding tussen de raadsadviseur en de deskundige t.b.v. het college geeft portefeuillehouder De RUIJTER aan dat men middels een zorgvuldig traject tot een goed voorstel voor de raad zal komen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

#### **12. Terug- en vooruitblik Drechtstedendinsdag.**

De VOORZITTER geeft aan dat tijdens de Drechtstedendinsdag van 12 januari afscheid is genomen van de regiogriffier.

Mevrouw VAN ES roept eenieder op de avond over de groeiagenda van (19.30-21.00 uur) te volgen.

#### **13. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.40 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.



Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 1 maart 2021.

Mevr. C.G.M. Bus  
(griffier)

de heer J.L. van Erk  
(voorzitter)

**1. Extra budget voor crisisbanen**

*Portefeuillehouder Paans*

Op de vraag over het extra budget voor crisisbanen komt de portefeuillehouder schriftelijk terug.

**2. Signalering van Support inzake de gemoedstoestand van jongeren**

*Portefeuillehouder Paans*

De portefeuillehouder zegt de commissie toe hen (i.s.m. Support) een voortgangsrapport te doen toekomen.

**3. Inventarisatie onderlinge samenwerkingscultuur raadsleden, college en ambtenaren.**

*Griffier*

De griffier zegt toe dat een inventarisatie inzake de verbetering onderlinge samenwerkingscultuur raadsleden, college en ambtenaren zal plaatsvinden.