

**BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 7 februari 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsoptname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

de heer A.P.J. den Dekker, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer T. Wolters (PvdA), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer L. Quist (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks).

Mevrouw A.M.M. Jetten, interim-burgemeester;

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier;

Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: de dames K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD) en mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren de heer L.T. van den Dool (CDA) en de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de laatste ABZ-vergadering van deze raad en heet eenieder van harte welkom. Er zijn afmeldingen van de dames Middelkoop, De Keizer en Karso en de heren Van den Dool en Van der Tak.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de commissie ABZ van 10.01.2022.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van de vergadering van vanavond zal, i.v.m. het wisselen van de raad, schriftelijk worden afgedaan.

04. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer LAMMERS leest in D02: notitie boom van troost dat de geraamde kosten van € 3.400,- zullen worden gedekt uit de coronamiddelen. Zijn fractie heeft naar aanleiding hiervan 3 vragen:

- Hoeveel coronamiddelen gaat de gemeente in 2022 ontvangen?
- Kan men hiervan een specificatie ontvangen?
- Als het antwoord op vraag 1 € 0,- is klopt zijns inziens de zin uit de RIB niet: *de coronamiddelen die wij vanuit het Rijk ontvangen hebben we in 2020 en 2021 op de begroting van de betreffende taakvelden gezet en vervolgens in een bestemmingsreserve voor investeringen bij de behandeling van de 2^e concern rapportage in de raadsvergadering van 2 december 2021 gestort*. Graag verneemt zijn fractie hoe het precies zit.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat de coronamiddelen in 2021 en 2022 ter beschikking zijn gesteld en dat ter afdoening van zaken in 2022 tot aan het vaststellen van het jaarverslag ook alle middelen uit 2021 ingezet kunnen worden. De overige vragen zal hij schriftelijk beantwoorden.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Sociaal;

Wethouder VERVER geeft aan dat de mededeling over het overleg van het Algemeen Bestuur GR Sociaal normaliter in de commissie Samenleving zou worden gedaan. Aangezien de afgelopen 2 vergaderingen in het teken stonden van de nieuwe governance lijkt het haar nodig dit in deze commissie te delen. Zij merkt op dat het **Dagelijks Bestuur is benoemd**, te weten de heren Heijkoop uit Dordrecht, De Meij uit Zwijndrecht en Jongmans uit Alblasterdam. Verder is er een portefeuillehouder benoemd voor de samenwerking Drechtwerk GR Sociaal, de heer Vat van de gemeente Sliedrecht. Verder zijn er relevante **verordeningen** op het gebied van financiën, archivering en uitvoering van wetten **vastgesteld**. Verder heeft de vergadering stilgestaan bij **transparantie en het constructief samenwerken** met elkaar.

Samenwerking Sociale Dienst en Drechtwerk;

Ook deze mededeling doet wethouder VERVER in deze commissie omdat dit voornamelijk betrekking heeft op de governance. Al langere tijd (ca. 10 jaar) wordt gesproken over een verregaande **samenwerking tussen de SDD en Drechtwerk**. In 2021 is een bestuurlijke opdracht geformuleerd om concrete voorstellen te doen, AEF is hier als partij ondersteunend in. Dit traject lijkt in een stroomversnelling te komen en een voorstel wordt nu uitgewerkt. Het voornemen is, als het zover komt, om dat op korte termijn aan het college voor te leggen en daar een principebesluit te vragen. In de planning staat ook een RIB met nadere informatie om alle betrokken raden te informeren. Uiteraard zal de wethouder de raad blijven informeren en betrekken bij het vervolg. Mocht het komen tot een wijziging van de GR is de gemeenteraad sowieso aan zet, omdat de raad goedkeuring moet geven bij de wijziging van de GR. De wethouder komt hier in een later stadium op terug.

b. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

c. Samenwerking Alblasserwaard-Vijfherenlanden;

-

08. Financiële verordening 2022.

De heer LAMMERS voert het woord namens hun financieel specialist de heer Van der Tak, die ziek thuis is. Men ziet in de was/wordt-lijst in bijlage 3 dat de belangrijkste wijziging is dat de raad op programmaniveau gaat sturen en daarmee ook haar budgetrecht op dat niveau autoriseert. In de huidige verordening is dit per taakveld. Deze wijziging komt tot uiting in art. 5 lid 1. **Het was autorisatie per taakveld en wordt autorisatie per programma.** Hoewel deze toelichting duidelijk is worden de nadelige gevolgen niet genoemd. Hij legt dit uit a.d.h.v. een voorbeeld over 9 hoofdtaakvelden waarop de raad de budgetten autoriseert en waarbinnen het college met potjes kan schuiven. Met deze financiële verordening kan het college (hypothetisch gezien) alle hoofdtaakvelden in 1 programma gieten. Als de raad hiermee akkoord zou gaan heeft het college maximale vrijheid in het schuiven van budgetpotjes. Zijn fractie vraagt zich af **in hoeverre het wenselijk is dat er maximale vrijheid mogelijk is door te werken met 1 programmabegroting en of het niet verstandiger is een minimum aantal programma's in een verordening op te nemen**, zodat dit hypothetische geval kan worden voorkomen. Hij vraagt de wethouder of de constatering klopt dat in het hypothetische geval **het college kan gaan werken met 1 programma**, die op het totaalniveau van de begroting door de raad wordt goedgekeurd en vraagt wat de andere fracties hier van vinden. Wethouder JANSSEN geeft aan dat er geen sprake zal zijn van maar 1 programma, dat men uitgaat van 9 hoofdtaak-velden/programma's, waar de raad zelf over gaat. De OP-fractie ziet dat het college de input van hun fractie en andere fracties heeft overgenomen en is men tevreden dat art. 5 lid 2: **mogelijke financiële impact gemeentelijk vastgoed is toegevoegd**. Dit geldt ook voor de aanpassing voor art. 5 lid 6: **opnemen in raadsvoorstel het effect schuldenpositie bij investeringen boven € 500.000,-** (onder de huidige verordening is dit 1 miljoen euro). Tenslotte vindt men dat de aanpassing in art. 4 lid 1 sprake van **perspectiefnota inclusief de voortgang van de lopende begrotingsjaar over de eerste 4 maanden** een ontzettend belangrijke verbetering. Op zijn vraag of de **bespreking van de perspectiefnota** dan ook op hetzelfde moment gaat plaatsvinden, zoals nu ook bij de kaderbrief, geeft wethouder JANSSEN aan dat het inderdaad de bedoeling is dat dit op hetzelfde moment (juni/juli) zal gebeuren.

Mevrouw VAN ES merkt op dat de heer Van der Tak en zijzelf een bespreking hebben gehad met de **financieel specialisten van de organisatie**, waarbij alles is doorgesproken en hun wensen zijn meegenomen, waarvan dit voorstel het gevolg is. Men streeft enerzijds naar **transparante verantwoording en controle mogelijkheden van de financiën** aan en door de raad en moet als raad tegelijkertijd zorgen dat men niet doorslaat in details en dat het werkbaar blijft voor de ambtelijke organisatie. Men vindt dat in het voorstel **goed is aangegeven wat is veranderd**. Art. 4 perspectiefnota eerste concernrapportage en kaderbrief in 1 vindt men een **goed voorstel**. Art. 5: **de raad stuurt op doelstellingen per programma en heeft budgetrecht op programmaniveau** vindt haar fractie **erg ruim**, omdat dit in theorie zo ruim is dat men uit kan komen op nog maar 1

programma. Als men niet van plan is iets te doen, kan men bij voorkeur beter formuleren wat men wel van plan is. Ook haar fractie vraagt hierop reflectie van het college. Men is tevreden met de invulling (van het verzoek van D66 en OP) van art. 5 lid 2 en art. 7, met als aanleiding de verkoop van het oude bibliotheekpand ruim € 600.000,- onder de marktwaarde, **om als raad beter betrokken en vooraf actief geïnformeerd te worden en de kans om hier invloed op te hebben door wensen en bedenkingen in te dienen**. Of dit in de praktijk goed werkt zal moeten blijken uit de alertheid van wethouders en de ambtelijke organisatie. Zij merkt op dat het soms moeilijk is om intenties van een college goed over te brengen naar een volgend college, maar gaat er vanuit dat het **actief wordt overgedragen** naar een volgend college. Wethouder JANSSEN antwoordt dat alles uiteraard in een goede overdracht wordt overgedragen aan het nieuwe college. Verder merkt hij op dat de oude bibliotheek niet onder de marktprijs is verkocht. Het pand stond in de boeken voor € 710.000,-, maar begin 2018 was duidelijk dat dit bedrag zonder de vestiging van een supermarkt niet haalbaar zou zijn. De deal met de zorgwoningen heeft € 100.000,- opgeleverd en daarmee is de oude locatie van de kunsttuin vrijgemaakt voor 24 starterswoningen. Het oude bibliotheekpand is marktconform berekend en verkocht en geconstateerd door de accountant.

Mevrouw VAN DEN ADEL kan zich, behoudens de taalfouten, vinden in de inhoud van de verordening. De aangevoerde wijzigingen zijn correct doorgevoerd. Wethouder JANSSEN merkt op dat de taalfouten de volgende keer aangepast zullen worden.

De heer GRIMMIUS vraagt of het klopt dat tot € 500.000,- de **bevoegdheid aan het college** is, ditzelfde geldt tot € 800.000,- de bevoegdheid aan het college en informatieplicht aan de raad en boven de € 800.000,- besluitvorming via de raad. Hij vraagt zich hierbij af wat de toevoeging **of ingrijpende gevolgen gemeente** (art.7.b) inhoudt en of dit ook geldt voor bedragen onder de € 800.000,- Verder sluit hij zich aan bij de gestelde vragen. Wethouder JANSSEN geeft hierop aan dat bij urgente zaken rond de aan- en verkoop van vastgoed de raad eerst in een besloten vergadering (omdat het vaak om marktgevoelige informatie gaat) zal worden geïnformeerd.

De heer VAN ERK vraagt zich t.a.v. de **wensen en bedenkingen** bij art. 7: informatieplicht af hoe dit zich in de praktijk tot elkaar verhoudt, hoe dit wordt gewogen en wat voor beelden de portefeuillehouder hier bij heeft. Wethouder JANSSEN merkt op dat bij negatieve afwijkingen van meer dan € 100.000,- (voorheen € 800.000,-) ook de wensen en bedenkingen procedure zal worden doorlopen. Op het moment dat het speelt zal de raad hier z.s.m. over worden geïnformeerd. Ook investeringen hoger dan € 500.000,- zullen aan de raad worden voorgelegd.

Op de vraag van de heer VAN ERK wanneer er mogelijk **nieuwe aanvullingen op de verordening** komen, of deze automatisch worden opgenomen en wanneer de evaluatie van de financiële verordening plaatsvindt geeft wethouder JANSSEN aan dat dit normaal gebeurt op het moment dat er een wettelijke noodzaak toe is of wanneer de raad hierom vraagt. Uiteraard kunnen er afspraken gemaakt worden over een periodieke evaluatie. Hij zou adviseren dit in de volgende raadsperiode te doen met de begeleidingscommissie accountants.

Tenslotte merkt de heer VAN ERK op dat men zich kan vinden in de aanpassingen en benieuwd is naar de **uitwerking op programmaniveau**.

Mevrouw BOKMA leest in art. 5 dat bij investeringen groter dan € 500.000,- het college de raad informeert over de effecten op de schuldpositie. Daarnaast zou haar fractie hier de **effecten op de jaarlijkse kosten voor de gemeente uitgaven** graag vermeld zien en niet pas bij de concernrapportage/aanpassing van de begroting. Wethouder JANSSEN merkt op dat de jaarlijkse kosten standaard in beeld worden gebracht en dat de schuldpositie nu wordt toegevoegd. Verder stelt zij voor bij de **niet begrootte verplichten** -in het kader van eenheid van cijfers- ook uit te gaan van **€ 500.000,-** i.p.v. € 800.000,-. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de € 800.000,- is gebaseerd op een percentage van de gekapitaliseerde ruimte in de post onvoorzien. Op haar vraag of er -net zoals binnen de taakvelden - **ook binnen de programma's geschoven kan worden met budgetten** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit niet het geval is. Dit kan binnen de taakvelden, maar niet binnen de programma's en is voorbehouden aan de raad.

Tweede termijn

Mevrouw BOKMA begrijpt de berekening van de € 800.000,- maar toch vraagt zij zich af of het niet **logischer in uit te gaan van € 500.000,-**, zodat voor beiden eenzelfde bedrag geldt. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men heeft gekozen de standaard berekening aan te houden op basis van de gekapitaliseerde ruimte in de post onvoorzien.

De heer LAMMERS vindt het **antwoord van de wethouder** over de verkoop van de oude bibliotheek onder de boekwaarde van € 710.000,- **vreemd**, omdat het niet uitmaakt aan wie het pand wordt verkocht. Hij begrijpt dat het college het met hen eens is dat niet alle taakvelden in 1 programma opgenomen zullen worden. Zijn fractie wenst dit agendapunt als bespreekpunt op te voeren voor de raadsagenda.

Mevrouw VAN ES hoort de wethouder zeggen dat men uitgaat van 9 programma's. Op haar vraag of het **niet mogelijk** is om dit te wijzigen naar 1 of minder dan 9 of het **niet de bedoeling** is antwoordt wethouder JANSSEN dat het niet aan het college is maar aan de raad om te bepalen **hoeveel programma's** er zijn. Op de vraag van mevrouw VAN ES **waar en wanneer** men dit bepaalt antwoordt wethouder JANSSEN dat dit bij iedere nieuwe begroting aan de orde kan zijn. Mevrouw VAN ES merkt op dat wanneer men bij een begroting die al opgesteld is om een enorme structuurverandering vraagt de kans groot is dat dit niet haalbaar is. Zij vraagt de toezegging van de wethouder dat het niet de bedoeling is het naar 1 programma te wijzigen en dit ook niet gebeurt. Wethouder JANSSEN kan dit zeker toezeggen, omdat het college uitgaat van de 9 programma's en dat het oordeel hierover aan de raad is.

Ook haar fractie vindt dat het pand wel degelijk **onder marktwaarde** is verkocht, een supermarkt had inderdaad veel meer betaald. Men vindt het niet noodzakelijk dat de **urgente zaken** omschreven worden, omdat men hiermee de verantwoordelijkheid hiervoor bij het college legt. Mocht de raad vinden dat men onterecht niet is geïnformeerd over urgente zaken, zal men hier de discussie over voeren.

De heer GRIMMIUS is door het antwoord van de wethouder inzake urgente gevolgen en ingrijpende gevolgen meer in verwarring gebracht. Op zijn vraag wat men precies onder **ingrijpende gevolgen** verstaat en **wie dit bepaalt** antwoordt wethouder JANSSEN dat hierbij wordt gekeken naar bedragen die (veel) lager (kunnen) zijn dan € 800.000,- maar grote impact kunnen hebben op de schuldquote of andere posities. Hij is van mening dat het college de bevoegdheid en verantwoordelijkheid heeft om de gevolgen hiervan te bekijken.

De heer LAMMERS merkt inzake de **ingrijpende gevolgen** op dat men bij het dossier Aalscholver heeft gesproken over de relatie tussen college en raad, op basis waarvan de motie **informatieprotocol** is opgesteld en aangenomen. Het stelt voor in dit kader dat begrip van de ingrijpende gevolgen te koppelen aan dit informatieprotocol omdat dit de relatie tussen college en raad regelt. (Hij zal het informatieprotocol aan de griffie doen toekomen).

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Verordening werkgeverscommissie 2022.

De VOORZITTER geeft aan dat de heer Hoogeveen als voorzitter van de werkgeverscommissie inhoudelijke vragen zal beantwoorden.

Mevrouw VAN ES merkt op dat de verordening een voorbeeld bevat waar **vermeende neutraliteit een politieke invloed** kan hebben. Haar fractie maakt bezwaar tegen 1 artikel waarin wordt gesteld dat het er niet toe doet dat onder de leden van de werkgeverscommissie zowel raadsleden van de oppositie als van de coalitie zitting nemen en dat dit in deze verordening niet wordt bepaald. De reden hiervan is dat het bij een niet politieke commissie niet relevant is, terwijl het tegendeel volgens haar fractie het geval is. Het is juist in de structuur dat **machtspolitiek** bedreven wordt. Er wordt een oneven aantal leden van de werkgeverscommissie voorgesteld, hetgeen over het algemeen wordt gedaan als er besluiten worden genomen en men zo een meerderheid kan hebben. Wanneer de 'baas' allemaal mensen zijn met hetzelfde politieke belang (bv. de coalitie) wordt het lastig hier geen rekening mee te houden en hen niet naar de mond te praten. Zij geeft een voorbeeld van politieke beïnvloeding waarbij een griffier neutraal kan doen en dit zelf ook kan vinden en kan claimen neutraal te zijn en tegelijkertijd een enorme politieke invloed vanuit gaat. Haar fractie stelt daarom voor, ook om de griffier te beschermen, dit -net als bij de Rekenkamercommissie- **te beperken tot 2 leden (1 oppositie en 1 coalitie) en de griffier**. De D66-fractie zal hiervoor, omdat men altijd zal ingrijpen bij aantasting van de democratische rechten, een amendement voorbereiden. Men vindt het zorgelijk dat dit in de raad van Papendrecht steeds vaker moet worden aangekaart. Voor mensen die doen of

dit met vertrouwen te maken heeft geeft zij aan dat vertrouwen als basis heel goed is, maar dat in de politiek het gehele democratische systeem is gebouwd op controle, macht en tegenmacht.

De heer HOOGEVEEN is het hier **niet mee eens** en denkt dat de commissie een vertrouwenscommissie is en men deze uit de raad moet kiezen, zodanig dat men het vertrouwen heeft dat deze de gehele raad zonder politieke bedoelingen vertegenwoordigt.

Mevrouw VAN ES vindt dat zij de risico's duidelijk heeft geschetst. Als deze risico's doelbewust worden genomen, neemt men ook het risico dat dit soort onderwerpen als er een onenigheid is op een bepaald moment in de raad besproken gaan worden, hetgeen men te allen tijde dient te voorkomen.

De heer KOSTEN hoort mevrouw Van Es zeggen dat men deze lijn in alle gremia zou moet volgen, dit bij de **Rekenkamercommissie** ook niet het geval is en het dus een nieuwe lijn is. Mevrouw VAN ES geeft aan dat 1 oppositie en 1 coalitie lid i.v.m. het aandragen of de keuze van onderwerpen wel altijd de bedoeling is geweest, maar dat hier ooit vanaf is gegaan. M.b.t. de werkgeverscommissie is het niet gewenst dat men de griffier in de positie brengt waarbij zij rekening moet houden met een meerderheid die bestaat uit de coalitie, wanneer de leden ook alleen uit de coalitie bestaan. Zij merkt op dat de werkgeverscommissie ook het functioneren van de griffier beoordeelt en vindt het belangrijk dat in de **samenstelling van de commissie de neutraliteit is geborgd**.

De heer KOSTEN begrijpt haar reactie, maar merkt op dat men in de praktijk moet **leuren om mensen te vinden voor de werkgeverscommissie** en vraagt zich af of men het voorliggende ideaalplaatje wel gaat halen. De functieomschrijving is niet iedereen in de raad gegeven. De vraag is waar men naar moet kijken: **naar politiek of kwaliteit?** Hij neigt ernaar om voor kwaliteit te kiezen.

Mevrouw VAN ES merkt op dat de **kwaliteit van de democratie voor alles** gaat en het inderdaad moeilijk is om mensen te vinden en het daarom ook **niet nodig is naar 3 personen** te gaan. Zij vindt het heel jammer dat het niet wordt gezien in de structuur. Als de **gevaren niet worden gezien**, zullen deze in de praktijk moeten blijken. Maar voorkomen is beter dan genezen.

De heer KOSTEN begrijpt per interruptie wat mevrouw Van Es schetst, maar merkt op dat zij bij het vorige onderwerp aangaf dat het gaat om mentaliteit en **geen set van regels**. Hij stelt voor uit te gaan van een werkgeverscommissie die bij de raad hun oor te luisteren legt over het functioneren en vindt dat deze leden niet geïsoleerd moeten functioneren.

Mevrouw VAN ES is het ermee eens dat men niet alles kan dicht timmeren, maar heeft ook genoemd hoe belangrijk **macht en tegenmacht** is. Zij vindt het jammer dat er een frame ontstaat, het gaat om **bescherming van mensen en de waarborg van neutraliteit**, hetgeen vaak in de structuur zit.

Tenslotte merkt zij op dat wanneer bv. **de coalitie** (uit machtspolitiek oogpunt) in meerderheid een beperking van de vrijheid/instrumenten van de raad voorstaat en dit **wegstemt in de raad**, dit voor een **griffier heel moeilijk** is hier geen rekening mee te houden.

De heer HOOGEVEEN hoort mevrouw Van Es steeds de **coalitie en het gevaar** dat men ervoor zorgt dat beïnvloeding van de griffie plaatsvindt noemen. Op zijn

vraag of zij hetzelfde probleem zou voorzien wanneer de werkgeverscommissie uit **2 leden van de oppositie** bestaat antwoordt mevrouw VAN ES dat dit niet het geval zou zijn omdat zij geen meerderheid in de raad hebben. Zij is van mening dat het gaat om het hebben van een **meerderheid** en merkt op dat de griffie(r) niet met voorstellen kan komen, die vervolgens in de raad niet in meerderheid worden gesteund. De heer HOOGEVEEN vindt dat zij de **griffie** een **politieke functie** toedicht, hetgeen absoluut niet de bedoeling is. Mevrouw VAN ES geeft per interruptie is aan dat dit precies het punt is, dat men in die positie wordt gedwongen.

De heer LAMMERS is het per interruptie eens met mevrouw Van Es, de bedoeling van de werkgeverscommissie is niet dat dit een politiek gremium is, maar een **onafhankelijke commissie namens de raad** waar men in goed overleg tussen oppositie en coalitie zo goed mogelijk invulling geeft aan de taken van het zijn van werkgever voor de griffie(r). Men moet er voor waken dat er een bepaald sentiment ontstaat waarbij de coalitie of de oppositie in het gedrang komt. Wanneer zich dit vertaalt in posities/stellingname in een werkgeverscommissie is deze niet objectief of onafhankelijk, hetgeen heeft te maken met de intellectuele gesteldheid van de commissie en de kwaliteiten of zij genoeg afstand kunnen nemen van hun eigen politieke standpunt.

Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat de leden van de werkgeverscommissie hun taken -als het goed is- **los van hun politieke kleur en oordeel over zaken** uitvoeren. Zij acht de griffier heel goed in staat de democratische rechten en plichten van de raad te verdedigen.

Verder begrijpt mevrouw BOKMA het niet schrappen van gelijkelijk verdeeld over coalitie en oppositie, maar ziet als de raad in zijn voltalligheid als oppositie en coalitie unaniem is het probleem niet. Het is een werkgeverscommissie en **niet een commissie die raadsbesluiten voorstelt**. Op haar vraag of mevrouw Van Es maximaal 2 leden voorstelt antwoordt mevrouw VAN ES dat 2 leden haar voldoende lijkt.

Mevrouw VAN ES constateert dat er **geen meerderheid is voor de zorg** die haar fractie uitspreekt en dat deze niet wordt gezien, zij zal deze waar nodig blijven aankaarten en zal in de raad een stemverklaring afleggen.

De heer KOSTEN merkt per interruptie op dat hij als 1 van de 3 **commissievoorzitters uit de coalitie** zijn uiterste best doet dit neutraal te doen en vindt dat dit voor elke positie geldt. Uitgaand van het door mevrouw Van Es genoemde aller slechtste scenario merkt hij op dat de **raad daar nog steeds zelf bij is**. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat dit dus niet het geval is en dat dit grotendeels achter gesloten deuren plaatsvindt. Het is ter bescherming van alles en iedereen.

De heer GRIMMIUS geeft per interruptie aan dat het er niet om gaat dat men het niet ziet of dat het andere fracties niet kan schelen, maar dat zijn fractie de **visie van de D66 niet deelt** en een andere mening heeft.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Duurzaamheidslening gemeente Papendrecht 2022.

Kijkend naar de € 5000.000,- die beschikbaar wordt gesteld en de gekoppelde voorwaarden merkt de heer GRIMMIUS op dat het, uitgaande van € 25.000,-, zou neerkomen op 20 lenigen en uitgaande van € 2.500,- op 200 leningen. Uitgaand van een woningpotentieel van 14.000 woningen in Papendrecht lijkt hem dit aan de lage kant. Op zijn vraag, zonder hier een bedrag aan te koppelen, of het **bedrag opgehoogd kan worden** met een toevoeging uit de eigen begroting van de gelden die zijn voorgekomen uit de Eneco dividend antwoordt wethouder JANSSEN dat de resteren 200.000,- van de SVN in een buffer staat om eventueel aan deze lening toe te voegen, of voor de starterslening. Verder merkt hij op dat men extra gelden ontvangt voor de energietransitie, die men later -indien de raad hiertoe besluit- in deze duurzaamheidslening zou kunnen stoppen. Ditzelfde geldt voor de Eneco-gelden.

De heer VERWEIJ vindt het een goed initiatief en constateert dat men, uitgaand van een standaard isolatiepakket van € 10.000,- voor wat ouderen woningen, ongeveer 50 eigenaren zou kunnen bedienen. Verder ziet hij bij de toelichting van **de begrippen** dat **SVN** pas onderaan toegelicht wordt en stelt voor eerst uit te leggen wat dit betekent voordat men erover spreekt.

Bij artikel 6.6. staat dat het college **binnen 8 weken** na ontvangst van de aanvraag, dan wel na het compleet worden daarvan besluit. Op zijn vraag of na het completeren van de aanvraag alsnog de 8 weken ingaat of deze direct wordt afgehandeld antwoordt wethouder JANSSEN dat de 8 weken worden opgeschort op het moment dat de stukken nog gecompleteerd dienen te worden. Op het moment dat de stukken worden ingediend geldt de termijn van 8 weken. Op zijn vraag of het net als bij artikel 6.7.1. toelichting van de begrippen bij 7 **paragraaf 4.1.3.3.** zinvol zou zijn **het honoreren van de aanvraag simpel uit te leggen** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit een standaard bepaling betreft die in dergelijke verordeningen staat. Het gaat erom dat als men geen besluit neemt men alsnog fictief dat besluit zogenaamd zou hebben en er sprake moet zijn van een geaccordeerde duurzaamheidslening. Dit wel men hier uitsluiten.

De heer VAN HETEREN dankt het college voor het uitwerken van dit voorstel n.a.v. de motie van zijn fractie. Men vindt de **bedragen realistisch** en vindt de eerder genoemde € 10.000,- erg hoog voor isolatie. De initiatiefnemer voor de motie heer Van Hal zou dit voorstel graag in de raadsvergadering bespreken.

De heer VAN ERK zal, omdat men woningeigenaren helpt hun woningen te verduurzamen, de lening in 10-15 jaar kan worden terugverdiend en men hiermee bijdraagt aan de energietransitie en verminderen van de CO₂ uitstoot, **instemmen** met het voorliggende besluit.

Mevrouw BOKMA stemt namens haar fractie in met het voorstel, zodat **woningeigenaren verschillende opties** hebben voor het financieren van het verduurzamen van hun woning. Voor het afsluiten van een kleine hypotheek zijn de advies- en afsluitkosten bij de banken vaak meer dan 10% en het percentage

voor een persoonlijke lening is nog hoger. Haar fractie hecht wel aan heldere en **duidelijke voorlichting**, waarbij niet alleen verwezen wordt naar het SVN maar ook naar andere financieringsmogelijkheden. Wethouder JANSSEN bevestigt dat er inderdaad meerdere mogelijkheden zijn om verduurzaming te financieren en dat deze lening bedoeld is voor mensen die deze opties niet hebben. Verder merkt hij op dat de regeling via de SVN wat gecompliceerder is dan het simpel ophogen van de hypotheek.

De heer KOSTEN zal het voorstel steunen en is benieuwd naar de mogelijkheid om **op te schalen bij succes** van de regeling. Wethouder JANSSEN denkt dat die mogelijkheid, afhankelijk van de financiële ruimte die de raad ziet en of het nodig is, inderdaad bestaat. Hij merkt op dat er echter pas 1 aanvraag voor de starterlening is gedaan.

De heer WOLTERS geeft aan dat zijn fractie het voorstel zal **steunen**.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 21.30 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng en merkt hij op dat het . afscheid van de raad, waarvoor ook de duo-raadsleden zijn uitgenodigd, plaatsvindt op 28 maart as.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2021.

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

de heer A.P.J. den Dekker
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Coronamiddelen 2020 en 2021.

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de door de PAB-fractie gestelde vragen inzake de coronagelden.

2. Financiële verordening: minimaal aantal programma's

portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe dat het niet de bedoeling is het minimaal aantal naar 1 programma te wijzigen en dit ook niet gebeurt.