

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 10 februari 2022 (reguliere aanvang 20.00
uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

Mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter.

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), de heer L.T. van Den Dool (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk (Christen Unie), de heer L. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van ES (D66), de heer S. Suijker (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer T. Wolters (PvdA), de heer B.H. Grimmius (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer M. van Dijk, teamleider Ruimtelijke Ordening gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 8;
Mevrouw A. Kessler, directeur/bestuurder bibliotheek Aanzet, inzake agendapunt 8.

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder;
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer griffier;
Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht) en de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht) en mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Zij merkt op dat op 28 maart het afscheid van de raad plaatsvindt, waarvoor ook de duo-raadsleden zijn uitgenodigd. Er is een afmelding van de heren Van der Tak en Hardam en mevrouw Middelkoop, die wordt vervangen door de heer Van den Dool.

02. Vaststellen van de agenda.

De heer WOLTERS verzoekt agendapunt 10 verordening jeugdhulp i.v.m. de lijst wijzigingen die men afgelopen dinsdag heeft ontvangen (en de aanvullende wijzigingen die nog zullen komen) niet te behandelen.

De VOORZITTER merkt op dat wethouder VERVER bij dit agendapunt een inleiding en uitleg wenst in te brengen. De heer WOLTERS gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen van de verslagen van 24.11.2021 en 15.12.2021.

De verslagen wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van deze vergadering zal schriftelijk worden vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

De 2 schriftelijke reacties inzake het inhuizen van de bibliotheek zijn toegevoegd aan de stukken onder het betreffende agendapunt.

05. Vragenkwartier.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het vragenkwartier.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VERDOORN merkt inzake D.01. RIB **Uitvoeringsagenda Nationaal Programma Onderwijs** op dat er een LEA-vergadering (Lokaal Educatieve Agenda, overlegstructuur van onderwijs-, kinderopvang- en gemeentebestuurders ten behoeve van het onderwijs- en jeugdbeleid) heeft plaatsgevonden, waar is besloten om een **klankbordgroep op te richten**. In deze groep zitten (sector)directeuren/managers van scholen en de kinderopvang, zorgcoördinatoren, het jeugd- en jongerenwerk Suppod, de cultuurmakelaar en medewerkers van de gemeente. Daarnaast is er **binnen de gemeente een werkgroep** van een aantal beleidsmedewerkers die met elkaar overleggen over ontvangen signalen en de activiteiten vanuit diverse beleidsterreinen en de besteding van de (corona)budgetten op elkaar af te stemmen. Om één en ander te coördineren is **ook nog een externe ingehuurd**. Op haar vraag **hoeveel beleidswerkers** er nodig zijn, **waar de jeugd** zelf in dit verhaal is om aan te geven wat hun wensen zijn en of de **gemeente zelf** niet beschikt over iemand die deze groep kan coördineren antwoordt wethouder DE RUIJTER dat er bij de gemeente ook mensen zijn die dit coördineren, maar dat externe expertise nodig is om deze agenda zo spoedig en goed mogelijk op te stellen. Verder geeft hij aan dat men bij het opstellen van deze nota contact heeft gehad met een klankbordgroep, maar dat het programma momenteel intern wordt begeleid. Tenslotte merkt hij op dat er uiteraard ook met vertegenwoordigers van de jeugd (directeuren van basis en VO-scholen, maatschappelijk werk, etc.) wordt gesproken, maar niet met kinderen. Men gaat ervan uit dat de bestuurders de kinderen goed vertegenwoordigen en de middelen effectief ingezet kunnen worden, om de kinderen die -t.g.v. covid achterlopen- erbij te houden of verder te helpen. Omdat er veel nood op de scholen is, is men reeds begonnen met het versterken van de zorgstructuren, etc. De wethouder begrijpt dat het bureaucratisch lijkt, maar hij merkt op dat de handen echt al aan de ploeg zijn.

Mevrouw VERDOORN is blij te horen dat zaken al in gang zijn gezet, maar vindt het een **gemiste kans** dat jongeren zelf niet betrokken worden.

Mevrouw BOKMA leest bij D.01. RIB **Uitvoeringsagenda Nationaal Programma Onderwijs** dat er wordt ingezet op het intensiveren van buitenschoolsport, bewegen en cultuuraanbod. Om deze reden zou men verwachten dat ook de **sportverenigingen** deel zouden uitmaken van de klankbordgroep. Tevens leest men in het uitvoeringskader dat wordt ingezet op het bevorderen van sport en beweging, ook hier mist men de sportverenigingen. Daarnaast mist men in de klankbordgroep de **bibliotheek**. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat het doel van de NPO-middelen voor het college was deze zo snel en effectief mogelijk in te zetten. Hij begrijpt dat niet iedereen is vertegenwoordigd in de klankbordgroep, maar merkt op dat dat sport en jeugd is aangesloten via Suppod en dat ook de scholen extra kunnen inzetten op sport door extra medewerkers aan te trekken. Verder merkt hij op dat men vanuit de NPO is gehouden aan maatregelen waarbinnen men de gelden beschikbaar mag stellen en men niet aan

elke sportvereniging geld beschikbaar kan stellen, maar dat het binnen de binnen schoolse activiteiten moet passen.

Mededeling college

Wethouder DE RUIJTER merkt in het kader van zijn coördinerend wethouderschap Armoedebestrijding inzake de **energiearmoede** op dat het kabinet n.a.v. de fors stijgende energieprijzen voor de huishoudens met een laag inkomen middelen heeft aangekondigd om deze huishoudens te **compenseren**. De regeling wordt aangeduid als de **eenmalige energietoelage lage inkomens** en wordt op dit moment verder uitgewerkt. Volgens het TNO-rapport hebben ca. 700 huishoudens in Papendrecht te maken met een vorm van energiearmoede. Om deze reden in men in regionaal verband bezig met de voorbereiding van een voorstel om deze middelen voor het aangegeven doel in te zetten en een werkwijze op te zetten om het geld bij de juiste huishoudens te krijgen. Dit betekent niet dat er nu geen ondersteuning is voor deze doelgroep. Er is inmiddels door de SDD een **noodverordening** opgezet, zodat huishoudens die vanwege de gestegen energieprijzen heel krap zitten een aanvraag kunnen doen voor een tegemoetkoming. Tot slot merkt hij op dat wordt onderzocht hoe men minimahuishoudens nog extra kan helpen om de verduurzaamheidsslag te maken om te besparen op de energiekosten.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS of de wethouder dit naar de doelgroep gaat **communiceren** antwoordt wethouder DE RUIJTER dat er via Sterk Papendrecht, de Voedselbank en Bij Bosshardt gecommuniceerd wordt, maar dat men dit ook zal bespreken op de bijeenkomst over armoede in De Willem.

Er zijn verder geen mededelingen en/of opmerkingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

-

08. Presentatie inhuizen bibliotheek gemeentehuis.

Voorafgegaan door een presentatie van de heer VAN DIJK worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of de **kunst in de hal zichtbaar blijft** antwoordt de heer VAN DIJK dat er in de hal relatief weinig gebeurt, dat er een gat wordt gemaakt in de valse muur van de liften en dat 2 vitrinekasten een andere locatie krijgen. Mevrouw VAN ES merkt op dat er een **verandering van de architectuur**/het beeld zal plaatsvinden. De heer VAN DIJK antwoordt dat er inderdaad een verandering van de verandering (en niet van de oorspronkelijke architectuur) plaatsvindt.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of de **draaideur (t.b.v. minder validen)** wordt aangepast naar een schuifdeur antwoordt de heer VAN DIJK dat de deur ernaast bedoeld is voor minder validen en dat wordt gekeken hoe deze (met een glazen omlijsting) aangepast kan worden.

In antwoord op de vraag van de heer WOLTERS of de huidige **liften voldoen voor minder validen/scootmobiel** geeft de heer VAN DIJK aan dat dit het geval is.

In antwoord op de vraag van de heer GRIMMIUS wat de **zittende bewoners** van de nieuwe situatie vinden geeft de heer VAN DIJK aan dat er 6 werkplekken verloren gaan en men nog niet precies weet hoe de indeling zal zijn. Men zal wel minder op het gemeentehuis zijn en vaker hybride werken. De digitale middelen van de eerste verdieping zullen worden verhuisd naar de tweede en derde verdieping en er zal gekeken worden om bepaalde plekken effectiever te gebruiken. Tenslotte merkt hij op dat de mensen die in het gemeentehuis werkten hier in de nieuwe situatie ook weer terecht kunnen.

De heer VERWEIJ merkt op dat hij bij 2 van de 25 foto's aan een bibliotheek dacht en dat de rest overkomt als veel ruimte voor zit-, werk- en leerplekken. Op zijn vraag of dit - voorbereidend op de toekomst waar veel mensen digitaal gaan (voor)lezen- te maken heeft met een **verandering in het uitvoeren van de kerntaken**: het bevorderen van lezen en het laten kennis maken met literatuur antwoordt mevrouw KESSELER dat de bibliotheek geen dure opslagplaats van boeken (meer) is en dat de bibliotheek vanuit de wet een aantal maatschappelijke opgaven heeft: leesbevordering, bestrijden van laaggeletterdheid, digitale inclusie, stimuleren van en helpen bij digitaal burgerschap en de third place waar men kennis kan delen, ontmoeting en debat kan hebben en waar men vrije mening kan ontwikkelen. De laatste jaren is men de functies en bibliotheek hierop aan het inrichten, waardoor men succesvol grote groepen mensen bereikt en nauw samenwerkt met mensen die coachen, lesgeven, taalmaatjes, etc. Collectie blijft een kernfunctie, maar gaat een andere rol krijgen. Informatieboeken (voor de jeugd) verdwijnen helaas. Men richt de bibliotheek -die geen bibliotheek van ooit zal blijven- zo optimaal mogelijk in, waar boeken wel essentieel blijven en waar leesbevordering centraal blijft staan.

Op de vraag van de heer VERWEIJ **hoeveel het aanleggen van de nieuwe vloer uitspaart** en of men geld van **het meerjarenonderhoudsplan** kan gebruiken voor het gevraagde bedrag antwoordt de heer VAN DIJK dat door het veranderen van de vloer en een deel van de bestaande vloer wordt meegenomen dit in de planning van het meerjarig onderhoudsplan niet wordt uitgevoerd en dit geld wordt gespaard in het meerjarig onderhoudsplan.

Op de vraag van mevrouw BOKMA naar de **mogelijkheid om met alle fracties op 1 avond te vergaderen/of er nog voldoende fractiekamers** zijn antwoordt de heer VAN DIJK dat er inclusief de raadzaal 5 kamers overblijven voor de beveiliging. Verder merkt hij op dat ook op de tweede en derde verdieping nog kamers beschikbaar zijn, die met de tag te bereiken zijn. Mevrouw VAN ES heeft per interruptie begrepen dat de kleine kamertjes (zoals de ondertrouwkamer) blijven bestaan. De heer VAN DIJK geeft aan dat dit niet het geval is, maar dat de andere ruimtes (5 op de eerste verdieping) en de glazen

ruimtes aan de kopse kant van het werkcafé (vergaderkamers voor 2-3 mensen) blijven bestaan. In totaal 8 kamers, waarvan 3 kleine kamers.

De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat de fracties op maandag voor de raadsvergadering zich voorbereiden, maar dat er ook tussendoor overleggen plaatsvinden. Op zijn vraag of er rekening moet worden gehouden met een **rooster** antwoordt de heer VAN DIJK dat de Erwtenpeller altijd beschikbaar is voor de raad, dat de eerdergenoemde kamers beschikbaar zijn voor de gemeente/raad en deze alleen door de bibliotheek gebruikt kunnen worden wanneer deze niet geboekt zijn. Op de vraag van mevrouw VAN ES of er op maandagavond **9 fracties tegelijk kunnen vergaderen** antwoordt de heer VAN DIJK dat er meer dan genoeg vergaderruimtes zijn (waarover men afspraken moet maken). Hij merkt op dat er op de entresol nog 2 vergaderruimten beschikbaar zijn, zodat men niet naar de tweede of derde verdieping hoeft. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat alleen (duo)raadsleden met **een tag** op de tweede en derde verdieping kan komen. De heer VAN DIJK geeft aan dat zij fractieleden en publiek naar boven kunnen begeleiden.

Op de vraag van mevrouw BOKMA hoe de **toename van e-readers** impact heeft op de hoeveelheid boeken voor volwassenen en de ontwikkeling van de bibliotheek antwoordt mevrouw KESSELER dat zij alleen bibliotheken ziet die meer ruimte nodig hebben, omdat de bibliotheek (naast het park en het bos) een publieke plaats is waar mensen elkaar ontmoeten, helpen, studeren, etc. Zij vindt het fijn dat men het gebouw zo optimaal mogelijk kan benutten, om bijvoorbeeld taallessen te geven, etc. Verder merkt zij op dat ook e-boeken bij de bibliotheek te lenen zijn.

Op de vraag van de heer VAN ERK **welke methode** zal worden gehanteerd antwoordt de heer VAN DIJK dat er de afgelopen jaren een aantal methodes zijn gebruikt (besteksuitvraag bij de gemeentewerf en een bouwteammethode bij de kazerne) en dat men met een programma van eisen de markt op gaat, waarbij nog niet uitgedetailleerd is hoe de werkzaamheden eruit zullen zien. De aannemer, die op basis van een plan van aanpak en de financiële randvoorwaarden (middels een meervoudig onderhandse uitvraag) zal worden geselecteerd, zal samen met de architect en het bouwteam (net als bij kazerne) het programma verder uitwerken. E.e.a. leidt er in de praktijk toe dat men bij de bouw nauwelijks nog met verzoeken tot wijziging komt. Dit heeft ook als voordeel dat men vrij vroeg in het proces zicht heeft op een aannemer, hetgeen in deze markt een grote uitdaging is.

De VOORZITTER dankt eenieder voor hun inbreng en sluit vervolgens dit agendapunt.

09. Kredietvoorstel inhuizen bibliotheek gemeentehuis.

De heer VAN ERK vindt het mooi dat de plaatselijke bibliotheek voortdurend met allerlei initiatieven inspeelt op de actualiteiten en **een betekenisvolle en waardevolle plaats** inneemt in Papendrecht. Zijn fractie is om de 3 volgende redenen voorstander van het inhuizen van de bibliotheek in het gemeentehuis. Bij de vaststelling van de kadernota is het inhuizen van de bibliotheek door het college toegelicht en heeft **de raad ingestemd met de uitwerking van deze heroverweging**. Daarnaast is de **bibliotheek** zelf groot **voorstander** van deze verhuizing en komt de **investering** van € 689.000, - via een overzichtelijke en goed doordachte huurconstructie **in 20 jaar terug**. Zijn fractie vindt dit

een typisch voorbeeld van een **win-win-win situatie** in het voordeel van de bibliotheek, de gemeente en de inwoners en zal hierom **van harte instemmen** met dit voorstel.

De heer GOUDRIAAN ziet namens zijn fractie zeker **pluspunten** aan de verhuizing van de bibliotheek naar het gemeentehuis (meer inloop naar het gemeentehuis, meer wisselwerking en een goede besteding van de over ruimte op het gemeentehuis), al zorgt deze verhuizing wel voor een lege plek op de plek waar de bibliotheek nu zit. Op zijn vraag **welke verwachtingen** er zijn m.b.t. **de verhuur** van het pand aan Den Briel antwoordt wethouder DE RUIJTER dat men verwacht dat dit goed verhuurd kan worden, men hierover al diverse vragen heeft ontvangen en vorig jaar al een goede aanbieding heeft ontvangen.

In antwoord op zijn vraag waarom is gekozen voor een dermate **lange periode van 20 jaar** en de **eventuele risico's** hiervan voor de gemeente antwoordt wethouder DE RUIJTER dat 20 jaar afschrijving is opgenomen in de nota van afschrijvingen. Tenslotte mist de SGP-fractie **de integrale aanpak**, waarbij niet alleen de bibliotheek maar ook de andere maatschappelijke accommodaties in Papendrecht aan bod komen. Op zijn vraag naar de in 2016 vastgestelde **visie maatschappelijke accommodaties** en de keuze voor de integrale aanpak uit deze visie antwoordt wethouder DE RUIJTER dat mevrouw Kessler heeft aangegeven dat de bibliotheek de komende jaren zeker niet minder ruimte nodig heeft, de dienstverlening zeker niet minder zal worden en dat er sprake is van een integrale dienstverlening waarbij men elkaar behoorlijk kan versterken. Hij noemt hierbij het voorbeeld van de samenwerking van de publieksbalie en de bibliotheek bij het aanvragen van de coronatoegangsbewijzen.

Mevrouw BOKMA leest dat de huur de kapitaalslasten voor de gemeente dekt. Op haar vraag of hiermee ook de **beoogde bezuiniging** door de bibliotheek behaald kan worden antwoordt wethouder DE RUIJTER dat de bezuiniging door de gemeente wordt behaald en dat de bibliotheek hier door deze constructie minder pijn aan lijdt.

Ook zij vraagt zich af wat de reden is dat **dit besluit nu nog door deze raad** moet worden genomen. Op haar vraag welke **garanties** men heeft voor een **terugbetaling in 20 jaar** antwoordt wethouder DE RUIJTER dat men een contract voor 10 jaar gaat tekenen, hetgeen men op de commerciële markt nooit zal bereiken, en er vertrouwen in heeft dat de bibliotheek (of een vernieuwd concept) in stand blijft en deze ruimte nodig heeft..

Ook de VVD-fractie vraagt of er al een **serieuze gegadigde** voor het pand aan Den Briel is. Tevens informeert zij naar de mogelijkheid dat dat de **gemeente past verhuist wanneer er een nieuwe huurder** is gevonden. Tenslotte informeert zij naar de mening van de wethouder inzake de oproep van de Culture adviesraad om i.v.m. mogelijke combinatietoeken te wachten tot het **eindrapport van het businessplan voor het cultuurplatform** gereed is. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat men in het traject van de ombuigingen alle partijen uit de culturele sector over hun wensen en wat de ombuigingen voor hen betekenen heeft gesproken. Verder merkt hij op dat men voor een aantal partijen in de toekomst een oplossing moet zoeken en dat uitstel gevolgen heeft voor de bibliotheekfunctie en financiering van de bibliotheek.

De heer LAMMERS vindt dat de uitwerking die de heer Van Dijk namens het college heeft gegeven **veel te vroeg** komt. Hij is van mening dat men eerst een **aantal varianten kan ontwikkelen**, op basis waarvan men de discussie kan voeren over wat van belang is. Verder noemt hij de **versnipperde huisvesting van de culturele instellingen**,

hetgeen de sector niet ten goede komt en het verzoek van het cultuurplatform om alle instellingen onder 1 dak te huisvesten. Dit zou uitgewerkt kunnen worden als 1 van de varianten. Door de bibliotheek hier al uit te halen krijgt men een **onevenwichtigheid**. Verder merkt hij op dat mevrouw Boer aangeeft dat men al 25 jaar bezig is om de huisvesting van de culturele organisaties op orde te krijgen en dat zij verwacht dat door minder geld aan verbouwingen te besteden er **meer geld voor activiteiten** over is. Hij spreekt over de **klassieke tegenstelling in de culturele sector**: gemeenten die vlak voor de verkiezingen willen shinen en de vraag of de culturele sector en de Papendrechtse hiermee geholpen zijn. Zijn fractie bevindt zich nog in de **overweging fase** en zal zich niet uit zal spreken over dit voorstel. Men heeft ernstige twijfels over dit voorstel omdat men dit **prematuur** vindt en merkt op dat de problemen van bv. de volksuniversiteit, Excelsior, theater De Willem, etc. hiermee niet opgelost worden. Hij vindt het jammer dat er veel tijd en energie is gestoken in de uitwerking van een deelplan en stelt voor de **subsidie van de bibliotheek te verhogen**, zodat zij voorlopig op de Veerweg kunnen blijven.

De heer VAN DEN DOOL is -net zoals het bestuur en medewerkers van de bibliotheek- blij met dit voorstel, dat niet alleen **slimmer en goedkoper, maar ook mooier en beter** is. Hij noemt de **onduidelijkheid over de kosten van de verhuizing** van 1,3 miljoen die in de media is ontstaan, hetgeen te maken heeft met het feit dat aan de Markt is gekozen voor zorg- en starterswoningen waardoor men een lagere opbrengst realiseert van de locatie. Hij vindt het oneerlijk deze kosten toe te schrijven aan de bibliotheek. Kijkend naar de som rekent hij met 3 bedragen: 2 in de plus (een huur die men eerst niet had van € 40.000,- en een plus van € 90.000,- lagere subsidie) en een min van € 38.000,- jaarlijkse lasten van de verbouwing: in totaal **€ 92.000,- voordeel per jaar**. Daarbij merkt hij op dat in de € 38.000,- ook kosten zitten die voor het gemeentehuis bestemd zijn. De vraag of hij dit goed berekend heeft bevestigt wethouder DE RUIJTER.

Verder merkt de heer VAN DEN DOOL op dat dit voor het **financiële plaatje van de bibliotheek** een lagere subsidie en lagere huisvestingslasten betekent en dat zij per saldo quitte spelen. Met het oog op de **vorig jaar ingediende motie** om de laatste € 36.000,- van de toen voorgenomen bezuiniging niet door te voeren is men blij dat dit leidt tot een € 0,- saldo voor de bibliotheek. Tenslotte merkt hij op dat bezoekers de tijdelijke verhuizing van de Markt niet nodig vonden, maar dat men dit een **mooie, beter bereikbare plek** vinden, waarvan men hoopt dat dit een definitieve plek zal zijn. Hij vindt dat de gemeente een **ereschuld** richting de bibliotheek heeft om hen een definitieve plek te geven.

Mevrouw VAN ES vindt de bibliotheek een **zeer belangrijke culturele voorziening**, die een grote rol in de samenleving speelt. Haar fractie heeft echter met verbazing en verbijstering kennisgenomen van het voorliggende voorstel, waarbij men na de **bezuinigingen op cultuur** ca. € 700.000,- wil uitgeven aan een verbouwing en spullen. Niet voor niets reageren de culturele adviesraad en mevrouw Boer, tot voorkort voorzitter van de culturele raad, met dezelfde verbazing en bezwaren. Het is tekenend hoe **onzorgvuldig wordt omgesprongen met de culturele instellingen en organisaties**. Heb is niet om advies gevraagd en dit voorstel wordt plotseling losgekoppeld van de opdracht van de culturele organisaties in Papendrecht, om in een cultuurplatform vorm te geven aan een rijk en divers cultuurpakket. Zij vraagt zich af hoe het, wanneer men participatie en cultuur belangrijk vindt, mogelijk is dat dit **zo snel wordt besloten** en daarmee andere mogelijkheden niet meer open zijn. Tevens vraagt zij zich af hoe het kan

dat er € 700.000, - wordt uitgegeven in de maand dat inwoners de OZB-rekening in de bus krijgen. Haar fractie vindt dat de inwoners hier bij de **gemeenteraadsverkiezingen** iets van mogen vinden en dat dit een onderwerp is voor **participatie** van inwoners en betrokken culturele instellingen. Wethouder DE RUIJTER merkt hierbij op dat inwoners bij verkiezingen voor een partij kiezen en niet of de bibliotheek in het gemeentehuis komt. Verder spreekt mevrouw van ES de fracties die hun mond vol hebben gehad van een **zorgvuldig proces** tijdens de bezuinigingen eropaan en vraagt of de PAB-fractie hierin mee kan gaan. Haar fractie is van mening dat **inwoners gaan over een dergelijk besluit** dat dermate veel geld kost en over hun gemeentehuis, hun bibliotheek en hun culturele voorzieningen. De D66-fractie wil een goede, toegankelijke bibliotheek, liever niet op de tweede verdieping en prefereert een **duurzame oplossing met andere cultuurinstellingen**, bij voorkeur op 1 locatie. Bijvoorbeeld bij de nieuwbouw van de VO-scholen kan bv. het theater worden gecombineerd met alle andere culturele instellingen, de bibliotheek en horeca. Zij stelt voor deze en **andere mogelijkheden eerst te onderzoeken**. Men vreest dat wanneer er niet wordt bezuinigd op de bibliotheek, dat andere culturele instellingen hiervoor de prijs gaan betalen en vindt dat deze keuze moet komen uit **gezamenlijk overleg en participatie van alle betrokkenen**. Verder is haar fractie van mening dat dit voorstel nog financieel, nog inhoudelijk, nog met fatsoen naar de inwoners mogelijk is en vraagt **om uitstel van dit voorstel**, dat nog niet rijp is voor besluitvorming. Tevens vraagt zij zich af waarom dit voorstel er, zonder de andere culturele instellingen om advies te vragen en te betrekken, zo snel doorheen wordt gejaagd. Op haar vraag waarom **dit besluit niet 6 maanden kan worden uitgesteld**, zodat de inwoners kunnen meebeslissen en de culturele instellingen gezamenlijk met een plan kunnen komen antwoordt wethouder DE RUIJTER dat men hiermee een raadsbesluit uitvoert en de taakstelling voor de bibliotheek al is ingegaan. Bij uitstel zou de bibliotheek hiervan schade ondervinden. Omdat over de invulling van de bibliotheek een zorgvuldig traject met de ambtelijke organisatie is doorlopen en diverse partijen om advies zijn gevraagd, is het niet eerder gelukt dit voorstel in te brengen. Verder merkt mevrouw VAN ES op dat (volgens voormalig wethouder Paans) het bezuinigingsbesluit op de subsidie van de bibliotheek € 25.000, - per jaar bedraagt. Als dit klopt is de **terugverdientijd van de € 689.000, - 27,5 jaar**. De rekensom dat er € 40.000, - huur wordt betaald en dat dit de financiering dekt is volgens haar het halve verhaal, omdat Den Briel ook een **pand van de gemeente is waarvoor geen huur** meer wordt betaald en het de vraag is of hier een reële huurprijs voor kan worden gevraagd. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat Den Briel voor een reële huurprijs verhuurd gaat worden, dat er al belangstellenden zijn maar dat nog niet bekend is wanneer het pand beschikbaar is. Verder noemt mevrouw VAN ES **de kosten** van het verlies van het oude bibliotheekpand (van € 600.000, -), de **verhuiskosten** destijds en nu **en extra onderhoudskosten** aan het gemeentehuis, dat veel intensiever gebruikt gaat worden. Haar fractie vindt dit geen volledig transparant verhaal en mist een duidelijk en **volledig plan** waarbij alles duidelijk is, voor er een besluit wordt genomen. Tenslotte vindt haar fractie het geen goede zaak dat er wordt gezegd dat het gemeentehuis in de afgelopen jaren (door corona) te weinig is gebruikt. Zij merkt op dat het verplichte thuiswerken er volgende week af gaat en dat **het werken met anderen -voor het sociale gevoel en de creativiteit- voor heel veel mensen een enorme meerwaarde heeft**. Men vreest dat dit, zeker bij een kleinere gemeente waar het al moeilijk is goed personeel te krijgen, een negatieve impact zal hebben. M.b.t. de opmerking dat er **geen bezwaren zijn geuit** tegen de huisvesting van de bibliotheek in het gemeentehuis merkt zij tenslotte op dat dit niet mogelijk was omdat

niemand ervan wist en niemand erbij betrokken was. Het is haar duidelijk hoe de voorstanders van dit voorstel over **participatie** denken.

De heer VERWEIJ vindt namens zijn fractie de huisvesting van de bibliotheek in het gemeentehuis **op zich een goed idee**, maar merkt op dat het gemeentehuis niet zo lang geleden voor **6,7 miljoen** is opgeknapt en er nu ca. € 700.000, - wordt gevraagd, hetgeen door stijging van prijzen richting de € 800.000, - zal gaan. Daarnaast heeft men nog geen informatie heeft gekregen i.v.m. de nieuwe financiële verordening die wordt aangenomen (bedragen boven de € 500.000, - dienen te worden begeleid met een **uitleg over de schuldpositie**). Wethouder DE RUIJTER merkt hierbij op dat de nieuwe financiële verordening nog niet van kracht is.

De PAB-fractie adviseert, als het plan uitgevoerd gaat worden, te zoeken naar **maatregelen om het begrootte bedrag te verminderen**. Mogelijk kan bij de verbouwing worden bekeken of alles noodzakelijk is en of het echt noodzakelijk is de vloer te vervangen. Wethouder DE RUIJTER verzekert hem dat de ambtelijke organisatie en de bibliotheek dit al hebben gedaan, dat er sprake is van een mooie voorziening zonder overbodige luxe en dat er niets meer af kan.

Verder heeft de heer VERWEIJ gelezen dat in het bedrag van € 246.000, - dat de huurder inbrengt geld voor ICT en meubilair is opgenomen. Op zijn vraag of hierin ook het bedrag is opgenomen om de **netwerken te scheiden** antwoordt wethouder DE RUIJTER dat de bibliotheek hun eigen kosten hiervoor zal betalen. Verder merkt hij op dat bij de kosten van de bouw -omdat men heeft geleerd van de verbouw van het gemeentehuis- rekening is gehouden met een mogelijke overschrijding en dat de begroting, door de ervaring van de projectleider bij de brandweerkazerne en gemeentewerf, waar men in beide gevallen onder het gevraagde budget is gebleven, realistisch is.

Tenslotte merkt de heer VERWEIJ op dat men de **ingekomen brieven** nog niet heeft kunnen bespreken en men hier, na bespreking in de fractie, indien nodig in de raad op terug zal komen.

De heer GRIMMIUS wenst het **verkeerde beeld** dat inwoners hebben, dat **de gemeente heeft besloten dat de bibliotheek van de Markt weg moest**, weg te nemen en merkt op dat dit een besluit van de bibliotheek is geweest. Hij merkt op dat het advies van de culturele adviesraad en de brief van mevrouw De Boer de **slechte huisvesting van diverse culturele instanties** noemen. Wethouder DE RUIJTER geeft aan in gesprek te zijn met alle culturele partijen, maar dat men ervoor heeft gekozen de bibliotheek niet in de businesscase cultuurplatform op te nemen.

Daarnaast noemt ook de heer GRIMMIUS **de verbouwing van 6,7 miljoen** van het gemeentehuis en de verbouwing/verhuizing van de bibliotheek die meer dan 1 miljoen gaat kosten, waarvan de bibliotheek een deel betaalt, maar dat indirect ook van de gemeente komt. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat de bibliotheek naast subsidie van de gemeente, door o.a. abonnementsgelden ook eigen inkomsten heeft en (soms) voor subsidies van rijkswege in aanmerking komt.

De heer GRIMMIUS merkt verder op dat de **plannen nog verder uitgewerkt** moeten worden, de aanbesteding nog moet plaatsvinden, de daadwerkelijke kosten niet vastliggen en men in het huidige marktsegment met **grote stijgingen** te maken krijgt en de kostprijs flink zal oplopen. Daarnaast komt het pand aan Den Briel leeg te staan, hetgeen **deriving** met zich meebrengt. Op zijn vraag welke **kosten voor de gemeente**

en welke er voor de bibliotheek zijn antwoordt wethouder de RUIJTER dat de kosten van ICT voor de bibliotheek door de bibliotheek zullen worden betaald.

De heer GRIMMIUS leest m.b.t. de huisvesting van een **gehele verdieping** dat het college vindt dat deze ruimte er – i.v.m. het huidige thuiswerken- is. De GL-fractie hoopt niet dat dit erin resulteert dat men, wanneer het thuiswerken toch niet zo fijn blijkt en ambtenaren terug willen naar hun werkplek op het gemeentehuis, **buitenshuis ruimte moet inhuren**. Zijn fractie merkt op dat **de plint** van 2 verdiepingen in de woontoren naast het gemeentehuis ook een optie kan zijn. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat het inhuren van de bibliotheek maar leidt tot een vermindering van 6 werkplekken, dat onderzoek heeft uitgewezen dat hybride werken post covid zijn ingang zal vinden en dat het inhuren van werkplekken buiten het gemeentehuis niet in de lijn der verwachting ligt. M.b.t. de plint van de woontoren geeft de wethouder aan dat deze commercieel verhuurd zal worden.

Tenslotte merkt de heer GRIMMIUS op dat de GroenLinks-fractie **kritisch** is, maar dat men dit niet is m.b.t. het in stand houden van de bibliotheek, een **absoluut noodzakelijke voorziening**. Zijn fractie heeft op dit moment nog bedenkingen en vindt dat het **besluit te vroeg wordt voorgelegd**.

De heer WOLTERS merkt op dat de bibliotheek een belangrijke plaats inneemt in de samenleving, waarvoor een **goede, centrale en makkelijk toegankelijke plek** noodzakelijk is. Het gemeentehuis leent zich hier uitstekend voor. Ook zijn fractie is er niet van overtuigd dat de het **gevraagde bedrag**, dat is gebaseerd op ervaringscijfers, niet **overschreden gaat worden**. Op zijn vraag of er ook **adviezen** door de WMO en de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid zijn gegeven **die niet zijn ingewilligd** antwoordt wethouder DE RUIJTER dat de adviezen -waarover een goed gesprek heeft plaatsgevonden- voor zover mogelijk zijn overgenomen.

In antwoord op de vraag van de heer WOLTERS hoe is voorzien in de **opening van de bibliotheek buiten kantooruren** antwoordt wethouder DE RUIJTER dat men heeft afgesproken dat wanneer de bibliotheek op andere dagen/avonden open wil zijn, zij voor eigen kosten voor beveiliging/toezicht zal zorgen. Op de vraag of Sterk Papendrecht in de **vrijkomende plint** blijft zitten en in hoeverre de gegadigde serieus zijn geeft wethouder DE RUIJTER aan dat Sterk Papendrecht hier blijft zitten.

Tenslotte vraagt ook de PvdA-fractie zich af hoe het college omgaat met de **adviezen van de Culturele adviesraad en mevrouw De Boer**.

Tweede termijn commissie

De heer GRIMMIUS heeft de wethouder horen zeggen dat er **uitvoerige gesprekken** zijn gevoerd met de ambtelijke organisatie, maar merkt op dat dit **met veel andere partijen niet het geval** is geweest. Tevens hoort hij de wethouder zeggen dat men in de bezuinigingsronde met de Culturele adviesraad over bezuinigingen heeft gesproken, maar hij gaat ervan uit dat men **niet over dit plan** heeft gesproken. (Dit college spreekt over participatie maar voert het zelf niet uit). Verder vindt hij de opmerking dat het **vermindern van de kosten** niet mogelijk is en dat er niets uit luxe gebeurt discutabel. De opmerking dat men verwacht **binnen het budget** te blijven vindt de heer GRIMMIUS i.v.m. prijsstijgingen, drukte in de bouw, etc. **niet reëel**. Hij merkt op dat zijn vraag **voor wie welke kosten** zijn breder was bedoeld dan de kosten voor ICT. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de gemeente de ruimte gestoffeerd en met maatwerk meubelen

oplevert en dat de rest (meubels, lichtarmaturen en IT-systemen) aan de bibliotheek is. De afspraken hierover zijn vastgelegd in een intentieovereenkomst.

M.b.t. de vraag of er onderzoek is gepleegd naar **hybride werken** in de toekomst antwoordt wethouder DE RUIJTER dat bijna alle medewerkers hebben aangegeven het hybride werken prettig te vinden. Uiteraard is er ook een berekening gemaakt van 50% op kantoor en 50% thuiswerk.

De heer VERWEIJ vindt het jammer dat het bedrag van € 700.000, - vast staat en niet besproken kan worden. Op zijn vraag naar de **hoogte van de servicekosten** voor de bibliotheek antwoordt wethouder DE RUIJTER dat deze € 15.000, - per jaar bedragen.

Mevrouw VAN ES is niet direct overtuigd door de antwoorden, **de risico's** van te snel beslissen zijn volgens haar groter dan die van 6 maanden uitstel. Verder merkt zij op dat een raadsbesluit uiteraard uitgevoerd moet worden, maar dat dit niet binnen 3 maanden hoeft. Verder merkt zij op dat inwoners bij de **verkiezingen** beïnvloed kunnen worden door een verbouwing van € 700.000, - op hetzelfde moment dat er een enorme belastingverhoging plaatsvindt. Tenslotte merkt zij op dat haar fractie het niet goed vindt dat bij een dergelijk groot traject **geen participatietraject** uitgevoerd.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat het voor zijn fractie duidelijk was dat, bij het besluit over de bibliotheek bij de begroting in 2020, de bezuiniging gepaard moest gaan met **lagere huisvestingskosten**. Op datzelfde moment heeft men besloten dat de bibliotheek **niet binnen de businesscase cultuurplatform** zou vallen. Om nu te zeggen dat de andere instellingen bij dit besluit betrokken zouden moeten worden vindt zijn fractie daarom niet reëel. Anderzijds begrijpt men de opmerkingen inzake het cultuurplatform en de uitblijvende **samenwerking tussen culturele instellingen**. M.b.t. de kosten merkt hij op problemen als bij de **inhuizing in Alblasserdam** in Papendrecht te willen voorkomen. Op zijn vraag of **alle kosten daadwerkelijk nodig** zijn antwoordt wethouder DE RUIJTER dat er i.v.m. mogelijke kostenstijgingen ruim is begroot. M.b.t. de gietvloer hebben deskundigen aangegeven dat dit geen luxe is, maar verstandig om te doen.

Verder merkt de heer VAN DEN DOOL op dat de € 92.000,- **lagere exploitatielasten** € 3,- per inwoner scheelt. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat hij hierbij vanuit gaat dat de **plint op tijd verhuurd wordt** tegen een marktprijs. De heer VAN DEN DOOL antwoordt dat dit er ook vanuit gaat dat men destijds de verandering van de markt en de kosten van de zorgwoningen bij deze verhuizing niet meerekent. Zijn fractie wenst zuiver te rekenen met de kosten die men voor de bibliotheek maakt.

Mevrouw BOKMA heeft het antwoord op haar vraag wat de **kosten voor leegstand van het pand aan Den Briel** zouden zijn gemist. Wethouder DE RUIJTER gaat ervan uit dat dit pand zodra het is opgeleverd verhuurd zal worden. De huurprijs van dit pand bedraagt € 8.000, - per maand.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of op de huidige locatie Den Briel de **gewenste faciliteiten** niet mogelijk zouden zijn antwoordt wethouder DE RUIJTER dat alles mogelijk is, maar dat ook daar een verbouwing noodzakelijk zou zijn. Verder merkt hij op dat de afspraken over de nieuwe vormen van bibliotheek zijn -waarmee de bibliotheek de laatste jaren heeft geëxperimenteerd-, die destijds met de bibliotheek zijn afgesproken in het gemeentehuis worden gerealiseerd, om aan de dienstverlening te kunnen voldoen.

Volgens het college is de inhuizing in het gemeentehuis **goedkoper, slimmer en mooier**.

De heer VAN ERK is enthousiast over het plan, merkt op dat er altijd kanttekeningen zijn waar men rekening mee dient te houden, maar dat men dit plan met vertrouwen tegemoet ziet. Hij is van mening dat er sprake is van een **win-win-win situatie**.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. **Verordening Jeugdhulp 2022**

Wethouder VERVER merkt op dat er, conform de opmerking van de heer Wolters, sprake is van een **gewijzigde verordening**. Zij geeft echter aan dat de wijzigingen dezelfde zijn als in de RIB opgesomd en dat de basisverordening waarin ze zijn verwerkt, waarvoor haar excuses, niet correct was. Zij merkt op dat de verordening is gebaseerd op een **modelverordening van de VNG** die landelijk en juridisch is getoetst, dat regionale werksessies hebben plaatsgevonden, dat de verordening is aangesloten op het nieuwe inkoopkader jeugdhulp en dat interne en externe juridische toetsing heeft plaatsgevonden. Verder merkt zij op dat de raden van Zwijndrecht en Dordrecht de verordening in deze periode behandelen, hetgeen in Dordrecht op verzoek van de commissie heeft geleid tot een **extra juridische toetsing**. De adviezen die hieruit zijn voortgekomen zijn bedoeld om de verordeningsteksten te verduidelijken. Tevens hebben 2 adviesraden (WMO en Jeugd) voor de gemeente Dordrecht een **advies** uitgebracht dat heeft **geleid tot een aanpassing**. Aansluitend heeft de wethouder maandagochtend een consultatie gehad met mevrouw Den Outer over de must haves. Zij merkt op dat deze in de RIB staan opgenomen en dat deze wijzigingen zijn doorgevoerd, omdat zij heeft begrepen dat in de werking hiervan weinig verschil is doorgevoerd. Een en ander heeft te maken met **extra zorgvuldigheid, woordkeuze en juridische basis**. Verder merkt zij op dat de raad voor de keuze staat om deze -al dan niet met de geadviseerde wijzigingen- in de raad op 24 februari vast te stellen of dit in een later stadium te doen. **Bij uitstel** van de voorgestelde inwerkingtreding (van 1.1.2022) zou er een ongewenst groot tijdvak ontstaan tussen inwerkingtreding en vaststelling. Daarnaast werkt het veld op dit moment al met hetgeen in de (tussen)verordening is opgenomen.

Mevrouw VERDOORN merkt op dat het stuk met rode teksten dat later is toegevoegd **op haar verzoek** is toegevoegd en dat dit zaken zijn die reeds in de RIB waren opgenomen. Wethouder VERVER neemt hier de **verantwoordelijkheid** voor. Verder merkt zij op dat wanneer de commissie dit vanavond niet wenst te bespreken zij het aanbod doet om **vragen schriftelijk af te doen** en de commissie zo goed mogelijk te informeren.

De heer WOLTERS wenst zijn verzoek te handhaven dit **agendapunt niet te behandelen**. Contact met de juridisch adviseur van de WMO in Dordrecht heeft uitgewezen dat hij vanmiddag 2 wijzigingen heeft aangeboden, die men ook nog dient te behandelen.

Ook mevrouw VAN ES vindt het belangrijk **dat men dit voorstel** -omdat het verplicht is dat stukken die op de raadsagenda komen in een commissie zijn behandeld- **niet formeel niet behandelt**, maar de schriftelijke vragen en antwoorden als behandeling te zien.

Mevrouw VERDOORN sluit zich -deels- aan bij mevrouw Van Es over het vaststellen in de raad, een discussie in de raad lijkt haar lastig. Wanneer de verordening niet wordt vastgesteld kan dit **grote financiële gevolgen** hebben voor Papendrecht.

De heer VAN ERK is het ermee eens om te streven naar **spoedige vaststelling en behandeling in de raadsvergadering**. Nadere toelichting door het college was reeds in de RIB toegezegd en wenselijk. Op zijn vraag wat er op 24 februari precies voorligt (wellicht ook de 2 aanvullingen vanuit Dordrecht) antwoordt wethouder VERVER dat de **verordening van mevrouw Den Outer**, met daarnaast de **must haves** die zijn opgenomen in de RIB voorligt. Zij is van mening dat het niet veel toevoegt om alle punten uitgebreid te bediscussiëren, omdat dit te complex is en inhoudelijk en in de geest van de verordening niet veel uitmaakt. Uiteraard staat het de raad vrij de oorspronkelijke verordening vast te stellen, maar ook om het college te verzoeken a.d.h.v. de RIB een technisch amendement te maken. Zij verzoekt de te stellen vragen **op korte termijn** in te dienen en stelt voor niet alles tijdens de raadsvergadering te bespreken. Tenslotte merkt zij op dat men hier na de verkiezingen met de nadere regels op terug kan komen, zodat een en ander alsnog aangepast kan worden.

De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat volgens art.10 lid 4 van het reglement van orde dit onderwerp ook **rechtstreeks in de raad behandeld** kan worden.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN of er, naast de toevoegingen vanuit de Adviesraad WMO, Jeugd Dordrecht en het Ouderenplatform Zuid-Holland-Zuid, sprake is van **extra toevoegingen vanuit de WMO** geeft de heer WOLTERS aan dat er sprake is van 2 juridische aanpassingen.

Mevrouw VERVER stelt vervolgens voor de vragen **maandag as. voor 18.00** uur in te dienen, zodat deze voor vrijdag 16.00 uur beantwoord kunnen worden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. **Zienswijze begrotingswijziging 2022 GR DG&J.**

De heer GRIMMIUS kan zich vinden in de zienswijze van het college, men vindt dat een **tijdelijke extra inhuur** wel noodzakelijk is om de ontstane achterstand in te huren. Voor de **structurele extra Fte** ziet men weinig draagvlak.

Mevrouw VERDOORN vindt dat er vanuit de **Jeugdzorg**, in tegenstelling tot Veilig Thuis, sprake is van een **heel slechte onderbouwing**, waarin weinig wordt gezegd over hun bezuinigingsinspanning. Haar fractie gaat akkoord met de **tijdelijke inhuur** en stelt voor de evaluatie te bekijken of de structurele Fte (i.v.m. de coronaeffecten en overdracht) nodig is.

Ook mevrouw BOKMA vindt de **gevraagde aanpassing van Veilig Thuis goed onderbouwd**, hier kan de SOJ een voorbeeld aan nemen. Haar vraag of de **gevraagde structurele uitbreiding voor 2023 van Veilig Thuis, die naar haar verwachting in de begroting van 2023** zou moeten worden opgenomen, moet worden gezien als een

aankondiging van een toekomstige uitgave die terugkomt in de begroting van Veilig Thuis zal wethouder Verver schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw BOKMA merkt tenslotte op dat haar fractie erg teleurgesteld is dat het AB van de SOJ wederom heeft toegelaten dat er een **wensbegroting** is ingediend en men hiermee in de toekomst niet meer geconfronteerd wenst te worden. Zij verzoekt de wethouder deze boodschap in het AB over te brengen, om ervoor te zorgen dat er voor 2023 een **realistische begroting** wordt ingediend. Wethouder VERVER zegt haar toe deze boodschap over te zullen brengen.

De heer VAN ERK kan zich namens zijn fractie op hoofdlijnen vinden in de zienswijze. M.b.t. Veilig thuis is men verbaasd over het tussentijdse verzoek om gelden vrij te maken voor de genoemde functie(s). Op zijn vraag of er in het AB is gesproken over de oorzaak hiervan zal wethouder VERVER schriftelijk terugkomen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Aanpassing huisvestingsverordening (voorrangsregeling).

Mevrouw VERDOORN hoopt dat er niet alleen bij de evaluatie maar ook **tussentijds** zal worden gekeken dat er niemand tussen wal en schip valt. Wethouder JANSSEN merkt op dat er absoluut een vinger aan de polst moet worden gehouden, maar dat er een bewuste keuze is gemaakt vanuit de werkgroep Beschermd wonen/huisvesting kwetsbare groepen om andere groepen met voorrang meer kans te geven op een woning.

Op haar vraag waarom er niet is gewacht met het opstellen van deze verordening tot de uitkomst van het onderzoek naar de **zelfbewoningsplicht/opkoopbescherming** antwoordt wethouder JANSSEN dat men, om een ongewenst waterbedeefte te voorkomen, eerst een gedegen onderzoek wenst te doen. Daarnaast merkt hij op dat dit onderzoek bijna is afgerond en dat men wanneer dit is opgeleverd met de andere Drechtsteden een goed voorstel richting de raden zal voorbereiden. In Zwijndrecht is de verordening inmiddels een hamerstuk en in Hendrik-Ido-Ambacht en Alblisserdam is men ook bijna akkoord met deze verordening. In alle gevallen is dezelfde opmerking inzake de opkoopbescherming genoemd.

Mevrouw BOKMA vindt het een gemiste kans dat niet direct de **zelfbewoningsplicht** wordt doorgevoerd.

Op de vraag van de heer VAN ERK of er naast de **dreigende dakloosheid van minderjarigen** nog meer groepen zijn die aanleiding hebben gegeven tot deze aanpassing antwoordt wethouder JANSSEN dat naast dakloosheid van minderjarigen ook een verandering is gemaakt in de binding met de regio (3 jaar woonachtig of binding hebben gehad met de regio of minimaal 6 van de 10 jaar) om in aanmerking te komen voor de urgentieverklaring.

In antwoord op zijn vraag of het **jongerencontract** ook in de gemeente Papendrecht wordt gehanteerd antwoordt wethouder JANSSEN dat het jongerencontract in Papendrecht bijna rond is.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.15 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Verordening jeugdhulp 2022.

Portefeuillehouder Verver

De portefeuillehouder zal de vraag of de **gevraagde structurele uitbreiding** voor 2023 van Veilig Thuis moet worden gezien als een aankondiging van een toekomstige uitgave die terugkomt in de begroting van Veilig Thuis schriftelijk beantwoorden.

2. Verordening jeugdhulp 2022.

Portefeuillehouder Verver

De portefeuillehouder zal de vraag of er in het AB is gesproken over **de oorzaak** van het tussentijdse verzoek schriftelijk beantwoorden. Tevens zal zij het verzoek om een realistische begroting in te dienen overbrengen naar het AB.