

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
PAPENDRECHT d.d. 24 februari 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw A.M.M. Jetten, voorzitter;

De dames: A. van den Adel (PAB) (tot 22.30 uur) A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), S.H. de Keizer (VVD), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn- de Lang (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. Den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), L.J. Van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht) (vanaf 20.30 uur), M. van Veen (PAB), M.H.A. Verweij (PAB) en de heer T. Wolters (PvdA).

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen en C. de Ruijter, wethouders

Raadsgriffier: mevrouw M. Muijzer

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

Afwezig met kennisgeving: mevrouw A. van der Matten-Spek (CDA) en de heer A. Stremmer (PAB).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Zij wenst een moment stil te staan bij de zorgwekkende omstandigheden in de Oekraïne en de bevoorrechte situatie die wij in Nederland kennen. Er is een afmelding van mevrouw Van der Matten en de heer A. Stremmer.

02. Vaststelling van de agenda.

Er zijn een drietal moties vreemd aan de orde van de dag ingediend, deze zullen onder agendapunt 17 worden toegevoegd.

De heer P. STREMLER geeft aan dat agendapunt 15 inzake de laadpalenvisie, in tegenstelling tot hetgeen zijn fractie in de commissie heeft aangegeven, als hamerstuk kan worden behandeld.

De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat men de afgelopen dagen heeft kunnen meemaken hoe de **stormen** ook Papendrecht hebben geraakt. Voor zover bekend zijn er geen slachtoffers gevallen. Dankzij de **geweldige inzet van de brandweer** (die voor het merendeel uit vrijwilligers bestaat) en de mensen van de buitendienst is er alles aan gedaan om Papendrecht weer zo snel mogelijk veilig te krijgen. Daar is de PAB-fractie, maar hoogstwaarschijnlijk de gehele raad, enorm trots op. Haar fractie vraagt de portefeuillehouder hun **waardering** over te brengen aan de mensen van de brandweer en de buitendienst. Burgemeester JETTEN geeft aan, naast de dank die zij al heeft uitgesproken, ook de dank van de gemeenteraad te zullen overbrengen.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of er al een inventarisatie van de schade is, en zo niet of het college bereid is dit op een later moment kenbaar te maken, bijvoorbeeld via de gemeentepagina in het Kontakt geeft wethouder JANSSEN aan dat er nog geen totaaloverzicht van de schade beschikbaar is, maar dat hij dit zodra dit bekend is kenbaar zal worden gemaakt aan de raad en in de media.

Op haar vraag of alle **gevelde bomen worden vervangen** en zo ja wanneer antwoordt wethouder JANSSEN dat alle bomen volgens stand beleid zullen worden vervangen. Wanneer en hoe dit zal gebeuren kan hij nog niet aangeven.

De heer VAN ERK merkt op dat men elke dag wel iets leest over **de stijgende energieprijzen**, in het bijzonder die van gas. Dat was in de afgelopen periode al het geval, maar zeker nu door de laatste ontwikkelingen in de Oekraïne en de daardoor verder oplopende spanningen tussen Rusland en het Westen. Ook deze actualiteit zal mogelijk van invloed zijn op de hoogte van de energierekening. Dit geeft bij veel inwoners zorg. Kunnen we de energierekening blijven betalen is de vraag. In het bijzonder geldt dit voor inwoners met een laag inkomen. Voor gemeenten is een **eenmalige compensatieregeling** beschikbaar voor inwoners met lage inkomens. De gemeenten zijn nog in afwachting van een landelijke richtlijn, een wetsvoorstel voor het eenmalig verstrekken van deze energietoeslag. Ook al is er een structurele oplossing nodig voor het brede vraagstuk van energiearmoede, is zijn fractie is blij met deze eenmalige compensatieregeling. Maximaal 800.000 inwoners kunnen worden bereikt met een richtbedrag van 200 euro per huishouden. Zijn fractie stelt de volgende vragen aan het college: Niet alle huishoudens die het nodig hebben zullen direct door de gemeente worden bereikt. Hoe denkt de gemeente in de komende periode deze **inwoners te bereiken** om hen zodoende ook in aanmerking te laten komen voor deze regeling? Het gaat bv. om de groep werkende armen, AOW-gerechtigden zonder aanvullend pensioen en zelfstandigen met een laag inkomen. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat dit in eerste instantie via de SDD zal verlopen en dat de groep mensen die al in beeld is zeker uitgebreid zal worden. Daarnaast merkt hij

op dat het ook mogelijk is zichzelf aan te melden en dat een en ander, zodra de regeling definitief is, uitgebreid gecommuniceerd gaat worden.

Verder merkt de heer VAN ERK op 75 % van de huishoudens die te maken heeft met energiearmoede in een corporatiewoning woont. Op zijn vraag of **Woonkracht 10 de gemeente helpt** bij het selecteren/inventariseren van huishoudens op basis van o.a. betaalachterstanden of andere betalingsproblematiek zodat deze informatie tijdig beschikbaar is antwoordt wethouder DE RUIJTER dat er goed contact met Woonkracht10 is, die vroeg signaleren. Wel merkt hij op dat het i.v.m. de AVG lastig kan zijn deze informatie te delen. De wijkfunctionarissen/consulenten van Woonkracht10 zullen hierover geïnformeerd zijn en kunnen een helpende hand bieden.

Tenslotte merkt de heer VAN ERK op dat de energieleveranciers straks bij **betalingsproblemen** mogelijk ook zullen verwijzen naar de eenmalige energietoeslag. De huidige procedures zijn nu zo dat in een bepaald stadium de energieleverancier de contactgegevens en de hoogte van de betalingsachterstand doorgeeft aan de gemeente. Op zijn vraag of deze groep waar melding van wordt gedaan door de energieleveranciers in **Papendrecht groeit**, zo ja, in welke mate en of er na melding **direct een aanbod wordt gedaan** om schuldhulpverlening op te starten antwoordt wethouder DE RUIJTER dat er sinds de start van de vroegsignalering vanuit de energieleverancier 80 meldingen van betalingsachterstanden zijn geweest, 26% van het totaal aantal meldingen. Vooralsnog ziet men geen stijging van de cijfers, men blijft deze echter wel volgen. Verder merkt de wethouder op dat de meldingen worden gevolgd door een hulpaanbod passend bij de urgentie en hoogte van het signaal. M.b.t. de huishoudens in energiearmoede geeft hij aan dat er een goede samenwerking bestaat tussen Woonkracht10 en Sterk Papendrecht.

04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 27 januari 2022.

De raad stelt de verslagen ongewijzigd vast.

05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw VAN ES merkt inzake A.21. brief van het bewonerscomité Stolpe Hove/ Badhuisstraat inzake het **bestemmingsplan Kraaihoek** op dat haar fractie dit zal betrekken bij het desbetreffende agendapunt 12.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. F. De stand van zaken toezeggingen en moties voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. G. Stand van zaken Lange Termijn Agenda voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. H. Besluitenlijst (afkomstig van het college) voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

HAMERSTUKKEN

06. Verordening werkgeverscommissie 2022.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

07. Zienswijze begrotingswijziging 2022 GR DG&J.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 08. Aanpassing huisvestingsverordening (voorrangsregeling).**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 15. Integrale laadvisie gemeente Papendrecht.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN

- 09. Benoeming plaatsvervangend griffier.**

Stemverklaring

Mevrouw VAN ES:

Heel erg welkom in Papendrecht, we kijken uit naar een goede samenwerking.

Zonder verdere beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER geeft aan **mevrouw Bijman** te zullen missen, wenst haar veel succes in de gemeente Zwijndrecht en biedt haar namens de raad, de Rekenkamer en het college een aantal presentjes aan.

De heer HOOGEVEEN voegt hieraan toe dat de **werkgeverscommissie** tijdens een ententje heeft stilgestaan bij haar vertrek.

- 10. Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven.**

Mevrouw Van Es en de heren Hoogeveen en Van der Tak hebben zich gemeld voor de commissie onderzoek geloofsbrieven.

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 11. Kredietvoorstel inhuizen bibliotheek.**

De VOORZITTER merkt op dat de fracties van de PAB en VVD een motie hebben ingediend.

De heer VERWEIJ heeft in de commissievergadering reeds aangegeven dat de PAB-fractie **voorstander is van het inhuizen van de bibliotheek**. Ondanks het feit dat men begrip heeft voor het feit dat er geïnvesteerd moet worden en dit leidt

tot winst voor de gemeente, kan men het bedrag van **6,7 miljoen** voor de verbouwing van het gemeentehuis niet vergeten en vindt men het gevraagde bedrag van € 689.00,-, terwijl alles nog mooi en nieuw is, relatief hoog. In tegenstelling tot de getoonde luxe sfeerimpressie is zijn fractie voor **sober maar doelmatig** en vraagt men het college daarom zich nogmaals te bezinnen over de hoogte van het gevraagde bedrag. Omdat de gemeente bij de bouw van de brandweerkazerne heeft bewezen **binnen het budget te kunnen blijven** en de berekeningen voor de verbouwing onlangs zijn gemaakt vindt zijn fractie het inboeken van **20% marge voor onvoorziene omstandigheden enigszins overdreven**. Tevens vindt men het gevaar van 20% marge dat er makkelijk **tussentijdse wensen** kunnen ontstaan. Verder is de heer VERWEIJ benieuwd of bij het college na bespreking in de commissie voortschrijdend inzicht is ontstaan om zaken (de vloer en de entree) bij voorbaat minder drastisch aan te pakken. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat er sprake is van een **sfeerimpressie**, maar dat de tekeningen redelijk vast staan en dat wel duidelijk is hoe de bibliotheek eruit gaat zien, op basis waarvan het bedrag tot stand is gekomen. Tevens merkt hij op dat het **gevraagde budget** het maximale is en dat men -zoals de motie verzoekt- nog serieus gaat kijken naar mogelijkheden om het bedrag naar beneden bij te stellen. Verder geeft hij aan dat tussentijdse wensen niet gehonoreerd zullen worden. Men heeft met de bibliotheek besproken hoe men samen gebruik gaat maken van het pand en een aantal voorzieningen en dat is het. Men verwacht, op basis van de huidige stand van zaken op de markt en met de ruime ervaring van de projectleider, **ruim binnen dit bedrag** te blijven.

Het dictum van hun motie luidt:

Verzoekt het college door optimalisaties bij opdrachtverstrekking en uitvoering van de bouwwerkzaamheden ruim binnen het budget te blijven. En gaat over tot de orde van de dag.

Eerste termijn raad

Mevrouw VAN ES vindt dit voorstel **niet rijp voor besluitvorming**, men vindt het overhaast en ondoordacht en vindt dat een aantal belangrijke zaken is vergeten, waardoor men kansen laat liggen. Haar fractie verzoekt dit **besluit uit te stellen**, omdat er sprake is van **kapitaalvernietiging** om zo snel na verbouwing van het gemeentehuis wederom bijna 1 miljoen euro te investeren, waarvan € 700.000,- gefinancierd moet worden door de inwoners. Verder merkt zij op dat er niet is overlegd met andere cultuurinstellingen en dat haar fractie vindt dat er ambitie en lef moet zijn bij de cultuur die het leven mooi maakt, verbindt, verblijdt en verwondert. Men vindt dat met het cultuurplatform, het theater, muziekverenigingen en anderen gekeken moet worden of **samen met de bibliotheek een gezamenlijke locatie betrokken** kan worden. Men denkt aan een

cultuurcentrum bij theater De Willem, als besloten wordt tot nieuwbouw van de VO-scholen. Dan wordt het theater losgekoppeld van de scholen, daaraan vast zit een technisch paviljoen dat uit 2006 is, hetgeen verbouwd kan worden in een heel mooi cultuurcentrum met wellicht horeca aan de parkkant. Hierin investeren vindt haar fractie een veel beter idee en in ieder geval zou dit moeten worden onderzocht. Een tweede zorg bij dit voorstel is **dat geen rekening is gehouden met ambtenaren en andere gebruikers**, die mogelijk in de toekomst van dit gebouw gebruik willen maken. Er is met een coronabril op naar dit voorstel gekeken. Verder merkt zij op dat er **geen overleg met de gemeenteraad** heeft plaatsgevonden en dat er niet is nagedacht over hun rol. Dit bleek in de commissie, toen ter plekke moest worden geteld hoeveel fractiekamers er na de verbouwing nog over zijn en de D66-fractie er achter kwam dat hun fractiekamer verdwijnt. Men is het er niet mee eens dat er **geen mogelijkheid is om allemaal op dezelfde avond te vergaderen**, waarbij men elkaar en inwoners kan spreken. Er is niet over nagedacht en de democratie is in dit proces vergeten. Tevens is er ook **geen apart raadsbesluit** over het inhuizen van de bibliotheek in het gemeentehuis genomen. Dit vindt haar fractie zeer opmerkelijk. Zij heeft dit in haar 12 jaar in de gemeenteraad nog niet eerder meegemaakt. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat er in het gemeentehuis voldoende ruimtes zijn om te vergaderen.

M.b.t. de **participatie** vindt de D66-fractie dat bij een dergelijk belangrijk onderwerp aan inwoners moet worden gevraagd wat men met de bibliotheek en cultuur wil en wat dit mag kosten. Er is geen enkele participatie geweest en **dit voorstel er** net voor de gemeenteraadsverkiezingen **doorjagen** vindt haar fractie **onfatsoenlijk** naar de inwoners. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat het college van mening is dat het traject zorgvuldig is verlopen en dat er uiteraard is geparticipeerd, dat men -toen de bibliotheek uit de businesscase cultuur gehaald is- met partijen heeft gesproken, maar dat men niet de markt op is gegaan om inwoners te vragen wat zij willen. Hij herinnert mevrouw Van Es aan een eerdere uitspraak waarbij zij aangaf dat de gemeenteraad er is om besluiten te nemen en dat zij de bevolking vertegenwoordigt en er is voor de participatie.

De bibliotheek op de **tweede verdieping** vindt de D66-fractie **geen goed idee** voor ouderen en kinderen. De liften zijn klein, alles is open en zeer gehorig, ouderen kunnen van de trap vallen en kinderen door de spijlen. De voorgestelde oplossing om gaten in de **wand met kunst** te zagen en de gevolgen voor de kunst stelt haar fractie ook niet op prijs. Deze kunst is van de familie Luigies, die de collectie in 1972 aan de stichting de Rietschors heeft geschonken, waarna de gemeente Papendrecht bij het opheffen van het museum aldaar de collectie heeft geërfd met al voorwaarde dat de collectie permanent/vaak tentoongesteld zou worden. (Deze museale collectie biedt inwoners kans om op een laagdrempelige manier kunst te zien.) Vanaf 2001 was dit niet meer mogelijk en is er naarstig gezocht naar een oplossing. Toen de verbouwing van het gemeentehuis plaatsvond is om

de belofte aan de familie Luigies te houden de wand met vitrines in de hal gemaakt. Dit kan niet meer als men alles dichtmaakt en er gaten in de wand worden gemaakt. Haar fractie vraagt zich af hoe het mogelijk is dat hier zo **argeloos en laconiek** mee wordt omgesprongen. Men vindt dat er een **ereschuld** is naar de familie, dat het onderdeel van de Papendrechtse geschiedenis is en dat dit respect verdient. Ditzelfde geldt voor de architectuur. Haar fractie vindt dit een zorgelijke en pijnlijke ontwikkeling en gaat ervan uit dat het geen kwade opzet is, maar een blinde vlek of gebrek aan kennis en historisch besef. Haar vraag is deze **fout te herstellen en dit voorstel uit te stellen** om samen te zoeken naar een goede oplossing. Dit verdient de bibliotheek, die een **goede permanente plek** gaat krijgen. Maar dat verdient ook de rest van de cultuursector, de familie Luigies en de inwoners van Papendrecht. Zij verzoekt het college een reactie te geven. Wethouder DE RUIJTER merkt op een andere mening te zijn aangedaan, die is verwoord in het raadsvoorstel. M.b.t. de kunst en cultuur geeft hij aan dat hier op zorgvuldige wijze -alleen niet zoals het nu hangt- mee zal worden omgegaan. Men draagt zorg voor een goed beheer van de erfenis die men heeft gekregen.

De heer KOSTEN merkt op dat de bibliotheek zelf uit het oude pand wilde vertrekken, hetgeen -i.v.m. andere plannen die niet zijn doorgegaan- een tijdelijk locatie zou worden. Dit heeft effect op de manier waarop mensen en de raad hier naar kijken. De SGP-fractie vindt het idee de **bibliotheek in het gemeentehuis** te vestigen een **mooi idee**. Deze combinatie biedt beide partijen meerwaarde. Het bedrag dat hiervoor beschikbaar wordt besteld wordt een **fors bedrag**, dat binnen 20 jaar min of meer wordt terugbetaald door de bibliotheek. Ook zijn fractie vraagt zich af of een en ander niet **eenvoudig** kan, men heeft immers te maken met een gemeentehuis dat nog niet zolang geleden is verbouwd. Om deze reden zal hij de **motie van het PAB steunen**.

Ook mevrouw BOKMA merkt op dat bij de verhuizing van de bibliotheek naar Den Briel beloften zijn gedaan. De locatie zou tijdelijk zijn en op termijn onderdeel uitmaken van de kennismarkt. Het is duidelijk dat dit niet meer lukt. De bibliotheek heeft vanwege het **tijdelijk karakter** van deze locatie met beperkte middelen ingericht. De huur voor deze locatie is erg hoog en wordt deels middels subsidie vergoed. Er is ook onderzoek geweest naar andere locaties in het centrum, maar daarbij was geen voordeel op de huurprijs te behalen. In tijden van bezuinigingen bijna € 700.000,- uitgeven lijkt tegenstrijdig, maar het doen van deze investering **bespaart de gemeente jaarlijks € 90.000,-**. Dit omdat de huur daalt van € 130.000,- naar € 40.000,-, waardoor de jaarlijkse subsidie kan worden verlaagd. (Een beetje vergelijkbaar met het oversluiten van een hypotheek.) Hier komt bij dat men door het **verhuren van de huidige locatie** extra inkomsten genereert. Daarnaast zit de huidige locatie op de drukste toegangsweg naar het

centrum en wordt de **bereikbaarheid** door de verhuizing naar het gemeentehuis **veiliger**. Verder merkt zij op dat het blijven in **Den Briel een investering** zou vergen en de huur het struikelblok blijft. Haar fractie deelt de mening van de PAB-fractie dat het **bedrag onvoorzien** erg groot is, maar vindt dit wel verstandig. Men gaat er echter wel vanuit dat deze post alleen gebruikt wordt voor prijsstijgingen of tegenvallers en zeker **niet voor extra wensen**. Op voorhand het budget onvoorzien verlagen vergroot de kans dat het college in 2022 alsnog om een aanvulling vraagt. Haar fractie verwacht dat het project, net als de nieuwbouw van de gemeentewerf en de brandweerkazerne, **ruim binnen de begroting** blijft. Om deze reden dient haar fractie de motie mede in.

De heer VAN ERK spreekt van een **goed doordacht plan** voor de verhuizing van de bibliotheek naar het gemeentehuis. Midden in het centrum een duurzame en permanente voorziening, met goede en betaalbare huisvesting voor de bibliotheek die klaar is voor de toekomst. Men complimenteert het college en het bestuur van de bibliotheek met de **constructieve wijze** waarop de plannen zijn voorbereid en besproken. Gemeente en bibliotheek zijn enthousiast en er is duidelijk een andere stemming dan bij de noodzakelijke bezuinigingsgesprekken van vorig jaar. M.b.t. het besluit inzake de financiën merkt hij op dat een **krediet van € 689.000,- veel geld** is, maar dat de gemeente de huur in 20 termijnen van € 40.000,- terugkrijgt. Dit is goed en zorgvuldig geregeld. Als men hier of thuis iets doet moet het **goed en gedegen** gebeuren en niet half. Het verschil is dat er hier sprake is van **gemeenschapsgeld**, hetgeen een **grote verantwoordelijkheid** met zich meebrengt. De CU-fractie heeft er echter alle vertrouwen in dat het geld niet over de balk gesmeten zal worden. In de commissie werd ook verwezen naar de succesvolle verbouwing van de gemeentewerf en de bouwteammethode. Men ziet dit proces met vertrouwen tegemoet en merkt op dat deze verandering veel dynamiek met zich mee zal brengen in het voordeel van de inwoners, de bibliotheek en de gemeente. Men kan daarom **van harte instemmen** met het gevraagde besluit. M.b.t. de **motie** ondersteunt men het streven om het voor minder geld uit te voeren en daarom zal zijn fractie deze **steunen**.

De heer LAMMERS vindt dat men dit plan **geen doorgang** moet laten vinden. Hij is van mening dat de wijze waarop dit idee tot stand is gekomen niet goed is en door **financiën** is ingegeven. Daarnaast geeft de **culturele sector** aan graag **samen onder 1 dak** te zitten, hetgeen blijkt uit de ingezonden brief van mevrouw Boer en het advies van de culturele raad. Men stelt daarom voor dit voorstel **na de verkiezingen** in overleg met de culturele sector, waar de bibliotheek een belangrijk deel van uitmaakt, nogmaals te bekijken. Zijn fractie vindt dat de **participatie** -zoals bij meer projecten in deze bestuursperiode- tekort geschoten is en dat een dergelijk hoge investering alleen moet worden gedaan wanneer hiervoor een groot draagvlak vanuit de samenleving en culturele sector is. Hij stelt

voor nogmaals naar de wensen vanuit de cultuur sector te kijken en merkt op dat men in een **samenwerking meer kan bereiken** dan alleen de bibliotheek in het gemeentehuis te huisvesten. De stelling dat het gemeentehuis/de ambtenaren en bewoners er van gaan profiteren gelooft zijn fractie niet. Ook hij noemt als 1 van de bezwaren de **kunstcollectie** van de familie Luigies. Op het moment dat de bibliotheek geld tekort komt stelt zijn fractie voor de **subsidie iets te verhogen**.

De heer GRIMMIUS merkt op dat het gevraagde besluit is kennis te nemen van het schetsontwerp van 21.9.2021 en een krediet beschikbaar te stellen voor € 689.000,- waarbinnen de plannen uitgevoerd moeten worden. Hieruit blijkt dat de raad **niet wordt gevraagd akkoord te gaan** met het schetsontwerp, maar hier slechts kennis van nemen. Hij vraagt zich af of dit **schetsontwerp nog niet vast** staat, of dat het college vindt dat deze **bevoegdheid** bij hen thuishoort en of hieruit blijkt dat het **ontwerp nog kan veranderen** en als dit het geval is waar het krediet van € 689.000,- op is gebaseerd. Op zijn vraag hoe dit **bedrag is opgebouwd** en wie waarvoor **verantwoordelijk** is antwoordt wethouder DE RUIJTER dat een gedeelte voor de bibliotheek en voor de verbouwing is, maar dat de gedetailleerde uitwerking (die de techniek van de bouwer betreft) niet in een raadsvoorstel wordt meegenomen. Uiteraard zal de raad een overzicht van deze kosten na afloop ontvangen.

In de commissie heeft de heer GRIMMIUS gesproken over het **thuiswerken**, waaraan wordt voorbijgegaan als een voldongen feit. Inmiddels is gebleken dat het ziekteverzuim onder de thuiswerkers hoger is dan op de werkplek en dat men overduidelijk de sociale contacten mist. Veel mensen die thuiswerken komen terug op hun besluit dit te doen. Hier komt bij dat de gemeente in de nabije toekomst mensen moet gaan aannemen voor het verwerken van de **gevolgen van de energietransitie/omgevingswet**. Hij merkt op dat er geen plaats is voor de 8-16 Fte die hiervoor volgens de huidige wethouder nodig zijn. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat er met het inhuizen van de bibliotheek 6 flexplekken verdwijnen, maar dat deze elders in het pand al weer zijn gerealiseerd. Verder is hij van mening dat er ook met de toename voor de energietransitie voldoende plaats is.

De heer GRIMMIUS vraagt zich af **waarom** hier **zo snel** over moet worden beslist en vindt dat er voldoende tijd is om een gedegen voorstel uit te werken en aandacht te geven aan andere culturele instanties. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat in een motie is gevraagd huisvesting voor de bibliotheek in het gemeentehuis te onderzoeken en dat het hoe langer men wacht de bibliotheek meer geld gaat kosten. Verder merkt hij op dat de bibliotheek in de ombuigingsoperatie een behoorlijke opdracht is gegeven, waarbij is gevraagd te kijken naar de kosten van de huisvesting.

M.b.t. de **motie** merkt de heer GRIMMIUS op dat in punt 2 van het gevraagde besluit wordt aangegeven dat dit het bedrag moet zijn waarbinnen de plannen

uitgevoerd moeten worden. Om deze reden lijkt het hem dat deze motie **overbodig** is.

Mevrouw MIDDELKOOP merkt op dat zij i.v.m. ziekte niet aanwezig kon zijn bij de commissievergadering, maar wel bij de raadsinformatiebijeenkomst over de huisvesting voortgezet onderwijs. Hierbij werd de raad door de heer Van Vught meerdere malen gecompimenteerd voor de manier waarop men is omgegaan met de ombuigingen en de gezonde gemeentefinanciën. Dit moet men vasthouden en **niet allerlei bezuinigingen terugdraaien**, niet van de bibliotheek, of fietsenstalling of wat er verder nog komt (al dan niet gedreven door de strijd om de kiezer). De heer Van den Dool heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat de CDA-fractie **gecharmeerd is van dit voorstel** en dat is ook wat men heeft terug gehoord bij de inwoners. De CDA-fractie heeft een **handtekeningenactie gehouden en veel inhoudelijke gesprekken** gevoerd met de bibliotheekbezoekers. Sommige partijen mogen dit als een verkiezingsstunt zien, maar dat wordt van alles gezegd wat men op dit moment doet. Dit is ook participatie, luisteren naar de inwoners en het **eerlijke verhaal** duidelijk maken aan de bewoners dat de 1,3 miljoen kosten die sommige partijen ventileren niet kloppen. Dat een lagere opbrengst van Markt 1 niets te maken heeft met de bibliotheek, maar met de keuze om te zorgen voor **zorgwoningen**. Zo jammer dat er schande gesproken wordt omdat men gekozen heeft voor zorgplaatsen in Papendrecht. Zij vraagt de collega raadsleden die om uitstel vragen en weer een onderzoek willen **waarom zij hier niet een jaar geleden mee zijn gekomen**, op het moment dat het college de raad in februari 2021 liet weten de bibliotheek buiten de businesscase cultuur te plaatsen. Haar fractie is blij dat het college dit zo voortvarend heeft opgepakt en heeft er vertrouwen in dat, als er vandaag wordt ingestemd met dit voorstel, de huidige locatie **spoedig commercieel verhuurd** zal worden. Een mooie afsluiting van de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode.

Mevrouw KARSO merkt op dat de actie 'Red de bieb' vorig jaar veel heeft losgemaakt in de samenleving. Haar fractie kan niet vaak genoeg benadrukken dat een dergelijk voorziening als de bibliotheek behouden moet blijven in Papendrecht. Echter snapt men het voorliggende raadsvoorstel niet: **waarom** zou men de **bibliotheek in het gemeentehuis** (tussen de ambtenaren) op de eerste etage willen huisvesten? In gesprekken met inwoners hoort zij dit ook terug. Men vindt dat het **onnodig teveel geld** kost, vraagt zich af waarom men **eerst bezuinigt** op de bibliotheek om daarna als redder te willen optreden en verder ziet een aantal inwoners het gemeentehuis ook **niet als huis van de samenleving**. Een andere inwoner vraagt waar, als de gemeente zegt dat het wel het huis van de samenleving is, zijn sleutel is zodat hij er 7 dagen per week bij de bieb terecht kan. Duidelijk wordt dat de bieb -dicht bij school zodat jongeren op een kleine

afstand laagdrempelig in contact komen met boeken, inspiratie en verhalen- vooral een **ontmoetingsplek** is waar educatie, muziek, kunst en cultuur bij elkaar komen. Ook haar fractie vraagt zich af waarom er niet voor is gekozen om de **bieb met andere culturele organisaties onder 1 dak in 1 cultuurhuis** samen te brengen. Wethouder DE RUIJTER zegt dat men, omdat het veel te lang ging duren en men die bibliotheek in het centrum wil houden (om op verzoek van ondernemers traffic te creëren), ervoor heeft gekozen de bibliotheek uit het cultuurplatform te halen.

Ook vraagt de PvdA-fractie zich af of het **participatietraject** goed is doorlopen en of men alles heeft opgehaald wat partners en inwoners willen. De geluiden lijken anders te zijn. Op sociale media hoort men de portefeuillehouder zeggen dat er sprake is van **samenwonen**, terwijl de gemeente de bieb onderdak geeft omdat ze anders op straat kwamen te staan. Op haar vraag of de bieb **geen andere keuze** had dan 'ja' te zeggen op dit voorstel antwoordt wethouder DE RUIJTER dat de bieb altijd een andere keuze heeft, maar dat men in goed overleg en uit vrije wil tot de conclusie is gekomen dat dit de meest praktische en voordelige optie was om de bezuinigingen zo goed mogelijk terug te brengen/zo min mogelijk effect te laten hebben op het voortbestaan van de bibliotheek. Het onderzoek van de bibliotheek om naar een winkelpand in het winkelcentrum te verhuizen heeft uitgewezen dat de prijzen hier niet aantrekkelijk zijn voor een maatschappelijke voorziening.

Verder merkt mevrouw KARSO op dat haar fractie aan het begin van deze periode een motie heeft ingediend met de vraag bij elk voorstel een kopje **communicatie en participatie uit te werken**, zodat de raad inzicht krijgt in hoe het participatietraject is verlopen. In dit voorstel – en veel anderen- spreekt men over welk communicatie- of participatietraject er wordt ingezet wanneer dit besluit wordt genomen, terwijl de raad meer geïnteresseerd is in de weg die is bewandeld en of het voorstel rijp is voor besluitvorming. Zij verzoekt het college hier, zoals de strekking van de motie was, **anders mee om te gaan** zodat men weet met wie er gesproken is, hoe vaak er gesproken is en welke communicatie instrumenten er ingezet zijn, om te zien hoe de voorstellen worden ervaren door de samenleving.

Tweede termijn

Mevrouw VAN ES concludeert dat er een meerderheid voor dit plan is en vindt het **jammer dat er geen ruimte is** om hier breder naar te kijken, om voor de lange termijn een **oplossing voor de culturele sector** te vinden. M.b.t. de motie sluit haar fractie zich aan bij wat de heer Grimmus zei over hetgeen in het raadsvoorstel staat en verwacht haar fractie dat een college altijd probeert op de kosten te letten. Men ziet hier geen meerwaarde in en zal **niet voor de motie stemmen**.

De heer VERWEIJ heeft van de wethouder begrepen dat men, zoals hij in de eerste termijn heeft gevraagd, naar bepaalde **besparingen** zal kijken. Op zijn vraag of hij hier concreter op in kan gaan geeft wethouder DE RUIJTER aan dat het college de motie ziet als een ondersteuning van hun werkwijze en dat men streeft naar een moderne en doelmatige, maar geen overmatig luxe, bibliotheek. Verder zal men zorgvuldig kijken naar eventuele bezuinigingsmogelijkheden van de vloer en entree. Hij kan echter niet toezeggen wat dit zal besparen.

De heer GRIMMIUS heeft in eerste termijn verzuimd te melden dat ook zijn fractie van een aantal winkeliers/ondernemers heeft vernomen dat men het toejuicht dat de bibliotheek terugkomt naar de markt. Ook zijn fractie ziet de bibliotheek graag **in het centrum, alleen niet in het gemeentehuis** maar in combinatie met het theater en de volksuniversiteit.

Ook de heer LAMMERS vindt dat het voorstel nog **niet rijp is voor besluitvorming** en is het eens met de woordvoering van de D66 en GL-fracties. Zijn fractie pleit voor een **cultuurhuis op de markt**, dat iets heel anders is dan een bibliotheek op de eerste verdieping van het gemeentehuis. Hij hoopt dat de kiezers in Papendrecht voor het juiste plan kiezen.

Mevrouw MIDDELKOOP zal namens haar fractie **instemmen met de motie.**

Stemming voorstel

Zonder verdere beraadslaging en met hoofdelijke stemming wordt met 6 stemmen tegen (de dames Van Es en Karso en de heren Grimmus, Van Hal, Van der Tak en Lammers) en met 14 stemmen voor **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Stemming motie PAB/VVD

Zonder verdere beraadslaging en met hoofdelijke stemming wordt met 6 stemmen tegen (de dames Van Es en Karso en de heren Grimmus, Van Hal, Van der Tak en Lammers) en met 14 stemmen voor wordt de **motie aanvaard.**

12. Vaststelling bestemmingsplan Kraaihoek fase 1.

Mevrouw VAN ES merkt op dat bij de inspraak door het bewonerscomité Stolpe Hove/Badhuisstraat is aangegeven dat **participatie** pas sinds najaar 2021 mogelijk was (hetgeen door het college werd ontkend), maar pas toen de plannen voor het appartementencomplex -waar onderin zorg door Rivas wordt geleverd- al klaar waren. Inmiddels heeft men via andere kanalen nieuwsbrieven, etc. uit 2018

ontvangen, waaruit men concludeert dat men in de veronderstelling was dat men in dit complex alleen zorg krijgt van Rivas, maar dat dit niet het geval is en hier particulieren boven wonen. De bewoners hebben het idee dat er **niet serieus** is gekeken naar het **alternatieve plan** dat zij hebben aangedragen. Zij voelen zich genegeerd en niet gehoord. Dit is, los van het feit of hun plan gehonoreerd wordt, niet goed wanneer men mensen oproept om te participeren. Daarnaast heeft haar fractie door een specialist op het **gebied van natuur inclusief en klimaat adaptief bouwen** naar het plan laten kijken. Zij merkt op dat het plan niet aan de moderne eisen voldoet, hetgeen men een gemiste kans vindt. Men vreest dat het niet participeren en het niet naar het alternatieve plan kijken gaat leiden tot **bezwaar en mogelijk een proces bij de Raad van State**. Op haar vraag of er binnen het huidige besluit in theorie in overeenstemming met de bewoners nog **aanpassing van het plan** mogelijk is antwoordt wethouder JANSSEN dat er ook met deze bewoners uitgebreide participatie heeft plaatsgevonden. Zij zijn 3 keer op gesprek geweest, hebben kunnen zeggen wat zij wilden en zijn door de stedenbouwkundige en ambtelijke medewerkers geïnformeerd. In deze gesprekken is aangegeven dat een appartementenblok van 3 of 4 bouwlagen prima past bij het complex (met 8 bouwlagen) waar zij wonen. Anders dan in de laatste brief van de bewoners is gesteld, is nog door hem nog door de ambtenaren gezegd dat een eventuele verplaatsing een lastige puzzel is, maar dat de opgave om binnen de beperkte ruimte van fase 1 Kraaihoek een moderne stadswijk te maken een complexe puzzel is, met alle functionele eisen van dien. Het college denkt dat dit besluit genomen kan worden en dat dit bij een eventuele rechtszaak geen probleem zal opleveren. Men heeft geen enkele reden om dit besluit aan te passen omdat mensen dit liever ergens anders zien.

De heer GRIMMIUS zal voor dit voorstel **steunen**.

Op de vraag van de heer LAMMERS (die in de betreffende commissievergadering niet aanwezig was) waarom de **bezwaren** van het bewonerscomité naar hun gevoel niet **goed beantwoord** konden worden antwoordt wethouder JANSSEN dat een puzzelstukje oppakken en op een andere plek neerleggen niet zomaar kan. Een drie laags gebouw neerzetten aan de westkant i.p.v. aan de oostkant (volgens het voorstel van het bewonerscomité) zou leiden tot 8 appartementen minder en ook de haalbaarheid van het totaalplan voor Woonkracht10 zou hierdoor onder druk komen te staan. Tevens zou hierdoor een tekort van 10 parkeerplaatsen aan die kant van het plangebied ontstaan. Bij een 4 laags gebouw zou dit nog verder oplopen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN raadt de heer Lammers aan de opname van de vergadering terug te kijken. Verder merkt zij op dat het bewonerscomité voorstelt om het appartementencomplex **naar een andere locatie te verplaatsen**, zodat de

volgens hen lelijke Badhuisstraatvallei vermeden kan worden en dat het niet aan hen maar aan specialisten is om te beoordelen of zij een **zeer goed alternatief hebben voorgelegd**. Waar het feitelijk om gaat is dat er **eindelijk een plan** is voor de bewoners van de Badhuisstraat, Boomgaardstraat en Weteringsingel die al jaren in onzekerheid hebben gezeten en dat de wethouder uitgebreid heeft uitgelegd dat op tijd beginnen -i.v.m. de subsidies en de woning schaarste- van belang is. Zij vindt het heel vervelend voor het bewonerscomité van de Stolpe Hove, maar de voorkeur van de PAB-fractie gaat uit naar **heel snel beginnen met bouwen**.

Tweede termijn

Mevrouw VAN ES merkt op dat de bewoners niet aanwezig zijn om alle claims over wat zij verkeerd bewerken of ervaren te weerleggen, maar concludeert dat er sprake is van een **verschil van inzicht**. Zij vindt het jammer dat er allerlei **kwalificaties** worden gegeven over de bewoners ('doe het maar ergens anders') en merkt op dat dit niet de insteek is. Er is geprobeerd mee te denken wat op een goede manier anders zou kunnen, wat ook voor de bewoners van de appartement beter zou zijn.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat de eerste insteek van de bewoners was dat zij er zelf niet blij mee zijn. Mevrouw VAN ES antwoordt dat dit zeker het geval is en dat men geen alternatief plan maakt wanneer men ergens tevreden mee is. Zij merkt op dat vooral de Rivas-bewoners (die niet de bezwaarmakers zijn) van de onderste 2 lagen hier tegenaan kijken. Het is niet zo dat een alternatief plan per definitie slecht zou zijn en geen goede grond zou kunnen hebben. Het gaat erom dat **mensen gehoord willen worden**. M.b.t. tot de participatie merkt zij op dat het niet goed is gegaan, maar dat dit altijd kan gebeuren. Het zou echter helpen om dit toe te geven. Net als de wethouder hoopt ook haar fractie niet dat het tot een rechtszaak komt en dat de bouw - i.v.m. de hoge woningnood- doorgang kan vinden. Zij vreest echter, zeker in aanloop naar de nieuwe omgevingswet waarbij wordt gekeken naar **goede participatie**, dat dit wel tot vertraging kan leiden. Zij hoort de wethouder tot haar spijt op haar vraag of er nog naar andere mogelijkheden gekeken kan worden zeggen dat hij dit niet van plan is.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zou het jammer vinden als de bewoners een **rechtszaak** zouden beginnen, waarvan veel mensen die nu in deze wijken wonen en zitten te springen om een sociale woning de dupe zouden worden. Zij laat deze beslissing aan de bewoners, maar vindt niet dat men zich hierdoor moet laten weerhouden om voor dit voorstel dat voldoet aan de wens om heel snel meer sociale huurwoningen te krijgen te stemmen. Zij vindt dit ook een afweging om te maken. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat het inderdaad aan de

bewoners zelf is om al dan niet een rechtszaak te beginnen, maar vindt dat het altijd een **verantwoordelijkheid van bestuurders** is om helemaal vanaf het begin te proberen om dit te voorkomen en wanneer dit niet goed verloopt niet de schuld bij de ander te leggen. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN concludeert dat mevrouw Van Es het er niet mee eens is en merkt op dat alles altijd beter kan, maar dat de PAB-fractie (en hopelijk meerdere fracties) het belangrijk vindt om snel te beginnen.

Stemverklaring mevrouw VAN ES:

Gezien de problemen met participatie en dat dit niet de eerste keer is, maar ook wel gezien het feit -en daar heb ik weinig over gezegd- dat het veel natuur inclusiever en klimaat adaptiever had gekund zal de D66-fractie tegen dit voorstel stemmen.

Zonder verdere beraadslaging en met hoofdelijke stemming wordt met 2 stemmen (mevrouw Van Es en de heer Van Hal) tegen en 18 stemmen voor **conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

13. Verordening jeugdhulp 2022.

De VOORZITTER merkt op dat de wijzigingen zijn verwerkt in het aangepaste voorstel en verzoekt de raad te kijken naar het hersteld voorstel, dat strekt ter vervanging van het eerdere voorstel. Verder merkt zij op dat de gestelde vragen en antwoorden zijn toegevoegd aan het voorstel.

Mevrouw VERDOORN heeft als antwoord op haar vraag 2 of het woord **adequate** ook bij artikel 19 lid 2c geschrapt moet worden als antwoord ontvangen dat men de opmerking ondersteunt en bij de gemeenteraad ter overweging legt om het woord **adequate** in artikel 19 lid 2c te vervangen in het woord *passende*. Zij neemt aan dat dit hier in de raad ligt. Wethouder VERVER merkt op dat mevrouw Verdoorn hier een punt heeft en dat dit bij amendement zou moeten worden aangepast.

Verder merkt mevrouw VERDOORN op dat men het VNG stuk dat op de 10 gemeenten is aangepast, juridisch is gecontroleerd en waarin alle opmerkingen zijn meegenomen, met terugwerkende kracht **per 1 januari 2022** wil laten ingaan. Zij merkt op dat het, wanneer dit niet het geval zou zijn, veel geld zou gaan kosten en dat men het stuk in wording lokaal kan toevoegen. Haar fractie gaat **akkoord** met het voorstel.

De heer GRIMMIUS haalt de volgende regel uit het voorstel aan: *de kosten in de jeugdhulp stijgen de laatste jaren fors. Deze stijging wordt mede veroorzaakt door een toenemende vraag van lichte vorm van jeugdhulp*. In de RIB die men gisteren ontving staat dat de jeugdhulp in de gesloten sector terug loopt, ook hier vindt

een omvorming plaats en werkt men geleidelijk naar minder plaatsingen toe. Het verbaast hem dat deze vermindering ook een **financieel tekort** geeft. Er moet een herstelplan komen, dat in de Drechtsteden tussen de half en anderhalf miljoen gaat kosten. Teveel klanten of te weinig klanten, in beide gevallen kost het de organisatie geld en moet de gemeente bijpassen. Hij vraagt zich (retorisch) af **waar het fout gaat**, maar kent het antwoord al. **De zorg hoort voorop te staan**, maar de vraag is of dit wel het geval is. Graag ontvangt hij hierop toch een reactie van de portefeuillehouder. Op de vraag van de VOORZITTER of dit gaat over de **verordening of de RIB**, die een andere materie aangaat, antwoordt de heer GRIMMIUS dat hij daarom bewust de link met de verordening heeft gelegd en het bruggetje heeft gemaakt naar de RIB. Wethouder VERVER merkt op dat het de onlangs verzonden RIB betreft. Zij komt hier, omdat dit proces meer duiding vraagt, op een later moment op terug.

Mevrouw MIDDELKOOP vindt het goed dat de AKD hun licht heeft laten schijnen over de voorliggende verordening, de **aanpassingen** maken de verordening scherper. Verder merkt zij op dat er sprake is van een **tussenverordening** en dat er op basis van de hervormingsagenda nog meer aanpassingen zullen komen. Eigenlijk is er sprake van een groeidocument. Haar fractie zal **instemmen** met dit voorstel.

Tweede termijn

Mevrouw VERDOORN denkt dat het voor de duidelijkheid van het stuk belangrijk is ook hier het woord **adequaate te vervangen door het woord passend**. Wanneer de raad dit ook nodig vindt moet hiervoor een amendement worden gemaakt.

De VOORZITTER geeft aan dat dit, wanneer iedereen het hier mee eens is, toegevoegd kan worden maar dat er t.b.v. de besluitvorming wel een amendement gemaakt dient te worden.

Er wordt voorgesteld een **mondeling amendement** op te nemen.

De VOORZITTER geeft aan dat het voorstel is om in art. 19 onder C de 3^e bullit de volgende zin aan te passen. *Bedraagt niet meer dan de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopste adequate (dit wordt veranderd in passende) in de gemeente tijdig beschikbare individuele voorziening in natura.*

Het amendement wordt bij hamerslag **unaniem** aangenomen.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Duurzaamheidslening gemeente Papendrecht.

De VOORZITTER geeft de heer Van Hal, op wiens verzoek dit agendapunt een bespreekstuk was, het woord.

De heer VAN HAL dankt de portefeuillehouder voor het mooie voorstel dat een goede bijdrage kan leveren aan het isoleren van woningen, hetgeen gezien de hoge energiekosten hard nodig is. Op zijn vraag hoe hier **bekendheid aan zal worden gegeven** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit via de normale kanalen zal gebeuren en dat hypotheekverstrekkers en makelaars aangehaakt zijn. In antwoord op zijn vraag of er, bij groot succes, **meer geld beschikbaar** is geeft wethouder JANSSEN aan dat het aan de raad is om te beslissen om het budget voor de duurzaamheidslening te vergroten.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Financiële verordening 2022.

Omdat dit agendapunt op verzoek van de OP-fractie een bespreekstuk is geworden geeft de VOORZITTER het woord aan de heer Van der Tak.

Hoewel hij van mening is dat de verordening, vooral op het minimum benoemen van het **aantal begrotingsprogramma's**, scherper kan zijn inschatting – na het terugkijken van de vergadering die hij had gemist- dat er geen meerderheid is om dit aan te scherpen. Omdat ook de wethouder heeft aangegeven dat het de bedoeling is dat hij met 9 begrotingsprogramma's blijft werken **stemt zijn fractie in** met het voorstel.

Eerste termijn

Mevrouw VAN ES is blij met de **gedane aanpassingen**, die in gang zijn gezet door een motie van de OP en D66-fractie. Inmiddels heeft haar fractie op de kieslijst een jong goed financieel onderlegd persoon staan die nog meer verbeteringen wist te noemen. Verder weet zij van de ambtelijke organisatie dat zij graag weer een **BCA of auditcommissie** zouden willen invoeren en hoopt zij dat deze er komt. Wellicht kan men de verordening, wanneer hier weer verbeteringen uit voort komen, dan **weer aanpassen**. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de verordening bij iedere gelegenheid die hier aanleiding toe geeft kan worden aangepast. Verder staat ook hij net zoals de ambtelijke organisatie achter het wederom instellen van een **BCA**. Het is aan de volgende raad hier een beslissing over te nemen.

Ook mevrouw KARSO is blij met de actualisatie van de verordening en vindt het goed te lezen dat de gesprekken met de ambtelijke organisatie en gemeenteraad goed zijn verlopen. Haar fractie **stemt in** met dit voorstel.

De heer VERWEIJ merkt op dat het de bedoeling was de raad **beter in positie te brengen**, hetgeen vooral door het scherper formuleren van de artikelen 5 lid 5, 6 en 7 is gebeurd.

Zonder verdere beraadslaging en zonder stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. **Moties vreemd aan de orde van de dag.**

Motie OP fietsenstalling op de Meent

De heer LAMMERS merkt op dat in de businesscase stond dat is besloten dat er **geen participatie** nodig is. De door zijn fractie gehouden handtekeningenactie die 2.800 handtekeningen heeft opgeleverd heeft echter aangetoond dat dit wel leeft onder de inwoners en men zeer veel waardering heeft voor de werknemers van Drechtwerk. Zijn fractie hoopt dat de raad deze motie zal steunen, zodat de **mensen van Drechtwerk**, die hiertoe zeker bereid zijn, **weer terug kunnen keren** op de fietsenstalling.

De heer KOSTEN zal deze motie, omdat er geen nieuwe informatie is, niet heroverwegen en ook **niet steunen**. Hij vindt het niet juist dat de OP-fractie de steun die men voor het voorstel in de raad had intrekt. Naar zijn mening wordt er met mensen **gesold** en ziet hij dit ook in de manier van campagnevoeren van de OP-fractie (via Facebook) op dit punt. Verder merkt hij op dat het verzamelen van **handtekeningen** niet direct gelijk staat aan steun, dat hij vernomen heeft dat mensen behoorlijk **onder druk** werden gezet om een handtekening te zetten en dat zij dit -na zijn uitleg- liever niet hadden gedaan.

Ook de heer DEN DEKKER stemt, zoals men ook eerder heeft aangegeven, **tegen** deze motie. De OP-fractie legt zich niet neer bij het democratisch proces. Hij vraagt zich af of de OP-fractie de realiteit niet uit het oog verliest, omdat men een **unaniem weggestemde motie** -die men in het verleden niet nogmaals in de raad zou behandelen- nogmaals herhaalt en hiermee publiciteit genereert. Normaal zou men dit afdoen als **verkiezingsretoriek en het traditionele politieke wapen gekletter** voor de verkiezingen, maar nu kan dat – omdat de OP-fractie de mensen die bij de fietsenstalling hebben gewerkt **valse hoop** heeft gegeven en heeft ingeschakeld voor de campagne- niet. Vorige weekend kon met de fietsenstalling niet inkomen zonder -zo hebben collega's en inwoners aangegeven- te worden **lastiggevallen**. Zijn fractie vindt dit niet netjes en oneerlijk naar de mensen toe.

Hij weet niet wat de OP-fractie hen heeft verteld, maar hij hoopt dat hen het eerlijke verhaal is verteld.

Ook mevrouw DE KEIZER zal de motie namens haar fractie om de volgende redenen **niet steunen**. Men houdt zich aan het **unaniem aangenomen raadsbesluit** dat een besparing van € 60.000,- oplevert. Het genoemde personeel is **geen slachtoffer**, al wordt deze rol hen toebedeeld en worden zij ingezet voor politieke promotiedoeleinden. Het personeel is reeds elders werkzaam en de **veiligheid blijft middels camera's gewaarborgd**.

Mevrouw MIDDELKOOP pleit er voor zich te houden aan **beslissingen die zijn genomen bij de ombuigingen**. Er is zorgvuldig omgegaan met de betreffende werknemers. Haar fractie zal deze **motie niet steunen**.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het vreemd dat men na het instemmen met een raadsbesluit deze actie begint. Ook zij merkt op dat de **betreffende werknemers** tevreden elders aan het werk zijn en men zich hier geen zorgen om hoeft te maken. Tevens noemt zij uitzendingen waarin ze de heer Lammers hoort zeggen dat het zo erg is voor de voormalige werknemers en dat zij zo graag terug willen. Op haar vraag of de heer Lammers ervan op de hoogte is dat er bij de handtekeningactie door **medewerkers van de OP-fractie is gezegd dat deze werknemers op straat komen te staan** en of men op de hoogte was van de **bezuiniging van € 60.000,-** antwoordt de heer LAMMERS dat men nooit heeft gezegd dat zij, omdat ze in dienst zijn bij Drechtwerk, op straat zouden komen te staan en zij inmiddels een andere werkplek hebben. Zelf geven zij echter aan graag terug te willen naar de fietsenstalling. De handtekeningactie gaf aan dat hier onder de bevolking draagvlak voor is. De PAB-fractie zal de motie **niet steunen**.

Ook de heer GRIMMIUS geeft aan de motie **niet** te zullen **steunen**. Op 8 juni is er een **unaniem besluit** genomen, dat onderdeel was van de **ombuigingen**. Ook zijn fractie is niet te spreken over de wijze waarop de **handtekeningactie** is uitgevoerd.

Mevrouw VAN ES is de afgelopen tijd door veel mensen aangesproken over het feit dat het – door de motie van 10-11 jaar geleden- haar verdienste/schuld was dat de fietsenstalling er is. Waar het in het verleden niet haalbaar was, deed de mogelijkheid zich nu voor omdat er ook voor de **veiligheid** gezorgd kon worden middels -zeer heldere- camera's die worden bewaakt (live bekeken en bewaard) door personen in de parkeergarage. Ook zij stelt voor één en ander na een jaar te **evalueren**. Het feit blijft dat heel veel mensen blij zijn dat er een **overdekte fietsenstalling** is. Ook zij heeft in de wandelgangen vernomen dat men het zielig

vindt voor de sympathieke voormalige werknemers en dacht dat er sprake was van vrijwilligerswerk, totdat mevrouw Van Es aangaf wat men hier voor betaalt en dat zij feitelijk geen taak meer hadden omdat zij -zij zijn immers geen boa's- **geen bewakingstaken mogen doen** en men niet van hen mag verlangen dat zij in zouden moeten grijpen. Verder merkt zij op dat het ook voor **medewerkers met een arbeidsbeperking** belangrijk is dat zij zich kunnen **ontwikkelen** en dat hen niet wordt gevraagd ergens te zitten waar zijn geen taak hebben. Verder vindt haar fractie dat mensen wanneer hen om een **handtekening** wordt gevraagd moet worden verteld wat dit hen gaat **kosten**, met de vraag of ze dit geld er gelijk bij willen geven. Op haar vraag naar de eerder gedane toezegging om te kijken naar **extra's**, zoals een toilet en de mogelijkheid om winkelwagens achter te laten en per wanneer dit mogelijk zou zijn antwoordt wethouder DE RUIJTER dat men hier zeker naar zal kijken en hierover na de zomer met verdere gegevens en zo nodig een voorstel te zullen komen.

Mevrouw KARSO merkt op dat men zich in de politiek bezig houdt met het vinden van oplossingen voor problemen. In dit geval is haar fractie van mening dat er **geen probleem** is: mensen kunnen elders aan de slag en de veiligheid is gewaarborgd. Haar fractie zal deze **motie niet steunen** en roept de heer Lammers en de OP-fractie op **geen probleem te creëren** en **valse verwachtingen** te scheppen bij de inwoners.

Eerste termijn college

Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat ook het college, omdat deze niets nieuws toevoegt, de **motie ontraadt**.

Tweede termijn raad

De heer LAMMERS merkt op dat de mensen op de fietsenstalling dit heel leuk werk vonden, dat Drechtwerk Actief het ook fijn zou vinden als zij hier weer zouden kunnen werken en dat er vanuit de inwoners veel waardering is voor hun werk.

Mevrouw VAN WIJNAARDEN vindt het vervelend dat zij **geen antwoord op haar vragen** krijgt en dat collega Lammers liever het **debat via sociale media** voert. Haar fractie stemt **tegen deze motie**.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS of de heer LAMMERS de **motie intrekt** geeft hij aan dit, in de hoop dat de raad het alsnog een goed idee vindt, niet te zullen doen. Hij vindt dat het signaal vanuit de bevolking duidelijk is.

De heer DEN DEKKER merkt nogmaals op herhaaldelijk te hebben gehoord dat **OP-leden hebben gezegd dat deze mensen op straat komen te staan**. Op zijn vraag of hij kan instaan voor alle OP-leden en alle mensen die zich bij de handtekeningenactie namens de OP-fractie hebben ingezet antwoordt de heer LAMMERS dat zij in dienst zijn van Drechtwerk, waarvoor de gemeente hen een bepaald bedrag per jaar betaalt en dat zij niet op straat komen te staan. De heer DEN DEKKER vindt het opvallend dat de heer Lammers zijn **vraag niet beantwoordt**. Hij vraagt zich, omdat een groot deel van de mensen die een handtekening hebben gezet onder de indruk waren dat zij wel op straat zouden komen te staan, af of de heer Lammers er voor **instaat dat niemand die namens zijn partij campagne heeft gevoerd**, heeft gezegd dat dit het geval zou zijn. De heer LAMMERS merkt op dat zijn fractie in al hun communicatie uitingen heeft aangegeven dat zij in dienst van Drechtwerk zijn en dat Drechtwerk achter deze actie staat.

De heer DEN DEKKER hoopt dat eenieder hier zijn/haar eigen conclusie uit kan trekken.

Stemverklaring

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN:

ik zal uit volle overtuiging tegen deze motie stemmen, omdat mensen op een compleet verkeerd been zijn gezet en we daarmee ook een signaal af willen geven, dat we dat als raad niet zouden moeten willen.

Stemming

Met 2 stemmen (de heren Lammers en Van der Tak) voor en 18 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

Motie D66, GroenLinks, PvdA en OP: regenboogpad

Mevrouw VAN ES merkt op dat op 9 februari 2022 in de commissie Ruimte beargumenteerd een verzoek is gedaan en een presentatie is verzorgd door mevrouw Marije Schraven, docente te Papendrecht, om een **regenboogpad in Papendrecht** te realiseren. Zij heeft aangegeven dit als een hele fijne en respectvolle discussie te hebben ervaren, waarbij alle meningen naast elkaar mochten bestaan. Zij is op school **gesprekspartner voor LHBTI-jongeren** en heeft aangegeven het vooral voor hen belangrijk te vinden dat er in de openbare ruimte een regenboogpad wordt gerealiseerd, dat een **signaal** is naar jongeren dat zij er mogen zijn en erbij horen. Zij merkt op dat dit geen initiatief vanuit haar fractie was, maar een **voorbeeld van participatie** uit de samenleving, dat de heer Van Heteren heeft opgepakt. Mevrouw Schrave heeft hierover in februari 2021 contact gehad met de wethouder en een ambtenaar van verkeer. Mevrouw VAN

ES merkt op dat dit vanuit het oogpunt van **verkeersveiligheid** is besproken, terwijl dit -hoewel er bezwaar is geuit over de rotonde BK-weg/Veerweg- geen verkeersveiligheidsissue is, maar hier wel een toets op moet zijn. Zij begrijpt dat het voor een **portefeuillehouder van de CU/SGP moeilijk kan zijn** deze motie uit te voeren en stelt daarom voor wethouder Verver te vragen de gesprekken voort te zetten, waarna zij bij een verkeersdeskundige de toets kan laten doen. Zij vindt dit belangrijk om te noemen omdat zij vindt dat dit moet kunnen. Zij begrijpt dat het college dat collegiaal bestuurt en gezamenlijk zaken uitvoert, maar vindt dat haar fractie begrip voor hun standpunten mag vragen en daarom ook **begrip moet hebben voor andermans standpunten**. Zij geeft aan dat de wethouder dit zelf niet heeft aangegeven en dat het mogelijk is dat hij hier anders over denkt. Haar fractie wil hem hierin echter wel tegemoet komen.

De voorwaarden en het dictum luiden als volgt:

Spreekt uit dat:

In Papendrecht een regenboogpad moet worden aangelegd, waarbij aan de voorwaarden wordt voldaan dat:

- *de locatie van het regenboogpad op een prominente plek in Papendrecht zal zijn, waar veel mensen van alle leeftijden langskomen, met name ook jongeren;*
- *het regenboogpad gerealiseerd wordt vóór eind 2022, bij voorkeur met de officiële onthulling op 11 oktober 2022, Coming-Out dag;*
- *in onderling overleg tussen een vertegenwoordiger van het college en mevrouw Schraven, (ondersteund door enkele raadsleden van fracties die deze motie indienen) de uiteindelijke locatie gekozen zal worden;*
- *de gekozen locatie van het regenboogpad op enthousiaste instemming kan rekenen van mevrouw Schraven;*
- *mevrouw Schraven zal worden gevraagd betrokken te worden bij de officiële onthulling van het regenboogpad;*
- *bij de onthulling een delegatie van leerlingen van CSG De Lage Waard en het Willem de Zwijger College en leden van de raad en het college, zullen worden uitgenodigd.*

Verzoekt het college om:

Een regenboogpad in Papendrecht te realiseren onder bovenstaande voorwaarden.

Mevrouw KARSO vindt het regenboogpad een **mooi initiatief** van mevrouw Schrave, die vanuit haar rol als docente heel goed weet waar jongeren en hun ouders tegenaan lopen. **LHTBI'ers** worden **niet overal geaccepteerd**, ook niet in Papendrecht en ook de **veiligheid** wordt niet altijd gevoeld. Zoals men in de commissie al heeft aangegeven is de PvdA-fractie **voorzitter van een**

regenboogpad. Men heeft echter niet de illusie dat de aanleg hiervan de positie van deze inwoners direct verbetert, maar het is wel een hele goed stap om tot die verbetering te komen. Door een regenboogpad aan te leggen kunnen zij de **steun en acceptatie vanuit de gemeente** wel ervaren. Haar fractie denkt niet dat -zoals in de commissie aan de orde kwam- andere groepen zich hierdoor **benadeeld** zullen voelen. Zij vindt het als atheïst ook niet erg om een kruis op een kerk te zien. Zij vindt het, omdat anderen hier wel kracht, steun of acceptatie uit halen, zelfs fijn dat het er is. Steun die zij een ander kan geven zal uiteindelijk iedereen steun geven en helpen. Ook ziet haar fractie dit niet als een probleem voor **de verkeersveiligheid**: een zebrapad met kleuren zal juist eerder de aandacht trekken en bijdragen aan de veiligheid.

Omdat zijn fractie al jaren aandacht vraagt voor dit onderwerp is de heer GRIMMIUS namens zijn fractie **heel blij met deze motie**. Tevens is men blij met de mooie inbreng van mevrouw Schrave en vindt het terecht dat zij een rol krijgt in de uiteindelijke uitvoering hiervan. Men is ervan overtuigd dat deze motie een **welkome toevoeging is voor de doelgroep** waarvan er vele in Papendrecht wonen, verblijven, werken, etc.

De heer KOSTEN benadrukt dat zijn fractie het belangrijk vindt dat iedereen in Papendrecht **veilig** is, maar dat het wanneer men inzoomt op een bepaalde groep kan zijn dat men anderen daarmee uitsluit. Men heeft reacties uit de LHBTI-groep ontvangen (ook mensen die geen SGP'er zijn) van mensen die hier **geen behoefte** aan te hebben. Om deze reden denkt zijn fractie dat men hier voorzichtig mee moet zijn. Als men een bepaalde groep naar voor haalt kan het zijn dat men een andere groep naar achter duwt. Hij was niet erg blij met de woordvoering in de commissie van de D66-fractie, dit ervaart hij vanavond echter niet. Zijn fractie gelooft dat het **huwelijk tussen man en vrouw de norm** is en heeft er daarom moeite mee om positieve aandacht te geven aan andere verbintenissen. Dit laat onverlet dat men vindt dat iedereen veilig moet zijn. Hij wenst op dit punt **geen identiteitspolitiek** te bedrijven en het bij artikel 1 te houden. Tenslotte stelt hij de ruimte die de D66-fractie de wethouder biedt, wanneer hij de situatie eventueel lastig vindt, op prijs. Hij vraagt mevrouw Van Es waarom in de voorwaarden van de motie niet wordt gesproken over de **verkeersveiligheid**.

De heer DEN DEKKER vindt dat mevrouw Van Es een **vooordeel** heeft over een kundig wethouder die -volgens zijn taak- proactief verkeerskundigen heeft geraadpleegd over het regenboogpad. Tevens heeft hij op geen enkele wijze zijn persoonlijke of partijmening laten blijken tijdens de bespreking van het voorstel in de commissie Ruimte. Hij verzoekt haar deze **opmerking terug te nemen** en hoopt dat andere mede-indieners hier niet zo over denken en dit wellicht nog kunnen bevestigen. Zijn fractie zal **tegen** deze motie stemmen. In het debat in de

commissie werd aangegeven dat een regenboogpad goed is voor de LBHTI-community en dat iedereen zich hierdoor welkom en veilig voelt. Dit terwijl zijn fractie juist constateert dat er een **kleine groep wordt uitgelicht**, in een hokje geplaatst en de aandacht krijgt terwijl iedereen al welkom is in Papendrecht. De aandacht die er door dit soort initiatieven is voor een specifieke doelgroep stuit veel mensen, ook uit de LBHT-gemeenschap, tegen de borst. Zij die helemaal niet achter een regenboogpad staan en al die aandacht niet nodig vinden, omdat zij zichzelf niet zielig of slachtoffer vinden en **geen behoefte** hebben aan goed bedoelde symboolpolitiek. Tevens vraagt zijn fractie zich af of het -zoals in de commissie werd aangegeven- goed is tegen discriminatie en voor acceptatie. Uit cijfers van het sociaalplanbureau uit 2020 blijkt dat van het totaal aantal Nederlanders dat **discriminatie** ervaart, er nog geen 2% is die zich gediscrimineerd voelde vanwege hun seksuele oriëntatie. Wanneer men dit vergelijkt met discriminatie door huidskleur of geloof wordt discriminatie op deze aspecten 2 maal zo vaak ervaren. De meeste Nederlanders voelen zich volgens het onderzoek gediscrimineerd op basis van leeftijd, geslacht of etnische achtergrond (ca. 8%). Hij wenst te benadrukken dat de CU-fractie **fel tegen discriminatie** in welke vorm dan ook is. Kort gezegd kan men concluderen dat men met een regenboogpad veel aandacht aan een bepaalde groep geeft en men de overigen die zich in Nederland gediscrimineerd voelen daarmee vergeet. Dit vindt zijn fractie niet erg inclusief. Tenslotte refereert hij aan het **pleidooi van de heer Van Heteren** in de commissievergadering dat een regenboogpad voor bijna alle groepen mensen zou zijn. Later kwam hij hierop terug door te zeggen dat het juist was voor mensen die niet passen of zich niet thuis voelen in het **hetero normatieve of siggender straatbeeld**. Het gaat er volgens hem om dat deze mensen het als erkenning (kunnen) zien dat er aan hen gedacht wordt. Verder deed hij de oproep om het hem te laten weten als er, ondanks de kleuren van het regenboogpad, nog een groep buiten de boot viel. Daar zou dan, volgens hem, iets op verzonnen worden. Afgaande op het door de heer DEN DEKKER genoemde onderzoek wil hij bij deze ingaan op deze oproep en **een vijftal groepen aankaarten die hier niet onder vallen**. De groep mensen die zich gediscrimineerd voelen vanwege hun huidskleur, hun geloof, of mensen met een handicap die geen baan kunnen krijgen, mensen die zich achtergesteld voelen vanwege leeftijd of etnische achtergrond. Dit zijn een hoop zebra's of andere initiatieven! Wat zijn fractie betreft versterkt dit het betoog dat een kleine groep mensen hier de aandacht krijgt, terwijl een veel **grotere groep mensen wordt vergeten**. Dat is iets waar de CU-fractie niet voor kan zijn.

Mevrouw DE KEIZER geeft aan dat **ieder mens voor haar fractie gelijk** is. Het voorstel om, hoe goed bedoeld, een regenboogpad te realiseren benadrukt het anders zijn. En dat wil men juist niet. Ook komt dit voorstel de **verkeersveiligheid** niet ten goede. Wat haar fractie wel wil zien is dat op alle **scholen een project**

wordt gestart waarin de liefde in de breedste zin van het woord wordt belicht. Helaas leeft niet ieder mens in deze wereld in vrijheid en met het jaarlijks hijsen van de **regenboogvlag** geeft men een waardevol mondiaal signaal af. In Papendrecht respecteert men elkaar en omarmt men elkaars verschillen. Men kiest er voor vriendelijk en respectvol met elkaar om te gaan, leven en laten leven. Liefde is liefde.

De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat zijn fractie **voor de motie** zal stemmen. Men vindt het belangrijk dat iedereen zich geaccepteerd voelt. Omdat juist **jongeren** met hun seksuele geaardheid kunnen worstelen spreekt het hen aan wanneer **leerlingen van de VO-scholen bij dit initiatief betrokken** zouden worden. Ook vindt men het mooi dat een inwoner dit initiatief heeft genomen. Zijn fractie zou initiatieven van **andere groepen** die dit gevoel ook hebben ook honoreren. Men hoopt dat het geen eenzaam symbool zal zijn, maar dat dit zal passen in een bredere beweging in Papendrecht.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN hoort graag de reactie van de wethouder. Verder merkt zij op dat de motie stelt dat een meerderheid van de fracties zich heeft uitgesproken voor de aanleg van een regenboogpad, terwijl haar fractie heeft gezegd dit -afhankelijk van de inhoud- **in overweging te zullen nemen**. Zij is blij dat het woord **ouderwets** -voor degenen die hier anders over denken- niet meer in de motie voorkomt. Tenslotte spreekt zij -zoals zij in de commissie ook heeft aangegeven- nogmaals haar **grote waardering** uit voor de inbreng van **mevrouw Schraven**.

De heer LAMMERS merkt op dat veel heteroseksuele inwoners en LHTBI'ers **achter dit voorstel staan** en dit belangrijk vinden. Hij verbaast hem dat er ook mensen uit deze groep zijn die dit geen goed voorstel vinden. Hij merkt op dat er -ook wanneer men het niet ziet- altijd sprake is van achterstelling en het risico van discriminatie. Tevens merkt hij op dat de heer Hardam in de commissie dusdanig **onder de indruk was van de woordvoering van mevrouw Schrave** dat zijn fractie heeft besloten deze motie mede in te dienen/te steunen. Hij hoopt dat de collega's die nog twijfelen samen met hen op willen trekken om voor deze groep op te komen.

Eerste termijn college

Wethouder VERVER merkt op dat **elk lid van het college zich voor iedereen in de samenleving inzet**. De reden dat zij dit onderwerp behandelt is dat het een **sociaal thema** is en binnen haar portefeuille valt. Zij dankt de indienende fracties voor hun motie en vindt het mooi dat het particulier initiatief van mevrouw Schrave verder wordt gebracht. Papendrecht moet een fijne en veilige plek zijn

voor iedereen, ongeacht iemand seksuele oriëntatie, gender identiteit en sekse kenmerkgen. Verder merkt zij op dat de gemeente Papendrecht een **inclusief beleid** voert: iedereen moet mee kunnen doen en niemand moet worden buitengesloten. Het is de taak van de gemeente om bij het ontwikkelen van beleid en de uitvoering daarvan rekening te houden met alle mogelijke uitsluitingsgronden, om zo **uitsluiting te voorkomen**. Een inclusieve samenleving is een samenleving waarin **reguliere oplossingen de voorkeur** krijgen boven oplossingen met specifieke doelgroepen. Al beseft men dat sommige doelgroepen extra aandacht nodig hebben. T.a.v. de **motie** merkt zij op dat zichtbare uitingen van steun of aandacht voor LHBTI-jongeren als steun kunnen worden ervaren. Tegelijkertijd kunnen zij dit ook als ongewenste uiting van verbijzondering of belangstelling ervaren. Het voorstel van het college is met een afvaardiging van mevrouw Schrave en LHBTI-jongeren en eventueel fracties een **gesprek te voeren** om hen te bevragen over wat nodig is om aandacht te vragen voor acceptatie en inclusiviteit voor mensen uit deze doelgroep en om zich fijn en veilig te voelen in Papendrecht. Het **college steunt de oproep** tot gevraagde inclusiviteit en aandacht en onderzoekt met de doelgroep graag de vorm hiervan.

Tweede termijn raad

Mevrouw VAN ES heeft haar opmerking dat wethouder DE RUIJTER bepaalde zaken aan zijn collega kan overlaten bedoeld om aan te geven dat deze **vrijheid** ook moet kunnen bestaan. Zij dankt alle fracties voor hun bereidheid hierover te spreken. Wel vindt haar fractie het heel **moeilijk aan te horen** dat (door de SGP) wordt gezegd dat het **huwelijk alleen voor man en vrouw** is. Maar dit is wat een democratie is: het incasseren van de moeilijke mening van een ander en die dragen. Daarom heeft men hier geen commentaar op en respecteert men deze uitspraak ook. Verder is het absoluut **niet de bedoeling geweest om te suggereren dat de wethouder bepaalde zaken niet zou willen uitvoeren of dit niet zou doen**, men wilde het hem alleen makkelijker maken. Verder merkt zij op dat het, omdat dit niet primair een verkeersveiligheidsissue is, ook voor de hand ligt dat wethouder Verver de woordvoering zou doen. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Kosten geeft zij aan dat elke oplossing die wordt gekozen de **toets van verkeersveiligheid** moet doorstaan en dat dit, omdat men dit als vanzelfsprekend beschouwt, niet in de voorwaarden wordt genoemd. Ondanks het feit dat haar fractie het belangrijk vindt dat de doelgroep waarover het gaat moet kunnen meepraten, vindt zij de **woordvoering van wethouder Verver moeilijk**. Zij weet vooral van jongeren dat het vaak moeilijk is om hier met een officieel orgaan, zoals een wethouder, over te moeten spreken en verzoekt het college dit niet te doen. Zij vindt dat mevrouw Schrave, die als docente heel veel jongeren spreekt, als **deskundige** kan worden gezien en gevraagd kan worden om jongeren vrijblijvend mee te nemen, maar deze zware taak niet bij hen te leggen.

N.a.v. het verzoek haar **uitspraak over wethouder De Ruijter terug te nemen** geeft zij aan terug te nemen dat dit een verkeerde bedoeling zou hebben en dat - als deze suggestie is gewekt- de portefeuillehouder iets niet zou willen doen. Dit is absoluut niet het geval. Mevrouw VAN ES heeft hem alleen deze vrijheid willen geven om dit eventueel aan een collega over te laten.

De heer VERWEIJ merkt op dat het voorstel is geïnitieerd door mevrouw Schrave, die als docente **kwetsbare jongeren** ziet die in een veilige omgeving moeten kunnen opgroeien. Hij stelt voor, omdat het voornamelijk gaat om jongeren, niet midden in Papendrecht maar bij **beide VO-scholen een dergelijk symbool** aan te brengen. Mevrouw VAN ES stelt per interruptie voor dit aan het college, de initiatiefneemster en wat jonge raadsleden te laten. Haar indruk was – ook uit een eerdere uitleg van mevrouw Schrave- dat het er om gaat dat jongeren zich geaccepteerd voelen en het daarom belangrijk is dat iedereen kan zien dat dit pad er is. Een teken vanuit het gemeentebestuur dat men erbij hoort.

N.a.v. de opmerking van mevrouw Van Es om de jongeren niet te verzoeken om met het college om de tafel te gaan zitten merkt de heer VERWEIJ op dat wordt gevraagd om voor alle inwoners in Papendrecht een regenboogpad aan te leggen. Om deze reden stelt hij voor niet alleen met jongeren maar met de **hele doelgroep** te spreken. M.b.t. de opmerking van de heer Lammers dat diverse mensen uit deze doelgroep hem hebben aangegeven positief tegenover dit idee te staan verwijst hij naar een bericht uit de media dat de **betreffende doelgroep** in Utrecht **ontstemd** was over het feit dat men niet bij een dergelijk initiatief betrokken was en zelfs aangaven dat andere mensen hier de sier mee wilde maken. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat dit ermee te maken had dat **politieke fracties** of andere groepen dit voor hun **eigen belang** hadden opgepakt, maar dat dit in deze situatie niet het geval is omdat mevrouw Schrave hen zelf heeft benaderd en zij het podium heeft gekregen. De heer VERWEIJ heeft niet bedoeld te zeggen dat hier goede sier gemaakt zou willen worden, maar dat dit de kritiek in Utrecht was. Zijn belangrijkste opmerking was dat de **doelgroep er in Utrecht niet bij betrokken was** en dat het belangrijk is dit hier wel te doen. Mevrouw VAN ES antwoordt per interruptie dat mevrouw Schrave hier op haar school vaak gesprekken over heeft en dat de **leerlingen op de hoogte zijn van haar initiatief**. Zij wil voorkomen dat jongeren zich **gedwongen voelen in een positie te zitten** dat wanneer zij zich niet uitspreken het regenboogpad er niet komt en zij dus naar voor moeten treden terwijl zij dit niet willen.

De heer DEN DEKKER **dankt mevrouw Van Es voor haar uitleg** over haar opmerking inzake wethouder De Ruijter. Hij erkent dat hij het te snel te negatief heeft opgevat. Zijn fractie is voor het voorstel van de wethouder om het **gesprek met de jongeren aan te gaan**, ook al begrijpt men de woordvoering van de D66-

fractie hieromtrent ook. De reden hiervan is niet dat men hiermee het voorstel kan rekken, maar omdat het goed is -zeker als meningen verschillen- om met elkaar in gesprek te gaan. Mochten deze gesprekken er komen wenst zijn fractie hieraan zeker deel te nemen.

Ook de heer GRIMMIUS vindt dat mevrouw Schrave als **deskundige op dit gebied** gezien kan worden. Zij werkt als docente al meerdere jaren met deze doelgroep, weet waar zij over praat en weet of deze doelgroep dit wel of niet zou willen. Uiteraard zijn er ook mensen zijn die dit vooral niet willen, maar dat geldt voor alle besluiten die worden genomen. Er zal altijd een groepje zijn die er niet achter staat. Gelet op zijn privé achtergrond durft hij zichzelf ook als deskundige aan te merken en weet om deze reden dat de **wens om dit op welke wijze ook naar buiten toe te etaleren** er wel degelijk is. N.a.v. de opmerking van de heer Kosten over artikel 1 van de grondwet wijst de heer GRIMMIUS hem erop dat op dit moment een **uitbreiding van artikel 1** wordt bewerkstelligd, doordat seksuele geaardheid toegevoegd gaat worden en dat de muurschildering in het gemeentehuis op termijn waarschijnlijk aangepast zal moeten worden. Verder vond hij dat wethouder Verver zich **heel voorzichtig heeft uitgedrukt** en niet duidelijk aangaf wat de mening van het college is door woorden te bezigen als 'het is ons idee' en 'wij steunen wel, maar...'. Wethouder VERVER heeft aangegeven dat het college staat voor een **veilig Papendrecht en een fijne plek voor iedereen**, ongeacht seksuele oriëntatie, gender identiteit en expressie sekse kenmerking. Mevrouw VAN ES vraagt per interruptie of het college, wanneer de motie wordt aangenomen, deze onverkort gaat uitvoeren. De VOORZITTER merkt op dat het, bij welke motie dan ook, altijd **aan het college is om af te wegen of zij deze gaan uitvoeren**. Zij vindt het, omdat dit altijd de bedoeling is, merkwaardig dat men dit bij deze motie zou moeten aangeven. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat hij wethouder VERVER nog steeds onduidelijk vindt. Wethouder VERVER geeft aan dat het **college** -niets afdoend aan de expertise van mevrouw Schrave- **deze motie ontraadt**, dit omdat het als teken van steun maar ook als teken van ongewenste verbijzondering kan leiden. Het hoeft geen heel onderzoek te zijn, maar zij wenst vanuit de doelgroep antwoord op deze vraag te krijgen middels een (of meer) gesprek(ken) met jongeren uit de organisatie of met haarzelf.

Verder vindt de heer GRIMMIUS, omdat mevrouw Schrave dit duidelijk heeft aangegeven, een **onderzoek niet nodig**. Tevens hoort hij mevrouw De Keizer zich **op grond van verkeersveiligheid tegen** de motie uitspreken, terwijl de motie dat op dit moment open laat zodat men hier nog nadrukkelijk naar kan kijken. De gevraagde prominente plek zou eventueel bij de scholen kunnen zijn, maar ook midden op het winkelcentrum waardoor de verkeersveiligheid helemaal niet in het geding komt. Mevrouw DE KEIZER merkt per interruptie op dat het haar

fractie **niet uitsluitend om de verkeersveiligheid** gaat, maar ook om **gelijkwaardigheid en gelijkheid**. De heer GRIMMIUS is het hier volkomen mee eens, maar merkt op dat zij ook de verkeersveiligheid heeft aangehaald en dat dit in deze motie nog niet aan de orde is.

Stemverklaringen

De heer GRIMMIUS:

Het moge duidelijk zijn dat ik uiteraard voor ga stemmen, maar ik roep alle raadsleden op om allemaal op hun eigen gedachtengoed af te gaan en niet volgens partijcultuur of kleur te gaan stemmen.

De heer HOOGEVEEN:

Ik zal tegen deze motie stemmen. Ik vind dat inclusiviteit vanzelfsprekend moet zijn en door het aanleggen van een regenboogpad, maar ook het hijsen van een regenboogvlag, benadrukt men juist de aparte status van deze bevolkingsgroepen. Wat mij betreft is dat dus niet de bedoeling.

De heer VERWEIJ:

Binnen het PAB is dit een vrij onderwerp, dus we hoeven niet allemaal hetzelfde te stemmen. Dus de heer Grimmus heeft al een klein beetje zijn zin. Ik gok erop dat we er op terugkomen waar zoiets komt. We hebben het daar ook over in de fractie gehad. Als er ergens een trap geschikt is zou dat kunnen. (Mevrouw DE KEIZER vraagt of dit een stemverklaring is. Ook de VOORZITTER grijpt in).

De heer VERWEIJ: bij dit onderwerp moeten we iets meer vrijheid krijgen. Ik wil dan voor stemmen.

Mevrouw VAN ES:

De D66-fractie stemt uiteraard voor. Wij willen mevrouw Schrave bedanken, maar ook alle raadsfracties voor de gevoerde discussie. We hopen dat de motie het haalt, maar los daarvan dank aan iedereen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN:

Ik zal ook voor stemmen. Wij moeten zo vaak met ons verstand besluiten, dat ik het ook wel een keer met mijn gevoel wil doen. Dat is vooral te danken aan mevrouw Schrave. Verder deel ik de mening van de heer Verweij, dat we dan wel heel kritisch naar (en ik sowieso ook) de genoemde mogelijkheden van eventueel op de school moeten kijken en dan blijft alsnog de mogelijkheid open om gesprekken te voeren met jongeren al zij dit willen. Het telefoonnummer staat zelfs nog in het telefoonboek.

De heer VAN DER TAK:

Ik heb getwijfeld of ik deze motie kan steunen, omdat een regenboogpad in negatieve zin ook tegenstellingen benadrukt in plaats van verbinding en overeenkomsten. Toch kies ik ervoor deze motie te steunen, omdat ik er waarde aan hecht dat een regenboogpad ook als steun in de rug en erkenning kan worden gezien. En dat vind ik in deze belangrijker.

Mevrouw BOKMA:

Ik zal tegen de motie stemmen, juist omdat ik het normaal vind dat iedereen is wie die mag zijn en mag worden wie die wil en we niet de aandacht moeten vestigen om het juist apart neer te zetten.

De heer DEN DEKKER:

De heer Grimmius riep op om niet volgens je partijkleur te stemmen. Bij deze wil ik daar ook aan voldoen en zal ik tegen deze motie stemmen omdat ik ook persoonlijk achter mijn woordvoering sta.

Stemming

Met 11 stemmen voor en 8 stemmen tegen (de dames De Keizer, Bokma, Verdoorn en de heren Van Erk, Kosten, Den Dekker, Hoogeveen en Van Veen) wordt deze motie **aanvaard**.

Motie GroenLinks, CDA, D66, PvdA, OP, VVD en PAB: Kunstgrasveld VV Papendrecht.

De heer GRIMMIUS verwijst naar het persbericht dat gisteren door het college is verspreid, waarin melding werd gemaakt van het feit dat **VV Drechtstreek een tweede kunstgrasveld** krijgt. Dit staat voor de fractie(s) op geen enkele wijze ter discussie, dat is terecht en men feliciteert Drechtstreek hiermee. In datzelfde persbericht staat echter ook dat dit college ook graag een kunstgrasveld wil aanleggen bij VV Papendrecht. Ook dit staat niet ter discussie en is terecht. Echter **ontbreekt hiervoor de besluitvorming door de raad** die noodzakelijk is om de benodigde financiën te kunnen genereren. Met deze motie willen de fracties het college graag helpen. Deze motie roept op om in de Kaderbrief van 2022 voorstellen te doen om **financiën vrij te maken** voor 2023, teneinde ook dit kunstgrasveld voor VV Papendrecht voor de start van het nieuwe voetbalseizoen in 2023 te kunnen realiseren. Dit biedt zekerheid voor de club dat het veld er gaat komen en die zekerheid helpt hen en hierop kunnen zij gaan anticiperen. Tenslotte vermeldt hij dat de motie niet alleen is ingediend door GL, CDA, D66, PvdA, OP en VVD maar dat ook het PAB zich heeft toegevoegd.

Het dictum luidt als volgt:

Roept het college op:

- *In de kaderbrief het onderbouwd voorstel te doen voor financiering van een kunstgrasveld voor VV Papendrecht bij de begroting van 2023;*
- *Bij de onderbouwing expliciet vermelden dat de aanleg gerealiseerd wordt voor de start van het nieuwe voetbalseizoen in 2023.*

Eerste termijn raad

De heer VAN ERK merkt op dat dit gaat over het **afwegingkader aanleggen en renovatie velden 2021**, waar men in 2021 uitgebreid over heeft gesproken en dat onlangs is vastgesteld. Op basis hiervan heeft de (CDA)wethouder gesprekken gevoerd met beide clubs en is er op een ingewikkelde en tegelijkertijd natuurlijke wijze (na een gedegen onderbouwing vanuit het afwegingskader) een volgorde bepaald wie eerst in aanmerking komt en wat de reden hiervoor is. Nu wordt er, met het oog op 2023, een stap vooruit gezet die hij begrijpt. Wat de **toegevoegde waarde** is weet hij niet. Als deze motie er niet zou liggen zou deze -omdat dit vanuit het afwegingskader, de gevoerde gesprekken met de clubs en de min of meer gedane toezeggingen- ook automatisch in de komende Kadernota aan de orde komen. Hij is benieuwd naar de **mening van de portefeuillehouder** over deze extra reminder/oproep om dit kracht bij te zetten en een zekerheid in te bouwen dat dit er echt van gaat komen.

De heer KOSTEN vraagt wat dit **financieel** inhoudt, hoe deze motie past in het **nieuw vastgestelde kader** en of deze inderdaad niet **overbodig** is.

Mevrouw DE KEIZER merkt op dat haar fractie zich door alles wat er vlak voor de verkiezingen door politieke partijen en het college zelf aan trucs wordt uitgehaald af en toe **voor het blok gezet voelt**. Het gaat immers om heel veel geld. M.b.t. de motie geeft haar fractie graag het signaal af dat **ieder mens en iedere vereniging gelijk** is. Verder merkt zij op dat het haar als persoon en haar fractie dankbaar stemt dat men, met het oog op de ontwikkelingen in de wereld, in vrijheid 2 voetbalvelden kan realiseren.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat de **noodzaak van kunstgrasvelden** ruim 2 jaar in de raad is genoemd en dat hij 2 weken op blubbervelden op de foto in de krant stond. De kunstgrasvelden zijn destijds in het meerjarenperspectief opgenomen en men is heel blij dat het eerste veld bij Drechtstreek aangelegd kan worden. **Beide verenigingen** zijn zijn fractie echter **even lief** en voor VV Papendrecht is een kunstgrasveld ook hard nodig. Men is namelijk tegen afgelaste trainingen en vooral tegen afgelaste wedstrijden op de vroege zaterdagmorgen. Om deze reden heeft zijn fractie deze motie mede ingediend.

Ook mevrouw VAN ES vindt, net als mevrouw De Keizer, de **verkiezingstijd** een gevoelige tijd waarin veel dingen worden beweerd. Haar fractie heeft de motie mede ingediend, omdat men **commitment van de coalitiefracties** wil bij de bewering in de krant dat men iets van plan is, zodat er meer zekerheid is dat hier echt op ingezet gaat worden en men niet alleen mooie sier maakt met de publicatie.

De heer VERWEIJ was tegen een andere versie van deze motie, waarin men deze zomer al geld had moeten uitgeven. Hij is van mening veranderd omdat dit naar voor brengt dat er **onzekerheid en ongerustheid bij belanghebbenden wordt weggenomen** en zal daarom **voor** deze motie stemmen.

Ook mevrouw KARSO vindt het belangrijk en een mooi signaal om **zekerheid aan beide verenigingen** over de gedane toezeggingen af te geven.

Eerste termijn college

Wethouder DE RUIJTER noemt het historische moment voor beide voetbalverenigingen en voor deze raadsperiode met de laatste motie vreemd aan de orde van de dag, die hij **niet kan en zal ontraden**. Hij merkt op dat met beide voetbalverenigingen een **zorgvuldig proces** (en geen verkiezingsstunt) heeft plaatsgevonden. De voetbalverenigingen hadden na lange tijd behoefte aan **duidelijkheid**, die er nu is en die misschien naar bepaalde bestuurders nog meer gegeven moet worden. Er liggen kansen voor beide voetbalverenigingen en hij ziet, net als mevrouw Van Es, deze motie als **steun in de rug** aan de vereniging(en). (Dit omdat er theoretisch over een aantal weken 23 andere raadsleden zouden kunnen zitten.) Hij geeft nogmaals aan dat er goede gesprekken zijn gevoerd en dat beide verenigingen in Papendrecht erop vooruit gaan. Uiteraard zal een en ander in de **Kaderbrief goed onderbouwd** worden en zal in een RIB die men binnenkort zal ontvangen nog **extra informatie** worden **verschafft**. Omdat men dit voor de verenigingen snel wilde afhandelen wenst men dit voorstel vanavond te behandelen. Het college steunt daarom deze motie.

Tweede termijn raad

De heer VAN ERK **steunt de motie**, in lijn met de woordvoering van de wethouder, omdat men extra zekerheid inbouwt.

De heer KOSTEN heeft begrepen dat het binnen het beleidskader en de financiën past. Wanneer alle fracties voor deze motie zijn is het ook geen verkiezingsstunt en zal zijn fractie deze **steunen**.

De heer GRIMMIUS dankt de portefeuillehouder en is blij dat het college de motie steunt. Hij sluit zich aan bij alle andere raadsleden, dat de laatste raadsvergadering met deze motie mooi afgesloten wordt. Afsluitend brengt hij namens de voorzitter van VV Papendrecht de felicitaties over.

Stemming

Zonder verdere beraadslaging wordt de motie met 19 stemmen voor unaniem **aangenomen**.

18. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER om 23.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng en wenst een ieder heel veel succes met de aankomende gemeenteraadsverkiezingen.

De griffier

De voorzitter,

mevrouw M. Muijzer

mevrouw A.M.M. Jetten

Lijst met toezeggingen

1. Inventarisatie stormschade.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zal n.a.v. de vraag van mevrouw Van Wijngaarden naar de **inventarisatie van de schade is** het totaaloverzicht zodra dit beschikbaar is kenbaar maken aan de raad en in de media.

2. Kredietvoorstel inhuizen bibliotheek.

Portefeuillehouder De Ruijter

De wethouder zal op verzoek van diverse fracties zorgvuldig kijken wat de bezuinigingsmogelijkheden op de vloer en entree zijn. Hij kan echter niet toezeggen wat dit zal besparen.

3. Kunstgrasveld VV Papendrecht.

Portefeuillehouder De Ruijter

De wethouder zegt toe dat de afspraken met de voetbalverenigingen in de Kaderbrief zullen worden onderbouwd en dat de raad binnenkort een RIB met extra informatie wordt verschaft.